



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis  
stenograficzny  
z posiedzenia  
Komisji Spraw Zagranicznych  
i Unii Europejskiej (106.)

27 kwietnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie metod i procedury udostępniania zasobów własnych opartych na systemie handlu uprawnieniami do emisji, mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> i realokowanych zyskach oraz w sprawie środków w celu zaspokojenia potrzeb gotówkowych – COM(2022) 101.
2. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE, Euratom) 2021/768 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w odniesieniu do środków wykonawczych dotyczących nowych zasobów własnych Unii Europejskiej – COM(2022) 102.
3. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w odniesieniu do dyscypliny rozrachunku, transgranicznego świadczenia usług, współpracy w zakresie nadzoru, świadczenia bankowych usług pomocniczych oraz wymogów dotyczących centralnych depozytów papierów wartościowych z państw trzecich – COM(2022) 120.
4. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 i rozporządzenie (UE) nr 223/2014 w odniesieniu do działania w ramach polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie (CARE) – COM(2022) 109.
5. Akty ustawodawcze bez uwag – propozycja: COM(2022) 018, COM(2022) 071, COM(2022) 076, COM(2022) 089, COM(2022) 112, COM(2022) 113, COM(2022) 134, COM(2022) 143, COM(2022) 145, COM(2022) 162.
6. Akty nieustawodawcze, w sprawie których komisja nie wystąpi o stanowisko rządu – propozycja: COM(2022) 111, COM(2022) 116, COM(2022) 117, COM(2022) 163.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 32)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Aleksander Szwed)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dzień dobry.

Otwieram sto szóste posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji.

Czy wszyscy senatorowie, członkowie komisji biorący zdalny udział w posiedzeniu, są podłączeni? Czy jest kworum?

Otrzymałem listę obecności. W posiedzeniu bierze w tej chwili udział 6 senatorów, w związku z czym stwierdzam, że jest kworum.

Państwo senatorowie otrzymali porządek obrad.

Proponuję, aby punkt pierwszy i drugi rozpatrywać łącznie. Proponuję też, aby punkt czwarty na prośbę ministerstwa rozpatrywać jako punkt pierwszy.

Czy są jakieś uwagi do tych propozycji bądź do porządku obrad?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Jeśli mógłbym tylko... Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Ja do 10.30 muszę skończyć, więc jeśli zmiana porządku obrad spowoduje, że moje punkty będą rozpatrzone do 10.30... No, ja jednak prosiłbym, żeby moje punkty były jako pierwsze rozpatrywane.)

No, zdążymy, będziemy starali się zdążyć. Jest też prośba z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, żeby punkt czwarty rozpatrywać jako pierwszy, ale myślę, że do 10.30 zdążymy uporać się z całym porządkiem obrad.

Rozumiem, że zdalnie nikt nie zgłasza żadnych uwag.

Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad.

Chciałbym w tym miejscu powitać panie i panów senatorów, członków Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej, oraz zaproszonych gości. Co do Ministerstwa Finansów, to witam bardzo serdecznie podsekretarza stanu, pana Piotra Patkowskiego. Z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej przybył sekretarz stanu, pana Marcina Horała.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku obrad, który będzie punktem pierwszym: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie nr 1303/2013 i rozporządzenie nr 223/2014 w odniesieniu do działania w ramach polityki spójności na rzecz uchodźców w Europie – dokument o sygnaturze COM(2022) 109.

Projekt stanowiska rządu Rzeczypospolitej Polskiej otrzymaliśmy na podstawie art. 7 ustawy kooperacyjnej. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu nasza komisja może wyrazić opinię o projekcie aktu ustawodawczego.

Proszę przedstawiciela Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o przedstawienie projektu stanowiska rządu.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
MARCIN HORAŁA**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dziękuję też za tę zmianę porządku obrad. Ja niestety muszę być o 10.00 na głosowaniach w Sejmie, stąd bardzo dziękuję za przychylenie się do tej prośby.

Szanowni Państwo, ja może uczynię wstęp, a potem przekażę głos pani dyrektor, która będzie mogła wejść w szczegóły. Ten wniosek

Komisji, który jest właśnie nazywany pakietem – przeczytajmy to z angielska – CARE, to propozycja zmian, które mają być odpowiedzią na wojnę na Ukrainie i związany z tym kryzys uchodźczy. Te zmiany mają dotyczyć Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach polityki spójności na lata 2014–2020 oraz funduszu FEAD – tym razem przeczytałem z polska – czyli Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym. Generalna zasada jest taka – myślę, że warto, abyśmy o tym wiedzieli – że to nie są dodatkowe środki. To są przesunięcia dokonywane w obrębie alokacji dotychczasowych środków. Po prostu sposób ich wydatkowania będzie w związku z tą sytuacją zmieniony.

I w tym momencie poprosiłbym panią dyrektor Renatę Calak. Widzę, że jest na łączach. Pani Dyrektor, proszę, żeby w szczegółach przedstawiła pani tę propozycję.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU STRATEGII  
W MINISTERSTWIE FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
DOROTA CALAK**

Dziękuję za to wprowadzenie.  
Witam państwa serdecznie.

Tak jak już pan minister powiedział, ta propozycja, którą Komisja złożyła, jest związana z sytuacją na Ukrainie. Oczywiście zapewnia ona 100% dofinansowania w latach 2021–2022, jak również kwalifikowalność wydatków od dnia agresji Rosji na Ukrainę, czyli od 24 lutego, a także zwiększenie zakresu finansowania krzyżowego. W programach, którą są realizowane z tytułu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, można programować działania, które są typowe dla Europejskiego Funduszu Społecznego, ale i odwrotnie.

My jako Polska w swoim stanowisku mówiliśmy, że to jest ze strony Komisji Europejskiej krok w dobrym kierunku, ale z drugiej strony spodziewaliśmy się czegoś więcej. Spodziewaliśmy się, że zmiany nastąpią również w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, że będzie można rozszerzyć Europejski Fundusz Społeczny o zakres dotyczący Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym, tego funduszu żywnościowego. Tego nie ma.

W ramach naszych postulatów staraliśmy się również, by Komisja pozwoliła nam rozszerzyć

zakres Funduszu Spójności o sprawy związane z możliwością realizacji tego 100-procentowego cross-financingu w odniesieniu do kwestii społecznych. Mówiliśmy o tym również ze względu na to, że w ramach Funduszu Spójności stoimy teraz w niektórych przypadkach przed dużym wyzwaniem, jakim jest skończenie tych dużych projektów infrastrukturalnych. Związane jest to z tym, że w niektórych przypadkach widać odływ pracowników. Funduszu Spójności pakiet CARE nie dotyka.

Kolejnym postulatem, który przedstawiliśmy Komisji, są sprawy związane z europejską współpracą terytorialną. W ramach europejskiej współpracy terytorialnej została zawieszona realizacja programu Polska – Rosja i Polska – Białoruś. Chcieliśmy, by CARE objął europejską współpracę terytorialną, by można było, że tak powiem, zakres tej interwencji w ramach programów Polska – Rosja i Polska – Białoruś przeznaczyć na kwestie związane ze wsparciem uchodźców. Tego nie ma.

My nadal wnosimy do Komisji o zwiększenie tego zakresu. Razem z państwami Grupy Wyszehradzkiej i państwami bałtyckimi, Litwą, Łotwą i Estonią, oraz Rumunią i Bułgarią mamy takie wspólne stanowisko, które pokazuje, że w ramach tego CARE można by było rozszerzyć to jeszcze o nowe elementy, które byłyby nam bardzo przydatne w tej sytuacji.

Odnosnie do zastosowania tego minimum CARE, które zostało wprowadzone, a o którym wcześniej mówił pan minister, my teraz robimy przegląd programów krajowych i programów regionalnych, przegląd dotyczący wykorzystania tej możliwości. W największym stopniu wykorzystanie tej możliwości będzie możliwe w ramach regionalnych programów operacyjnych, w ramach dodatkowych środków z REACT-EU.

To ja dziękuję bardzo. Jeżeli są jakieś pytania, proszę o doszczegółowienie, to bardzo proszę.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo serdecznie pani dyrektor.

Teraz poproszę senator sprawozdawcę, panią Danutę Jazłowiecką, o przedstawienie projektu opinii komisji.

SENATOR  
**DANUTA JAZŁOWIECKA**

Dzień dobry.

Dziękuję bardzo za takie rzetelne przedstawienie sytuacji.

Ja będę miała jeszcze kilka pytań, jednak zgodnie z procedurą rekomenduję przyjęcie również stanowiska rządu, jak i aktu prawnego.

Czy mogłabym od razu przystąpić do pytań, Panie Przewodniczący?

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Jak najbardziej, bardzo proszę.)*

Pani Dyrektor, powiedziała pani, że cieszy panią fakt, że wprowadzone zostały elastyczne rozwiązania dotyczące zakończenia projektów z lat 2014–2020. Chciałabym, żeby pani powiedziała nam, jakie projekty wymagają przesunięcia terminów zakończenia. Poprosiłabym również o taką pisemną informację, które projekty i z jakiego powodu tego wymagają. Tutaj, na posiedzeniu komisji, może pani tak skrótowo je wymienić, przynajmniej te najważniejsze, no ale chciałabym, żeby na piśmie pani podała wszystkie.

Projekt FEAD daje również możliwość wsparcia finansowego w przypadku otwierania działalności gospodarczej przez uchodźców. Chciałabym zapytać, czy ta część jest już uruchomiona. Czy państwo macie jakieś wnioski? Czy uchodźcy rzeczywiście chcą otwierać jakieś firmy? Czy są już jakieś sygnały z tym związane?

I nie bardzo rozumiem... Prosiłabym o wytłumaczenie. Otóż w swoim stanowisku piszecie państwo: „zważywszy na fakt, że zmiany w ramach FEAD dotyczą wyłącznie środków już przyznanych państwom członkowskim w ramach instrumentu REACT na lata 2021–2022, wpływ proponowanych zmian w przypadku Polski jest niezmiernie ograniczony”. Pytanie: dlaczego? „Przeznaczenie środków REACT-EU w 2020 r. na FEAD nie było obowiązkowe, toteż Polska nie alokowała środków na ten cel. W konsekwencji wejście w życie zmienionego rozporządzenia nr 223/2014 nie będzie skutkowało zwiększeniem dostępnych środków finansowych w ramach programu pomocy najbardziej potrzebującym”. Proszę o wyjaśnienie tych 3 punktów.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

W ramach dyskusji, zanim oddam głos panu ministrowi, zapytam, czy są jeszcze jakieś głosy bądź pytania. Nie widzę zgłoszeń.

Tak że bardzo proszę pana ministra bądź panią dyrektor o odpowiedź.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
**MARCIN HORAŁA**

To ja mam tylko generalną uwagę dotyczącą trzeciego z tych pytań. Polska może – mówię w największym skrócie – skorzystać z tych środków w ograniczonym zakresie, dlatego że to dotyczy przesunięcia środków z perspektywy, która jest już praktycznie zakończona. No, w znacznej mierze te środki są wydane.

*(Senator Danuta Jazłowiecka: Nie jest zakończona.)*

Tutaj można powiedzieć, że paradoksalnie Polska jest trochę – mówię to w cudzysłowie – ukarana za dobre wykorzystywanie tych środków. No, nam już bardzo niewiele zostało takich niewykorzystanych środków, które teraz można by przesunąć na te cele związane z pomocą dla uchodźców. Dlatego podkreślamy, że kluczowe jest to, żeby pojawiły się nowe środki na ten cel, a nie tylko możliwość łatwiejszego przesuwania i rozliczania środków niewydatowanych do tej pory czy co najmniej niezakontraktowanych na inne cele.

To taka bardziej ogólna odpowiedź na pytanie, a panią dyrektor proszę o wejście w szczególności.

DYREKTOR DEPARTAMENTU STRATEGII  
W MINISTERSTWIE FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ  
**DOROTA CALAK**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pani Senator, tak jak pan minister powiedział, te środki już zostały rozdysponowane. Pani senator pyta o REACT-EU. Polska otrzymała niespełna 2 miliardy euro w ramach REACT-EU. Ta pierwsza transza – tam było ponad 1,8 miliarda euro – została już rozdysponowana. Została również podjęta, jeszcze przed inwazją Rosji na Ukrainę, decyzja odnośnie do podziału drugiej

transzy REACT-EU. W zasadzie te środki są już zakontraktowane. No, 85 milionów euro zostało wydatkowanych w ramach programu „Polska cyfrowa”. To są laptopy, a z tych laptopów korzystają również uchodźcy z Ukrainy. Kolejna alokacja to 20 milionów euro na kwestie zdrowotne w ramach programu „Infrastruktura i środowisko”. To są sprawy zdrowotne, działania zdrowotne, z których również korzystają uchodźcy z Ukrainy. Kolejne kwestie to 80 milionów euro na sprawy związane z transportem publicznym i 90 milionów euro w ramach regionalnych programów operacyjnych. Ta decyzja o podziale alokacji drugiej transzy REACT-EU została, tak jak wcześniej mówiłam, podjęta przed inwazją na Ukrainę. Żeby teraz przeznaczyć te środki na inne cele, trzeba by było odebrać je poszczególnym programom operacyjnym.

Pani senator zapytała też o ten FEAD, o to, dlaczego my nie przeznaczaliśmy środków z REACT-EU na FEAD, choć była taka możliwość. No, ja podkreślam, że ta decyzja odnośnie do podziału REACT-EU była podjęta wcześniej. My w ramach programowania nowej perspektywy finansowej zwiększyliśmy alokację na FEAD, ale to jest już nowa perspektywa finansowa. W nowej perspektywie finansowej FEAD będzie działać, można powiedzieć, w ramach umowy partnerstwa, to wchodzi do polityki spójności. Ale decyzja o podziale REACT-EU zapadła wcześniej. Proces związany ze zmianą programów operacyjnych jest już zaawansowany, a te środki idą na kwestie inwestycyjne, również w zakresie zdrowia, transportu publicznego i laptopów. To też jest dla uchodźców z Ukrainy.

To teraz wracam do pierwszego pytania pani senator, odnoszącego się do tych projektów. Pytała pani, które to są projekty. A więc my na bieżąco analizujemy sytuację związaną z realizacją tych projektów infrastrukturalnych. Tak jak mówiłam wcześniej, w ramach Funduszu Spójności ważna jest kwestia wzrostu kosztów związanych z realizacją tych inwestycji. Tu jest kwestia inflacji, tu jest również kwestia odpływu pracowników. To są głównie pracownicy, którzy wrócili na Ukrainę. Więc my na bieżąco analizujemy listę tych projektów. Teraz ja nie dysponuję tą listą. Jak pani senator chce ją uzyskać, to ja muszę się zwrócić do instytucji zarządzającej programem „Infrastruktura i środowisko”. No, w ramach zarządzania Programem Operacyjnym „Infrastruktura i środowisko” instytucja

zarządzająca robi wszystko, by minimalizować te straty. A więc zwrócę się do instytucji zarządzającej i jeszcze się odezwę.

Jeśli chodzi o otwieranie firm przez uchodźców, to my na bieżąco prowadzimy takie analizy ze względu na to, że również w programie „Inteligentny rozwój” jest szereg działań, które zachęcają uchodźców z Ukrainy do otwierania tych firm. Ta skala jest minimalna, ale taką informację też prześlemy. Na razie raczej dopasowujemy te działania do potrzeb związanych z otwarciem firm, ale skala zainteresowania jest dosyć mała.

(*Senator Danuta Jazłowiecka: Dziękuję bardzo.*)

#### ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO ALEKSANDER SZWED

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że co do punktu pierwszego i drugiego, to ministerstwo odpowie na piśmie.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma.

Zgodnie z rekomendacją pani senator komisja popiera projekt z uwagami rządu.

Przejdziemy do głosowania.

Kto jest za rekomendacją pani senator?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

6 głosów za, jednogłośnie.

Informuję, że komisja popiera projekt wraz z uwagami rządu.

Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Ministrze, Pani Dyrektor.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego i drugiego porządku obrad: wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie metod i procedury udostępniania zasobów własnych opartych na systemie handlu uprawnieniami do emisji, mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub> i relokowanych zyskach oraz w sprawie środków w celu zaspokojenia potrzeb gotówkowych – dokument o sygnaturze COM(2022) 101; wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie UE i Euratom 2021/768 z dnia 30 kwietnia 2021 r. w odniesieniu do środków wykonawczych dotyczących nowych zasobów własnych Unii Europejskiej – dokument o sygnaturze COM(2022) 102.



Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o przedstawienie projektu stanowiska rządu. Dziękuję.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Przedstawione projekty mają charakter wtórny wobec projektów, które już omawialiśmy na posiedzeniu komisji dotyczącym nowych zasobów własnych Unii Europejskiej. Przypomnę, że te zasoby własne to udział w dochodach z emisji EU ETS, ewentualnie udział w dochodach z nowego mechanizmu CBAM, czyli tzw. cła granicznego na wybrane produkty, np. cement, stal, aluminium czy nawozy sztuczne, a także 15% udziału w zyskach rezydualnych przedsiębiorstw międzynarodowych, czyli tzw. pierwszy filar reformy podatkowej OECD.

Jak informowaliśmy zarówno na forum Komisji, Parlamentu, jak i Rady Europejskiej, nasze stanowisko co do tych projektów jest negatywne. To zależy od tego, którego nowego zasobu własnego ma to dotyczyć, niemniej dopóki Komisja nie ustosunkuje się do naszych uwag i ich nie wdroży albo nie zaproponuje kompromisowego rozwiązania, dotąd rząd będzie podtrzymywał swoje stanowisko.

Co do przepisów, które dzisiaj omawiamy, jak wspominałem, mają one charakter techniczny. Punkt pierwszy dotyczy rozporządzenia obejmującego przepisy dotyczące terminów i sposobu udostępniania składek na rachunkach, sprawozdawczości i przechowywania odpowiedniej dokumentacji. Zobowiązuje ono także do wskazania jednostek odpowiedzialnych w państwach za realizację poszczególnych zadań, a także określenia przepisów, na podstawie których te jednostki będą działały.

Drugi projekt dotyczy przepisów służących weryfikacji, obliczania i przeprowadzania postępowań wyjaśniających dotyczących nowych zasobów własnych, w tym również przeprowadzania inspekcji na miejscu, w państwach członkowskich. Te przepisy nie mają większego znaczenia, dopóki nie wejdzie tutaj ich główny przedmiot, czyli te dochody własne, a co do nich, jak powiedziałem, dyskusja się toczy. W związku z tym tak naprawdę nie znamy finalnych

rozwiązań. Przede wszystkim nie przyjęto przepisów dotyczących zasobów własnych, więc trudno rozmawiać o przepisach technicznych, które są ściśle uzależnione od ostatecznych rozstrzygnięć.

Niemniej na wypadek, gdyby doszło do negocjacji, rząd proponuje już pierwsze uwagi. Przede wszystkim proponuje dążenie do ujednoczenia zasad odnoszących się do obsługi systemu i udostępniania nowych zasobów własnych z tymi już obowiązującymi. W szczególności chodzi tu o terminy przechowywania dokumentacji oraz przekazywania sprawozdań i płatności. Ponadto jako rząd będziemy proponowali objęcie wszystkich potencjalnych spraw spornych wynikających z przyjęcia nowych zasobów własnych własną procedurą rozstrzygania takich spraw. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Poproszę teraz senatora sprawozdawcę, pana Kazimierza Kleinę, o przedstawienie projektu opinii komisji.

**SENATOR  
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Bardzo dziękuję za prezentację tych 2 rozporządzeń. One rzeczywiście, tak jak wspominał pan minister, mają charakter techniczny. Co do istoty tych spraw, które rozpatrywaliśmy na jednym z poprzednich posiedzeń, to myśmy przyjęliśmy stanowisko dość krytycznie oceniające uwagi rządu, a one są dalej, że tak powiem, wiążące w stosunku do tych podstawowych dokumentów. Niemniej te dokumenty, które rozpatrujemy dzisiaj, tak na dobrą sprawę będą mogły być ostatecznie ukształtowane i zatwierdzone dopiero po przyjęciu wcześniej omawianych spraw, wspomnianych także przez pana ministra. Dlatego ja też proponuję, abyśmy przyjęli te projekty, zaakceptowali je razem z uwagami rządu.

Z tym że mam jedno pytanie. Państwo tutaj piszecie o uzupełnieniu preambuły o zobowiązanie Komisji Europejskiej do skomasowania

wszystkich przepisów dotyczących udostępniania zasobów własnych. I co w tym zapisie, o którym mowa w tej uwadze, miałyby się mieścić? Jakie macie państwo w tej sprawie propozycje? Jakich zmian chcielibyście dokonać?

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Dziękuję, Panie Senatorze.)*

Mówię o wpisaniu tam odpowiednich zapisów, które by uwzględniły tę uwagę rządu.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję, Panie Senatorze  
Otwieram dyskusję.

W ramach dyskusji poproszę pana ministra o odpowiedź.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Dziękuję bardzo. Ja tutaj prosiłbym o szczegóły ze strony pana dyrektora Patryka Łoszewskiego.)*

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKÓW DOCHODOWYCH  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PATRYK ŁOSZEWSKI**

Dzień dobry państwu. Mam nadzieję, że mnie słyhać.

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Tak, słyhać, Panie Dyrektorze. Bardzo proszę.)*

Dzień dobry państwu.

Szanowni Państwo, chodzi tutaj o to, że w przypadku każdego zasobu własnego jest, nazwijmy to, legislowane osobne rozporządzenie, tzw. rozporządzenie MAR. Naszym zdaniem jest to niesłuszna, też pod względem technicznym, droga. Uważamy, że to powinno być ujednotwione, legislowane jako jedna zmiana rozporządzenia. Tak że to jest uwaga bardzo techniczna, ale i bardzo pragmatyczna. Uważamy, że w tym kierunku powinniśmy dalej działać. Dziękuję bardzo.

*(Senator Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo. Jeżeli mogę... Tak?)*

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Bardzo proszę.

**SENATOR  
KAZIMIERZ KLEINA**

Jeżeli to ma charakter zapisu technicznego, to ja nie mam uwag. To wydaje się słuszne, powinno to dotyczyć obu dokumentów w takim samym zakresie. Dziękuję bardzo.

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Ja jeszcze dopytam, Panie Senatorze. Rekomenduje pan poparcie projektu wraz z uwagami rządu, jak rozumiem. Tak?)*

Tak jest.

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Bo stanowisko rządu co do tych projektów jest tak jakby negatywne i nie wiem, czy to nie koliduje...)*

Nie, generalnie stanowisko rządu co do tych dokumentów nie jest negatywne. Niemniej są te uwagi, które na tym etapie, uważam, mogą być analizowane. Tutaj nie ma takiego problemu według mnie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy w ramach dyskusji są jeszcze jakieś głosy, jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do głosowania.

Zgodnie z rekomendacją pana senatora komisja popiera projekt wraz z uwagami rządu.

Kto jest za?

*(Głos z sali: 2 głosy na sali.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

5 głosów za, jednogłośnie.

Punkt pierwszy i punkt drugi, obydwie wnioski dotyczące rozporządzenia Rady, zostały przyjęte wraz z uwagami rządu.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu trzeciego porządku obrad: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie nr 909/2014 w odniesieniu do dyscypliny rozrachunku, transgranicznego świadczenia usług, współpracy w zakresie nadzoru, świadczenia bankowych usług pomocniczych oraz wymogów dotyczących centralnych depozytów papierów wartościowych z państw trzecich – dokument o sygnaturze COM(2022) 120.



Projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej otrzymaliśmy na podstawie art. 7 ustawy kooperacyjnej. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu nasza komisja może wyrazić opinię o projekcie aktu ustawodawczego.

Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o przedstawienie projektu stanowiska rządu. Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Główne cele dokonywanej rewizji to eliminacja nieproporcjonalnych kosztów i obciążeń regulacyjnych oraz uproszczenie przepisów bez narażania na szwank stabilności finansowej Unii Europejskiej. W tym kontekście dotyka ona 3 zasadniczych obszarów: minimalizacji barier dla rozrachunku transgranicznego, zmniejszenia obciążeń administracyjnych i kosztów w odniesieniu do centralnych depozytów papierów wartościowych oraz zapewnienia właściwym organom w Unii odpowiednich uprawnień nadzorczych i dostępu do informacji przy jednoczesnym zacieśnieniu współpracy między nimi. Warto też wspomnieć, że w Polsce podmiotem, który prowadzi działalność na podstawie przepisów tego rozporządzenia, jest Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych SA.

Rząd co do zasady pozytywnie odnosi się do tego wniosku legislacyjnego. Z uwagi na kluczową rolę, jaką centralne depozyty papierów wartościowych odgrywają w całej architekturze rynków kapitałowych państw członkowskich, podzielamy pogląd Komisji, że niezbędne jest zapewnienie tego, aby przepisy regulujące ich funkcjonowanie były maksymalnie proporcjonalne i efektywne.

Ogólna pozytywna ocena proponowanej rewizji nie oznacza jednak, że nie dostrzegamy obszarów, które w obecnym kształcie mogą stwarzać problemy i będą wymagały pogłębionej pracy na dalszych etapach. Szczególnie wyróżnia się tutaj tzw. procedura paszportowania usług. Proponowane w tym zakresie zmiany mają na celu przyczynić się do zmniejszenia stopnia skomplikowania i uciążliwości tej procedury poprzez wyłączenie możliwości odmowy przez organy nadzoru przyjmującego państwa

członkowskiego przyznania paszportu danemu centralnemu depozytowi papierów wartościowych. Naszym zdaniem nie przyczyni się to do osiągnięcia zakładanych celów, jakimi są wzrost rachunków transgranicznych oraz zwiększenie konkurencji między centralnymi depozytami papierów wartościowych. Mogłoby to nastąpić jedynie w przypadku całkowitego odejścia od procedury przeprowadzania paszportowania przez centralne depozyty papierów wartościowych. Dopuszczalnym rozwiązaniem byłoby także ograniczenie tej procedury do udziałowych papierów wartościowych, bo one są obsługiwane w sposób jednolity.

Pozostałe kwestie nie budzą już tyłu kontrowersji, niemniej naszym zdaniem na dalszych etapach powinny zostać doprecyzowane. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Poproszę teraz senator sprawozdawcę, panią Danutę Jazłowiecką, o przedstawienie projektu opinii komisji.

*(Rozmowy na sali)*

Pani Senator, nie słyhać. Jeśli można, proszę włączyć mikrofon.

**SENATOR  
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Czy teraz mnie słyhać?

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Teraz słyhać, Pani Senator. Bardzo proszę.)*

Rekomenduję komisji przyjęcie zarówno aktu prawnego, jak i stanowiska rządu.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos w dyskusji? Nie widzę...

*(Senator Danuta Jazłowiecka: Ja bym poprosiła o głos.)*

Bardzo proszę, Pani Senator.

**SENATOR  
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Panie Ministrze, w roku 2020 Komisja dokonała takiego przeglądu i przygotowała raport odnoszący się do działań m.in. Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Chciałabym się dowiedzieć, jak została oceniona w tej mierze Polska, jak oceniona została właśnie praca Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, jak oceniono należyte zarządzanie centralnym depozytem papierów wartościowych, jak oceniono koszty i obciążenia regulacyjne, a także jakie rekomendacje Komisja zaproponowała Polsce.

Czy mogę od razu zadać wszystkie pytania, jakie mam? Myślę, że tak.

*(Zastępca Przewodniczącego Aleksander Szwed: Bardzo proszę, Pani Senator.)*

W 2019 r. transakcje w Unii Europejskiej opiewały na kwotę 53 bilionów euro. Chciałabym się dowiedzieć, jaki procent stanowiły transakcje polskie. No, może nie procent jest tutaj ważny. Jaką wartość miały transakcje polskie? Czy były jakieś transakcje nieskuteczne? O jakiej wartości mówimy, jeżeli takie transakcje miały miejsce? Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję, Pani Senator.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Dziękuję. Bardzo proszę panią dyrektor Przewalską o odpowiedź na te pytania.)*

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ROZWOJU RYNKU FINANSOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
KATARZYNA PRZEWALSKA**

Dzień dobry państwu.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo! Szanowna Pani Senator!

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych i jego działalność generalnie są oceniane pozytywnie zarówno w kraju, jak i w ramach Unii Europejskiej. Co do raportu Komisji Europejskiej z 2020 r., to w tej chwili nie mam go przed

sobą, więc bardzo trudno byłoby mi odnieść się szczegółowo do tego raportu. Niemniej wiemy, że KDPW jest oceniany pozytywnie.

Co do pytania o wartość naszego obrotu w odniesieniu do całości obrotu w ramach Unii Europejskiej w 2019 r., to jeżeli pan minister i państwo pozwolą, odniesiemy się do tego pi-semnie, ponieważ nie mam w tej chwili takich danych przy sobie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Jak najbardziej, Pani Dyrektor.

Czy jeszcze...

Bardzo proszę, Pani Senator.

**SENATOR  
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Pani Dyrektor, miałabym wobec tego prośbę. Gdybyście państwo wysłali mi też link do tego raportu, ja sama przeczytałabym te opinie. A jeżeli chodzi o ten procent transakcji polskich i wartość transakcji nieskutecznych, to oczywiście bardzo bym prosiła o informację na piśmnie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ALEKSANDER SZWED**

Dziękuję, Pani Senator.

Nie ma więcej głosów w dyskusji.

Przechodzimy do głosowania.

Zgodnie z rekomendacją pani wiceprzewodniczącej, pani senator Danuty Jazłowieckiej, komisja popiera projekt wraz z uwagami rządu.

Kto jest za?

*(Głos z sali: 2 głosy.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

5 głosów za, jednogłośnie.

Projekt został przyjęty wraz z uwagami rządu.

Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Ministrze, Pani Dyrektor, Pani Senator.

Przechodzimy do punktu piątego porządku obrad. Prezydium komisji proponuje

przyjąć bez uwag projekty aktów ustawodawczych COM(2022) 018, 071, 076, 089, 112, 113, 134, 143, 145, 162.

Czy są inne propozycje w tej sprawie?

(*Senator Kazimierz Kleina*: Nie ma.)

Nie ma.

Stwierdzam, że komisja zaakceptowała propozycję prezydium.

Przechodzimy do punktu szóstego porządku obrad, w którym prezydium komisji proponuje nie występować o stanowisko rządu co do projektów aktów nieustawodawczych o sygnaturze COM(2022) 111, 116, 117, 163.

Czy są inne propozycje w tej sprawie?

(*Senator Kazimierz Kleina*: Nie ma.)

Nie ma.

Stwierdzam, że komisja zaakceptowała propozycję prezydium.

Informuję, że porządek obrad został wyczerpany.

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie komisji.

(*Senator Kazimierz Kleina*: Dziękuję.)

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Dobrego dnia, dziękuję.)

Wzajemnie, dziękuję.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 06*)

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy