



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (161.)

26 kwietnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 691, druki sejmowe nr 2096, 2117 i 2117-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Zygmunt Frankiewicz)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dzień dobry.

Powinniśmy zacząć posiedzenie komisji z 6-minutowym opóźnieniem, za co przepraszam.

(Głos z sali: Jeszcze na gości czekamy.)

Mamy kworum w komisji, ale nie ma, zdaje się, wszystkich gości, których się spodziewamy, tak że chwilę poczekamy. Przepraszam bardzo.

Dzień dobry jeszcze raz.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Pozwólcie państwo, że powitam naszych gości. Praktycznie wszyscy są zdalnie. Jest pani sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek wraz z licznymi współpracownikami. Ze Związku Powiatów Polskich zdalnie będzie z nami pani Katarzyna Liszka-Michałka.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, to jest druk senacki nr 691.

Przypomnę, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane.

I właściwie bezzasadne jest pytanie o obecność osób zajmujących się zawodowo działalnością lobbingową, dlatego że na sali są same osoby nam znane, a nie sądzę, żeby ktoś był zalogowany z tej grupy osób.

Poproszę teraz panią minister o przedstawienie ustawy. Później będę prosił panią legislator, a następnie będzie dyskusja.

Czy możemy prosić panią minister o przedstawienie ustawy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek: Już, przeorganizujemy się z poprzedniego posiedzenia komisji.)

Przepraszam bardzo, w tej chwili już państwa słyhać. Wcześniej było tylko widać.

Oddaję państwu głos.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI
MARZENA MACHAŁEK

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Właśnie przeorganizujemy się z poprzedniego posiedzenia komisji na to posiedzenie, dlatego potrzebowaliśmy chwili.

Oczywiście teraz przedstawię projekt ustawy, jego główne założenia, a jest to projekt ustawy o zmianie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Tak jak już wcześniej, na etapie poselskim, sejmowym, a także na posiedzeniu senackiej komisji edukacji razem z ministrem Rzymkowskim to przedstawiałam, ten projekt składa się z 2 komponentów, jeden zasadniczy komponent dotyczy sprawy egzaminacyjnej, drugi komponent dotyczy standardów zatrudnienia specjalistów w szkołach i placówkach oświatowych. Ja przedstawię założenia tego projektu. Jeśli będą pytania szczegółowe, są ze mną eksperci, jest pan dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, są też eksperci z Departamentu Edukacji Włączającej i Wychowania oraz pan Grzegorz Pochopień, który jako ekspert tworzył z nami przepisy dotyczące standardów i finansowania.

Przejdę zatem do pierwszej części. Pierwsza część, dotycząca egzaminów ósmoklasisty i egzaminów maturalnych, w zasadzie dotyczy uporządkowania spraw związanych z jednej strony z COVID-em, z drugiej strony ze zmianami w systemie oświaty i tymi zmianami incydentalnymi, które były wprowadzane, a w tej chwili wyciągnęliśmy z tego pewne wnioski i wprowadzamy do systemu na stałe. Przede wszystkim zmieniamy termin przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty z kwietnia na maj, od roku 2022/2023 zrezygnowano z przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty z czwartego przedmiotu do wyboru, w latach 2022/2023 i 2023/2024 egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny zostaną przeprowadzone na podstawie wymagań egzaminacyjnych, które są zawężone katalogiem wymagań określonym w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Są też inne zmiany, które dotyczą przesunięcia o 2 lata obowiązku otrzymania 30% punktów z jednego przedmiotu dodatkowego, doprecyzowano m.in. zakres wymagań określonych w podstawie programowej, z jakiej może być przeprowadzany egzamin maturalny z przedmiotu dodatkowego, wprowadzono możliwość przeprowadzania szkoleń dla kandydatów na egzaminatorów i egzaminatorów za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przygotowano zmiany w podstawie rekrutacyjnej do szkół ponadpodstawowych w związku z przesunięciem terminu egzaminu ósmoklasisty. Jeśli będą do tego szczegółowe pytania, to pan dyrektor z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej będzie na nie odpowiadał.

Druga część, która została wprowadzona w trakcie procedowania tego projektu, będąca elementem szerszej zmiany, przygotowywanej w rządowym projekcie ustawy o wsparciu ucznia, dziecka i rodziny, została wprowadzona do tego projektu tak, aby w związku z sytuacją, jaka jest po pandemii COVID, a tym bardziej z powodu wojny na Ukrainie, jak najszybciej ją do polskiego systemu wprowadzić. Chodzi o wprowadzenie nie tylko dodatkowych standardów, ale też dodatkowych środków, dodatkowych specjalistów, psychologów, pedagogów, pedagogów specjalnych, logopedów, neurologopedów, tych specjalistów, którzy będą już od przedszkola po szkoły podstawowe finansowani poprzez subwencję oświatową, na którą od 1 września zaplanowanych jest 520 milionów, prawie 520 milionów, w rezerwie jest dokładnie

520 milionów, z wyliczeń wychodzi troszeczkę mniej, zaś wcześniej, już od 1 marca, 180 milionów zostało przekazane na pomoc psychologiczno-pedagogiczną na dodatkowe zajęcia. Jeśli chodzi o tę drugą zmianę, to zamierzamy – mówimy tu o szkołach ogólnodostępnych – aby docelowo zatrudnionych było 51 tysięcy tych specjalistów. Przypomnę, że obecnie w systemie edukacji zatrudnionych jest 21 tysięcy specjalistów. Od 1 września i przez cały następny rok to ma być 38 tysięcy. To oczywiście jest standard, który zapewnia państwo i budżet państwa. Na to, tak jak już powiedziałam, jest pół miliarda. Wprowadziliśmy dodatkowo nowe stanowisko w szkołach ogólnodostępnych, stanowisko pedagoga specjalnego. Szczegółowe wyliczenia, jeśli państwo będziecie zainteresowani, są – jak mi się wydaje – bardzo przejrzyste przedstawione w OSR i w uzasadnieniu do tej ustawy. To tyle. Jesteśmy gotowi do odpowiedzi na szczegółowe pytania.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
I oddaję głos pani mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne w swojej opinii zawarło 2 uwagi o charakterze szczegółowym. Pierwsza z nich dotyczy art. 5 pkt 4, dodawanego w ustawie – Prawo oświatowe – nie tak, jak w opinii zostało napisane, Karta Nauczyciela – art. 30d. Przepis ten umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania powoływanie zespołów doradczych lub ekspertów w celu przedstawienia opinii lub ekspertyzy na jego potrzeby. I zastrzeżenia Biura Legislacyjnego wywołuje fakt, iż regulacja ta nie zawiera przepisów precyzujących, jakie warunki miałyby spełniać osoby wchodzące w skład zespołów doradczych czy też powoływane w charakterze ekspertów. Regulacja nie określa również trybu,

na podstawie którego tworzone byłyby zespoły doradcze. W związku z tym rozwiązanie to może budzić obawy, iż powoływanie zespołów doradczych oraz ekspertów może mieć charakter uznaniowy. W związku z powyższym można byłoby rozważyć przyjęcie poprawek, które miałyby na celu dookreślenie wprowadzanej regulacji, ale Biuro Legislacyjne takich poprawek nie proponuje.

I uwaga nr 2 dotyczy terminów, jakie zawarte są w przedmiotowej ustawie. Są to terminy, które nakazują dokonywanie pewnych czynności, jeden z nich to jest dzień 1 maja br., a kolejny termin to jest dzień 15 maja br. Biorąc pod uwagę przebieg procesu legislacyjnego i czas niezbędny, należy przyjąć, że dochowanie tych terminów może być nierealne. W związku z tym należy przyjąć poprawki, które przesunąłyby te terminy. I tutaj chciałabym powiedzieć, że Komisja Edukacji, Nauki i Sportu, która zajmowała się już tą ustawą, w tym przypadku zaproponowała przesunięcie terminów 1 maja i 15 maja na dzień 13 czerwca. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Kto z panów senatorów chce zabrać głos?

Ewentualnie może ktoś z gości?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Janusz Pęcherz.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Minister! Szanowni Państwo!

Tak naprawdę po analizie tej ustawy, obszernej ustawy, gdyby ona nie zawierała tych elementów, o których tu pani legislator wspomniała, to można by było ją spokojnie przyjąć bez poprawek, chociaż z uwagą, że i tak mamy niewiele czasu na to, żeby dowiedzieli się o tym ósmoklasiści. Tak więc te terminy może są nieaktualne i może należałoby je przenieść... Chociaż, znając życie, jeżeli ta ustawa zostanie uchwalona nawet z poprawkami, to Sejm zbiera

się w tym tygodniu i prawdopodobnie w tym tygodniu ta ustawa może przejść przez Sejm, prezydent może podpisać ją w miarę szybko i wtedy te terminy mogą zostać uwzględnione.

Z pewnością problemy związane z egzaminami, zarówno ósmoklasistów, jak i maturzystów, są bardzo istotne i bardzo pilne. Jest tak, ja np. takie informacje mam od maturzystów, że w tej chwili prowadzone są zajęcia z chemii – to jest od dawna przedmiot moich zainteresowań – z chemii z elektrolizy, która była w programie, choć np. teraz tej elektrolizy nie będzie, ale oni się uczą na wszelki wypadek, bo przecież nie ma ustawy i nie ma rozporządzeń. Tak że ten termin, Pani Minister, naprawdę jest bardzo istotny, ważne jest to, żeby to natychmiast weszło w życie i żeby była pełna informacja dla nauczycieli i uczniów. Tak samo pewno ósmoklasiści się denerwują, w przypadku ósmoklasistów być może bardziej denerwują się rodzice niż sami uczniowie, chociaż tego też nie chcę przesądzać.

Chciałbym tu zwrócić uwagę na te poprawki, które na etapie sejmowym zostały oczywiście zgłoszone i odrzucone, nie uzyskały poparcia, ale to jest istotne, żeby zapisy, które zostały w taki sposób wniesione – no, jeden został wniesiony już na etapie drugiego czytania – nie znajdowały się w tej ustawie. A zatem na pewno będę chciał zgłosić poprawkę, żeby w art. 1 skreślić pkt 14. No i możemy jeszcze przedyskutować z senatorami kwestię art. 5 i skreślenia pktu 4. Tu jest dyskusja, bo minister ma prawo powoływać zespoły, ale – tak jak pani legislator tu mówi – nie mamy tu precyzji co do tego, na jakiej zasadzie. My cały czas obawiamy się tego, że te zespoły są tak trochę, powiem kolokwialnie, brane z kapelusza. Dlatego, gdybyśmy mieli pewność transparentności, to pewno z tym art. 5 pkt 4 nie byłoby problemu. Ponieważ mamy inne doświadczenie, przynajmniej przez te prawie 3 lata, widzimy, że jest trochę inaczej albo w niektórych przypadkach całkiem inaczej, zastanawiam się nad tą drugą poprawką. Myślę, że jeżeli senatorowie ją poprą, to wprowadzimy też i tę poprawkę.

Korzystając z okazji, chcę też zwrócić uwagę na taką sprawę, bo w ostatnim okresie miałem spotkania w szkołach niepublicznych, do których uczęszczają dzieci autystyczne. Problem dzieci autystycznych jest dzisiaj olbrzymi. Do niedawna, jeszcze 10 lat temu to były pojedyncze przypadki. Dzisiaj jest tych przypadków bardzo dużo, a jednocześnie specjaliści zwracają mi

uwagę na to, że ta grupa nie jest zdiagnozowana, że jest mało specjalistów, którzy potrafią dobrze przeprowadzić diagnozę, tak, żeby była pewność, żeby było wiadomo, że dziecko jest autystyczne albo nie, i żeby można było zaplanować proces pracy z tym dzieckiem. Tak że myślę, że w najbliższym czasie będzie konieczność podjęcia jakichś działań, mocnego popracowania nad rozwiązaniami dotyczącymi dzieci autystycznych. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Nie widzę w tej chwili zgłoszeń, więc skomentuję to, co do tej pory zostało przedstawione. Mianowicie możemy dyskutować o 4 poprawkach. 2 propozycje zostały zgłoszone przez panią mecenas w imieniu Biura Legislacyjnego, ale to nie są zapisy, które można by było poddać pod głosowanie. Przy czym myślę, że 1 z tych 2 problemów został rozwiązany w ten sposób, że równolegle pracująca komisja przyjęła poprawkę, która zmienia nierealne terminy 1 i 15 maja na 13 czerwca. I ta poprawka rozpatrywana będzie przez Senat na posiedzeniu plenarnym. Jeżeli zatem tego problemu u nas nie poruszymy, to i tak będziemy mogli się odnieść do niego np. w głosowaniu w trzecim czytaniu.

Czy z tym się zgadzamy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie trzeba będzie zwoływać posiedzenia naszej komisji, chyba że na posiedzeniu zostaną zgłoszone inne poprawki. To jest druga z uwag Biura Legislacyjnego.

Pierwsza z uwag łączy się z wypowiedzią pana senatora Pęcherza, który nie zgłosił w tej sprawie poprawki. Przy czym uważam, że problem istnieje, i ja bym się skłaniał do zgłoszenia poprawki, która by dookreślała tryb i warunki powoływania członków zespołów doradczych. Tyle że nie mamy tego przygotowanego, chyba że pani mecenas w tej chwili coś zaproponuje. Jeżeli nie, to można to zrobić tylko na posiedzeniu plenarnym, jeżeli ktoś z państwa senatorów się na to zdecyduje.

W ten sposób zostaje nam 1 poprawka, której pan senator Pęcherz nie zgłosił, tylko zapowiedział, że ją zgłosi.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Panie Przewodniczący, nie zgłosiłem dlatego, że ten art. 1 skreślający pkt 14 musi być powiązany z art. 7, w którym należy skreślić pkt 2. Dobrze, zatem zgłaszam poprawkę polegającą na tym, że w art. 1 skreśla się pkt 14 oraz w art. 7 skreśla się pkt 2.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Jest formalnie zgłoszona poprawka, jak do tej pory, jedyna.

Możemy kontynuować dyskusję, jeżeli będą zgłoszenia do tej dyskusji.

Czy ktoś się zgłasza do dyskusji? Może zdalnie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie ma zgłoszeń osób pracujących zdalnie, na sali też nie ma zgłoszeń.

W takim razie przejdę po prostu do głosowania najpierw nad poprawką, a później nad całą ustawą z poprawką albo bez niej, w zależności od tego, co przyjmujemy.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek: Czy ministerstwo może się do tego odnieść, czy nie?)

Przepraszam bardzo, nie słyszałem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek: Czy ministerstwo może się odnieść do poprawek?)

Ależ bardzo proszę, jeżeli tylko państwo chcą...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machałek: Tak.)

...to wręcz liczymy na zaopiniowanie tych propozycji.

Proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI
MARZENA MACHAŁEK**

No właśnie, bo wydawało mi się, że to jest standard po wszystkich uwagach.

Jeśli chodzi o sprawę terminów wejścia w życie poszczególnych rozwiązań z ustawy, to poprzednia komisja senacka to przyjęła i my

absolutnie się z tym zgadzamy. Jeśli w jakikolwiek sposób jeszcze trochę przedłużą się prace, to jest to niezbędne.

Zgadzamy się też z tym, że to jest projekt, który ma ważne rozwiązania i może też pilne, ale przy tej okazji chciałabym bardzo mocno wyjaśnić, że to nie jest tak, że uczniowie zdający w tym roku maturę czy egzamin ósmoklasisty nie znają wymagań. Tak naprawdę już w grudniu 2020 r. były one ogłoszone, ale jako incydentalne, później w sierpniu ogłoszone były kolejne wymagania w ramach przepisów covidowych. My teraz porządkujemy sprawy na następne lata, jeśli chodzi o te egzaminy. Mówię o tym, żeby było jasne, że to nie jest tak, że w tej chwili tego nie ma, ale terminy obligują nas do tego, by w tej chwili to robić, tak aby był odpowiedni czas na przygotowanie się do egzaminów ósmoklasisty i egzaminów maturalnych w kolejnych latach.

Jeśli chodzi o sprawę ekspertów, to chcę powiedzieć, że dokładnie takie rozwiązania – my jesteśmy z Ministerstwem Edukacji i Nauki... Dokładnie takie rozwiązania, dotyczące zatrudniania ekspertów, którzy są potrzebni ministrowi do wykonania jego zadań, bo to on uznaje, co mu jest potrzebne – dlatego siłą rzeczy muszą być to działania uznaniowe, aczkolwiek przejrzyste, bo eksperci są znani – są i funkcjonują w dawnym ministerstwie nauki, a teraz w tej części zajmującej się nauką. Podobnie jest, jeśli chodzi o programy inwestycyjne ministra, funkcjonuje to w podobny sposób.

Jeśli chodzi o dzieci z autyzmem, w ogóle dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, to my mamy głęboką świadomość tego, że prawie 70% dzieci ze specjalnymi potrzebami jest w szkołach ogólnodostępnych, stąd dołączona część, która dotyczy zatrudnienia specjalistów. Ja oczywiście tego nie rozwijałam, ale dodam, że otwieramy od października odpowiednie kierunki, 4 kierunki, które wspomogą nauczycieli w pracy z dziećmi ze specjalnymi potrzebami. Wiemy, że diagnostyka specjalnych potrzeb nie jest idealna. Dlatego w ustawie o wsparciu ucznia, dziecka i rodziny w oparciu o standardy opracowywane z uczelniami przygotowujemy lepszą, jak myślę, ocenę funkcjonowania dziecka, co pozwoli nam też trafniej kierować środki, a jest to dzisiaj prawie 11 miliardów, do dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Tak że uwaga pana senatora Pęcherza była jak

najbardziej właściwa i tu odpowiadam, że wrócimy ze szczegółowymi rozwiązaniami w kolejnej ustawie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.
Pan senator Pęcherz.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Pani Minister, ja się zgadzam z tym, co pani przed chwilą powiedziała na temat uczniów szkół średnich, z tym, że oni znają materiał, który ma być na maturze, ale ja mówiłem o tym, że uczniowie, którzy w tej chwili są w trzeciej klasie i mają akurat materiał, który jest wyeliminowany w nowej ustawie, uczą się tego, bo jeszcze nie wiadomo, czy ten zakres nie wróci. Gdyby to było z miesiąc wcześniej, toby tego nie podnoszono. Ja podnoszę problem aktualny, problem, który dotyczy trzeciej klasy licealnej. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Jeżeli można, to pozwolę sobie w tej chwili na taki komentarz, że wiedza na temat elektrolizy przyda się niezależnie od tego, czy będzie to na egzaminie, czy tego nie będzie, więc może nie będzie dużej straty.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI
MARZENA MACHAŁEK**

Może ja jestem, Panie Przewodniczący, nie do końca precyzyjna, może dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej wyjaśni, że już są znane te wymagania, one zostały opublikowane, a rzeczywiście ważne jest to, żeby w odpowiednim czasie uchwalić tę ustawę, tak aby to nie były rozporządzenia związane z COVID-em, tylko przepisy w twardych ustawach.

Panie Dyrektorze, proszę o wyjaśnienie, dobrze?

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Tyle że to jest dyskusja przy okazji, ona nie jest związana z przedłożeniem.)

Ja wiem, ale ja bym nie chciała, żeby zostało w przestrzeni to, że uczniowie nie znają. Muszą znać, bo to wszystko już jest. Zadbaliśmy o to, żeby taka wiedza do szkół dotarła.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

To jest optymizm, że muszą znać. Powiedziałbym...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machatek: Może źle się wyraziłam. Mogą znać, jeśli chcą.)

O właśnie!

(Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej Marcin Smolik: Szanowni Państwo...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy kończymy ten wątek, czy jeszcze pan dyrektor się wypowie?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marzena Machatek: Chciałabym, żeby pan dyrektor dopowiedział. Myślę, że byłoby dobrze.)

To proszę bardzo.

**DYREKTOR
CENTRALNEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
MARCIN SMOLIK**

Dosłownie jedno zdanie.

Projekt wymagań egzaminacyjnych dotyczący matury, która będzie przeprowadzana w 2023 r., jest opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Edukacji i Nauki, na stronie internetowej Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, komisji okręgowych, był rozsyłany do wszystkich szkół za pośrednictwem kanałów, które mają dyrektorzy okręgowych komisji, w styczniu tego roku. Oczywiście, ażeby opublikować rozporządzenie, musimy mieć tę ustawę, którą tu właśnie procedujemy. Gdy tylko ona będzie, to oczywiście odpowiednie rozporządzenie zostanie przepracowane. W każdym razie to nie jest tak, że nie wiadomo. Wiadomo. Kwestia jest zamknięta, opublikowane są projekty aneksu do informatorów, publikowane są arkusze pokazowe. Do tego wszystkiego młodzież

i nauczyciele mają dostęp. Tak że ta informacja jest pełna. Jeśli tylko ktoś chce taką informację pozyskać, to bez problemu ją znajdzie, jest ona dostępna, jest do niej dostęp przez kilkanaście kanałów. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy dyskusję.

Stanowisko ministerstwa zostało przedstawione. Mam nadzieję, że wszyscy mają jednoznacznie wiedzę na ten temat i możemy przejść do głosowania.

Według mojej wiedzy – to będzie pytanie do pani mecenas – jest tylko 1 poprawka, którą trzeba poddać głosowaniu, poprawka senatora Janusza Pęcherza, składająca się z 2 części: skreślić w art. 1 pkt 14 i skreślić w art. 7 pkt 2, tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Tak. I nad tymi zmianami należy głosować łącznie.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Łącznie.

Zapraszamy pana senatora Komorowskiego na salę.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki?

(Głos z sali: 5.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: 2 senatorów.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: 1.)

Wynik głosowania: 5 senatorów – za, 2 – przeciw i 1 się wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Poddaję pod głosowanie ustawę wraz z przyjętą poprawką.

Kto jest za przyjęciem ustawy z poprawką?

(Głos z sali: 8, jednogłośnie.)

Dalej nie pytam.

Wszyscy senatorowie biorący udział w głosowaniu byli za przyjęciem ustawy z poprawką.

Proponuję pana senatora Janusza Pęcherza na sprawozdawcę komisji w sprawie tej ustawy.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Rozumiem, że bardzo chętnie przyjęliśmy kandydaturę pana senatora.

Dziękuję bardzo.

Na tym zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 34)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy