



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia
Komisji Infrastruktury (81.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (153.)

11 kwietnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (druk senacki nr 674, druki sejmowe nr 2041 i 2061).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Infrastruktury Jan Hamerski)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Szanowni Państwo, dzień dobry.

Witam serdecznie na posiedzeniu połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Infrastruktury.

W imieniu przewodniczących witam serdecznie wszystkich uczestników naszego dzisiejszego posiedzenia. Przede wszystkim witam serdecznie państwa senatorów. Witam oczywiście naszych gości, uczestników naszego wspólnego posiedzenia komisji.

A dzisiaj mamy, Szanowni Państwo, rozpatrzyć i zaopiniować ustawę o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Pan przewodniczący ma włączony mikrofon?)

Tak.

(Senator Jadwiga Rotnicka: To ja gorzej słyszę...)

Szanowni Państwo, witam serdecznie uczestników naszego posiedzenia, naszych znacznych gości. A jest wśród nich dzisiaj sekretarz stanu z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, pan Piotr Uściński, który uczestniczy zdalnie. Witamy serdecznie, Panie Ministrze. Z panem ministrem...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński: Dzień dobry, witam serdecznie.)

Witam serdecznie.

Z panem ministrem jest dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, pani Eliza Chojnicka.

A jeśli chodzi o naszych współpracowników, to witamy serdecznie panią Aldonę Figurę, legislatora z naszego Biura Legislacyjnego, i sekretarzy obydwu połączonych komisji.

Szanowni Państwo, czy ktoś uczestniczy w posiedzeniu zdalnie? Halo? Czy ktoś uczestniczy w posiedzeniu zdalnie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy jacyś członkowie komisji uczestniczą zdalnie?

(Głos z sali: Gromek.)

A, senator Gromek. Witamy serdecznie.

Czy spodziewamy się również jakichś gości z zewnątrz, którzy nie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Kworum jeszcze...)

(Głos z sali: Kworum jest.)

Nie ma innych gości. Dobrze.

Kworum, Szanowny Panie Senatorze, oczywiście jest. Panie już wcześniej to sprawdzały, zanim przystąpiliśmy do rozpoczęcia posiedzenia komisji.

Łączność ze zdalnymi mamy.

I oczywiście muszę zadać pytanie, czy na sali są osoby zajmujące się zawodowo lobbieniem. Znam wszystkich osobiście, więc mogę powiedzieć, że nie ma takowych.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Wszyscy państwo otrzymaliście materiały, które są związane z tematem omawianym na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu komisji.

W związku z tym przystępujemy do procedowania.

Prosiłbym przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie przedmiotowej ustawy.

(Rozmowy na sali)

Panie Ministrze, czy któryś z posłów, którzy przygotowawali ten wniosek...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński: To jest, Panie Przewodniczący, projekt typowo poselski. Rząd nie był inicjatorem tego projektu.)

Tak, tylko że na sali nie widzimy żadnych przedstawicieli izby niższej naszego parlamentu. No, nie ma nikogo z wnioskodawców. W związku z tym sądziłem, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

Sądziłem, że uczestniczą zdalnie, ale w ogóle ich nie ma, bo nikt się nie zgłosił.

Panie Ministrze, czy...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński: Ja mogę w dwóch słowach to przybliżyć, Panie Przewodniczący.)

Panie Ministrze, właśnie chciałem pana prosić o to, aby pan zechciał powiedzieć o tej ustawie kilka słów i oczywiście odnieść się do niej w imieniu ministerstwa.

Proszę uprzejmie.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
I TECHNOLOGII
PIOTR UŚCIŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Projekt ustawy był projektem typowo poselskim. To nie jest żadna... Inaczej: został on przygotowany głównie przez pana posła Pawła Lisieckiego, który w swojej działalności poselskiej zajmuje się bardzo mocno sprawami lokatorskimi.

Jest tutaj propozycja przedłużenia terminu, który wygasł 31 grudnia, przedłużenia go o 2 lata. Chodzi o termin obowiązywania przepisu, który powoduje, że... No, tak jest napisane w art. 32 zmienianej ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. „W razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany”... Czyli tu chodzi o przeszłość, o tych najemców, którzy mieli w przeszłości czynsz regulowany. I teraz dalszy ciąg tego artykułu: „obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego

oraz pokrycia kosztów przeprowadzki spoczywa, do dnia 31 grudnia 2024 r., na właściwej gminie”. Ten termin jest przedłużany o 3 lata, z grudnia 2021 r. na grudzień 2024 r.

My oczywiście popieramy to rozwiązanie, aczkolwiek jako ministerstwo nie dostawaliśmy sygnałów, że takie przedłużenie tego terminu byłoby potrzebne. Jest to na pewno sytuacja sporadyczna, niezdarzająca się często, aczkolwiek jeżeli... No, posłowie doszli właśnie do wniosku, że są takie przypadki, że zdarzają się sytuacje, w których jest problem związany z wygaśnięciem tego przepisu, więc uważamy, że trzeba to przedłużyć. Opinia rządu była w tym zakresie pozytywna.

W czasie prac legislacyjnych posłowie wniesli jeszcze poprawkę do projektu i dodali przepis przedłużający obowiązywanie warunków technicznych w związku z ustawą o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Został tu wyznaczony czas obowiązywania różnych dotychczasowych warunków technicznych. No, m.in. chodzi o warunki techniczne, jakim mają odpowiadać budynki. Ten termin teoretycznie mija we wrześniu tego roku. Tu jest propozycja, żeby ten termin wydłużyć o kolejne 2 lata. Chodzi o to, że mamy do czynienia z taką sytuacją, w której my w ministerstwie... Ja mogę mówić za swoje ministerstwo, bo te warunki w różnych ministerstwach są przygotowywane. My je przygotowaliśmy, jesteśmy już po konsultacjach w zakresie tych nowych warunków technicznych. One są oczywiście związane ze zmianami, jakie proponujemy w programie „Dostępność Plus”. Tak naprawdę główne zmiany w warunkach technicznych dotyczą lepszego dostosowania budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych, ale myślę, że ta poprawka poselska, która się tutaj pojawiła, jest dobrą inicjatywą, szczególnie w obecnym czasie, kiedy mamy naprawdę duże problemy związane z zakwaterowaniem uchodźców. Do tej pory był boom na rynku mieszkaniowym, w zeszłym roku było bardzo dużo... Ale już nie chcę wchodzić w opowiadanie o rynku mieszkaniowym. W każdym razie obecna sytuacja powoduje, że być może musimy się chwilę wstrzymać z wdrożeniem nowych warunków technicznych, gdyż po prostu oznaczają one dla inwestorów dodatkowe... Są to zmiany oczekiwane przez osoby niepełnosprawne, ale dla inwestorów to dodatkowe problemy. No, mogą się pojawić dodatkowe

koszty związane z budową. A więc wydaje się, że obecny czas nie sprzyja temu, żeby te poprzednie warunki wygaszać. Trzeba by było na szybko wprowadzać te nowe, a możemy się z tym chwilę wstrzymać. Myślę, że ta poprawka poselska, która została w ustawie zapisana w art. 2, też jest cenna. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Zanim jeszcze oddam głos pani mecenas, pozwolę sobie na nie tak drobną uwagę. Ponieważ to jest projekt poselski, pewnym nietaktem z mojej strony było dopuszczenie pana ministra do prezentowania tego projektu. Uważamy jednak, że na sali w czasie posiedzenia obu połączonych komisji powinni być wnioskodawcy, że powinni oni z tego, co przygotowali, przed Wysokimi Komisjami się wytłumaczyć. To jest moja uwaga, ale chyba nie tylko moja, bo widzę, że panowie przewodniczący, jeden i drugi, również są podobnego zdania.

Ja zdaję sobie sprawę z tego, że ustawa, tak jak pan minister wspomniał, jest ustawą potrzebną, ustawą, że tak powiem, oczekiwaną, przynajmniej przez część samorządów. A więc pozwólcie państwo, że ja... Jeżeli będzie zgoda ze strony państwa senatorów na dalsze procedowanie nad tą ustawą, to pozwolę sobie oddać głos pani mecenas.

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Jeśli można, to ja...)

Tak, oczywiście. Proszę uprzejmie.

SENATOR
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Przepraszam, tylko parę zdań.

To jest problem, który w skali samorządu jest marginalny, dlatego że tu muszą być spełnione jednocześnie następujące warunki. Dotyczy to osób niepełnosprawnych i rozbioru albo kapitalnego remontu budynku. Takich przypadków, nawet w największych miastach, jest co najwyżej paręnaście. Tak jest w Warszawie, wszędzie indziej jest ich mniej niż 10. W większości miast nie ma tego w ogóle. To nie znaczy, że nie można i nie trzeba tego uregulować. Przy czym ja myślę,

że tutaj główny problem jest związany z tym, co jest opisane w opinii Biura Legislacyjnego, ale nie będę już wyręczał pani mecenas. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Pani Mecenas, będzie pani uprzejma...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
ALDONA FIGURA

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na pewien problem, który występuje w opiniowanej ustawie. Mianowicie w świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego art. 2 opiniowanej ustawy może być uznany za niezgodny z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 konstytucji z uwagi na to, że dodana poprawką sejmową nowelizacja, która to wydłuża termin wydania rozporządzeń na podstawie art. 7 ust. 2 i 3 oraz art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami z tych pierwotnych 36 miesięcy do 60 miesięcy, w żaden sposób nie jest związana z pierwotnym brzmieniem projektu ustawy, który obejmował tylko zmianę ustawy o najmie lokali... ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Taki jest poprawny tytuł. Problem ten był już wielokrotnie sygnalizowany przez Trybunał Konstytucyjny, a orzecznictwo w tym zakresie jest ugruntowane. Brakuje pomiędzy tymi nowelizacjami związku. Poza tym przepis, który został dodany pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem w Sejmie, nie przeszedł pełnej procedury 3 czytań. Jako że wykroczył poza materię projektu przekazanego do Sejmu, nie był objęty pełnym namysłem legislacyjnym ani konsultacjami społecznymi. Jest to zupełnie odrębna regulacja, która powinna się znaleźć w osobnej ustawie.

Dodatkowo zasady techniki prawodawczej stanowią, że jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę. Można od tego odstąpić tylko w przypadku, kiedy pomiędzy

ustawami zachodzą niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy niezbędne jest jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. Tutaj taka sytuacja nie zachodzi, w związku z tym proponujemy skreślenie przepisu, który budzi wątpliwości konstytucyjne, czyli skreślenie art. 2, wraz z wynikającymi z tego skreślenia konsekwencjami, tj. ze zmianą tytułu ustawy oraz zmianą przepisu o wejściu w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Mecenasa.

Czy państwo senatorowie mają jakieś uwagi do tego? Nie.

W związku z tym prosiłbym pana ministra, aby zechciał się odnieść do przedstawionych przez panią mecenasa uwag. Na pewno ułatwi nam to dalsze procedowanie.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
I TECHNOLOGII
PIOTR UŚCIŃSKI

Myślę, że częściowo te uwagi pani mecenasa są uzasadnione. Ja mogę powiedzieć – nie w imieniu rządu, tylko w imieniu Sejmu – że izba niższa uznała, że przedłużenie tego terminu jest sprawą na tyle ważną, istotną, że po prostu ta poprawka została wprowadzona do ustawy. Myślę, że w tej chwili działamy w pewnych nadzwyczajnych warunkach. No, stąd tego typu poprawka się pojawiła. Tak że jeśli miałbym o coś prosić, to zasugerowałbym państwu, żeby przyjąć ustawę w całości. Ale oczywiście państwo senatorowie mają tutaj pełną swobodę, jeśli chodzi o popieranie lub niepopieranie całości ustawy lub zgłoszonych do niej poprawek. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję, Panie Ministrze.
Pan przewodniczący, proszę uprzejmie.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Panie Ministrze, od 6 lat działamy w takich nadzwyczajnych warunkach, od początku wazszych rządów. No, trzeba kiedyś powiedzieć „stop”, postawić tamę tej fali, która płynie od was, łamiąc konstytucję, łamiąc wszelkie zasady tworzenia prawa. Jestem zszokowany tym, że pan minister tak lekko to przyjmuje. Pani mecenasa ma podstawy do tego, żeby tak powiedzieć, a wy dalej brniecie w tę ustawę. No, nie tylko w tę, bo na kolejnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury... Ona została przygotowana dokładnie tak samo jak wiele, wiele innych do tej pory. Z przykrością przyjmuję fakt, że pan minister nawet na chwilę nie posypał głowy popiołem, nie przeprosił Wysokiej Izby, tylko podawał argumenty za tym poselskim projektem ustawy. Bardzo mi przykro. Nie wiem, co zrobić, bo tak naprawdę tak prawa tworzyć nie powinniśmy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja tutaj, gwoli usprawiedliwienia pana ministra, muszę powiedzieć, że projekt, tak jak myśmy mówili, jest poselski. A więc to ci, którzy to przygotowali, powinni sypać głowę popiołem, nie pan minister. Dziękuję bardzo.

Ktoś z państwa senatorów?

Proszę uprzejmie, pani senator Rotnicka.

SENATOR
JADWIGA ROTNICKA

Generalnie mam taką uwagę, że ja się czuję lekceważona, gdy na sali nie ma sprawozdawcy czy właściwie autora tej ustawy. Pan minister mówi, że dobrze by było tak zrobić, ale jeżeli chodzi o infrastrukturę, to niewiele przygotowano. Więc właściwie jak my mamy tutaj obradować? Ja w takich warunkach nie zwykłam pracować. Może tak być, może nie być, ktoś tam coś zrobi, niech Senat to przyjmie itd. Ja w każdym razie, mimo że są pewne trudności, będę głosowała przeciwko tej ustawie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Senator.
Proszę uprzejmie, Panie Senatorze.

SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

No, to jest problem. Ja wcześniej zapoznałem się z tym, co na posiedzeniach komisji sejmowych mówiono na ten temat. Rozumiem potrzebę włączenia do tego rozwiązań dotyczących warunków technicznych budowli, szczególnie teraz, ale... Może zadam pytanie otwarte do pana ministra: czy nie można tego przepisu wprowadzić do przepisów dotyczących Ukrainy? Wtedy nie będziemy mieli problemu z...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Uzasadnimy to tak, że są takie potrzeby, że musimy dostosowywać budynki do nowych potrzeb, tak żeby można było zakwaterować Ukraińców, którzy przebywają w Polsce. No, nie wszystkie budynki spełniają te warunki. Być może to jest rozwiązanie, dzięki któremu wyjdziemy naprzeciw temu, co... Jeśli nie może znaleźć się to w tej ustawie, to może zapiszmy to w ustawie, która jest bardziej pojemna. Może to rozwiąże problem.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję, Panie Senatorze.
Czy są jakieś wnioski?
(Senator Artur Dunin: Ja mam...)
Proszę uprzejmie.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Przepraszam, ja do pani mecenas. Czy zapisy tego artykułu, wprost wzięte z tej zmiany ustawy, można wpisać do ustawy, która przyszła do nas z Sejmu, do ustawy odnoszącej się do Ukraińców?

(Senator Janusz Pęcherz: Jako poprawkę.)

Po prostu jako poprawkę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
ALDONA FIGURA

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa, o której pan wspomina, ma pewien zakres przedmiotowy. Wydaje się, że taka poprawka może wykraczać poza zakres przedmiotowy tej ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Płynie z tego wniosek, że – jak słusznie pan przewodniczący zauważył – jakkolwiek byśmy postąpili, i tak byłoby...

(Senator Artur Dunin: ...źle.)

...źle, tak.

Szanowni Państwo, jeśli mamy w dalszym ciągu procedować, to musimy w takim układzie przejść do przegłosowania zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne poprawek, a następnie do głosowania nad całością ustawy.

Czy pani mecenas byłaby uprzejma przed głosowaniem przypomnieć państwu senatorom...

SENATOR
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Ktoś je musi przejąć.
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Tak.)
To ja je przejmuję. Idźmy dalej.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Ja je przejmuję razem z panem senatorem.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dobrze, w takim układzie panowie przewodniczący przejmują te propozycje Biura Legislacyjnego.

Myszę, że króciutko, tylko w dwóch słowach...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
ALDONA FIGURA

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nad wszystkimi poprawkami należy głosować łącznie. Idea jest taka, że należy... Poprawki te zmierzają do tego, żeby skreślić art. 2, a konsekwencją jego skreślenia jest zmiana tytułu ustawy i zmiana przepisu o wejściu w życie. No, po prostu musimy skreślić wszędzie te zapisy, gdzie występuje art. 2 czy nazwa skreślanej ustawy. Tak że należy nad tymi poprawkami głosować łącznie.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Mecenas.

Czy państwo senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi?

Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania nad poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

(Głos z sali: 5.)

5 głosów za.

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: 2.)

3 głosy.

(Głos z sali: Przepraszam, 3.)

Tak, 3.

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: 1.)

(Głos z sali: Nie, nie...)

Nie, 3 senatorów.

(Głos z sali: 3.)

Poprawka została...

(Senator Artur Dunin: Jeszcze senatorowie...)

A, głosy zdalne. Jest jeszcze ktoś głosujący zdalnie? Chyba nie.

(Głos z sali: Tak, jest.)

Tak? To jakie są wyniki głosowania?

Za było 6 senatorów – podaję wyniki łączne, głosy zdalne i głosy senatorów będących na sali – przeciw było 4, wstrzymało się 4.

Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przez połączone komisje przyjęte.

Głosujemy w tej chwili nad całością ustawy wraz z przyjętymi przez komisje poprawkami.

Kto jest za?

(Głos z sali: 8.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: 2 senatorów się wstrzymało.)

A głosy zdalne? Macie panie głosy zdalne? To jak to łącznie wygląda?

10 głosów za, 1 – przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

Ustawa uzyskała pozytywną opinię łączonych komisji.

Na sprawozdawcę proponuję senatora Dunina. Dziękuję, wyraził zgodę.

(Wesołość na sali)

W imieniu łączonych komisji, oczywiście nie tylko Komisji Infrastruktury, wystąpi pan przewodniczący.

Mając sprawozdawcę, możemy już, jeżeli nie ma żadnych innych uwag, podziękować wszystkim państwu senatorom, gościom i współpracownikom za udział w posiedzeniu komisji. Dziękuję serdecznie.

(Senator Artur Dunin: Dziękuję, Panie Przewodniczący.)

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 56)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy