



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (152.)

11 kwietnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (druk senacki nr 677, druki sejmowe nr 2099, 2106 i 2106-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk senacki nr 673, druki sejmowe nr 1969 i 1994).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Zygmunt Frankiewicz)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Zacznę od przeprosin za spóźnienie. Mam na kogo zwalić winę, dlatego że ono wynika z kłopotów z kontrolerami lotu i przez te kłopoty lot z Gdańska dość mocno się opóźnił. Przepraszam bardzo.

Dotarł ze mną również pan Wadim Tyszkiewicz, który za chwilę też tutaj będzie z nami.

W porządku dzisiejszego posiedzenia są 2 ustawy: pierwsza to ustawa o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, a druga to ustawa o zmianie ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z panów senatorów ma uwagi do porządku obrad? Nie.

Przypomnę, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane.

I chyba nie ma co pytać, czy są osoby prowadzące zawodową działalność lobbingsową, jako że wszystkie osoby na sali są znane i wiemy, że nie prowadzą takiej działalności. Jeżeli jest ktoś spełniający te kryteria, kto uczestniczy w posiedzeniu zdalnie, to proszę o zgłoszenie swojego udziału.

Pozwólcie państwo, że przywitam osoby, które gościmy na naszym posiedzeniu. Oprócz pani legislator Danuty Drypy wszyscy pozostali są... A nie, przepraszam, jest jeszcze wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego. Witamy bardzo serdecznie pana Krzysztofa Baszczyńskiego. A zdalnie są obecni:

dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pan Krystian Wasilewski; pani Katarzyna Liszka-Michałka ze Związku Powiatów Polskich; pan Mieczysław Kieca, prezydent Wodzisławia Śląskiego; pani Katarzyna Zychowicz, ekspert Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.

Przechodzimy do omawiania ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela; druk senacki nr 677.

Kto z obecnych – domyślam się, że obecnych zdalnie – osób przedstawi ustawę? Z ministerstwa edukacji narodowej nikogo nie ma?

(Głos z sali: Chyba nie ma.)

No to mamy pewien problem.

Projekt jest...

(Głos z sali: To jest przedłożenie...)

...z przedłożenia rządowego?

(Głos z sali: Poselskiego.)

Proszę?

(Głosy z sali: Poselski.)

Poselski? Aha.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to...

(Głos z sali: Wszystkie poselskie...)

Tak, poselski. Czyli nie ma nikogo z ministerstwa i nie ma sprawozdawcy sejmowego. No nic to.

Projekt jest stosunkowo prosty, krótki, więc przedstawienie go nie będzie wielkim kłopotem. Zmierza on do spowodowania wzrostu wynagrodzenia zasadniczego pracowników oświatowych, ale, o ile pamiętam, nie wszystkich, o 4,4%, a jednocześnie zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej. O ile wiem, to zwiększenie subwencji też jest nieadekwatne. Tyle na ten temat wiem, ale to jest chyba omówienie całej ustawy, nawet z pewnym komentarzem.

Otwieram dyskusję...

Aha, najpierw pani mecenas. Bardzo proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję. To była krótka opinia.  
To teraz dyskusja.  
Bardzo proszę, pan senator Janusz Pęcherz.

SENATOR  
**JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Mamy do czynienia z zaproponowaną podwyżką wynagrodzeń dla nauczycieli o 4,4%. Ta podwyżka dla nauczycieli zapowiadana jest już od dawna przez ministra i być może minister przygotowuje się do znacznie wyższej podwyżki dla nauczycieli – tak sądzę – rzędu 20%. Dzisiaj moglibyśmy mówić, że to 4,4% to jest za mało, że będziemy proponować poprawkę. Wydaje mi się, że nie będziemy proponować poprawek – przynajmniej ja nie proponuję – dlatego że dobrze byłoby wypłacić nauczycielom chociaż to 4,4% i walczyć o następne kwoty podwyżki. Są to rzeczywiście kwoty mizerne z uwagi chociażby na inflację, która dzisiaj jest już rzędu 11%, czyli tak naprawdę nie pokrywamy tutaj niczego. Jeżeli uświadomimy sobie, jakie zadania stoją przed nauczycielami, jak wielu nauczycieli rezygnuje z pracy i jak wielu jest poszukiwanych przez dyrektorów szkół, to musimy sobie zdać sprawę z tego... Tak jak z chwilą wybuchu wojny w Ukrainie uświadomiliśmy sobie, że trzeba zwiększyć środki na obronność, tak przyjdzie czas na uświadomienie sobie, że bez dobrze przygotowanych i dobrze wynagradzanych nauczycieli niedługo będziemy mieli poważny problem w szkołach, jeżeli jeszcze teraz nie można tego tak dosadnie stwierdzić. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?  
Bardzo proszę, przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego.

(Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński: Dziękuję bardzo. Zielony się naciska czy...)  
(Senator Janusz Pęcherz: Nie, mikrofon...)

WICEPREZES ZARZĄDU GŁÓWNEGO  
ZWIĄZKU NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO  
**KRZYSZTOF BASZCZYŃSKI**

Dziękuję bardzo.  
Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Związek Nauczycielstwa Polskiego ma bardzo krytyczny stosunek do tej ustawy. Jest kilka powodów tego.

Po pierwsze, chodzi o tryb jej wprowadzenia. Ustawa, a właściwie projekt ukazał się 22 marca. Jest to projekt poselski. Nie było jakichkolwiek konsultacji z partnerami społecznymi, a już 23 marca odbyły się pierwsze i drugie czytanie, zaś trzecie czytanie w ciągu kolejnych 24 godzin. Tak więc co do trybu mamy ogromne zastrzeżenia.

Po drugie, mamy ogromne zastrzeżenia co do uzasadnienia, bo ono kompromituje twórców tego, ciągle jeszcze, projektu. W uzasadnieniu jest napisane, że te 4,4% jest po to, żeby podnieść prestiż tego zawodu. No, ja rozumiem, że zostało to bardzo nisko wycenione. No i oczywiście jest kwestia proponowanej kwoty, która jest daleka od inflacji, która jest daleka od nie tylko oczekiwań, ale i żądań środowiska oświatowego. My przesłaliśmy... tzn. w czasie prac w Sejmie była składana poprawka. Niestety, większość sejmowa tę poprawkę odrzuciła. W związku z tym dzisiaj na ręce pana przewodniczącego została mailem przesłana poprawka dotycząca tej ustawy. Zgodnie z postulatem, który od wielu miesięcy jest aktualny – to się pojawiało jeszcze na poziomie prac nad budżetem – domagamy się, żądamy wzrostu wynagrodzeń, i to nie od 1 maja, tylko od 1 stycznia, o 20%. Domagamy się także – i taka jest też poprawka – aby było pełne pokrycie na to, co zaproponował Sejm, bo nawet te 4,4% nie jest właściwie zabezpieczone finansowo i bez wątpienia koszty tego poniosą organy prowadzące, czytaj: nauczyciele.

Ja chcę jeszcze zwrócić uwagę panów senatorów na jedną kwestię, której my w ogóle nie

rozumiemy. Mianowicie do partnerów społecznych 29 marca został przesłany projekt rozporządzenia opierającego się na ustawie, która jeszcze ani nie była procedowana przez Senat, ani nie jest podpisana przez pana prezydenta, więc czegoś tutaj nie rozumiemy.

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Czyli opartego na tej ustawie?)

Tak. Jest oparte na tej ustawie. No więc jest pytanie: właściwie to po co... Przepraszam, właśnie dlatego, że z wielkim szacunkiem odnosimy się do Senatu, pytamy, jak to jest w ogóle możliwe, że jest dyskusja na temat rozporządzenia odnoszącego się do ustawy, której jeszcze nie ma?

Najkrócej mówiąc, Panie Przewodniczący, ja mam tę poprawkę, ja ją co prawda przesłałem, ale jeżeli pan pozwoli, to jeszcze ją wręcę. Nasz postulat jest jeden: 20-procentowy wzrost wynagrodzeń.

I ostatnie zdanie. Ja przypomnę, że w roku 2020 nasze wynagrodzenia były zamrożone. Toczyły się rozmowy w sprawie roku 2022, rozmowy, które dzisiaj minister Czarnek przedstawia tak, że to przez związki zawodowe – związki, ja nie mówię, że tylko ZNP – nauczyciele nie otrzymają oczekiwanych wynagrodzeń. Jest to oczywiście – przepraszam, muszę to powiedzieć w Senacie – dalekie od prawdy, dlatego że ostatnie rozmowy odbyły się 7 grudnia ubiegłego roku, a kolejnej tury rozmów już nie było. Czyli, najkrócej mówiąc, wnioskujemy o wzrost wynagrodzeń, i to od 1 stycznia roku 2022. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję...

(Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński: Czy mam...)

Mam przed sobą...

(Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński: Pan ją ma? To dziękuję.)

...pańską poprawkę, tak że nie trzeba jej dostarczać.

Proszę bardzo, kto chce zabrać głos? Czy pan minister Piontkowski z nami się połączył? Nie ma zgłoszeń do dyskusji?

Poprawkę musi ktoś przejąć, żeby była procedowana. W art. 4, według poprawki, ma być

zapisane następujące zdanie: środki niezbędne na średnie wynagrodzenie nauczycieli, o których mowa w art. 93a ust. 1, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń są zagwarantowane przez państwo w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. To brzmi dokładnie odwrotnie, niż pan prezes powiedział, tzn. tak, że one już tam są. I to nie jest takie dziwne, dlatego że często znajdowaliśmy takie zapisy, tylko one znaczyły tyle, że samorzady z własnych dochodów musiały pokrywać zwiększone wynagrodzenia w oświacie. Tak więc ten zapis jest według mnie daleko niesatysfakcjonujący. Widzę takie rozwiązanie, że... No, na pewno będzie dyskusja na ten temat na posiedzeniu plenarnym i zapewne będą zgłaszane poprawki zmierzające w tym kierunku. Nie wiem, czy to powinno być 20%, czy od 1 stycznia, chociaż ten 1 stycznia jest przekonujący, ale na pewno powinno być zwiększenie części subwencji ogólnej, czyli części oświatowej, tylko myślę, że to powinno być inaczej sformułowane. To jest mój komentarz do sprawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Zgłosiła się do głosu pani Katarzyna Liszka-Michałka ze Związku Powiatów Polskich. Zapraszam panią do zabrania głosu.

**EKSPERT  
W DZIALE MONITORINGU PRAWNEGO  
I EKSPERTYZ W BIURZE  
ZWIĄZKU POWIATÓW POLSKICH  
KATARZYNA LISZKA-MICHAŁKA**

Dzień dobry państwu. Katarzyna Liszka-Michałka, Związek Powiatów Polskich.

Związek Powiatów Polskich przekazał opinię w sprawie projektu ustawy do Sejmu. Ta opinia pozostaje w dalszym ciągu aktualna, ponieważ zapisy projektu nie zmieniły się. Związek Powiatów Polskich w dalszym ciągu stoi na stanowisku, że – przynajmniej mamy taką uzasadnioną obawę – środki, które zostały przewidziane w projekcie w jednym z artykułów, będą środkami niewystarczającymi na pokrycie planowanych podwyżek.

Po pierwsze, kwota, którą zaplanowano, nawet gdy przyrówna się ją do aktualnej wysokości subwencji oświatowej, stanowi jedynie ok. 3% wysokości obowiązującej subwencji.

Po drugie, o czym tutaj też już wspomniano, równocześnie procedowany jest projekt

rozporządzenia dotyczący minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. Oczywiście wynagrodzenie zasadnicze jest częścią wynagrodzenia średniego, którego wysokość zostanie zwiększona zapisami projektowanej ustawy, jednakże ten projekt rozporządzenia zakłada wzrost wynagrodzenia zasadniczego nie tylko o 4,4%. W pierwszej grupie zaszerogowania rzeczywiście będzie to 4,4%, jednak przewidziano także kolejne rozwiązania, tzn. połączenie drugiej i trzeciej grupy zaszerogowania, co spowoduje, że trzecia grupa zaszerogowania otrzyma wynagrodzenie zasadnicze wyższe o więcej niż 4,4%, tj. nawet o 10–15%. Zmiana wynikająca z tego projektu rozporządzenia spowoduje również, że wysokość wynagrodzenia zasadniczego dla tych nauczycieli, którzy nie osiągnęli dotychczas minimalnej wysokości wynagrodzenia za pracę, wzrośnie więcej niż o ten procent przewidziany w ustawie. Spowoduje to, że środki zaplanowane w omawianym dzisiaj projekcie ustawy będą zdecydowanie niewystarczające do pokrycia tych kosztów związanych z wynagrodzeniami nauczycieli. Dodatkowo warto też podkreślić, że subwencionowane są jedynie etaty nauczycieli, które wynikają z podziału części oświatowej subwencji ogólnej, nie są subwencionowane etaty w przedszkolach, a przecież ci nauczyciele również otrzymają podwyżki. Tak więc projekt nie szacuje, jakie to będą dodatkowe koszty dla samorządów. I kolejna kwestia, na którą zwracamy uwagę – też w kontekście projektu rozporządzenia, o którym wspomniałam – jest taka, że nigdy w przypadku podwyżek nauczycieli nie są szacowane koszty dodatku wiejskiego, który nie wlicza się do wysokości wynagrodzenia średniego, tak więc to też są dodatkowe koszty finansowe dla samorządów.

Stąd już na etapie sejmowym postulowaliśmy, ale postulujemy także teraz, aby realnie oszacować skutki podwyżek dla nauczycieli, tym bardziej że na ten rok jest określona pula przewidziana jako dodatkowa w części oświatowej subwencji ogólnej, a w latach kolejnych to będą środki, które będą wchodziły do subwencji, będą dzielone w sposób wynikający z algorytmu i ewidentnie spowodują, że samorządy będą do podwyżek wynagrodzeń nauczycieli dopłacać, będą musiały je dofinansowywać w takiej wysokości, w jakiej już aktualnie dofinansowują ponad część oświatową subwencji ogólnej wydatki na wynagrodzenia.

A jeżeli chodzi o poprawkę, która została zgłoszona przez przedstawiciela Związku Nauczycielstwa Polskiego, to jeżeli rzeczywiście intencją jest przekazanie samorządom realnych, adekwatnych środków, to może w poprawce w miejscu, gdzie jest informacja o tym, że środki na wynagrodzenia będą zagwarantowane w dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wystarczyłoby skorygować zapis i zaproponować zapis, że środki na te podwyżki zostaną zagwarantowane w części oświatowej subwencji ogólnej. Wtedy rzeczywiście będziemy mogli powiedzieć o tym, że one są realnie zagwarantowane. Jeżeli zostaną one przekazane w ramach części oświatowej subwencji ogólnej, będziemy mogli je dostrzec. Dziękuję bardzo. Do widzenia.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Czy są dalsze głosy w dyskusji?

(*Głos z sali: Jest pan minister...*)

Jest już obecny zdalnie pan minister Pionkowski. Jeżeli pan minister chce zabrać głos, to teraz jest chyba jedyna i ostatnia możliwość.

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
DARIUSZ PIONKOWSKI**

Witam serdecznie.

(*Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Dzień dobry.*)

Te rozwiązania, które proponujemy, są rozwiązaniami wychodzącymi naprzeciw oczekiwaniom samorządów. Tam chodzi m.in. o niegenerowanie dodatkowych wydatków z budżetów samorządów. Są to sprawy, no, można powiedzieć, czysto techniczne. Podobnie jest ze szkoleniem wyższym. Proponujemy rozwiązania, które ułatwiają studentom z Ukrainy studiowanie w Polsce, w tym także pod względem socjalnym...

(*Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz w Biurze Związku Powiatów Polskich Katarzyna Liszka-Michałka: Panie Ministrze, ale nie mówimy o tych rozwiązaniach. Procedowany jest projekt zmiany Karty Nauczyciela, podwyżki dla nauczycieli.*)

A, przepraszam bardzo...  
(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Poselski projekt.)

...pomyliłem... Ostatnio wszyscy zajmujemy się Ukrainą, przepraszam bardzo.

Oczywiście chodzi o podwyższenie wynagrodzenia nauczycielom o 4,4%. Rząd popiera projekt poselski. My co prawda proponowaliśmy wstępnie rozwiązania dużo dalej idące, również pod względem finansowym. Przypomnę, że proponowaliśmy wzrost wynagrodzenia sięgający prawie 30%, ale wiązaliśmy to też ze znaczącymi zmianami w pragmatyce zawodowej. Ponieważ okazało się to nie do przyjęcia dla strony społecznej, ostatecznie zrezygnowaliśmy z tych daleko idących zmian w pragmatyce zawodowej. Za chwilę będziemy proponowali w oddzielnej ustawie pewne niewielkie, stosunkowo niewielkie zmiany w awansie zawodowym. Musimy zauważyć także, że jest inflacja, nauczyciele także oczekiwali na zwiększenie wynagrodzeń. Chcielibyśmy, aby była możliwa większa podwyżka, na razie jednak, jak rozumiemy, budżet państwa, choćby ze względu na wydarzenia na Ukrainie, miałby kłopoty ze sprostaniem większym skalom podwyżek. Stąd popieramy projekt poselski.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGUMNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Nie ma zgłoszeń do dyskusji, w związku z czym zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Nie wpłynęły poprawki zgłoszone przez senatorów, w związku z czym zostaje nam głosowanie nad przyjęciem bez poprawek projektu czy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze pani legislator. Bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący, jeżeli państwo chcą przyjąć tę ustawę bez poprawek, to należy zgłosić taki wniosek.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGUMNT FRANKIEWICZ**

No tak. Założyłem, że zgłaszam taki wniosek, ale jest chętny pan senator Komorowski... Rozumiem, że taki wniosek zgłosi?

**SENATOR  
MAREK KOMOROWSKI**

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, druk senacki nr 677, bez poprawek.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGUMNT FRANKIEWICZ**

Teraz formalnościom stało się już zadość. Dziękuję pani mecenas za czujność.

Jest zgłoszony wniosek. Poddaję go pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o doliczenie głosów osób pracujących zdalnie.

3 głosy za, 0 – przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

Wniosek został przyjęty, czyli komisja przyjęła ustawę bez poprawek.

Dziękuję bardzo. Na tym kończymy rozpatrywanie tego punktu.

(Głos z sali: Sprawozdawca.)

Właśnie, sprawozdawca.

Czy pan Marek Komorowski by się zgodził? Tak? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym; druk nr 673.

Już, moment...

(Głos z sali: Zmiana legislatora jest...)

To nie pani mecenas? Dobrze, okej.

Projekt ustawy został przedłożony przez sejmową Komisję do Spraw Petycji jako odpowiedź na petycję indywidualną. Ten projekt zyskał powszechną akceptację, jako że dotyczy mało kontrowersyjnej sprawy: zmian w sposobie procedowania budżetu obywatelskiego w gminach.

Czy są wnioskodawcy ustawy?



Nie ma. Czyli podobnie jak poprzednio nie ma wnioskodawców.

Nie wiem, czy do tego któreś z ministerstw się odnosiło...

(Głos z sali: KPRM.)

KPRM, tak?

To zapytam w pierwszej kolejności pana dyrektora Krystiana Wasilewskiego z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, czy chce się odnieść do tej ustawy, do tej propozycji.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
WSPÓŁPRACY Z SAMORZĄDEM  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**KRYSTIAN WASILEWSKI**

Witam serdecznie wszystkich państwa.

Panie Przewodniczący, jest to projekt, tak jak pan zauważył, niekontrowersyjny i jako strona rządowa pochyłamy się nad tym projektem. Pan minister Michał Cieślak w Sejmie zaaprobował to rozwiązanie.

A jeśli chodzi o uwagę zgłoszoną przez ekspertów Senatu, to pozostawiam wnioskodawcom odniesienie się do niej, jakkolwiek zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należałoby się nad tym pochylić i takie rozwiązania przyjąć. Z tym że, tak jak zaznaczyłem, do wnioskodawców należy ustosunkowanie się do tego.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Wnioskodawców nie ma, ale jest pani mecenas, którą proszę o przedstawienie opinii o ustawie.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**RENATA BRONOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście to bardzo krótka nowelizacja i, wydaje się, niekontrowersyjna. Jednak my chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że przepisy przejściowe, nawet w tak krótkiej nowelizacji,

powinny się znaleźć. Ustawa nie zawiera bowiem regulacji odnoszącej się do budżetów obywatelskich w gminach, co do których procedura konsultacyjna na rok 2023 została już uruchomiona. Ona wchodzi w życie tak jakby w trakcie tego procedowania. Zgodnie zarówno z zasadami techniki prawodawczej, jak i przede wszystkim z konstytucją każda ustawa, która wnika w pewien stan prawny już uregulowany, powinna zawierać regulację przejściową i brak takiego przepisu przejściowego może być oceniany jako rażący błąd ustawodawcy skutkujący naruszeniem wynikającej z art. 2 konstytucji zasady demokratycznego państwa prawnego w aspekcie bezpieczeństwa prawnego i przyzwoitej legislacji oraz ochrony interesów w toku. Ustawodawca może przyjąć różne rozwiązania. Może uznać, że do spraw w toku będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe, przepisy nowe, albo określić zupełnie nową regulację. Niemniej takie przepisy powinny znaleźć się w ustawie jako rozwiązanie intertemporalne dotyczące spraw w toku.

Ja zasugerowałabym państwu... Mam tak jakby 2 kontrpropozycje. Jedna dotyczyłaby zastosowania tych nowych rozwiązań do budżetów obywatelskich, które byłyby konsultowane, na rok 2024. To jest ta propozycja druga. Jednak, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i potrzebie jak najpilniejszego wprowadzenia tych zmian również do budżetów obywatelskich na rok 2023, proponowałabym ewentualnie poprawkę pierwszą, która przesądza, że te nowe regulacje mogłyby mieć zastosowanie do budżetów obywatelskich na rok 2023, jeżeli nie zakończono etapu zgłaszania projektów budżetu obywatelskiego na ten rok, tak aby uszanować wolę decydentów, którzy już podjęli pewne działania w zakresie ukształtowania budżetu obywatelskiego. Decyzję pozostawiam państwu. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Bardzo dziękuję.

Ja w pełni przychyliam się do tego, że taka poprawka powinna się znaleźć w tej ustawie. Z samym pomysłem zmiany dotyczącej budżetu obywatelskiego w pełni się zgadzam. Myślę, że ta pierwsza wersja jest lepsza, dlatego że zmiana może wcześniej wejść w życie, jeżeli pewien etap nie został już osiągnięty. Tak że proponuję tę poprawkę pierwszą z dwóch poprawek w opinii



Biura Legislacyjnego. Przejmują ją, żeby to już było całkiem formalnie.

Proszę bardzo, kto chce zabrać głos w dyskusji?

Pan senator Pęcherz.

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja też w pełni popieram tę pierwszą poprawkę, dlatego że my musimy mieć na uwadze to, że to jest inicjatywa sejmowa, grupy posłów, ale jest ona odpowiedzią na wyraźną petycję, która była skierowana do Sejmu. W związku z tym jeżeli dzięki temu się uda niektórym samorządom jeszcze w tym roku to zrobić, to lepiej będzie przyjąć tę pierwszą propozycję pani legislator.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Kto z panów senatorów albo osób biorących udział w posiedzeniu komisji chce zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

(*Głos z sali:* A czy ktoś z KPRM chce się odnieść?)

Pytałem chyba na początku, ale jeszcze raz zapytam. Bo jest obecny pan Krystian Wasilewski, dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Zwracam się do pana dyrektora z pytaniem, czy chce zabrać głos.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
WSPÓŁPRACY Z SAMORZĄDEM  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
KRYSTIAN WASILEWSKI**

Panie Przewodniczący, ja również podzielam stanowisko państwa senatorów, czyli jestem za

tym pierwszym rozwiązaniem, tak jak pani legislator wskazała.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję.

Czyli wszyscy jesteśmy zgodni i myślę, że możemy przejść do głosowania. Zgłoszeń w dyskusji nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Łączne wyniki proszę podać...

Jednogłośnie za, 6 głosów za.

Potrzebny nam jest... A, jeszcze cała ustawa.

Kto jest za... Jeszcze pani legislator?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:* Chciałam tylko poprosić, aby państwo przegłosowali jeszcze całą ustawę łącznie z poprawką.)

Tak, tak.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem ustawy z poprawką?

Dziękuję.

Teraz łączne wyniki...

Jednogłośnie za, 6 głosów za.

Czy ktoś z panów senatorów się zgłosi na ochotnika na sprawozdawcę tej ustawy? Nie? No to ja będę sprawozdawcą. I tak cięższe rzeczy koledzy się zgodzili wziąć, w związku z czym... Ale od razu uprzedzam, że dzisiaj i jutro mamy jeszcze tyle tych projektów, że chyba dla każdego wystarczy.

Dziękuję bardzo. Został przegłosowany wniosek o przyjęcie ustawy z poprawkami. Mamy sprawozdawcę. Rozumiem, że panowie senatorowie się zgodzili na tę kandydaturę.

Na tym zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 38)

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy