

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

**nr posiedzenia:**        **160**

**data posiedzenia:**    **3 marca 2022 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, celem wprowadzenia obowiązku służby wojskowej dla kobiet i mężczyzn przez okres 1,5 roku (P10-81/21).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe”, w celu doliczenia do emerytury deputatu węglowego w sytuacji, gdy pracownik otrzymywał deputat węglowy w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych (P10-82/21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, w celu wliczenia wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty (P10-90/21).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu umożliwienia podmiotom wnoszącym petycje składania skarg na sposób załatwienia petycji oraz na przekroczenie ustawowego terminu jej rozpatrzenia (P10-83/21).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o Funduszu Sołeckim, w celu dokonania zmian w sposobie finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa (P10-84/21).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu przyznania skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencjarnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego (P10-85/21).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej (P10-86/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 87 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w zakresie umożliwienia osobom ubogim wyboru pełnomocnika z urzędu (P10-87/21).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uporządkowania treści przepisów (P10-89/21).

### **Posiedzeniu przewodniczyła:**

zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka.

### **W posiedzeniu uczestniczyli:**

#### **senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Robert Mamątow, Ewa Matecka, Michał Seweryński, Wojciech Ziemiak,

#### **goście, m.in.:**

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej:

dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Konrad Miłoszewski,

Ministerstwo Aktywów Państwowych:

dyrektor Departamentu Górnictwa Jonasz Drabek,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

naczelnik Wydziału Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Publicznej Joanna Adamczyk-Siwiek,

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:

dyrektor Biura Prawnego Krzysztof Dąbrowski,

Naczelna Rada Adwokacka:

dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych Dorota Kulińska,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,  
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Gabriela Kopania, Robert Stawicki, Maciej Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz.

### **Ad 1.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, celem wprowadzenia obowiązku służby wojskowej dla kobiet i mężczyzn przez okres 1,5 roku, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (DzU z 2021 r. poz. 372). Autor petycji postuluje objęcie kobiet i mężczyzn powszechnym obowiązkiem służby wojskowej przez okres 1,5 roku (w tym półrocznym szkoleniem specjalistycznym). Wnoszący petycję w uzasadnieniu powołuje się na konieczność obrony wschodniej granicy Polski, także jako wschodniej granicy NATO. W opinii autora petycji przyjęcie zaproponowanego rozwiązania wpłynie na poprawę bezpieczeństwa Polski.

Senatorowie dysponowali opinią pisemną nadesłaną przez sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej w zakresie postulatów zawartych w petycji.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Michał Seweryński w związku z nadesłanymi z Ministerstwa Obrony Narodowej

uwagami oraz informacjami dotyczącymi prowadzonych obecnie w Sejmie prac nad rządowym projektem ustawy o obronie Ojczyzny zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 2.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe”, w celu doliczenia do emerytury deputatu węglowego w sytuacji, gdy pracownik otrzymywał deputat węglowy w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną. Petycja dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (DzU z 2021 r. poz. 291) oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” (DzU z 2021 r. poz. 146). Autor petycji wnosi o: doliczenie deputatu węglowego do emerytury w sytuacji, gdy pracownik w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych otrzymywał deputat węglowy w formie pieniężnej; wprowadzenie rozwiązania stanowiącego, że do uzyskania deputatu węglowego nie jest konieczne posiadanie uprawnień wynikających z „emerytury kolejowej”, lecz wystarczające jest uzyskanie świadczenia emerytalnego przyznanego na zasadach ogólnych po 30 latach pracy; wprowadzenie zmiany określającej, że otrzymanie deputatu węglowego powinno być uzależnione od przepracowania co najmniej 10 lat w Polskich Kolejach Państwowych.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 3.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, w celu wliczenia wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Nasz Wspólny Śląski Dom” oraz Stowarzyszenie „Sprawiedliwość i Prawda”. Dotyczy ona zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (DzU z 2017 r. poz. 1971). Autorzy petycji kwestionują postanowienia ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, które ich zdaniem naruszyły prawa nabyte byłych pracowników uprawnionych do otrzymywania deputatów węglowych. Z przywołanych powodów wnoszą o wliczenie wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz

przedstawiciele Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 4.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu umożliwienia podmiotom wnoszącym petycje składania skarg na sposób załatwienia petycji oraz na przekroczenie ustawowego terminu jej rozpatrzenia, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Nurt” z Łodzi. Petycja dotyczy zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (DzU z 2018 r. poz. 870). Autorzy petycji postulują wprowadzenie następujących zmian w ustawie o petycjach: uregulowanie w art. 13 ust. 2 prawa do wniesienia skargi na sposób załatwienia petycji, wzorem trybu składania skargi na sposób załatwienia wniosku (art. 246 kodeksu postępowania administracyjnego); stworzenie możliwości prawnych dla podmiotu, którego petycja nie została rozpatrzona w terminie, aby mógł złożyć skargę do sądu administracyjnego wraz z wnioskiem o ukaranie grzywną; wprowadzenie kontroli formalnej i merytorycznej procesu rozpatrywania petycji przez organy wyższej instancji oraz sądy administracyjne; przeniesienie przepisów ustawy o petycjach do kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu wnoszący petycję podnieśli argument, że włączenie do kodeksu postępowania administracyjnego przepisów dotyczących zasad składania i rozpatrywania petycji oraz sposobu postępowania organów w sprawach petycji wpłynie na uproszczenie polskiego systemu prawnego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 5.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o Funduszu Sołeckim, w celu dokonania zmian w sposobie finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Sołtysów Województwa Podkarpackiego i dotyczy zmiany art. 12 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (DzU z 2014 r. poz. 301 ze zm.) poprzez zmianę zasad finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Joanna Adamczyk-Siwiek. Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o wstrzymanie prac nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii pisemnej z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Finansów.

W celu uzyskania dodatkowej opinii senator Ewa Matecka zobowiązała się poinformować

przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zygmunta Frankiewicza o prowadzonych w Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji pracach nad petycją.

Komisja propozycje te przyjęła przez aklamację.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 6.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu przyznania skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencjarnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany art. 7 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (DzU z 2021 r. poz. 53). Autor petycji wnosi o przyznanie skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencjarnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o wstrzymanie prac nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Senator Ewa Matecka zaproponowała wystąpienie do Naczelnej Rady Adwokackiej o opinię w przedmiocie postulatów petycji oraz do Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Kancelarii Senatu z prośbą o zlecenie napisania opinii u eksperta zewnętrznego z zakresu prawa karnego.

Komisja propozycje te przyjęła przez aklamację.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii w zakresie postulatów zawartych w petycji.

#### **Ad 7.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Robert Stawicki.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację dla Demokracji i dotyczy zmiany art. 1 pkt 4, art. 23 ust. 2, art. 24, art. 53a ust. 1 pkt 6, art. 53a ust. 1 i 2 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej (DzU z 2021 r. poz. 177). W opinii wnoszących petycję postulaty zmiany niektórych przepisów ustawy zmierzają do znacznie większego niż dotąd „uspołecznienia” działań edukacyjnych IPN, poprzez doprecyzowanie zadań instytutu w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami społeczeństwa obywatelskiego. Wnioski petycji zakładają wprowadzenie możliwości zlecania przez IPN organizacjom pozarządowym (w formie tzw. małych grantów) realizacji zadań publicznych – na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – w formie projektów o charakterze ponadlokalnym, dotyczących podtrzymywania i upowszechniania tradycji i pamięci narodowej oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.

W petycji zaproponowano zdefiniowanie zadań IPN w zakresie ochrony dobrego imienia Rzeczypospolitej Polskiej i narodu polskiego, a także w zakresie reagowania na nierzetelne treści rozpowszechniane publicznie. Autorzy petycji postulują wprowadzenie do ustawy obowiązku monitoringu treści rozpowszechnianych narzędziami społeczeństwa informacyjnego. Podkreślono, że obecnie ten obowiązek, choć w niepełnym zakresie, jest zdefiniowany na poziomie wewnętrznym, tj. w regulaminie organizacyjnym IPN. Ponadto zdaniem wnoszących petycję niezbędne jest wprowadzenie zmian w przepisach odnoszących się do obowiązku składania corocznych sprawozdań z działalności IPN Sejmowi, poprzez dodanie obowiązku opiniowania części dotyczącej działalności edukacyjnej przez właściwą komisję sejmową, zajmującą się kwestiami edukacji oraz młodzieży. Autorzy petycji wnoszą również o wprowadzenie szczególnego trybu składania do prezesa IPN skarg w związku z nieprawdziwymi lub nieścisłymi informacjami i krzywdzącymi treściami historycznymi.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz dyrektor Biura Prawnego Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Krzysztof Dąbrowski. Ponadto senatorowie zapoznali się z pismem zastępcy prezesa IPN w zakresie postulatów zawartych w petycji.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 8.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 87 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w zakresie umożliwienia osobom ubogim wyboru pełnomocnika z urzędu, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną. Petycja dotyczy zmiany art. 87 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2021 r. poz. 534 ze zm.). Autor petycji wnosi o dodanie do art. 87 ustawy – Kodeks postępowania karnego §4 o następującej treści: „Strona we wniosku o przyznanie pełnomocnika z urzędu/obrońcy z urzędu, może wskazać nazwisko adwokata, radcy prawnego. Sąd w porozumieniu z wskazanym adwokatem – radcą prawnym wyznacza pełnomocnika, zgodnie ze wskazaniem strony. Sąd może tylko wyznaczyć wskazanego przez stronę adwokata – radcę prawnego, który znajduje się na liście adwokatów – radców prawnych wpisanych na listę pełnomocników z urzędu”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Naczelnej Rady Adwokackiej Dorota Kulińska.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Senator Ewa Matecka zgłosiła wniosek o kontynuowanie prac nad petycją oraz wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości i do Naczelnej Rady Adwokackiej o pisemne opinie w zakresie postulatów zawartych w petycji.

W wyniku głosowania komisja odrzuciła wniosek senatora Roberta Mamątowa.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 9.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia

8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uporządkowania treści przepisów, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną. Petycja dotyczy zmiany art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (DzU z 2019 r. poz. 491 ze zm.), zmiany art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (DzU z 2019 r. poz. 1509) oraz art. 4a ust. 9 i 10 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (DzU z 1993 r. nr 17 poz. 78). Autorka petycji wskazała, że postulowane zmiany mają charakter techniczny i dotyczą odniesień do organów państwowych w zakresie obowiązującego prawa. Wnosi, by w ustawie o społeczno-zawodowych organizacjach rolników wprowadzić zmianę nazwy „Rada Państwa” na „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej” oraz wskazać, że regulamin kolegiów arbitrażu społecznego nadaje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w drodze rozporządzenia. Petytorka wnosi, by w ustawie o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych zastąpić wyrazy „Minister Transportu i Gospodarki Morskiej” wyrazami „Minister właściwy do spraw transportu”. Wskazuje też na konieczność zastąpienia w ustawie o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży wyrazów „Minister Zdrowia i Opieki Społecznej” wyrazami „Minister właściwy do spraw zdrowia”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przesłanie jej do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.