

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **159**

data posiedzenia: **2 marca 2022 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych oraz wprowadzenia definicji sędziego sportowego (PW10-1/21).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania emerytom prawa do rekompensaty z tytułu przepracowania 15 lat w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (P10-71/21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku płacenia podatku VAT wyłącznie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 wskazanej ustawy (P10-72/21).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego poprzez dodanie w art. 523 §1a możliwości wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich wyłącznie na podstawie zarzutu niewspółmierności kary (P10-73/21).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w celu wprowadzenia możliwości (wyjątku) wniesienia skargi konstytucyjnej dla zaskarżenia przepisu prawa zamykającego drogę sądową lub uniemożliwiającego wniesienie określonego środka odwoławczego (P10-79/21).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej regulującej wsparcie psychologiczne dla społeczeństwa poprzez powołanie poradni psychologicznych oraz wprowadzenie nowego zawodu opiekuna zdrowotnego/opiekunki zdrowotnej (P10-74/21).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 298 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez wprowadzenie do postępowania karnego instytucji sędziego śledczego (P10-75/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylenia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zmiany art. 1 §2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (P10-76/21).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy” (P10-77/21).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu uznania nienarodzonego dziecka za pokrzywdzonego przestępstwem znęcania się przez sprawcę przemocy nad ciężarną kobietą (P10-78/21).

Posiedzeniu przewodniczyła:

zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka.

W posiedzeniu uczestniczyli:**senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Marek Plura, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Wojciech Ziemiak,

goście, m.in.:

Ministerstwo Sportu i Turystyki:

dyrektor Departamentu Prawnego Piotr Gałązka,

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej:

dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Konrad Miłoszewski,

Ministerstwo Finansów:

zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Anna Mytyk,

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich:

naczelnik Wydziału ds. Legislacyjnych i Ustrojowych w Zespole Prawa Karnego Michał Hara,

Ministerstwo Zdrowia:

naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Marek Stańczuk,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Joanna Adamczyk-Siwek,

autorka petycji Ewelina Starczewska,

autor petycji Rafał Rostkowski,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz, pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Gabriela Kopania, Robert Stawicki, Maciej Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o przygotowanie wystąpienia komisji w sprawie aktualnej sytuacji na Ukrainie.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych oraz wprowadzenia definicji sędziego sportowego, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja wielokrotna wniesiona przez panów Rafała Rostkowskiego, Adriana Podolaka, Jarosława Perzanowskiego, Michała Beniusa oraz osoby fizyczne dotyczy dodania art. 41a oraz art. 41b w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. sporcie (DzU z 2020 r. poz. 1133) oraz dodania do art. 115 §13 ust. 10 w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2020 r. poz. 1444 ze zm.). Autorzy petycji wskazali na konieczność przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych, w celu zapewnienia im odpowiedniej ochrony prawnej podczas wykonywania czynności, zarówno przed zawodami sportowymi, jak i po ich zakończeniu. Wnoszący petycję postulują, aby zapis ten zawarty był w art. 41b ustawy o sporcie oraz w art. 115 §13 ust. 10 ustawy – Kodeks karny. Funkcjonariusz publiczny z jednej strony podlega szczególnej ochronie prawnej, ale jednocześnie podlega swoistej odpowiedzialności karnej, co miałyby również istotne znaczenie dla standardów postępowania sędziów sportowych, jak też dla postrzegania i traktowania ich przez otoczenie i opinię publiczną. Autorzy petycji wnoszą również o wprowadzenie definicji „sędziego sportowego” w art. 41a ustawy o sporcie. Podkreślają, że termin ten funkcjonował do 2010 r., kiedy obowiązująca obecnie ustawa zastąpiła wcześniejszy akt prawny. Petytorzy podnieśli, że sędziowie sportowi narażeni są na agresję oraz stają się ofiarami różnych form przemocy, zarówno fizycznej, jak i psychicznej, a skala problemu jest ogromna.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz autor petycji i przedstawiciel Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Senator Robert Mamątow, przewodniczący komisji Aleksander Pocij oraz zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosili wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania emerytom prawa do rekompensaty z tytułu przepracowania 15 lat w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (DzU z 2021 r. poz. 291 ze zm.). Autor petycji wnosi o ustalenie rekompensaty dla osób, które przebywały na wcześniejszej emeryturze z innych tytułów i z tytułu pracy w warunkach szczególnych nie nabyły prawa do emerytury wcześniejszej, a pracowały 15 lat w warunkach szczególnych.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia

11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku płacenia podatku VAT wyłącznie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 wskazanej ustawy, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Arseniuka dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (DzU z 2021 r. poz. 685). Autor petycji jest zdania, że podatek od towarów i usług powinien być płacony jedynie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 ustawy o VAT, czyli przez nabywców, dla których sprzedaż powinna być ewidencjonowana przy zastosowaniu kasy rejestrującej.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Finansów.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego poprzez dodanie w art. 523 §1a możliwości wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich wyłącznie na podstawie zarzutu niewspółmierności kary przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 523 §1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2021 r. poz. 534 ze zm.). Autor petycji zauważa, że obowiązujący art. 523 §1a kodeksu postępowania karnego stanowi, że kasację opartą jedynie na zarzucie niewspółmierności kary może wnieść tylko prokurator generalny. Wnoszący petycję uważa, że takie rozwiązanie nie jest prawidłowe, a tym bardziej sprawiedliwe dla obywateli, i dlatego też zaproponował dodanie w art. 523 §1a rzecznika praw obywatelskich, który miałby takie same uprawnienie do złożenia kasacji opartej wyłącznie na zarzucie niewspółmierności kary jak prokurator generalny. W uzasadnieniu petycji jej autor wskazał, że zmiana jest potrzebna, gdyż prokurator generalny w większości spraw składa kasację na niekorzyść oskarżonego, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia równości stron postępowania.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w celu wprowadzenia możliwości (wyjątku) wniesienia skargi konstytucyjnej dla zaskarżenia przepisu prawa zamykającego drogę sądową lub uniemożliwiającego wniesienie określonego środka odwoławczego, przedstawił pracownik Działu Petycji

i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (DzU z 2019 r. poz. 2393). Autor petycji podnosi, że art. 523 §1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego nie przyznaje uprawnień do wystąpienia z kasacją wyłącznie z powodu niewspółmierności kary innym podmiotom, tylko ministrowi sprawiedliwości – prokuratorowi generalnemu. Taką sytuację wnioskodawca uważa za nieprawidłową. Postuluje, aby w art. 77 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wprowadzić możliwość zaskarżenia skargą konstytucyjną przepisów prawa zamykających drogę sądową lub uniemożliwiających wniesienie określonego środka odwoławczego. Autor petycji uważa, że wprowadzenie proponowanego przez niego rozwiązania pozwoli wykluczyć z systemu prawnego przepisy prawa, które są błędne.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej regulującej wsparcie psychologiczne dla społeczeństwa poprzez powołanie poradni psychologicznych oraz wprowadzenie nowego zawodu opiekuna zdrowotnego/opiekunki zdrowotnej przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy uchwalenia przepisów regulujących nowy zawód – opiekun zdrowotny/opiekunka zdrowotna. Zawód, który będzie „łączył elementy pracy pielęgniarki, lekarza, medyka oraz psychologa”, ma poprawić kondycję psychiczną oraz zdrowotną społeczeństwa. Z pomocy opiekunów zdrowotnych mogłyby skorzystać osoby będące w wieku emerytalnym, niepełnosprawne, z przewlekłymi i specyficznymi schorzeniami i chorobami, osoby, które uległy wypadkowi bądź z powodu przewlekłej choroby, również depresji, korzystają z rehabilitacji, niezależnie od wieku i tego, czy mają opiekę osób bliskich. Ponadto osoby samotne lub mieszkające same, mające na utrzymaniu niepełnoletnie dziecko oraz wszystkie kobiety w ciąży (cały okres ciąży), a także każde dziecko (czyli rodzina posiadająca dzieci), które jest chore, niezależnie od tego, w jakim jest wieku i stanie oraz od przebiegu choroby. Autor petycji proponuje również zapewnienie dostępu do psychologa w szkołach, małych miejscowościach i miasteczkach.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 298 ustawy

z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez wprowadzenie do postępowania karnego instytucji sędziego śledczego, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 298 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2021 r. poz. 534 ze zm.). Autor petycji wnosi o usprawnienie w Polsce działania wymiaru sprawiedliwości w zakresie zwiększenia praw obywatelskich i umacniania praworządności poprzez utworzenie instytucji sędziego śledczego. Zaproponował nowe brzmienie art. 298 §2 kodeksu postępowania karnego o następującej treści: „Postępowanie przygotowawcze prowadzi prokurator i organy policji pod kontrolą i nadzorem sędziego śledczego, do którego kompetencji należy:

1. rozpatrywanie zażaleń w sprawie zatrzymania, doprowadzenia i przesłuchania;
2. podejmowanie decyzji w drodze postanowienia dotyczących m.in.:
 - a) dokonania przeszukania i rewizji,
 - b) skierowania podejrzanego na badania psychiatryczne,
 - c) zatrzymania pisma i założenia podsłuchu,
 - d) zastosowania aresztu tymczasowego jako środka zapobiegawczego i inne”.

Ponadto autor petycji uważa, że należy wprowadzić nowy §3, zgodnie z którym sędzia śledczy sprawuje kontrolę nad działaniami policji w zakresie wykonywania przez nią czynności zarówno w okresie postępowania przygotowawczego, jak też podczas działań porządkowych i prewencyjnych.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie wniosków petycji do Senackiego Zespołu ds. Sanacji Systemu Oskarżania Publicznego w Polsce.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zmiany art. 1 §2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy uchylecia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (DzU z 2021 r. poz. 269) oraz zmiany art. 1 §2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (DzU z 2021 r. poz. 66). Autor petycji wnosi o: uchylecie art. 9a i dodanie art. 9b w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa w brzmieniu „Wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa, spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję dokonują Obywatele w głosowaniu powszechnym, bezpośrednim i tajnym”; zmianę art. 1 §2 i dodanie art. 1a w ustawie – Prawo o prokuraturze, zgodnie z którym prokuratora generalnego wybierają obywatele w głosowaniu powszechnym, bezpośrednim i tajnym.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie wniosków petycji do Komisji Ustawodawczej oraz Senackiego Zespołu ds. Sanacji Systemu Oskarżania Publicznego w Polsce.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy”, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Robert Stawicki.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (DzU z 2021 r. poz. 1372 ze zm.). W opinii wnoszącego petycję obecnie komisja skarg, wniosków i petycji, przywołana w tym przepisie, nie zajmuje się skargami wniesionymi np. na działania rady dzielnicy. Stanowi to, zdaniem autora petycji, przeoczenie ustawodawcy. Z przywołanego powodu autor petycji wnosi o zmianę treści art. 18b ust. 1 ustawy poprzez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Senator Robert Mamątow oraz zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosili wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu uznania nienarodzonego dziecka za pokrzywdzonego przestępstwem znęcania się przez sprawcę przemocy nad ciężarną kobietą, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2020 r. poz. 1444). Autorka petycji przywołała statystyki, które wskazują, że jedna na sześć ofiar przemocy domowej to kobieta w ciąży, a w przypadku wcześniejszego występowania zjawiska przemocy w rodzinie okres ciąży zdecydowanie sprzyja jego nasileniu. W opinii wnoszącej petycję w obowiązującym stanie prawnym pominięte jest prawo nienarodzonego dziecka do ochrony przed przemocą. Aby uznać je za pokrzywdzone, konieczne staje się zaistnienie krzywdy dziecka po jego urodzeniu. Zdaniem autorki petycji, przywołującej osobisty wątek na potwierdzenie wagi problemu, „przepisy prawa dyskryminują prawa dziecka i wyżej stawiają prawa sprawcy”, co narusza art. 30, art. 32 §1, art. 38, art. 40, art. 71 §2, art. 72 §1 Konstytucji RP. Zaproponowana zmiana może istotnie wpłynąć na eliminację problemu przemocy domowej w społeczeństwie, a w szczególności pokoleniowego powielania wzorca przemocy.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz autorka petycji.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz o opinie zewnętrzne.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.

Opracowano w BPS