



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis
stenograficzny
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Rodziny, Polityki
Senioralnej i Społecznej (95.)
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (116.)

10 lutego 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk senacki nr 624, druki sejmowe nr 1960, 1960-A, 1978 i 1978-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 13)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Leszek Czarnobaj)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Witam państwa bardzo serdecznie.

Przepraszamy za lekkie opóźnienie, ale wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz komisji rodziny i komisji budżetu... Zawsze, jak jest posiedzenie wspólne z Komisją Ustawodawczą, to nigdy nie kończy się ono o czasie.

(*Senator Magdalena Kochan: O, będę protestować.*)

Komisja rodziny i budżetu tak, ale... Dobra.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa.

Rozpoczynam od powitań. Chciałbym szczególnie przywitać przedstawicieli Ministerstwa Finansów na czele z panem ministrem Sarnowskim i współpracownikami. Witamy serdecznie sekretarza stanu, pana ministra Stanisława Szweda, z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, również ze współpracownikami. Witamy bardzo serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Macieja Małeckiego, który jest z nami zdalnie, oraz przedstawiciela Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych: zastępcę prezesa zarządu do spraw finansowych, pana Tomasza Maruszewskiego. Witam wszystkich senatorów, obsługę i pana mecenasa.

Rozpoczynamy dzisiejsze posiedzenie.

Ja chciałbym – chociaż myślę, że to wszystko jest znane – przypomnieć o procedurach, które stosujemy w zakresie głosowań, uczestnictwa w posiedzeniu komisji, niewłączania iPadów.

Prosimy o zwrócenie uwagi na sprawy związane z podłączaniem się wszystkich tych, którzy obradują zdalnie. Zapisywanie się do głosu jest państwu znane. Osoby siedzące tutaj na posiedzeniu komisji poprawki mogą zgłaszać tradycyjnie, a osoby, które obradują zdalnie, według ustalonego procesu, drogą mailową.

Pierwsza rzecz. Pani Ewuniu i Szanowni Państwo, chciałbym sprawdzić, czy mamy kworum.

(*Starszy Sekretarz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Ewa Rusek: Tak.*)

Mamy kworum.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego posiedzenia, poświęconego rozpatrzeniu projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin..

Jak powiedziałem, jest to wspólne posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej. W imieniu pani przewodniczącej, Magdaleny Kochan, oraz własnym witam państwa na posiedzeniu tych 2 komisji. Drugą komisją, która obraduje, jest Komisja Budżetu i Finansów Publicznych.

Bez zbędnej zwłoki, proszę, Panie Ministrze. Który z panów ministrów rozpocznie prezentację?

Panie Ministrze Sarnowski, bardzo prosimy o przedstawienie ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Celem przedmiotowego przedłożenia są zmiany w ustawach podatkowych, przede wszystkim zmiany w ustawie o PIT, regulujące mechanizm przedłużenia poboru i przekazania zaliczek na podatek w 2022 r., co jest postulowane przez rynek jako narzędzie wyeliminowania ewentualnych wątpliwości po stronie płatników pobierających takie zaliczki, którzy obecnie mogą podawać w wątpliwość możliwość dokonywania takich działań na podstawie rozporządzenia ministra finansów.

Druga kwestia obejmuje zmiany w zakresie tzw. PIT-2, czyli oświadczenia o stosowaniu kwoty wolnej w zaliczkach przez pracodawcę. Zaproponowana zmiana wyklucza tutaj również wątpliwości interpretacyjne. Wątpliwości już nie będzie budziło, że płatnik ma stosować zmniejszenie zaliczki o 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, czyli o 425 zł, również w tej sytuacji, gdy oświadczenie PIT-2 jest składane w trakcie roku podatkowego, a nie przed pierwszą wypłatą wynagrodzenia w danym roku. Ponadto przepis w nowym brzmieniu wprost wskazuje, że takie oświadczenie może złożyć również pracownik będący emerytem lub rencistą, jeśli zwolni organ rentowy ze stosowania zmniejszenia zaliczki o 1/12 kwoty zmniejszającej zaliczkę na podatek.

Proponowane przedłożenie realizuje również postulaty zgłaszane przez środowisko osób niepełnosprawnych, bowiem zapewnia wsparcie osób niepełnosprawnych oraz przedsiębiorców zatrudniających takie osoby poprzez odpowiednie zmiany w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję.

Czy pan minister...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, w trakcie, jak będą pytania.

W takim razie poprosimy Biuro Legislacyjne, pana mecenasa Piotra Magdę, o przedstawienie opinii.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Dziękuję uprzejmie.

Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje!
Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu przedstawiło 3 zastrzeżenia natury konstytucyjnej do ustawy oraz zastrzeżenia natury legislacyjnej. Przede wszystkim należy dodać, że w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych ustawodawca dodał art. 53a, który ma na celu odroczenie dolegliwych skutków wejścia w życie ustawy realizującej program Polski Ład w odniesieniu do tych podatników, którzy uzyskują z danego źródła przychody w wysokości nieprzekraczającej 12 tysięcy 800 zł miesięcznie. Zakłada się zatem, że w danym miesiącu bieżącego roku płatnik będzie obowiązany do obliczenia kwoty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od danego źródła przychodu uzyskiwanego przez podatnika zarówno na podstawie przepisów wprowadzonych przez ustawę realizującą program Polski Ład, jak i na podstawie przepisów obowiązujących w dniu 31 grudnia ubiegłego roku, a następnie wypłaty podatnikowi w danym miesiącu kwoty netto na podstawie tych przepisów, których zastosowanie skutkuje wyższą wysokością pensji.

Art. 53a budzi szereg zastrzeżeń natury konstytucyjnej. Po pierwsze, nie wprowadza on docelowych unormowań, które zapobiegłyby występowaniu dolegliwych skutków wejścia w życie ustawy realizującej program Polski Ład w postaci wypłat niektórym podatnikom wynagrodzeń, uposażeń czy innych świadczeń w wysokościach niższych od wypłat otrzymanych z tego samego przychodu i tytułu w roku ubiegłym. Zawiera on wyłącznie regulacje epizodyczne, które zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego mogą być stanowione jedynie jako środek ostateczny. Ich ustanawianie w ustawie podatkowej może zatem godzić w wynikającą z art. 2 konstytucji zasadę bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa zarówno w stosunku do podatników, jak i płatników.

Po drugie, w uzasadnieniu projektu ustawy wyrażono pogląd, że zaproponowane w art. 53a rozwiązanie jest korzystne dla podatników, gdyż zaproponowany mechanizm gwarantuje, że, cytując: „podatnik zapłaci część zaliczki w okresie późniejszym”. Postawioną tezę należy uznać co najmniej za dyskusyjną pod względem prawnym. Skutkiem stosowania mechanizmu przedstawionego w art. 53a może być bowiem obowiązek dokonania przez niektórych podatników w roku

następnym wpłat na rachunek urzędu skarbowego w postaci różnicy między podatkiem należnym wynikającym z ich zeznań podatkowych a sumą czasowo pomniejszonych w bieżącym roku kwot zaliczek pobranych przez płatników. Teza projektodawcy ma zatem charakter wybitnie ocenny, zwłaszcza jeżeli odnieść ją do takich sytuacji, w których w przypadku niezastosowania tego mechanizmu wymieniony obowiązek finansowy nie powstałby albo byłby mniej uciążliwy finansowo dla podatnika. W konsekwencji art. 53a przynajmniej w stosunku do niektórych podatników może stać się, jak to mówi Trybunał Konstytucyjny, swoistą pułapką dla obywatela, a w konsekwencji godzić w konstytucyjną zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Po trzecie, w świetle wynikającego z dorobku Trybunału Konstytucyjnego zakazu zmian ustawowych w zakresie podatku dochodowego w trakcie roku podatkowego przewidziana w art. 53a zmiana wysokości kwot pobieranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych budzi wątpliwości w świetle art. 2 konstytucji, gdyż rzutuje na obowiązki rozliczeniowe niektórych podatników w następnym roku kalendarzowym, o czym wcześniej mówiłem.

I wreszcie, po czwarte, art. 53a ust. 9 formuluje prawo podatnika uzyskującego przychody od płatnika, który nie odlicza kwoty stanowiącej 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, do złożenia temu płatnikowi wiążącego pisemnego wniosku o niestosowanie wobec niego mechanizmu przewidzianego w art. 53a, przy czym płatnik jest obowiązany uwzględnić ten wniosek najpóźniej od miesiąca następującego po miesiącu, w którym go otrzymał. Biuro Legislacyjne absolutnie nie kwestionuje tego rozwiązania, zwraca jedynie uwagę, że zakresem tego uprawnienia nie objęto podatnika, który uzyskuje przychody od płatnika odliczającego kwotę stanowiącą 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, co nakazuje postawić zarzut naruszenia konstytucyjnej zasady równości.

W świetle powyższej argumentacji Wysokie Komisje, a następnie Senat mają do wyboru 2 rozwiązania: albo skreślić art. 53a jako wątpliwy konstytucyjnie, albo też, mając na względzie, że w takim przypadku i tak będzie obowiązywać rozporządzenie Ministra Finansów, zmodyfikować art. 53a w celu urzeczywistnienia zasady równego traktowania podatników.

Odnosząc się do drugiej części ustawy, tzn. do nowelizacji ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, należy zarzucić wątpliwości konstytucyjne odnoszące się do dodawanego przez ustawę art. 33b ust. 9 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego został zobowiązany do określenia wzoru wniosku dysponenta zakładowego funduszu aktywności albo funduszu rehabilitacji składanego do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie przekazania miesięcznych środków finansowych, a następnie do udostępnienia tego wzoru w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego ministra. W świetle art. 87 konstytucji, który statuuje źródła prawa powszechnie obowiązującego, dodawany przepis budzi zasadnicze wątpliwości. Jeżeli bowiem przyjmując, że dodawane przepisy ustawy o rehabilitacji wprowadzają obowiązek składania przedmiotowego wniosku zgodnie z wzorem, który będzie ustalony przez ministra, przesądza to o powszechnie obowiązującym charakterze tego wniosku. W takim przypadku za niedopuszczalne, w świetle art. 87 konstytucji, należy uznać unormowanie, które przewiduje ustalenie i udostępnianie tego wzoru w Biuletynie Informacji Publicznej z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia. Powołać można jedynie jedno z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, iż jeżeli prawodawca zamierza unormować sytuację prawną określonych podmiotów, musi uczynić to w formie źródła powszechnie obowiązującego, a następnie należy go ogłosić ten akt w stosownym dzienniku urzędowym.

Wreszcie tytułem uwagi ogólnej należy zwrócić uwagę, że stosownie do informacji przedstawionej w ocenie skutków regulacji projekt ustawy nie był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania na etapie rządowego postępowania legislacyjnego. Tymczasem z uwagi na przedmiot regulacji powinien on zostać przedstawiony, po pierwsze, reprezentatywnym organizacjom związkowym zgodnie z ustawą o związkach zawodowych, po drugie, reprezentatywnym organizacjom pracodawców, zgodnie z ustawą o organizacjach pracodawców oraz, po trzecie, Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, zgodnie z ustawą o doradztwie podatkowym. W świetle konstytucyjnej hierarchii źródeł

prawa nie jest uprawnione niedochowanie powołanych wymogów z powołaniem się na zastosowanie w rządowym procesie legislacyjnym odrębnego trybu postępowania, o którym mowa w regulaminie pracy Rady Ministrów, gdyż przepisy uchwały Rady Ministrów, a zatem aktu normatywnego o charakterze wewnętrznym, nie wyłączają w żadnym przypadku obowiązków określonych w przepisach ustawy. Brak realizacji takiego obowiązku należy traktować jako uchybienie trybowi legislacyjnemu, które przynajmniej potencjalnie podlega ocenie zgodności z art. 2 konstytucji. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję.

Bardzo bym prosił pana ministra Sarnowskiego o odniesienie się do uwag naszego Biura Legislacyjnego.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Poproszę panią dyrektor.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK**

Dzień dobry. Beata Karbownik, zastępca dyrektora...

(Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj: Przepraszam, Pani Dyrektor. Ja tylko zapytam: czy państwo mieliście te uwagi wcześniej, czy dopiero teraz je...)

Mieliśmy...

(Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj: Mielicie państwo wcześniej. Dziękuję.)

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych.

Odnosząc się do ogólnej uwagi naruszenia zasad konstytucyjności art. 2, resort finansów uprzejmie zauważa, że zaproponowana ustawa przewiduje zmiany, które są korzystne dla ogółu podatników. W związku z tym w naszej ocenie

wdrażanie tych zmian w trakcie roku jest w interesie publicznym większości podatników i nie narusza zasad konstytucyjności i tym bardziej jesteśmy zmobilizowani do tego, żeby zrobić to jak najszybciej. Zaproponowane zmiany przewidują odroczenie terminu poboru i płatności zaliczek podatku. To oznacza, że w kieszeniach w większości podatników, wszystkich podatników objętych tą regulacją, zostaną pozostawione do dyspozycji wyższe wynagrodzenia, które w przeciwnym razie, gdyby te przepisy nie weszły w życie, zostałyby przekazane na rachunek urzędu skarbowego. Ten mechanizm jest już regulowany rozporządzeniem ministra finansów, ale również idąc tutaj za głosami z kolei środowisk księgowych, przedsiębiorców, za głosami społecznymi, które prosiły o normę ustawową, zaproponowaliśmy właśnie wdrożenie tego mechanizmu z rozporządzenia, które de facto nie jest zmianą zasad Polskiego Ładu, tylko to jest rozporządzenie przedłużające terminy płatności zaliczek. Natomiast właśnie w ustawie jest to normowane z uwagi również na głosy środowisk księgowych przedsiębiorców, więc też tutaj wyszliśmy w kierunku realizacji tego postulatu. Dlatego zmiany przyjęte w projekcie, które uwzględniają te postulaty, w naszej ocenie są korzystne społecznie i powinny jak najszybciej zostać zrealizowane. Dlatego nie widzimy tutaj łamania tych zasad konstytucji czy nieprzeprowadzania też konsultacji publicznych w sytuacji, gdy my te konsultacje publiczne prowadzimy, ponieważ słyszymy te głosy i reagujemy na nie niezwłocznie.

Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą stricte podatku dochodowego i nierówności w sytuacji, gdy tylko część podatników może zrezygnować ze stosowania wobec nich przez płatnika mechanizmu tzw. rolowania proponowanego w tych przepisach, no to też sytuacja jest taka, że akurat ten mechanizm nie jest korzystny dla większości podatników i nie wszyscy mogą z niego zrezygnować, aby nie było też nacisku ze strony płatników, żeby wymuszać na nich niestosowanie tego mechanizmu i wypłatę wciąż tych wyższych wynagrodzeń. Ale to nie jest tak, że oni nie mogą również zrezygnować z tego mechanizmu, ponieważ w każdej chwili mogą wycofać PIT-2 od pracodawcy. Jeżeli wycofają PIT-2 od pracodawcy, to również mogą od pracodawcy złożyć wnioski o niestosowanie mechanizmu zaproponowanego w tych przepisach. Więc to nie jest

tak, że całkowicie blokujemy tutaj drogę do rezygnacji z tego mechanizmu. To chyba wszystkie takie uwagi najogólniejsze, jeżeli chodzi o podatki dochodowy.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z ministerstwa chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan minister Szwed. Proszę bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Zmiany dotyczące ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych dotyczą takiej sytuacji, gdzie w przypadku wprowadzenia kwoty wolnej od podatku nie ma możliwości liczenia sobie ulgi na zakładowy fundusz rehabilitacji i zakładowy fundusz aktywności, stąd zaproponowaliśmy zmiany, aby te środki pracodawcom uzupełnić, na ich wniosek. I to rozwiązanie jest zaproponowane w tej ustawie. Ono wychodzi naprzeciw oczekiwaniom pracodawców i oczywiście też pracowników, którzy pracują, bo będą mogli z tego funduszu korzystać. Przewidzieliśmy też środki w tym roku ze środków państwowego funduszu, a w przyszłym roku zostały też zagwarantowane środki bezpośrednio w budżecie państwa.

Co do uwagi pana mecenas, my podtrzymujemy wersję przyjętą przez Sejm. Ta sprawa też była omawiana. Według naszej opinii jest możliwe takie rozwiązanie, które dopuszcza opublikowanie wniosków w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję bardzo.

Zanim otworzę dyskusję, jeszcze o 2 zdania poproszę pana mecenas.

Panie Mecenasie, główne pytanie, to, o czym mówiła pani dyrektor: czy to, że pracownik złoży PIT-2, a po chwili postanowi, że chce wycofać ten PIT-2, jest równoznaczne z tym, co dotyczy przepływu gotówki między jego wypłatą a urzędem skarbowym? Chodzi o tę relację, o to, że na każdym etapie, tak jak powiedziała pani dyrektor, pracownik może PIT-2 wycofać.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Podtrzymuję zgłoszone uwagi. Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego, chciałbym powiedzieć tak. Zgadza się z panią dyrektor, że oświadczenie PIT-2 może być w każdym czasie wycofane przez podatnika, natomiast przyjęcie założenia, że tylko taki krok może zaowocować niestosowaniem mechanizmu określonego w dodawanych przepisach art. 53a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, nie zmienia zarzutu nierówności, bowiem możliwość tę adresuje się tylko do tych osób, które zrezygnują z korzystania z możliwości odliczenia kwoty wolnej od podatku. Z całą pewnością podatnicy stanowią tutaj jednorodną i tożsamą zbiorowość, w związku z tym przyjęcie kryterium, że tylko osoby, które nie korzystają z możliwości odliczenia 1/12, będą mogły nie skorzystać z mechanizmu zawartego w art. 53a, jest naszym zdaniem nierównym traktowaniem podmiotów podobnych. Zwrócę również uwagę, że pani dyrektor nie ustosunkowała się w swojej wypowiedzi do zarzutu względnej niedogodności czy też dogodności dla podatnika, w sytuacji gdy będzie musiał on dopłacić wielotysięczne sumy w rozliczeniu podatku dochodowego za rok bieżący do 2 maja roku następnego. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor, może teraz otworzymy dyskusję. Dobrze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK

Przepisy przewidują nie tylko tę sytuację, że ta nadwyżka nie jest pobierana w pierwszych miesiącach, ale również taką sytuację, że jeżeli w miesiącach końcowych roku pojawi się sytuacja, że ta obniżka wynikająca z Polskiego Ładu będzie niższa, to wtedy ta zaliczka zostanie pobrana z początku roku... I jeszcze tam jest próg 12 tysięcy 800 zł. On został tak skalkulowany, żeby w zeznaniu rocznym nie było dużych dopłat. Ale jeżeli faktycznie podatnik sobie przekalkuluje, że te dopłaty u niego wystąpią, no to jest droga rezygnacji z tego mechanizmu i płacenia tego podatku już w trakcie roku. Czyli to on musi... No i faktycznie, nie wszyscy mają jedną drogę do rezygnacji. Ale tutaj my chronimy tych podatników, u których ta kwota zmniejszająca jest rozliczana przez pracodawcę, żeby oni... Oni nie mogą z automatu zrezygnować z rozporządzenia, tylko muszą najpierw wycofać PIT-2, czyli powiedzieć: pracodawco, nie rozliczaj mi kwoty wolnej i dopiero zrezygnować z rozporządzenia. Bo my nie chcemy, żeby pracodawcy ich nakłaniali do rezygnacji z otrzymywania jednak wynagrodzeń wyższych i stosowania tego mechanizmu. Bo przy uldze dla klasy średniej spotkaliśmy się masowo z nakłanianiem podatników przez pracodawców do rezygnacji z tej ulgi dla klasy średniej. I też w zaliczkach wyszedł ten problem, że ta ulga dla klasy średniej... że oni byli zmuszeni do rezygnacji, płatnicy nie rozliczali i też były niższe wynagrodzenia. A więc tutaj chcieliśmy tego uniknąć i po prostu zareagowaliśmy w ten sposób.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo panie i panów senatorów o zadawanie pytań.

Jako pierwsza pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Pani Senator, proszę bardzo.

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Bardzo dziękuję.

Ja naprawdę wzruszyłam się troską Ministerstwa Finansów o obronę pracowników przed ich pracodawcami, którzy paskudnie by ich zmuszali do ściągania... do płacenia większej niż do tej pory, bo jest taka, kwoty należnej fiskusowi. Naprawdę troska państwa jest, chcę powiedzieć, co najmniej nie na miejscu, jeśli poważnie się traktujemy, a mam nadzieję, że chcemy się poważnie traktować. Polski Ład wprowadził taki nieład i taki bałagan w podatkach, że już nikt nic nie rozumie. I znam przypadek, o którym mówię to państwu wprost, kiedy naprawdę wzięty doradca podatkowy, radca podatkowy zadzwonił do Ministerstwa Finansów z prośbą o wyjaśnienie, na czym to wszystko polega, i usłyszał radę od osoby odbierającej telefon: żeby zadzwonił do doradcy podatkowego, a ten mu wyjaśni.

Proszę państwa, po pierwsze, pomyliliście płatnika podatku z pracownikiem, stąd cały szereg kłopotów, który wynika i który też w tej ustawie staracie się nadrobić, bo nagle sobie przypomnieliście, że umowy cywilnoprawne i cała reszta także to powinny być osoby... Pan minister tak ładnie... Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę. Ale na razie dzisiaj, wie pan, to ani ja, ani tysiące polskich obywateli nie wie, co ma składać i do kogo, jaki PIT do czego, co ma złożyć, żeby nie płacić większej zaliczki albo czy powinien jednak uwzględnić, że ta większa zaliczka podatkowa chroni go przed tym, co obiecujecie, że to nie będzie miało miejsca. Nikt nie wie, na czym siedzi, nikt nie wie. Efekt? Większość Polaków otrzymała niższe wynagrodzenia. Zapowiedź pana premiera, że ci, którzy zarabiają do 12 tysięcy 800 zł, oczywiście brutto, a poczują się dotknięci Nowym Ładem, mają jego zapewnienie, że otrzymają takie samo wynagrodzenie w tym roku. Ale obciążycie ich dodatkową składką podatkową i dodatkowym wymiarem, który jest należny w związku z Nowym Ładem, nieładem, w przyszłym roku. O tym pan premier już zapomniał powiedzieć. Pan minister niech tak nie trzęsie głową, bo na razie to państwo wprowadziliście bałagan, a nie senatorowie czy posłowie, więc mam prawo do krytycznej oceny tego, co się dzisiaj w Polsce dzieje. I to jest naprawdę uprawniony głos. Proszę mnie nie lekceważyć, pomimo tego, że ekonomistką nie jestem, ale chcę być rzetelnym obywatelem mojego

kraju, który wie, za co i na co płaci podatki. Państwo wiecie, i ja także wiem, że 9-procentowy podatek, jakim jest de facto składka zdrowotna, nie idzie na potrzeby naszej służby zdrowia i ochrony zdrowia, tylko do budżetu państwa, a do NFZ odprowadzicie państwo tyle, ile będziecie uważać za stosowne. Kto wie, w którym momencie złapiemy was za rękę i powiemy: czemu tylko tyle?

W związku z tym proszę mi – może nie mnie, ale tym Polakom, którzy dzisiaj nie wiedzą – odpowiedzieć na pytanie: czy żeby odprowadzać już zwiększone dzisiaj podatki, mają składać czy nie mają składać PIT, a jeśli tak, to do kogo i jaki PIT? Bardzo prosto, jasnym językiem: pracownik zarabiasz do 12 tysięcy 800 zł, składaj do swojego pracodawcy – albo nie składaj, bo tego ludzie nie wiedzą... Szczerze mówiąc, ja też nie wiem, czy mam złożyć w finansach Senatu, czy nie mam złożyć w finansach Senatu. W związku z tym pytanie: czy ty, płatnik, zarabiający 12 tysięcy 800 zł brutto miesięcznie korzystasz z ulgi i z kwoty wolnej od podatku 30 tysięcy, czy nie korzystasz? Prosta, jasna odpowiedź. Jeśli ją uzyskamy, to ja przynajmniej, a także wiele osób, które się do mnie w tej kwestii zwracało, wreszcie coś z tego zrozumiemy. Bo, wiecie państwo, płacenie podatków nie musi wymagać kończenia ani Harvardu, ani Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie ekonomii, nie musi, a państwo od nas tego wymagacie. Ja chcę wiedzieć, co mam zrobić, żeby z fiskusem rozliczać się rzetelnie. To na początek tyle.

Jedyne, co nie budzi moich wątpliwości, aczkolwiek zgadzam się z panem mecenasem, że sprawa porządnej legislacji wymagałaby zastosowania tego, o czym mówił pan mecenas, w kwestii uzupełniania ZFRON, bo tam rzeczywiście osoby, które korzystają z tej ochrony, potrzebują wsparcia, i te pieniądze przeznaczone na ich rehabilitację nie powinny być mniejsze, aczkolwiek źródło, z którego państwo czerpiecie, czyli PFRON, ma także swoje zadania. My uszczuplamy te zadania wykonywane na rzecz osób z niepełnosprawnością przez ten specjalnie dla nich tworzony fundusz, pomniejszamy go o to, co Polski Ład uczynił złego, także w zakładach pracy chronionej, w zakładach, w których jest zakładowy fundusz rehabilitacji osób z niepełnosprawnością. A więc ten ład naprawdę jest czymś dramatycznie złym, skomplikowanym, niedobrym, niedobrym dla podatnika.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że po każdym pytaniu będziemy prosili państwa o odpowiedź. Tak będzie łatwiej. (*Senator Magdalena Kochan: Tak. Dziękuję.*)
Bardzo proszę, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W odpowiedzi na pytanie zgłoszone przez panią przewodniczącą, chciałem gorąco podkreślić, że ogromna większość przypadków wyższych zaliczek na podatek w kategorii podatników zarabiających do 12 tysięcy 800 zł brutto wynikała z dwóch przypadków: albo z faktu rezygnacji z ulgi dla klasy średniej u osób, które inaczej by z niej korzystały, albo w przypadku złożenia PIT-2 u pracodawcy. Te zjawiska zostały już zaadresowane rozporządzeniem. Dzięki jego działaniu...

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Przepraszam, Panie Ministrze. Może to też warto powiedzieć, bo to wybrzmiało w pana głosie: albo decyduję się na to, że korzystam z 30 tysięcy kwoty wolnej od podatku, albo sam tego odmawiam, jak zarabiam więcej niż 12 tysięcy 800?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Nie.*)

To proszę mi to wytłumaczyć, bo to są rzeczy, których Polacy naprawdę nie rozumieją. Mają te 30 tysięcy wolne od podatku czy nie mają?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Szanowna Pani Przewodnicząca, każdy podatnik ma 30 tysięcy kwoty wolnej od podatku, bez względu na wysokość zarobków.

(*Senator Magdalena Kochan: Czyli ulga dla klasy średniej to są pieniądze ekstra, powyżej tych 30 tysięcy?*)

Ulga dla klasy średniej to jest rozwiązanie, które ma na celu doprowadzić do sytuacji, w której w rozliczeniu rocznym osoby, które zarabiają średnio między 5 tysięcy 700 zł a 11 tysięcy 100 zł, nie zapłaciły więcej podatku niż przy tych samych dochodach w zeszłym roku. I to jest rozwiązanie funkcjonujące w rozliczeniu rocznym, ponieważ na zasadach rozporządzenia oraz na zasadach wdrożonych teraz do przepisów ustawowych niniejszym przedłożeniem zaliczki rozliczane są w sposób analogiczny do zeszłorocznych, tzn. że porównując zarobki miesięczne ze stycznia 2022 r. do stycznia 2021 r., luty do lutego, marzec do marca, zaliczka będzie taka sama albo w przypadku osób korzystających na Polskim Ładzie niższa niż w zeszłym roku. Tu, podkreślę jeszcze raz, mówimy o osobach zarabiających do 12 tysięcy 800 zł.

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Jak myślę, w tej grupie mieszczą się nauczyciele. Dlaczego dostają niższe wynagrodzenia?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Pani Dyrektor?

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK

W przypadku nauczycieli, tak jak zdiagnozowaliśmy ten problem, sytuacja jest taka, że mają kilka zakładów pracy, w kilku szkołach pracują. Zasadą w podatku dochodowym jest właśnie to, żeby nie było dopłat w zeznaniu końcowym, aby kwota wolna od podatku była rozliczana przez jednego pracodawcę. To jest taka zasada w podatku dochodowym. Mechanizm z rozporządzenia i ten, który jest teraz wdrażany w tej procedowanej ustawie, eliminuje ten problem,

tzn. również w tych szkołach, w których ta kwota wolna od podatku nie jest przez szkołę rozliczana, wynagrodzenia styczniowe będą albo już są wyrównane, a w kolejnych miesiącach wynagrodzenie nie będzie niższe niż zeszłoroczne.

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Jeszcze raz dopytam – przepraszam, Panie Przewodniczący – żeby nie gubić wątków. W styczniu nauczyciele usłyszeli od państwa to samo, w lutym dostali tak jak w przypadku styczniowych wynagrodzeń. Kiedy według państwa ten mechanizm, o którym mówicie, który pozwoli na utrzymanie tych samych pensji... Choć zgodnie z założeniami tego Ładu, o którym państwo mówicie, nauczyciele powinni skorzystać, bo nie należą do grupy zarabiającej 12 tysięcy miesięcznie. Ale w związku z tym mówicie państwo, że osiągnięciem będzie, jeśli otrzymają takie same wynagrodzenia jak w styczniu ubiegłego roku. No to jakież to osiągnięcie i jakież to dobrodziejstwo? Już drugi miesiąc otrzymują wynagrodzenia niższe, państwo mówicie, że wielkim osiągnięciem będzie, jak im wyrównacie do pensji z ubiegłego roku, ze stycznia. Co im przyniósł ten nowy, skomplikowany, niedobry, bałaganiarski system podatkowy?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Proszę, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Już wyjaśniam. W przypadku nauczycieli zarabiających do... Pani Dyrektor może pozwoli... Już, sekundkę.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK

Jeżeli chodzi o nauczycieli, to prawdopodobnie nie dostali zwrotów, ponieważ szkoły nie zdążyły

z wyliczeniem tego zwrotu. Rozporządzenie, które obowiązuje, jest prawem powszechnym, mówi, że wyrównania styczeniowe powinny być wypłacone niezwłocznie. Niezwłocznie to znaczy... Tutaj też nie mogliśmy jakiegos sztywnego terminu na płatników nałożyć, dlatego powiedzieliśmy: wtedy, kiedy dacie radę. Zatem nauczyciele powinni niezwłocznie wyrównanie dostać. Kolejne miesiące już powinny być rozliczane zgodnie z rozporządzeniem i z tymi przepisami, które tutaj normują ustawowo to rozporządzenie.

**SENATOR
MAGDALENA KOCHAN**

Proszę państwa, nie ma gorszego sposobu, jak wprowadzać na łapu-capu nowy system podatkowy i obciążać swoimi winami pracujących w szkołach księgowych. Co wiedzieli na temat przygotowywanych wedle nowych zasad pensji i zaliczek na rzecz podatku dochodowego w grudniu? Co mogli wiedzieć? Ale państwo w ministerstwie macie chyba świadomość, że nauczyciele są grupą, która dostaje pieniądze z góry, czyli na początku miesiąca. I w związku z tym, gdybyście byli odpowiedzialnym rządem, to przygotowalibyście grupę księgowych w szkołach, a także pozostałych księgowych, na wypłatę tego nowego.... I ja będę bronić księgowych w szkołach, ponieważ to nie jest wina większości kobiet, że nie wiedziały jak to zrobić. Podałam państwu na początku przykład doradcy podatkowego i radcy podatkowego, który naprawdę zęby zjadł na podatkach. I wy w ministerstwie odesłaliście go do wiedzy doradcy podatkowego, bo sami nie potrafiliście wyjaśnić zasad, w połowie stycznia. Zatem proszę mi nie mówić teraz, że winą za ten nieład możecie państwo obciążać pracowników administracji szkół, w tym księgowych. Stoję w ich obronie, bo to jest wasza a nie ich wina.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję bardzo.
Pan minister chciał jeszcze, tak?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Oczywiście, ad vocem.

Przepisy podatkowego Polskiego Ładu zostały ogłoszone w końcu października. Tak że były 2 miesiące na przygotowanie już na przepisach, które zostały opublikowane. Ministerstwo Finansów we współpracy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych już od końca września rozpoczęło proces organizacji szkoleń dla księgowych, dla doradców podatkowych oraz dla przedsiębiorców mających na celu przygotowanie ich do wprowadzonych zmian. W miesiącach września, październik, listopad i grudzień Ministerstwo Finansów przeprowadziło w sumie 20 webinarów online, w których w sumie udział wzięło ponad 20 tysięcy uczestników. W styczniu były przygotowane kolejne spotkania na kolejne 50 tysięcy osób, w tym również spotkania dedykowane właśnie osobom obsługującym sektor publiczny, służbę zdrowia, czy właśnie sektor edukacyjny.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ja tylko jedno zdanie powiem do tego, o co pytała tutaj pani przewodnicząca, pani senator, że to państwo odpowiadacie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Już, zaraz, moment. Jeszcze raz chciałem powiedzieć, Panie Ministrze... Szanowni Państwo, przecież pamiętacie tę dyskusję, kiedy to wprowadzaliście. I to jest pokłosie tego. No, Panie Ministrze, może pan tutaj powiedzieć, że pan zrobił 2 tysiące szkoleń i to 2 tysiące szkoleń na minutę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale ja specjalnie przejaszkawiam. To przecież nie chodzi o ilość szkoleń, tylko chodzi o to, żeby ludzie, których to dotyczy, którzy płacą podatki, o co pytała pani przewodnicząca, wiedzieli i rozumieli, i żebyście państwo mówili prostym językiem, żeby był czas na to, żeby to powiedzieć. Panie Ministrze, nie idźmy tą drogą, bo szkoda czasu. Zrobiliście totalnego bubla do kwadratu i żadna argumentacja, którą pan minister tu przytoczy, do nas nie trafi. Bo pan może być przekonany, że wszystko jest okej. W porządku, to jest pana zdanie, czy pana ministerstwa, czy rządu.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Panie Przewodniczący, ja

tylko odpowiadam na pytanie dotyczące tego, w jaki sposób przygotowaliśmy podatników.)

Okej. Ale to zabrzmiało, że tyle szkoleń itd. Ja to komentuję.

Po prostu to jest rzecz, o której mówiliśmy. 2 tysiące różnych przepisów prowadzonych w takim trybie, w takim czasie musiało dać taki efekt, o którym tutaj pani przewodnicząca mówiła. No, po prostu musiało dać taki efekt, Panie Ministrze, proszę to przyjąć. Może pan naszego zdania nie szanować, ale to musiało dać taki efekt.

A teraz jeszcze, Panie Ministrze, zanim odдам panu głos, to... Czy pan w tej sprawie, o której...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Nie. Ja w swojej.)

Wiem, w sprawie, o którą pytała pani...

Bardzo proszę. Jeżeli w tej sprawie, to bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Pani Przewodnicząca, chcę króciutko odpowiedzieć na temat tych środków na PFRON, dlaczego w tym roku. Przekazaliśmy na koniec roku dla PFRON 800 milionów zł na program „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!”. To są środki, które w tej chwili w ramach programu będą wydawane. Plus 200 milionów zł, które poszły z funduszu covidowego pod koniec roku, nie uszczuplając w żaden sposób, w czasie pandemii COVID w ubiegłym roku, środków, które wpływały od pracodawców na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Tak że te środki są wyższe w funduszu, stąd tegoroczne rozwiązanie, te 150 milionów, w pełni pokrywa środki w PFRON, a w przyszłym roku już jest po 150 milionów z budżetu państwa zapisane w perspektywie 10 lat. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zapytać o taką rzecz. Chodzi o wybór możliwości złożenia PIT-2, rozliczania

się na bieżąco albo w tej formie zrównanie PIT-2 i tych zwiększonych odliczeń kwoty wolnej od podatku. Czy ten sposób podejścia dotyczy wszelkich form zatrudnienia, czyli także kogoś, kto np. pracuje na jednym etacie na umowę-zlecenie? To jest jedno pytanie.

Po drugie, jeszcze raz chcę powiedzieć, żebyście państwo wyraźnie powiedzieli to, co dotyczy takich osób, jak nauczyciele, gdzie płacone jest z góry. Jeżeli ktoś pracuje na 3, 4, 5 etatach, to procedura będzie następująca... Nie, że w jednej mu policzą, a w drugiej nie policzą i w sumie on per saldo później znowu zarobi mniej. Jaka jest państwa odpowiedź na taką sytuację? Czy znowu będzie tak, że te 30 tysięcy jako 1/12 policzą mu w jednej szkole, a jeżeli on pracuje w 4 szkołach, to w pozostałych już mu nie policzą. Czyli to jest drugie pytanie.

To może tyle... Jeszcze mam troszeczkę inną kwestię. Chodzi mi o te mechanizmy dotyczące innych form zatrudnienia i o to, co dotyczy osób, które pracują w kilku miejscach i mają wynagrodzenie wypłacane z góry. Jak to technicznie będzie wyglądało?

Panie Ministrze, proszę bardzo.
(Wypowiedź poza mikrofonem)

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK**

To ja mogę odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o umowę-zlecenia i umowę o pracę, tutaj Polski Ład nic nie zmienił. Generalnie zasada rozliczania kwoty wolnej już od dawna jest taka sama. Jeżeli chodzi o PIT-2, to jak zatrudniamy się w zakładzie pracy, to mamy możliwość złożenia PIT-2. Dostajemy plik dokumentów i od razu podpisujemy, nawet nie wiedząc, co to jest. I to jest nasza wola: pracodawco, rozliczasz u mnie kwotę wolną, niezależnie czy w przepisach coś się zmieni, ty, proszę, rozliczaj u mnie kwotę wolną. To jest umowa o pracę. Ten PIT-2 można wycofać, bo są różne sytuacje, że podatnik nie chce mieć w tym zakładzie pracy rozliczanej kwoty wolnej, więc może go wycofać, ale przy zatrudnieniu składa u jednego pracodawcy. Bo kwota wolna musi być rozliczana u jednego pracodawcy, żeby nie było dopłat w zeznaniach rocznych. Jeżeli

kwota wolna w przypadku szkół jest rozliczana w jednej szkole, no to jeżeli nie zostanie skonsumowana w tej jednej szkole, to ten nauczyciel zostanie zwrot w podatku rocznym. Rozporządzenie i te przepisy, które do ustawy wprowadzamy, powodują, że on jakby nie odczuje braku niepobierania u niego kwoty wolnej, niepominiejszania podatku o kwotę wolną w tej szkole, w której nie ma PIT-2. To są takie... Ja wiem, że to nie jest proste, ale...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I druga rzecz, bo na jeszcze jedno pytanie nie odpowiedziałam. Jeżeli chodzi o umowę-zlecenia, tam nie ma rozliczonej kwoty wolnej w trakcie roku i nigdy nie było. Tutaj Polski Ład nic nie zmienił, taka jest zasada. Po prostu podatek dochodowy faktycznie to jest bardzo złożona kwestia. On już od dawna nie pełni stricte fiskalnej, prostej funkcji poboru. To jest podatek, w którym realizowane są cele społeczno-gospodarcze, więc tam jest dużo ulg, dużo rozliczeń, dużo różnych stanów faktycznych. I przyznaję się, że jest skomplikowany właśnie dlatego, że spełnia różne cele takie wrażliwe społecznie dla nas. To, że PIT-2 jest składany w zakładzie pracy przy zatrudnieniu i obowiązuje u jednego pracodawcy, i to, że PIT-2 nie jest składany u zleceniodawcy, to jest zasada generalna obowiązująca od lat w podatku dochodowym. A także to, że jedna kwota wolna w trakcie roku jest rozliczana, żeby nie było dopłat.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Czyli podsumowując, żeby wszyscy, którzy...
(Senator Magdalena Kochan: Składać czy nie?)

...oglądają i chcą się dowiedzieć, panią dyrektor rozumiemy tak, że tylko te dochody, które są z umowy o pracę, i w przypadku złożenia PIT-2 możemy mówić o 1/12 z 30 tysięcy kwoty wolnej od podatku.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik: Ale w zaliczkach.)

Proszę?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik: W zaliczkach.)

Jako zaliczka. Tak, oczywiście. To proszę...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik: Bo wszystkim roczna kwota wolna przysługuje i wszyscy mają tę wyższą kwotę. A kiedyś nie wszyscy mieli.)

Może nie jesteśmy zbyt kumaci, ale proszę nam wytłumaczyć, jak to będzie w sytuacji, kiedy np. pracuję w 3 szkołach: w jednej mam 1/2 etatu, a w dwóch pozostałych po 1/4 etatu. Rozumiem, że tę 1/12 rozlicza mi się w tej jednej szkole, w której mam 1/2 etatu. W jaki sposób ja będę w ciągu roku zarabiał nie mniej niż w roku poprzednim? Czy może pani z punktu widzenia matematycznego mi to wyjaśnić?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK**

Dlatego, że w tej szkole... W każdej z tych 3 szkół księgową kwotę przychodów brutto, które uzyskuje nauczyciel, przeliczy według zasad zgodnych z Polskim Ładem, czyli wyższą kwotą wolną, brakiem odliczenia składki zdrowotnej... Bo jeszcze podatek jest w zaliczkach. Przed wejściem Polskiego Ładu podatek w zaliczkach był obniżany o składkę zdrowotną. Tego teraz nie ma, tego elementu teraz nie ma. Czyli tak: księgową wyliczy od tego samego wynagrodzenia brutto zaliczkę według zasad polskoładowych i zaliczkę według zasad obowiązujących sprzed wejścia w życie Polskiego Ładu, czyli z niższą kwotą wolną, ale z odliczeniem składki zdrowotnej. Porówna te 2 zaliczki i zobaczy, co jest korzystniejsze, które wynagrodzenie jest wyższe. I wypłaci wyższe wynagrodzenie. To tak wygląda. W kolejnych miesiącach, pod koniec roku, jeżeli pojawi się odwrotna sytuacja, to tę zaliczkę z początku roku będzie wtedy pobierała z wynagrodzenia. I to się tak jakby wypląszczy, wyrówna i nie będzie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Rozumiem, Pani Dyrektor, wypląszczy się w następnym roku, do maja 2023 r....

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: No tak.)

Tak. Ale zostawmy to. Pani Dyrektor, jak pani już powiedziała, że księgową będzie tam ważyć, liczyć, patrzeć, to... Zobaczmy pani...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik: My ich nauczymy...)

Pani Dyrektor, Pani Dyrektor...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik: Naprawdę trwają intensywne szkolenia i księgowe w systemie już mają kalkulatory...)

Dobra, już będziemy...

**SENATOR
MAGDALENA KOCHAN**

Mogę jedno zdanie?

Pani Dyrektor, ja wiem, że ja mówię emocjonalnie, ale proszę nie myśleć, że nie umiemy liczyć. Nie może być 2 stawek podatkowych w tym samym roku kalendarzowym. I jeżeli dzisiaj pani księgowa przeliczy, że w stosunku do roku ubiegłego wygodniej będzie mnie rozliczać według roku ubiegłego, to ja przecież podatek należny państwu będę musiała rozliczyć w roku 2023. No, nie ma innego sposobu. Zatem to chwilowe wyplaszczanie, czy też, że tak powiem, mówienie, że otrzymacie wyższe środki i zapłacicie niższy podatek, to jest, przepraszam, nieuczciwe wobec ludzi. Podatek jest jeden, on ma taką a nie inną wysokość – mam na myśli progi podatkowe, wszyscy to rozumieją – i jak ktoś je przekroczy, płaci więcej. Ale proszę nie mówić, że dzisiaj ważyć mają panie księgowe, jak policzyć nauczycielowi, żeby nie stracił, bo on i tak straci ten wyższy podatek, będzie go musiał rozliczyć na koniec roku 2020...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie? To znaczy, że zapłaci podatek niższy niż inni?

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK**

Zapłaci taki, który mu wychodzi zgodnie z zasadami Polskiego Ładu, czyli niższy...

**SENATOR
MAGDALENA KOCHAN**

To ile my mamy stawek podatkowych, Pani Dyrektor? One są inne dla nauczyciela, inne dla górnika, inne dla...

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
BEATA KARBOWNIK**

Ale nie obowiązuje stara skala podatkowa, obowiązuje nowa: 17%, 32%, czyli stawki są te same, z wyższą kwotą wolną 30 tysięcy, która jest realizowana poprzez kwotę zmniejszającą miesięcznie 425 zł, bez odliczenia składki zdrowotnej i z wyższym progiem. To są zasady obowiązujące. I tak w zeznaniu będzie rozliczany podatek. I nauczyciele jakby nie stracą... tzn. zapłacą niższy podatek. W zaliczkach jest mechanizm tylko wyliczenia nadwyżki zaliczki polskoładowej nad zaliczką ze starego porządku. I ta nadwyżka jest niejako przesuwana na okresy, gdy zaliczka polskoładowa jest niższa, a zaliczka sprzed starego obowiązywania przepisów Nowego Ładu jest wyższa. I wtedy to wyrównanie nastąpi w trakcie roku. To jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękujemy, Pani Dyrektor.

Chyba można powiedzieć, że projektem tej ustawy upraszczacie państwo czytelność Polskiego Ładu.

Ja jeszcze chciałem zapytać o jedną rzecz. Tutaj była uwaga, do której nikt z państwa się nie odniósł, dotycząca braku konsultacji. Ja rozumiem, że ze związkami zawodowymi... Pan mecenas wymienia to w swoich uwagach. Ja rozumiem, że jest mało czasu na to. Ale czy nie należałoby, według państwa, zrobić tego w systemie obiegowym, internetowym, w ramach szybkiej ścieżki? Dlaczego z tego w ogóle nie skorzystaliście? Ja myślę, Panie Ministrze, że im więcej rozmów, tym więcej uwag, a im więcej uwag, tym lepszy produkt wychodzi. To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie, na które odpowie też chyba pan minister Sarnowski. Dlaczego wybraliście tylko podatek miedziowy? Przecież jest dużo różnych podatków dotyczących różnego rodzaju surowców, mogę je za chwilę wymienić...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Jest zdalnie.)

Pan minister jest zdalnie. To pan minister odpowie... no, powie, że taka jest potrzeba. Ale dlaczego, jakie są uwarunkowania, że rząd przyjął to, co dotyczy zmniejszenia podatku miedziowego, a w przypadku innych surowców nie? To są te 2 pytania.

I chciałem zgłosić uwagi, które pan mecenas...

(Senator Magdalena Kochan: Te poprawki.)

...te poprawki, które tu pan mecenas zaproponował. Szanowny Panie Mecenasie, mianowicie na stronie 8... Moment. Najpierw na stronie 8 ten wariant drugi... Rozumie my, że w tym całym bałaganie trzeba wybrać mniejsze zło. Proponuję przyjąć tę propozycję pkt 1.5, ppkt 2, to szczególnie dla pań i panów senatorów. A jeśli chodzi o to, co dotyczy, Panie Mecenasie, poprawek uwzględniających względy poprawnej techniki legislacyjnej, to ja rozumiem, że chcielibyśmy zaproponować przyjęcie uwag nr 1–6 związanych z projektem teje ustawy.

(Głos z sali: Przepraszam. Pan będzie zgłaszał...)

Tak, ja zgłaszam, chyba że pozostali senatorowie także wyrażają zgodę... Pani senator też wyraża zgodę...

(Senator Magdalena Kochan: Tak.)

...i pan senator Świlski. To my zgłaszamy je we trójkę: pani senator Kochan, pan senator Świlski i ja.

Poproszę w takim razie pana...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Jeszcze pan...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Chciałem tylko dopytać, żeby była jasność: czy państwo nie składają poprawki dotyczącej art. 2? Ponieważ ona również wybrzmiała w tej opinii. Czyli ów wzór określany w drodze...

(Senator Magdalena Kochan: Tak.)

(Brak nagrania)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

...W pierwszej kolejności pana ministra aktywów...

(Głos z sali: Małeckiego.)

...Małeckiego. Tak. Jest pan minister?

Proszę bardzo, Panie Ministrze, oddajemy głos.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
MACIEJ MAŁECKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Minister aktywów państwowych jako nadzorujący spółkę KGHM oczywiście jest za tym, żeby KGHM płacił jak najmniejsze podatki, bo takie rozwiązania pozwalają spółce więcej inwestować. Natomiast też mamy świadomość tego, że firmy działające na polskim rynku mają odpowiedzialność wobec całego społeczeństwa. I ze strony ministerstwa aktywów jesteśmy na tak dla rozwiązania proponowanego przez Ministerstwo Finansów.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Ministrze, jeszcze raz chciałbym pana zapytać. Ja rozumiem, tak jak powiedziałem, że państwo chcecie obniżyć podatek miedziowy od kopalni. Moje pytanie jest inne: dlaczego tylko miedziowy, a o innych surowcach tutaj nie mówimy? Dlaczego mówimy tylko o podatku miedziowym? Jeśli mógłby pan na to pytanie odpowiedzieć...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
MACIEJ MAŁECKI

Szanowny Panie Przewodniczący, to jest jakby odwołanie do podatku wprowadzonego

w 2012 r., tzw. podatku miedziowego. I zmiana proponowana przez Ministerstwo Finansów – podkreślam – a nie Ministerstwo Aktywów Państwowych, odnosi się do tamtej zmiany wprowadzonej 10 lat temu. Ja na tym posiedzeniu komisji reprezentuję ministerstwo, które nadzoruje, wykonuje prawa z akcji KGHM, ale ministerstwo nie jest inicjatorem polityki fiskalnej państwa. My z zadowoleniem przyjmujemy propozycje Ministerstwa Finansów i oczywiście jako największy właściciel spółki przyjmowalibyśmy z zadowoleniem dalsze zwalnianie z podatków spółki, ale mamy też świadomość odpowiedzialności wobec polskiego państwa, wobec systemu podatkowego naszego kraju, naszych podmiotów działających w różnych sektorach gospodarki.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję, Panie Ministrze.

Panie Ministrze, już... W związku z tym, że pan minister Małecki powiedział to, co powiedział – pan słyszał – że za to, co dotyczy polityki fiskalnej, odpowiada Ministerstwo Finansów i że z uznaniem przyjmuje państwa wniosek dotyczący obniżenia podatku od kopalni, podatku miedziowego... Czy mógłby pan minister odpowiedzieć, co legło u podstaw tego, że państwo wybraliście akurat tę kopalinę i obniżyliście te podatki?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Celem było zwiększenie możliwości inwestycyjnych podmiotów działających na rynku kopalni. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję.

Ja tylko na koniec powiem, Panie Ministrze, że jak będziecie państwo dalej rozważać te zwolnienia, to żebyście brali pod uwagę możliwość

inwestowania w innych branżach. Bardzo bym prosił, żeby zwrócić uwagę, że oprócz wydobycia miedzi i konieczności inwestowania, również inne branże powiedzą: bardzo chętnie, Panie Ministrze, my również skorzystamy z wielu ulg, żeby móc inwestować. Wysłuchałem tej odpowiedzi.

Pan minister Szwed. Bardzo proszę.

SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Dziękuję bardzo.

Ja w kontekście ewentualnej poprawki, którą pan mecenas zaproponował. Oczywiście uważam, że ona nie jest potrzebna, ale jeżeli już państwo ją zgłaszacie, to uważamy, że trzeba byłoby ją jeszcze uzupełnić.

Tutaj oddałbym głos przedstawicielom z Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Już. Zanim oddam pani głos, bym prosił tylko o doprecyzowanie. Czy państwo zgłaszacie poprawkę do poprawek zgłoszonych, czy zgłaszacie nową poprawkę?

SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Nie zgłaszamy, tylko zwracamy uwagę, że ta poprawka, którą państwo chcecie zaproponować, jest niekompletna, bo...

(Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj: Aha, chodzi o to, żeby uzupełnić?)

Chodzi o to, żeby ją uzupełnić.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

To będzie uzupełnienie tej poprawki.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Tak.)

Bardzo proszę.

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE DO SPRAW REHABILITACJI
ZAWODOWEJ I POMOCY PUBLICZNEJ
W BIURZE PEŁNOMOCNIKA RZĄDU
DO SPRAW OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
W MINISTERSTWIE RODZINY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
LUIZA KLIMKIEWICZ

Luiza Klimkiewicz, Biuro Pełnomocnika
Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

(*Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj*: Proszę mówić bliżej mikrofonu.)

Tak. Przepraszam.

Luiza Klimkiewicz, Biuro Pełnomocnika
Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.

Proszę państwa, ten sposób ustalenia tego wniosku i publikowania wynikał z tego, żeby zainteresowani jak najszybciej mieli dostęp do środków. Jeżeli zostanie przyjęta zmiana do propozycji art. 33b ust. 9, która tutaj była wnioskowana, należało będzie, naszym zdaniem, wydłużyć również okres z art. 5 ust. 2. Dlaczego? Otóż art. 5 ust. 2 przewiduje możliwość wnioskowania o zaległe środki z okresu od stycznia do momentu wejścia w życie ustawy. Gdyby ten wniosek został opublikowany w BIP, to stałoby się to jeszcze w lutym. Okres uzgodnień rozporządzenia trwa dłużej niż do końca tego miesiąca. To oznacza, że musimy przedłużyć termin do złożenia wniosku o wypłatę tych środków wcześniejszych. Ten termin teraz był dowiązany do ustawy, czyli składało się do 20 dnia miesiąca następującego po wejściu w życie ustawy. Ale ponieważ po wprowadzeniu ustawy będzie jeszcze rozporządzenie, to nie może być to dowiązane do ustawy. Zatem teraz albo trzeba zmienić to, nie wiem, na 3 miesiące dłużej, bo tyle mniej więcej będą trwały uzgodnienia, albo trzeba podać odpowiednią datę. Stąd konieczne jest odpowiednie wydłużenie tego terminu. Naszym zdaniem 3 miesiące to jest minimum. Dodam jeszcze może kilka słów, żeby państwa uspokoić. Ja rozumiem kwestie formalne, ale uzgodnienia dotyczące treści tego wniosku obecnie już trwają. W związku z tym to nie jest tak, że wszystko ma być tajne itd. Jeżeli mamy to jednak dostosować do właściwej formy rozporządzenia, to trzeba ten okres, który jest w art. 5 ust. 2, przedłużyć co najmniej o 3 miesiące. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos panu mecenasowi, poproszę panią senator...

(*Senator Magdalena Kochan*: Ja zabiorę głos po panu mecenasie.)

To bardzo proszę, Panie Mecenasie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z racji okoliczności, że przez wiele lat na różnych stanowiskach pracowałem w Rządowym Centrum Legislacji, doskonale jest mi znana praktyka rządowego postępowania legislacyjnego i przepisy dotyczące tej problematyki. Jeżeli pani mecenas uważa, że projekt rozporządzenia w tej sprawie będzie uzgadniany przez 3 miesiące, to mogę jedynie powiedzieć, że z mojej dotychczasowej praktyki wynika, że przy odpowiedniej woli tak politycznej i merytorycznej organu wnioskującego, którym w tym przypadku byłby, jak rozumiem, minister pracy i polityki społecznej, istnieje możliwość uzgadniania projektów dokumentów rządowych w 2 dni, w 3, 4, 5 dni czy też w ciągu tygodnia. I mówienie o niekompletności poprawki w związku z koniecznością przedłużenia terminu, do czego nie zgłaszam uwag, jest moim zdaniem pewnym nadużyciem. Ale jeżeli państwo uważają, że termin określony w art. 5 ust. 2 należy przedłużyć, to przyjmuję to do wiadomości. Dziękuję.

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Bardzo dziękuję.

Ja podtrzymuję wszystkie poprawki zgłoszone co do art. 33 ust. 9. Dobrze mówię, Panie Mecenasie? Tak, art. 33 ust. 9. Uważam, że poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne Senatowi w tym brzmieniu powinny być przez nas, o co proszę koleżanki i kolegów senatorów, przyjęte.

Jest jeden problem, który chcę poruszyć, bo on jest bardzo istotny. Tak jak na podstawie ogromnego wieloletniego doświadczenia w pracy z panem ministrem Stanisławem Szwedem mogę powiedzieć, że naprawdę z wielkim szacunkiem odnoszę się do tej współpracy i do osoby pana ministra, tak nie mogę przyjąć do wiadomości, że kolejny raz lekceważymy legislację, zasady poprawnej legislacji, bo coś nas goni. Ten problem nie został wytworzony przez Senat, przez Sejm. To jest problem rządu, który w niewłaściwy sposób przygotował akt prawny poruszający całą Polskę i właściwie wszystkich ludzi pracujących, bez względu na to, czy w ramach umowy o pracę, czy w ramach innych form. To jest problem, który rząd powinien rozwiązać, a my nie możemy w związku z tym przyklepywać złej pracy, złej legislacji i mrużyć do siebie oko, że ponieważ jest taki problem i musimy to szybko rozwiązać, to machnijmy ręką na zasady, które nas obowiązują. Tak nie będziemy pracować.

Dlatego podtrzymuję i bardzo proszę o poparcie tych 2 poprawek. Ja mam świadomość tego, co się z nimi stanie w Sejmie, ale wiem jedno, że Senat ma stać na straży poprawności, szacunku dla prawa i rzetelności legislacji. Koniec. I my to będziemy robić, Panie Przewodniczący. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze pan minister?
Panie Ministrze, my...

SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Podtrzymujemy negatywną opinię. Uważamy, że wprowadzenie tego mechanizmu, który myśmy zaproponowali, jest prawidłowy. Była dyskusja na poziomie również parlamentu, Sejmu i taka ustawa została przyjęta. Myślę, że spór, który się toczy, będzie tylko na szkodę tych osób, które z funduszu korzystają, jeżeli ewentualnie poprawka została przyjęta.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Ministrze, zaraz... Czy mógłby pan określić – bo jak pada słowo „szkoda” albo inne rzeczy, to chciałbym, żebyśmy precyzyjnie usłyszeli – o jakiej szkodzie pan mówi?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

O momencie wejścia w życie ustawy, wydaniu rozporządzenia... Może pan mecenas ma taką siłę sprawczą, że w ciągu 3 dni rozporządzenie wprowadza w życie, ale ja takiej siły sprawczej nie mam. I trzeba poddać to całemu procesowi konsultacji itd. To opóźnia wejście w życie – to, o czym mówiła tutaj pani przedstawiciel BON – a w związku z tym możliwość wnioskowania pracodawców o środki z PFRON na wsparcie funduszu rehabilitacji będą opóźnione o kilka miesięcy, nie wiem, czy o 2 miesiące, o miesiąc, czy o 3 miesiące. Trudno mi w tej chwili przewidzieć. Ja staram się działać, żebyśmy jak najszybciej te środki skierowali dla tych osób, a państwo podejmują decyzję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.

SENATOR
MAGDALENA KOCHAN

Jedno zdanie, Panie Ministrze. Opóźnienie nie wynika ze złej woli Senatu, ono wynika z niedobrej pracy rządu. I jeśli kogoś mamy obciążać winą, to tylko tych, którzy w niewłaściwy sposób przygotowali cały tzw. Polski Ład.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.
Ja, zanim oddam głos, to jeszcze mam pytanie do pana mecenas.

Panie Mecenasiu, proszę mi powiedzieć – bo pan jest człowiekiem, który na legislacji zna się chyba bardzo dobrze, a co najmniej świetnie – czy w ramach dobrej legislacji, takiej dobrej, rzetelnej legislacji, z projektami ustaw nie powinno przedstawiać się projektów rozporządzeń?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

W tym przypadku, Panie Przewodniczący, nie, dlatego że omawiana ustawa nie zakłada dodania przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia.

Jeżeli mogę odnieść się do wypowiedzi pana ministra, to chcę zapewnić, że niestety nie mam siły sprawczej. Odnosiłem się do mojej wiedzy o procesie legislacyjnym i doświadczenia w procesie legislacyjnym również Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które nie raz wydawało akty wykonawcze w krótkim terminie. Dodam jeszcze, skoro pan minister powołał się na sejmowe postępowanie legislacyjne, że identyczną uwagę zgłosiło Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. I będzie ją nadal zgłaszało, podobnie jak zgłaszaliśmy identyczną uwagę do Polskiego Ładu i do ustawy o podatku od towarów i usług. Tego rodzaju wzory nie mogą być, naszym zdaniem, określane w drodze innego aktu niż rozporządzenie. Notabene ustawa o rehabilitacji jest usiana upoważnieniami do wydania przez właściwego ministra wzorów różnego rodzaju wniosków, dokumentów i oświadczeń. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że już wyczerpaliśmy temat.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Jeśli nie, to przejdziemy do głosowań.

W pierwszej kolejności głosujemy nad poprawkami.

Prosimy bardzo, Panie Mecenasiu, po kolei przedstawić poprawki. Wtedy poprosimy pana ministra właściwego o powiedzenie, czy państwo popieracie, czy nie popieracie i przejdziemy do głosowania. I tak po kolei przegłosujemy wszystkie poprawki.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

W związku z tym, że musimy głosować nad poprawkami według kolejności przepisów ustawy, poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Zmierza ona do rezygnacji ze wskazywania w art. 53a ust. 1 i w ust. 5, że okres objęty specjalnym mechanizmem liczy się od lutego br., co po prostu wynika z aktualnego etapu prac legislacyjnych oraz okoliczności, że nie jesteśmy w stanie 100-procentowo potwierdzić, czy na skutek upływu terminu, który przynależą prezydentowi oraz terminu na ogłoszenie tej ustawy, ustawa rzeczywiście obejmie tym mechanizmem luty. Dodam jeszcze, że nawet gdyby nie objęła, nie będzie to z uszczerbkiem merytorycznym dla sprawy, bowiem w takim przypadku będzie stosowane rozporządzenie. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Proszę bardzo, Panie Ministrze, o opinię.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Stanowisko negatywne.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ**

Negatywne.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (7)

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw? (5)

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o doliczenie głosów zdalnych.

(Głos z sali: 7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

Poprawka przeszła.

Proszę bardzo, następną, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna propozycja poprawki również ma charakter legislacyjny. Zmierza ona do rezygnacji zawartego w dodawanych przepisach art. 53a ust. 1 i 9 odesłania do art. 31 oraz art. 41 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a to z tego względu, że przepisy te, wbrew redakcji art. 53a, na co zwracały również uwagę Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, nie zawierają żadnych terminów. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Opinia pana ministra.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Negatywna.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

Proszę o doliczenie wyników zdalnego głosowania.

(Głos z sali: Panie Senatorze, proszę ogłaszać wyniki do mikrofonu.)

Tak, ogłosiłem poprzednio.

7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka przeszła.

Proszę, następna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna poprawka również ma charakter legislacyjny i zmierza ona do dostosowania

art. 53a ust. 5 ustawy o podatku dochodowym do utrwalonej praktyki legislacyjnej poprzez skreślenie wyrazu „wykonawczych”. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Opinia pana ministra.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Pozytywna.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Głosujemy.

Kto jest za poprawką nr 3?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się nie wstrzymał?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o podanie wyników.

(Głos z sali: 12 za, jednogłośnie.)

12 za, jednogłośnie.

Poprawka przeszła.

Poprawka nr 4.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna poprawka ma tym razem charakter konstytucyjny. Zmierza ona do doprowadzenia do sytuacji, w której każdy podatnik będzie mógł wnioskować o niestosowanie w stosunku do niego mechanizmu przewidzianego w art. 53a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Negatywna opinia.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników zdalnie.

(Głos z sali: 7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała większość. Zostaje poparta przez komisję.

Poprawka nr 5.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Jest to poprawka o charakterze konstytucyjnym i dotyczy problematyki określania wzoru wniosku, na temat której toczyła się dyskusja. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Stanowisko negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tą poprawką?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o doliczenie wyników senatorów głosujących zdalnie.

(Głos z sali: 7 za, 5 przeciw i nikt się nie wstrzymał.)

7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka nr 6.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna poprawka ma charakter legislacyjny i dotyczy art. 4, w którym znalazło się sformułowanie o oświadczeniu w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W naszej ocenie z uwagi na fakt, że przepis ten ma charakter przejściowy i tak został scharakteryzowany w uzasadnieniu, a zmierza do tego, żeby oświadczenia PIT-2 złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowały ważność, nie można mówić o brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Są to po prostu oświadczenia, które były składane od początku obowiązywania różnego rodzaju wzorów określanych pierwotnie w wielu rozporządzeniach ministra finansów, a aktualnie w Biuletynie Informacji Publicznej.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Opinia pozytywna.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 6?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o doliczenie senatorów głosujących zdalnie.

(Głos z sali: 12 za, jednogłośnie.)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie poprawka przeszła.

Panie Mecenasiu, czy na stronie 8 ta poprawka, jeśli chodzi o postulat...

(Senator Magdalena Kochan: Opcjonalnie.)

...że opcjonalnie jeden lub drugi...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Już państwo nad tym głosowali.

(Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj: Przegłosowaliśmy, tak?)

Tak.

(Zastępca Przewodniczącego Leszek Czarnobaj: Dobrze.)

Kolejna poprawka ma również charakter legislacyjny i dotyczy art. 4. Mianowicie użyte w tym przepisie sformułowanie w liczbie pojedynczej „złożone według wzoru ustalonego” może błędnie sugerować, że przepis przejściowy ma zastosowanie tylko do wzoru aktualnego, a ma mieć, i słusznie, zastosowanie do każdorazowego wzoru obowiązującego w danym terminie i każdorazowego PIT-2 złożonego zgodnie z obowiązującymi przepisami i stanem faktycznym. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Opinia pana ministra.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Pozytywna.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką nr 7?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o wyniki.

(Głos z sali: 12 za, jednogłośnie.)

12 za, jednogłośnie.

Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Ostatnia poprawka dotyczy problematyki art. 8. Mianowicie w artykule tym został przewidziany odrębny termin wejścia w życie dla art. 2 pkt 4, czego Biuro Legislacyjne nie kwestionuje, jednakże mając na uwadze, że ów art. 2 pkt 4 dotyczy problematyki udzielania dotacji celowych dla PFRON od roku następnego, zasadne byłoby, aby w tym samym terminie wszedł w życie art. 7, który będzie skutkiem wejścia w życie art. 2 pkt 4 ustawy. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jaka opinia?

SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Stanowisko negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
LESZEK CZARNOBAJ

Negatywna.

Przystępujemy do głosowania.

Wspólne posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej
i Społecznej (95.) oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (116.)

Kto jest za poprawką nr 8 zaprezentowaną przez pana mecenasa?

(Głos z sali: 3 za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

Proszę o doliczenie głosów zdalnych.

(Głos z sali: 7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

7 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała poparcie.

To były wszystkie poprawki.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy w całości z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki.

(Głos z sali: 1 za.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o doliczenie senatorów głosujących zdalnie.

(Głos z sali: 9 za, nikt nie był przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.)

9 za, nikt nie był przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

Ustawa została zaopiniowana pozytywnie.

Jeszcze ustalimy sprawozdawcę.

Czy senator Ryszard chciałby... Nie. To wyjdzie na to, że...

(Senator Magdalena Kochan: Proponuję pana przewodniczącego...)

Wyrażam zgodę. Dziękuję za uznanie.

Pani Ewo, to wszystko, co mieliśmy...

(Starszy Sekretarz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Ewa Rusek: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi, gościom. Dziękuję panu mecenasowi, obsłudze, wszystkim senatorom.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 28)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy