

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **152**

data posiedzenia: **10 lutego 2022 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw (P10-62/21), (cz. 2), (uzupełnienie cz. 2).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw (P10-63/21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych, celem scalenia i ujednoczenia przepisów dotyczących polityki senioralnej (P10-64/21).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (P10-65/21).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w celu zwiększenia uprawnień kontrolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w procesie rejestracji hodowli zwierząt (P10-66/21).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ograniczenia stosowania w obrębie przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej sztucznego promieniowania mikrofalowego (P10-67/21).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na polskich drogach (P10-68/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu zastąpienia w §1 przepisu wyrazu „Kto” nazwą „Dłużnik alimentacyjny” oraz dodania §6 (P10-69/21).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez uchylenie art. 209 §3, który zdaniem autora petycji pozwala na obejście przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (P10-88/21).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatanach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu przyznania świadczenia kombatanckiego osobom cywilnym represjonowanym przez III Rzeszę (P10-70/21).

Posiedzeniu przewodniczył:

zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Robert Mamańtow, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Marek Plura, Aleksander Pocij, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń, Wojciech Ziemniak,

senator:

Alicja Chybicka,

goście, m.in.:

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Joanna Adamczyk-Siwiek,

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej:

dyrektor Departamentu Polityki Senioralnej Lidia Ułanowska ze współpracownikiem,
naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Zbigniew Wasiak,

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

główny specjalista w Departamencie Hodowli Zwierząt Mirosława Kusznierek,

Ministerstwo Klimatu i Środowiska:

zastępca dyrektora Departamentu Instrumentów Środowiskowych Katarzyna Szadkowska-Piergies ze współpracownikami,

Komenda Główna Policji:

zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego mł. insp. Robert Koźlak,

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Tomasz Lis,

Sejm RP:

poseł Krzysztof Bosak,

pełnomocnik autora petycji Mieszko Pasierbek,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Joanna Leśniarek, Gabriela Kopania, Maciej Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach

i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (DzU z 2020 r. poz. 1662) oraz zmiany art. 100 ust. 1, art. 263 ust. 21 pkt 3 i art. 280 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (DzU z 2021 r. poz. 324). Autor petycji wskazał, że zmiana w art. 41 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych ma na celu poprawę odwołania do innej ustawy. W ramach zmian w ustawie – Prawo własności przemysłowej zaproponował, by w art. 100 ust. 1 zastąpić wyraz „90” wyrazami 89 i 90”, w art. 263 ust. 21 pkt 3 usunąć wyrazy „art. 263”, a w art. 280 dodać wyrazy „lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza. Dotyczy zmiany art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (DzU z 2019 r. poz. 155), zmiany art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (DzU z 2020 r. poz. 955) oraz zmiany art. 123 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (DzU z 2021 r. poz. 1062). Autor petycji wskazał, że art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności odwołuje się do nieaktualnego pojęcia, a art. 32 ust. 2 ustawy o broni i amunicji do nieaktualnego działu administracji rządowej. Petytor wnosi również o wprowadzenie zmian w art. 123 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, gdyż wskazany przepis nie zawiera wytycznych do wydania rozporządzenia.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamoń zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych, celem scalenia i ujednoczenia przepisów dotyczących polityki senioralnej, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Delegaturę Warmińsko-Mazurską Obywatelskiego Parlamentu Seniorów dotyczy: usunięcia art. 5c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (DzU z 2020 r. poz. 713 ze zm.); zmiany brzmienia art. 1, 2, 4 (dodany pkt 4 i 5), 5, 6 i 7 oraz dodania art. 4a i 4b w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych (DzU poz. 1705). Autorzy petycji wnoszą o uregulowanie w jednym akcie prawnym, tj. ustawie o osobach

starszych, praw osób starszych, wyznaczenie kierunków polityki senioralnej, powołanie Parlamentu Seniorów jako reprezentanta i rzecznika osób starszych – liczącego 460 deputowanych. Kadencja Parlamentu Seniorów powinna rozpoczynać się zawsze 1 października, w Międzynarodowym Dniu Osób Starszych, i trwać 3 lata. Parlament swoją działalność będzie opierał na pracy społecznej deputowanych. Deputowani biorący udział w sesjach parlamentu lub zorganizowanych wydarzeniach będą mogli ubiegać się o zwrot kosztów dojazdu. Sesje Parlamentu będą odbywały się co najmniej dwa razy w roku, w tym jedna sesja będzie miała miejsce każdego 1 października. Parlament będzie mógł powoływać komisje problemowe. W zamyśle autorów petycji obsługę administracyjno-prawną oraz techniczną organu przedstawicielskiego seniorów zapewnić powinna Kancelaria Sejmu.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Robert Mamątow oraz zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosili wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (DzU z 2018 r. poz. 1924). Autorka petycji postuluje wprowadzenie wyjątku od zasady, że rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat. Autorka petycji wnosi, aby wyjątkiem od tej zasady byli objęci repatrianci z Kazachstanu lub wymagany okres wykonywania pracy w szczególnym charakterze został skrócony dla repatriantów z Kazachstanu do 14 albo 13 lat.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w celu zwiększenia uprawnień kontrolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w procesie rejestracji hodowli zwierząt, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja zbiorowa wniesiona przez wójta gminy Czarna Dąbrówka dotyczy zmiany art. 2 ust. 1 lit. b ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (DzU z 2020 r. poz. 2001 ze zm.) oraz

zmiany ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (DzU z 2021 r. poz. 699 ze zm.). Autorzy petycji wnoszą, aby ustawowy obowiązek rejestracji hodowli świń, realizowany w powiatowych biurach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, był poprzedzony kontrolą obiektów przeznaczonych do hodowli w zakresie ich zgodności z wymogami prawa budowlanego lub prawa ochrony środowiska. Obecnie, w sytuacji gdy hodowla stada prowadzona jest w miejscach do tego nieprzeznaczonych, Agencja nie dysponuje środkami prawnymi, by móc odmówić rejestracji. Zdaniem wnoszących petycję „w rzeczywistości tak rejestrowane przez Agencję hodowle mogą być prowadzone niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie emisji do środowiska czy też obowiązku ponoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy – Prawo wodne w zakresie stosowania nawozów naturalnych w postaci gnojowicy, jak również niezgodnie z przepisami prawa budowlanego, np. w miejscach i budynkach do tego nieprzeznaczonych”. Autorzy petycji podnoszą, że wskazane powyżej sytuacje i problemy mają miejsce na terenie ich gminy, gdzie hodowle prowadzone są w budynkach nieprzekwalifikowanych na cele hodowlane, tj. budynkach przemysłowych czy magazynowo-paszowych do składowania płodów rolnych, jak i w nowo wybudowanych budynkach, dla których w pozwoleniu na budowę, w celu omięcia procedury oddziaływania na środowisko, wskazano wartość do 60 DJP, a przy rejestracji stada podano zupełnie inne wartości, znacznie przekraczające ten próg. W uzasadnieniu petycji podkreślono, że wprowadzenie postulowanych zmian ustawowych zapobiegnie powstawaniu nadużyć.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o wstrzymanie prac nad rozpatrywaną petycją do czasu otrzymania odpowiedzi na dezyderat przez sejmową Komisję do Spraw Petycji w tej samej sprawie.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu otrzymania odpowiedzi na dezyderat przez sejmową Komisję do Spraw Petycji.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ograniczenia stosowania w obrębie przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej sztucznego promieniowania mikrofalowego przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną. W opinii autora petycji promieniowanie mikrofalowe wytwarzane z sieci Wi-Fi, a także stacji bazowych telefonii komórkowych jest szczególnie niebezpieczne dla dzieci, osób młodych, ale także dla starszych. Wnioskodawca przywołuje liczne publikacje na poparcie swojej tezy. Mając na uwadze powyższe, autor petycji wnosi o uchwalenie ustawy, która w swej treści będzie zakazywać m.in. funkcjonowania sieci Wi-Fi na obszarach domów dziecka, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej zlokalizowanych na terenie Polski. Ponadto wnoszący petycję proponuje wprowadzenie zakazu umieszczania w promieniu 350 m od wskazanych instytucji stacji bazowych telefonii komórkowej bez względu na to, na czym będą one zlokalizowane.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie, przedstawicielka Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz pełnomocnik autora petycji.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg, senator Ewa Matecka oraz zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosili wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię zewnętrzną.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię zewnętrzną.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na polskich drogach, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (DzU z 2021 r. poz. 450) oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (DzU z 2021 r. poz. 281). Autor petycji postuluje, aby w polskim prawie uznać za wykroczenie sytuację, w której kierujący pojazdem jednocześnie prowadzi rozmowę przez telefon, wysyła wiadomości tekstowe (SMS) lub wiadomości multimedialne (MMS) albo bierze udział w transmisji internetowej. W uzasadnieniu wnoszący petycję podniósł argument, że co czwarty wypadek drogowy spowodowany jest przez kierowców korzystających z telefonu w trakcie kierowania pojazdem. Wskazał także na powszechne i narastające zjawisko łamania art. 45 ust. 2 pkt 1 prawa o ruchu drogowym, który zawiera zakaz korzystania podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w ręku. Ponadto autor zaproponował objęcie odpowiedzialnością także osoby odbierającej rozmowę lub inne wiadomości od kierującego w tym czasie pojazdem, o czym taka osoba informowana byłaby za pomocą sygnału ostrzegawczego, wysyłanego przez operatorów sieci komórkowych. Odbierający sygnał będzie mógł dokonać wyboru: przerwać połączenie (rozmowę) lub narazić się na odpowiedzialność za zaistniałe wykroczenie. Propozycja nie dotyczy osób korzystających z transportu publicznego, jeśli nie łączą się z kierowcą pojazdu zewnętrznego. W opinii wnoszącego petycję „ostrzeżenie nie jest nakazem ani rozłączeniem połączenia, a jedynie jednym ze sposobów na podniesienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Komendy Głównej Policji.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu zastąpienia w §1 przepisu wyrazu „Kto” nazwą „Dłużnik alimentacyjny” oraz dodania §6, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Arseniuka dotyczy zmiany art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2020 r. poz. 1444). Autor petycji wnosi o zmianę art. 209 kodeksu karnego poprzez zastąpienie w §1 wyrazu „kto” wyrazami „dłużnik alimentacyjny, który” oraz dodanie §6 w następującym brzmieniu: „Sąd warunkowo zawiesza wykonanie kary, jeżeli do chwili uprawomocnienia wyroku skazany za przestępstwo umyślne określone w §1 albo §1a uiszczył w całości zaległe alimenty”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o podjęcie dalszych

prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.
Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez uchylenie art. 209 §3, który zdaniem autora petycji pozwala na obejście przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Arseniuka dotyczy zmiany art. 209 §3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2020 r. poz. 1444). Autor petycji wnosi o uchylenie art. 209 §3 kodeksu karnego, który zdaniem autora petycji pozwala na obejście przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński zgłosił wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu przyznania świadczenia kombatanckiego osobom cywilnym represjonowanym przez III Rzeszę, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (DzU z 2020 r. poz. 517). Autor petycji wskazał, że cała ludność Warszawy brała udział w powstaniu warszawskim, angażując się w różne działania, dlatego też wnosi o dokonanie zmiany w przepisach w taki sposób, aby możliwe było przyznanie świadczenia kombatanckiego cywilnej osobie represjonowanej przez III Rzeszę.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.