

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

**nr posiedzenia:**        **151**

**data posiedzenia:**    **9 lutego 2022 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnej z Konstytucją i odpowiadającej standardom państwa demokratycznego, ewentualnie nowelizacji obejmującej zagadnienia spółdzielczości mieszkaniowej (P10-49/21).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (P10-50/21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez usunięcie art. 57 ustawy stanowiącego o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia (P10-51/21).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, w celu przyznania odszkodowania oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z represji osobom o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osobom represjonowanym w powodów politycznych (P10-54/21).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu przyznania zadośćuczynienia byłym żołnierzom Wojska Polskiego za okres zasadniczej służby wojskowej (P10-55/21).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w celu wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi Policji i służb specjalnych (P10-57/21).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się, w celu zapewnienia osobom głuchym możliwości korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych (P10-58/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (P10-59/21).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 11 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmiany art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa, w celu uporządkowania i uaktualnienia systemu prawa (P10-60/21).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (P10-61/21).

**Posiedzeniu przewodniczył:**

zastępca przewodniczącego komisji Michał Seweryński.

**W posiedzeniu uczestniczyli:****senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Robert Mamań, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Marek Plura, Aleksander Pocij, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń, Wojciech Ziemiak,

**goście, m.in.:**

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej:

sekretarz stanu Anna Schmidt ze współpracownikami,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Mariusz Cichomski,  
naczelnik Wydziału Administracji Rządowej w Departamencie Administracji Publicznej Cezary Zaremba,

Ministerstwo Rozwoju i Technologii:

zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Eliza Chojnicka ze współpracownikiem,

Ministerstwo Sprawiedliwości:

zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Andrzej Vertun,

Ministerstwo Klimatu:

naczelnik Wydziału ds. Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody Maja Kosieradzka-Arabik,

Komenda Główna Policji:

dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej insp. Jarosław Siekierski,

Naczelny Sąd Administracyjny:

członek Biura Orzecznictwa prof. dr hab. Wojciech Sawczyn,

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich:

dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego Mirosław Wróblewski ze współpracowniczką,

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:

prokurator w Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Robert Kopydłowski,

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Tomasz Lis,

Fundacja „Panoptykon”:

przedstawiciel Wojciech Klicki,

Krajowe Stowarzyszenie Spółdzielców „Nasze Mieszkania”:

prezes zarządu Aleksander Małkiewicz,

autor petycji P10-51/21 Wojciech Pruński,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,  
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji  
i Korespondencji: Marzena Krysiak, Joanna Leśniarek, Gabriela Kopania, Maciej Kowalski,  
Arkadiusz Waszkiewicz.

#### **Ad 1.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnej z Konstytucją i odpowiadającej standardom państwa demokratycznego, ewentualnie nowelizacji obejmującej zagadnienia spółdzielczości mieszkaniowej, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Krajowe Stowarzyszenie Spółdzielców „Nasze Mieszkania” dotyczy: zapewnienia wolnych i demokratycznych wyborów do organów spółdzielni (wybór członków zarządu i rady nadzorczej) oraz praworządowego głosowania nad uchwałami na walnych zgromadzeniach; udzielania pełnomocnictw do głosowań tylko w obrębie członków rodziny i tylko w formie notarialnej; wzmocnienia praw właścicieli do udziału w zarządzaniu na poziomie nieruchomości (egzekwowanie tego prawa) – decyzje finansowe, zatwierdzanie czynności przekraczających tzw. zwykły zarząd w formie uchwał, odrębne dla każdej nieruchomości, zatwierdzanych większością głosów właścicieli; przekształcania we własność lokatorskich i własnościowych tytułów do lokali wszystkim, którzy spłacili koszty budowy – przeniesienie własności realizowane poprzez założenie księgi wieczystej na podstawie zaświadczenia ze spółdzielni; ustawowego uproszczenia procedury podziału nieruchomości wielobudynkowych na nieruchomości jednobudynkowe (po przekroczeniu progu 20% liczonego udziałami właściciele mogą podjąć uchwałę o podziale nieruchomości); ustawowego uregulowania stanu prawnego gruntów pod budynkami spółdzielczymi tak, aby spółdzielnie mogły otrzymać w uproszczonym trybie własność gruntów z obowiązkiem przeniesienia praw własności do udziałów w gruncie i lokali w tych budynkach na wszystkich uprawnionych; umożliwienia każdemu uprawnionemu spółdzielcy pełnego wglądu do dokumentacji spółdzielni oraz zaostrzenia sankcji za blokowanie dostępu dokumentów (blokowanie wglądu powinno być przestępstwem, a nie wykroczeniem, i podlegać regulacjom kodeksu karnego, a nie przepisom o wykroczeniach); nadania członkom spółdzielni z mocy ustawy statusu strony i pokrzywdzonego w sprawach karnych dotyczących wyrządzenia szkody w majątku zrzeszonych i mieniu spółdzielni; wprowadzenia zapisów o odpowiedzialności karnej i finansowej członków zarządów i rad nadzorczych za naruszenie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, niegospodarność oraz działanie na szkodę zrzeszonych (osoby skazane za nieprzestrzeganie przepisów nie mogą być zatrudnione w spółdzielni i pełnić w nich żadnych funkcji).

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

W dyskusji zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Eliza Chojnicka przedstawiła negatywne stanowisko resortu wobec postulatów petycji. Zwróciła też uwagę na trwające w rządzie prace nad zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (projekt UB2).

Senator Lidia Staroń postulowała podjęcie prac nad petycją, ze względu na dużą grupę społeczną, której dotyczą proponowane w petycji rozwiązania, i wagę problemów, które w zakresie spółdzielni mieszkaniowych pozostają do rozwiązania.

Po przeprowadzonej dyskusji komisja w głosowaniu zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

## Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Arseniuka dotyczy zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (DzU z 2021 r. poz. 735). Autor petycji wnosi o wprowadzenie następujących zmian w kodeksie postępowania administracyjnego:

– w art. 33 dodanie dodatkowego paragrafu w brzmieniu: „Jeżeli charakter czynności umożliwia stronie działanie przez pełnomocnika, ale postępowanie może wywołać obowiązek strony wobec podmiotów publicznych lub prywatnych lub wypłatę środków publicznych lub przepis prawa powszechnie obowiązującego stanowi, że podanie powinno być opatrzone własnoręcznym podpisem strony, pełnomocnictwo udzielone na piśmie powinno określać granice umocowania oraz powinno być opatrzone podpisem strony złożonym w obecności funkcjonariusza publicznego i podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego w granicach umocowania pełnomocnika, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu.”;

– w art. 63 §3 nadanie następującego brzmienia: „Podanie wniesione na piśmie powinno być podpisane przez stronę. Jeżeli przepis prawa powszechnie obowiązującego stanowi, że podanie powinno być opatrzone własnoręcznym podpisem strony lub postępowanie może wywołać obowiązek strony wobec podmiotów publicznych lub prywatnych lub wypłatę środków publicznych, podanie powinno być opatrzone podpisem strony złożonym w obecności funkcjonariusza publicznego i podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu. Jeżeli podanie zostało wniesione ustnie do protokołu, strona powinna podpisać protokół w obecności sporządzającego protokół funkcjonariusza publicznego. Tak wniesione podanie powinno być opatrzone podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu. Jeżeli strona z uzasadnionych powodów nie może złożyć podpisu, podpis za stronę w obecności strony i funkcjonariusza publicznego może złożyć osoba przez nią upoważniona, która składa własnoręczny podpis wraz z dopiskiem wskazującym na upoważnienie. Tak podpisane podanie powinno być opatrzone podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu upoważnionego, o ustaleniu tożsamości strony i upoważnionego z wymienieniem danych identyfikujących ich dokumenty tożsamości oraz o autentyczności tych dokumentów.”.

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu.

W dyskusji głos zabrał prof. UAM dr hab. Wojciech Sawczyn z Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nie poparł argumentów ujętych w petycji.

Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

## Konkluzja:

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 3.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez usunięcie art. 57 ustawy stanowiącego o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (DzU z 2020 r. poz. 1359). Autor petycji uważa, że art. 57 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dotyczący orzekania o winie w rozkładzie pożycia małżeńskiego służy jedynie eskalacji konfliktów pomiędzy stronami postępowania o rozwód, przedłuża to postępowanie, a w konsekwencji ma swoje negatywne przełożenie na dobro małoletnich dzieci. Wnioskodawca podnosi również, że na świecie odchodzi się od orzekania o winie małżonków, a Polska jest jednym z niewielu krajów, w którym takie przepisy dalej obowiązują. W związku z tym, w celu zabezpieczenia interesu małoletnich dzieci, autor petycji postuluje usunięcie z kodeksu rodzinnego i opiekuńczego art. 57, który stanowi o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia.

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Swoje stanowisko przedstawił autor petycji, obecny na posiedzeniu komisji, a następnie senatorowie przeprowadzili dyskusję nad przedmiotem petycji.

Głos w dyskusji zabrała senator Lidia Staroń, która podniosła, że małżeństwo to odpowiedzialność za drugiego małżonka, ale także za dzieci. Usunięcie z przepisów możliwości orzekania o winie doprowadzić może do wystąpienia sytuacji, w której tej odpowiedzialności nie będzie.

Senator Michał Seweryński podniósł, że postępowanie o rozwód powoduje niewątpliwie skutki dewastacyjne dla rodziny i nie ma wątpliwości, że jedynie strony decydują o orzekaniu o winie. Ponadto orzekanie o winie jest podstawą do dalszego zasądzenia świadczeń dla osoby, która nie została uznana za winną rozkładu pożycia małżeńskiego. Jest to próba wyrównania krzywd, które zostały tej osobie wyrządzone.

Senator Michał Seweryński postawił wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 4.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, w celu przyznania odszkodowania oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z represji osobom o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osobom represjonowanym w powodów politycznych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy dodania do ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (DzU z 2018 r. poz. 727) przepisu o następującej treści: „Osobie o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych na podstawie ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (DzU poz. 693 i 1220 oraz z 2017 r. poz. 1386) przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę

i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z represji za działalność, o której mowa w art. 2 i art. 3 tej ustawy.”

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu.

W dyskusji zabrał głos Robert Kopydłowski, prokurator w Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Instytucie Pamięci Narodowej, który nie poparł postulatu petycji.

Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 5.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu przyznania zadośćuczynienia byłym żołnierzom Wojska Polskiego za okres zasadniczej służby wojskowej przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Ryszarda Masalskiego dotyczy zadośćuczynienia byłym żołnierzom Wojska Polskiego za obowiązkową, zasadniczą służbę wojskową, czyli wypłacenia rekompensaty za utracone dochody oraz za warunki szczególne, a także zaliczenia czasu służby do okresu składkowego oraz naliczania emerytury od średniego wynagrodzenia w Polsce. Autor petycji wskazał, że obywatele Polski do 2009 r. podlegali obowiązkowemu odbyciu służby wojskowej w Wojsku Polskim. Jej czas trwania to od trzech lat do jednego roku, uzależniony okolicznościami. Zdaniem autora petycji skutek służby był dla wszystkich taki sam i odczuwalny jako dyskryminacyjny i krzywdzący do dzisiaj. Osobom przechodzącym na emeryturę (w tym już będącym emerytami) nie uwzględnia się okresu służby wojskowej jako okresu składkowego, a tym samym otrzymują one niższą emeryturę, nowi emeryci też będą otrzymywać ją niższą.

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu.

Ministerstwo Obrony Narodowej, w nadesłanej do komisji opinii, zaprezentowało negatywne stanowisko wobec postulatów petycji.

W dyskusji zabrał głos prokurator z Instytutu Pamięci Narodowej Robert Kopydłowski, który przedstawił stanowisko szefa IPN dotyczące petycji. W opinii IPN postulaty petycji są bezprzedmiotowe ze względu na fakt, że okres służby wojskowej zaliczany jest jako okres składkowy w przepisach ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a kwestie przymusowego powoływania działaczy opozycji antykomunistycznej do służby wojskowej zostały już rozstrzygnięte.

Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 6.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w celu wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi Policji i służb specjalnych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację „Panoptykon” dotyczy zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (DzU z 2020 r. poz. 360), ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji

Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu (DzU z 2020 r. poz. 27) oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (DzU z 2019 r. poz. 1921). Fundacja wskazała, że polska Policja oraz służby specjalne mają szerokie uprawnienia, z których korzystają poza realną kontrolą. Autorzy petycji wnoszą o: powołanie organu nadzorczego, którego zadaniem miałyby być weryfikacja zgodności z prawem tych działań służb, które ingerują w prawa i wolności obywateli, w szczególności nadzór nad prowadzeniem czynności operacyjno-rozpoznawczych; stworzenie mechanizmu informacyjnego, dzięki któremu obywatele zostaną powiadomieni, jeśli w przeszłości byli inwigilowani.

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji głos zabrali dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Mirosław Wróblewski oraz dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji Jarosław Siekierski. W posiedzeniu wzięli udział Wojciech Klicki, przedstawiciel autorów petycji, który uargumentował konieczność podjęcia działań legislacyjnych w zakresie wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi Policji i służb specjalnych.

Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o kontynuowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 7.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się, w celu zapewnienia osobom głuchym możliwości korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Polski Instytut Praw Głuchych” dotyczy zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (DzU z 2017 r. poz. 1824). Autorzy petycji wnoszą o rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych, określonych w art. 6 ustawy, które są zobligowane do udostępniania osobom uprawnionym usługi pozwalającej na komunikowanie się. Zdaniem wnoszących petycję osoby głuche powinny mieć zapewnioną możliwość korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych, w tym m.in. w przychodniach, szpitalach, sądach, jednostkach oświaty. W petycji zaproponowano wprowadzenie zmian w definicjach: Systemu Językowo-Migowego (SJM), sposobów komunikowania się osób głuchoniemych (SKOGN), środków wspierających komunikowanie się. Ponadto autorzy petycji wnosili o wprowadzenie karalności za niewywiązywanie się z zapisów ustawy.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Beata Stanibuła poinformowała, że resort pracuje nad stworzeniem i wdrożeniem systemu szkolenia i certyfikacji tłumaczy języka migowego, który jest także jednym z elementów „Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021–2030”.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której podzielili pogląd autorów petycji o potrzebie nowelizacji obowiązującej od ponad 10 lat ustawy o języku migowym.

Komisja uznała za zasadne podjęcie dalszych prac nad postulatami podniesionymi przez środowisko osób głuchych.

W głosowaniu komisja zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 8.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Marcina Łowickiego dotyczy zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DzU z 2021 r. poz. 1098). Autor petycji wnosi o zmianę art. 5 ustawy o ochronie przyrody poprzez wprowadzenie w legalnej definicji drzewa brzmienia, że składa się ono również z korzeni. Obecnie, zgodnie z treścią art. 5 pkt 26a, drzewo oznacza wieloletnią roślinę o zdrewniałym jednym pędzie głównym (pniu) albo zdrewniałych kilku pędach głównych i gałęziach tworzących koronę w jakimkolwiek okresie podczas rozwoju rośliny.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji głos zabrała naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik, która nie podzieliła argumentów przedstawionych w petycji.

Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 9.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 11 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmiany art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa, w celu uporządkowania i uaktualnienia systemu prawa, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany ustaw: z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym (DzU nr 20 poz. 121) poprzez uporządkowanie wyrażeń zawartych w art. 11 ustawy; z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa (DzU z 1990 r. nr 53 poz. 306 ze zm.) poprzez uporządkowanie wyrażeń zawartych w art. 1 ust. 2 ustawy.

Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przedstawiciel Naczelnego Sądu Administracyjnego prof. Wojciech Sawczyn podkreślił, iż zgodnie z przesłaną do komisji pisemną opinią prezesa NSA w sprawie postulatów petycji nie należy prowadzić dalszych prac legislacyjnych.

W dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowane prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.



**Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

**Ad 10.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Radę Ławniczą Sądu Okręgowego w Nowym Sączu dotyczy zmiany art. 4 ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (DzU z 2021 r. poz. 1090), mocą którego zmieniony został art. 15zsz<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (DzU z 2020 r. poz. 1842 ze zm.). Autorzy petycji wnoszą o dopuszczenie ławników do składów orzekających w sądach powszechnych.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji głos zabrał wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Andrzej Vertun, który przedstawił negatywne stanowisko resortu o postulacie petycji oraz zaprezentował argumenty, jakie miał na względzie resort, przygotowując kwestionowane w petycji rozwiązanie.

Po przeprowadzonej dyskusji senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o podjęcie prac nad petycją w celu realizacji postulatów w niej zawartych.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

**Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową