



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (144.)

4 stycznia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2022 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 04 – Sąd Najwyższy; 05 – Naczelny Sąd Administracyjny; 06 – Trybunał Konstytucyjny; 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich; 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych; 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu; 15 – Sądy Powszechne; 37 – Sprawiedliwość; 42 – Sprawy Wewnętrzne; 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne; 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego; 59 – Agencja Wywiadu; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury; 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, a także planów finansowych: Narodowego Instytutu Wolności-Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej; Centrum Usług Logistycznych; Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”; Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość; Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego; Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju, Przywiąziennych Zakładów Pracy; Funduszu Wsparcia Policji; Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego; Funduszu Wsparcia Straży Granicznej; Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (druk senacki nr 601, druki sejmowe nr 1624, 1819 i 1819-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Aleksander Pociąg)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam wszystkich państwa. To jest pierwsze posiedzenie komisji w nowym roku, w związku z tym chciałbym życzyć wszystkiego najlepszego, a przede wszystkim dużo zdrowia w tym nowym roku.

Dzisiaj jest posiedzenie budżetowe. Po kolei będziemy zajmować się poszczególnymi instytucjami i wtedy będę witał przedstawicieli podmiotów, które będą referowały budżety w swoim zakresie.

Chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu biorą udział osoby, które prowadzą działalność lobbingsową. Nie widzę.

Czy wszyscy senatorowie, którzy wyrazili chęć pracy zdalnie, są podłączeni?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Pan senator Ziemiak nie może się połączyć, ale...)

Ale jest kworum. Tak?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Tak.)

Jest kworum. Za chwilę pan senator Ziemiak połączy się z nami.

Od razu przechodzę do Sądu Najwyższego. Witam przedstawicieli Sądu Najwyższego, w tym panią prezes, profesor Małgorzatą Manowską. Witam państwa i bardzo proszę panią prezes o zabranie głosu.

PIERWSZY PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO
MAŁGORZATA MANOWSKA

Wysoka Izbo!

Dzień dobry wszystkim paniom senator i panom senatorom. Również życzę wszystkiego dobrego w nowym roku.

Jeśli chodzi o budżet, to chciałabym powiedzieć, że sejmowa Komisja Finansów Publicznych zmniejszyła budżet Sądu Najwyższego o 10 milionów zł, z czego część dotyczy wydatków na wynagrodzenia osobowe sędziów Sądu Najwyższego, a część dotyczy inwestycji. Jeśli chodzi o wynagrodzenia sędziów Sądu Najwyższego, to powiem, że oczywiście bardzo boleję nad tą sytuacją, ale zdaję sobie sprawę z tego, że weszła w życie ustawa z 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022, która po raz kolejny zamroziła podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego nie tylko sędziów Sądu Najwyższego, ale również sędziów sądów powszechnych. To jest bardzo zła informacja dla sędziów, ale z ustawą, która weszła w życie, się nie dyskutuje. Jeśli zaś chodzi o zmniejszenie wydatków inwestycyjnych, to powiem, że staraliśmy się o pozyskanie dodatkowej powierzchni biurowej dla Sądu Najwyższego, ale w ubiegłym roku nie udało się znaleźć odpowiedniej powierzchni, odpowiedniego lokalu, wobec tego to zmniejszenie jest uzasadnione.

Bardzo bym prosiła Wysoką Komisję, aby zostawić te wynagrodzenia osobowe dla pracowników, a w szczególności dla asystentów w Sądzie Najwyższym, gdyż jest to grupa, która zarabia bardzo mało relatywnie do swojego wykształcenia, do zadań, które wykonuje, bo to jest kwota 5 tysięcy 340 zł brutto w przypadku asystentów

i 5 tysięcy 660 zł brutto, jeśli chodzi o starszych asystentów. Biorąc pod uwagę, że są to czasami ludzie z tytułami profesorskimi, a także stopniami doktora czy doktora habilitowanego nauk prawnych, po egzaminach adwokackich, radcowskich, sędziowskich, i biorąc pod uwagę zadania, które wykonują w Sądzie Najwyższym, mogą powiedzieć, że pensja ta, to wynagrodzenie jest na pewno niewystarczające. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Pani Prezes. Wyjątkowo zwięzła prezentacja.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Ja sobie pozwolę zadać pani prezes jedno pytanie. Ponieważ również pani prezes wypowiedziała się, że Izba Dyscyplinarna powinna zawiesić swoją działalność, mówimy o tym, że powinna zostać uchwalona jakaś reforma, która zniosłaby Izbę Dyscyplinarną... Tutaj jest duży skok, a przynajmniej był: na początku, w 2020 r., było 14 milionów, w 2021 r. – prawie 20 milionów, a projekt na przyszły rok zakłada ponad 20 milionów. Jak pani prezes widzi funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej w kontekście założonych wydatków na przyszły rok?

**PIERWSZY PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO
MAŁGORZATA MANOWSKA**

Jeśli chodzi o funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej, to mogę tylko powtórzyć to, co napisałam do podmiotów, którym przysługuje inicjatywa legislacyjna, a więc do państwa marszałków Sejmu i Senatu, do pana prezydenta, do pana premiera, tzn. apel, żeby przeprowadzić jakąś reformę w tym zakresie. Ja nie oceniam tych rozwiązań, ale chciałabym, żeby w Polsce sędziowie mogli pracować spokojnie, nie pod naporem orzeczeń trybunałów międzynarodowych. W jaki sposób ta legislacja miałaby być przeprowadzona, jaki kształt miałby mieć projekt ustawy, to nie należy do mnie. Z całą mocą trzeba podkreślić, że nie do mnie jest skierowane orzeczenie TSUE. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że wszystkie organy mają obowiązek wykonywać

orzeczenia trybunałów międzynarodowych, ale powiem, że podtrzymuję swoje stanowisko, że to orzeczenie, akurat szczególnie TPCz, które zapadło w sprawie Izby Dyscyplinarnej, w sprawie izby kontroli, jest ultra vires i jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego na ten temat. Ale ja się od tej dyskusji odzegnuję. Ja uważam, że nad kształtem ustawy powinni pracować posłowie, senatorowie, rząd polski. Ja łamać przepisów nie zamierzam w dalszym ciągu. Dla tych podmiotów został wyznaczony termin do 31 stycznia. Chcę tutaj powiedzieć, korzystając z okazji, że jeśli chodzi o propozycję Senatu, która gdzieś się tam ukazała, a która zakłada, że wszyscy sędziowie, którzy zostali powołani do służby przez ten nowy skład Krajowej Rady Sądownictwa, mają odejść i to pod groźbą usuwania ze służby, jest rozwiązaniem na wzór... Właściwie nie wiem, do czego można to porównać, ale na pewno nie do zasad demokratycznego państwa prawa urzędującego zasadę sprawiedliwości społecznej. To tyle. A więc to państwo powinniście dojść do zgody, a nie próbować załatwić to rękami sędziów, tak żeby były przepychanki, żeby jeden drugiemu uchylał orzeczenia, bo ten jest niedobry, ten się nie nadaje. A cierpią na tym obywatele. Trudno mi powiedzieć, co będzie z Izbą Dyscyplinarną.

Jeśli chodzi o budżet, to ta izba miała obowiązek zaplanować budżet tak jak to jest, na 1 stycznia 2022 r. Jeżeli izby nie będzie albo będzie funkcjonować w innym kształcie, to oczywiście pieniądze te zostaną zablokowane i zwrócone do Skarbu Państwa, to nie są pieniądze stracone. Dodam jeszcze, że pierwszy prezes Sądu Najwyższego nie ma żadnego wpływu na tworzenie i wydatkowanie budżetu Izby Dyscyplinarnej, gdyż w tym zakresie ustawodawca przyznał całkowitą odrębność i samodzielność prezesowi Izby Dyscyplinarnej. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Pani Prezes.

Ja chciałbym tylko jeszcze raz... Przepraszam bardzo. Pani prezes na samym początku mówiła o obciążeniu o 10 milionów projektu budżetu. Gdyby pani prezes mogła powtórzyć, na jakie cele były przeznaczone te pieniądze...

**PIERWSZY PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO
MAŁGORZATA MANOWSKA**

Te pieniądze, Panie Przewodniczący, były przeznaczone na wynagrodzenia osobowe sędziów Sądu Najwyższego, to jest kwota 4 miliony 328 tysięcy zł, i uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne – 3 miliony 316 tysięcy zł. To wynika głównie z tej zmiany, z wejścia w życie ustawy z 17 grudnia 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022. A więc tutaj jest zamrożenie podstawy ustalania wynagrodzenia sędziów Sądu Najwyższego i obcięcie środków o 3 miliony w zakresie wydatków inwestycyjnych, a to były pieniądze przeznaczone na powierzchnię biurową, której nie udało nam się uzyskać w 2021 r.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Pani Prezes.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tym zakresie?

Jeżeli nie...

(Senator Michał Seweryński: Ja się zgłaszam, Panie Przewodniczący. Senator Seweryński.)

Pan marszałek Seweryński. Bardzo proszę.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Chciałbym zapytać panią prezes, czy niewzględnienie w budżecie tych pieniędzy, o których mówimy, oznaczałoby, że cele, które miały być sfinansowane z tych pieniędzy, nie zostaną sfinansowane. To znaczy czy sędziowie nie dostaną należnych im wynagrodzeń, czy też nie dostaną planowanej podwyżki wynagrodzeń?

**PIERWSZY PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO
MAŁGORZATA MANOWSKA**

To obcięcie oznacza oczywiście, że nie będzie podwyżek. Podwyżki, które zostały zaplanowane, to jest chyba 261 zł... przepraszam, 26 zł. Po prostu nie będzie tych podwyżek, które były gwarantowane z roku na rok odrębną ustawą.

Na kolejny rok wprowadzono ustawę, która jakby zamraza tę podstawę, o to chodzi.

(Senator Michał Seweryński: Dziękuję.)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Widzę, że w tym punkcie nie ma więcej głosów, tak że chciałbym bardzo podziękować przedstawicielom Sądu Najwyższego z panią prezes Manowską na czele. Dziękuję bardzo.

(Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska: Dziękuję bardzo. Do widzenia.)

Przechodzimy do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Witam przybyłych przedstawicieli NSA, gorąco witam prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana profesora Marka Zirk-Sadowskiego.

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

**PREZES NACZELNEGO SĄDU
ADMINISTRACYJNEGO
MAREK ZIRK-SADOWSKI**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Witam szanowną komisję. Też skorzystam z okazji, że są pierwsze dni roku, i złożę najlepsze życzenia, przede wszystkim zdrowia, bo reszta okazuje się mniej istotna w związku z tym, co się dzieje. Aktualnie jest bardzo dużo zachorowań w sądzie, dotknęła nas jakaś fala. Na szczęście nie są to ciężkie przypadki, ale to wpływa na całe działanie sądu. Skorzystaliśmy z tej możliwości rozmowy na dystans, bo boimy się, że ten wirus jednak szaleje.

Podobnie jak pani prezes Sądu Najwyższego, chciałbym wyjaśnić podstawową konstrukcję budżetu na 2022 r. Przedstawiliśmy Sejmowi projekt budżetu dla części 05 w łącznej kwocie 660 milionów. Po korektach sejmowych uwzględniających uchwalone ustawy okołobudżetowe na 2022 r. ten budżet został ustalony na kwotę 633 milionów zł. Chciałbym podkreślić, że u nas budżet obejmuje nie tylko NSA, ale również 16 sądów wojewódzkich, dlatego ta kwota, o której pani prezes mówiła, że u nich to jest 10 milionów, u nas jest większa i wynosi 27 milionów 400 tysięcy zł. To, co wynikało z odpowiedzi na

pytanie pana senatora Seweryńskiego, u nas jest podobne. To nie jest tak, że nie będziemy mogli płacić pensji, tylko nie będzie działać ta stała podwyżka, tzw. waloryzacja, która działała w ogóle w sferze budżetowej, również w sądownictwie. Ona drugi raz, drugi rok będzie wyłączona. Jeżeli chodzi o świadczenia emerytalne, to tutaj zmniejszenia nie było. W projekcie budżetu określono te koszty na kwotę 86 milionów 400 tysięcy zł, to jest o 7% więcej w porównaniu z budżetem zeszłorocznym. Chciałbym powiedzieć, że te korekty sejmowe w kwocie 27 milionów 400 tysięcy zł redukują wynagrodzenia sędziów razem, sędziów, asesorów i referendarzy sądowych, do poziomu uchwalonego w ustawie o budżecie na rok 2022, czyli w stosunku do zasad wyrównywania, rewaloryzacji pensji brakuje 13%. Ale, jak już powiedziałem, to nie znaczy, że nie będziemy płacić pensji, tylko że one nie będą podwyższone... one będą podwyższone o bardzo niewielką kwotę. Ona oczywiście też jest ważna, jak wszystkie podwyżki.

Przedstawiając strukturę budżetu, chciałbym podkreślić, że największą pozycję stanowią właśnie koszty wynagrodzeń, uposażeń sędziów w stanie spoczynku. One sięgają 83% całej kwoty budżetowej...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

...Ma jakby podwójną rolę, bo są sędziowie, a sędzią jest się do końca życia, tylko że nie zawsze czynnym, po przejściu w stan spoczynku jest się sędzią w stanie spoczynku. To oznacza, że jest ta sama odpowiedzialność dyscyplinarna, niemożność wykonywania jakichś zajęć pozasądowych itd., itd. W związku z tym w budżecie te wynagrodzenia są podzielone na kwoty dla czynnych sędziów, którzy orzekają, i dla tych, którzy przeszli w stan spoczynku. Nazywamy to takim naszym własnym ZUS-em, bo my przecież nie oddajemy przez cały czas składek do ZUS-u, tylko żyjemy z tych pensji. To wiąże się też z różnymi obowiązkami, które istnieją do końca życia sędziego, chyba że utraci on sędziostwo, na przykład wskutek jakiegoś wykroczenia czy raczej przestępstwa, co się czasami też zdarza.

Można powiedzieć, że dalszą pozycję zajmują wydatki związane z utrzymaniem funkcjonowania sądów, i tutaj ta kwota to 12,6%, oraz wydatki majątkowe ukierunkowane na kontynuację rozpoczętych zadań różnych inwestycyjnych, które stanowią 4,4% wydatków budżetowych.

Ta struktura budżetu wskazuje, że w zasadniczej części są to wydatki prawnie zdeterminowane, w zakresie których występuje obowiązek ich sfinansowania. Tutaj od legislatora zależy, w jakim stopniu te kwoty się powiększają, jeżeli chodzi o wyrównywanie czy zmiany w wynagrodzeniach.

Jest tutaj jeszcze jedna sprawa. Mianowicie w przedłożonym projekcie budżetu zaplanowano przywrócenie, z czego się bardzo cieszymy, trzyprocentowego funduszu nagród oraz waloryzację wynagrodzeń asystentów i urzędników sądowych, co nieco łagodzi skutki inflacji w tych zawodach.

Co do pozapłacowych wydatków bieżących to należy zaznaczyć, że w tym projekcie ograniczono te wydatki i utrzymano je w ramach prognozowanego w pierwotnych założeniach rządowych wskaźnika inflacyjnego, mimo ponad siedmioprocentowej przyszłorocznej podwyżki minimalnej stawki godzinowej bezpośrednio kształtującej ceny na przykład nabywanych usług porządkowych, ochrony czy obsługi technicznej budynków sądowych. Ponadto środki na zwrotną pomoc finansową, na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów pozostawiono na poziomie 2021 r., czyli ograniczono wydatki na ten cel o 87% kwoty przewidzianej przepisami prawnymi, co też daje kilkumilionowe oszczędności w wydatkach budżetowych.

Projektowany budżet na finansowanie 17 sądów administracyjnych, wliczając w to NSA, uwzględnia dwa główne zadania ukierunkowane na efektywne sprawowanie wymiaru sprawiedliwości w sytuacji obowiązujących obostrzeń związanych ze stanem epidemii. Pierwszym jest kontynuacja przygotowania wszystkich sądów administracyjnych do rozpoznawania spraw w trybie przewidzianym ustawowo, bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami w okresie stanu epidemii oraz w ciągu roku od odwołania tego stanu wszystkie sądy administracyjne przeprowadzają rozprawy na odległość, z tym że osoby, które w niej uczestniczą, nie muszą przebywać w budynku sądu. Mówiąc krótko, porozumiewamy się tak, jak teraz z państwem, i prowadzona jest sprawa. U nas jest to o tyle łatwiejsze niż w sądach powszechnych, że sądy administracyjne nie prowadzą postępowania dowodowego, bo działają na podstawie dokumentów. A więc ten bardzo trudny moment w działaniu sądów powszechnych na dystans... U nas jest to

prostsze i te rozprawy są prowadzone z dużym powodzeniem, nie mamy tu żadnych kłopotów ani trudności. Nie otrzymuję również skarg od obywateli na sposób łączenia się czy sposób prowadzenia tych spraw. Ale to oznacza konieczność dalszego dostosowywania i rozbudowy infrastruktury informatyczno-technicznej oraz prawidłowej obsługi czynności procesowych przez wyspecjalizowaną kadrę informatyczno-asystencką. Praktycznie jest tak, że gdy jest rozprawa w tym trybie, to gdzieś w pobliżu zawsze być musi informatyk, siedzi na sali jako publiczność, bo w razie jakiegoś zakłócenia w systemie Wi-Fi, a to się najczęściej zdarza, musimy reagować fachowo.

Chciałbym powiedzieć, że to wszystko odbywa się w warunkach bardzo dużego wpływu spraw do sądów administracyjnych. Jesteśmy tym mile zaskoczeni, bo my jesteśmy dla obywateli. Można powiedzieć, że nastąpił wzrost liczby spraw w sądach wojewódzkich z 70 tysięcy w 2020 r. do 87 tysięcy z roku 2021, a w NSA odpowiednio z 20 tysięcy do 26 tysięcy w 2021 r. Jeśli liczyć, że jest około 100 sędziów NSA, to liczba spraw przypadających na jednego sędziego wynosi około 260 w roku. To oczywiście rodzi pewne zaległości, które powstają, ale nie są one większe niż te, które notowaliśmy w latach poprzednich, co uważamy za duży sukces. To są największe wpływy do wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego od 2004 r., proszę państwa, od wdrożenia reformy sądownictwa administracyjnego. Prawdopodobnie zwiększyła się skala decyzji administracyjnych. My obliczamy liczbę tych decyzji na jakieś 12 do 14 milionów, ale nie ma danych na ten temat. To jest trochę tak, jak w sądach powszechnych, które też zaczynają w pierwszej instancji. Licząc tę administracyjną pierwszą instancję jako rodzaj pierwszej instancji w orzekaniu w postępowaniach administracyjnych, to u nas w drugiej jest około 200 tysięcy, ta reszta dociera do sądów wojewódzkich. 80% tych spraw kończy się w sądzie wojewódzkim, co też jest bardzo ważne, czyli 80% obywateli, którzy dostają wyrok sądu wojewódzkiego, jest zadowolonych, a w każdym razie nie protestuje. Reszta idzie do nas, czyli około 26 tysięcy spraw. A więc z tych na początku 12 milionów spraw, potem 200 tysięcy spraw w sądach wojewódzkich u nas zostaje 20 tysięcy. To jest duża efektywność. Jeżeli chodzi o poziom europejski,

to mamy jedno z czołowych miejsc. Można powiedzieć, że typ wpływu wiąże się z reguły z sytuacją gospodarczą, życiową państwa i całego społeczeństwa. Można też powiedzieć, że obecnie największy wzrost dotyczy spraw z zakresu stosunków pracy, służbowych oraz inspekcji pracy. Bardzo dużo jest też spraw podatkowych, których liczba stale wzrasta. Na prawie połowę spraw...

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Panie Prezesie, bardzo przepraszam, ale państwo senatorowie słusznie...

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Zirk-Sadowski: Drugim zadaniem istotnym, bo pierwszym...)

Senatorowie zwrócili mi uwagę, że nie omawiamy działalności...

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Zirk-Sadowski: Słucham?)

Panie Prezesie, czy pan mnie słyszy?

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Zirk-Sadowski: Tak, ja słyszę pana przewodniczącego.)

Przepraszam bardzo, ale państwo senatorowie słusznie zwrócili mi uwagę, że tematem dzisiejszego spotkania jest budżet, a nie sprawozdanie z działalności Naczelnego Sądu Administracyjnego, którego oczywiście jako komisja w swoim czasie bardzo chętnie wysłuchamy...

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Zirk-Sadowski: ...Wycofuję.)

Bardzo bym prosił o skoncentrowanie się tylko na budżecie. Dobrze?

PREZES NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO MAREK ZIRK-SADOWSKI

Wycofuję ostatnie zdanie. To tak z rozpędu. Jestem entuzjastą sądownictwa administracyjnego, może to powoduje, że wchodzę też w tematy... Ale więcej tego nie zrobię.

Chciałbym powiedzieć, że w tym budżecie jest jeszcze kwestia rozbudowy sądów, to jest bardzo istotna sprawa, szczególnie warszawskiego sądu administracyjnego, który jest największym sądem w Polsce i zbiera 1/3 spraw

administracyjnych. Dostaliśmy zgodę na zakup budynku dla tego sądu i teraz powoli go spłacamy. To jest ciągła inwestycja, ciągły wydatek budżetowy i to będzie trwało 3 lata. To zadanie inwestycyjne w zasadzie dominuje w ogólnym poziomie planowanych wydatków na 2022 r. Drugim zadaniem, o wiele mniejszym, bo wydatki na tamto wynoszą na przyszły rok 24 miliony... Kolejnym ważnym zadaniem inwestycyjnym w ramach pozostałej kwoty, 3 milionów 200 tysięcy zł, jest informatyzacja i to jest 1 milionów 600 tysięcy zł. To jest jedno z naszych najważniejszych zadań w związku z sytuacją, którą opisałem. Pozostałe nakłady majątkowe w 16 sądach wojewódzkich wynoszą tylko 1 milion 600 tysięcy zł. Są tutaj programy oszczędnościowe, ale to też wynika z tego, że tu jest nowa infrastruktura, która powstawała w ciągu ostatnich 20 lat, więc nie musi być tyle inwestycji rekonstruujących ją.

Chciałbym też podkreślić, bo to jest w budżecie ważne, że jeśli chodzi o tzw. miernik sprawiedliwości, czyli to, czy zadanie zostało zrealizowane, to tutaj wszystko jest w porządku. W dalszym ciągu nie przekroczyliśmy 6 miesięcy średniego czasu trwania postępowania przed sądami pierwszej instancji. To też jest bardzo istotne, bo dzięki temu zawsze zalicza nam się wykonanie budżetu.

Druga strona – u nas jest trochę inna sytuacja niż w Sądzie Najwyższym – to jest strona dochodowa. Oprócz tego, że mamy wydatki, wymagamy wydatków ze strony budżetu, to również dajemy dochody. Głównym źródłem wpływów budżetowych, sięgającym prawie 90% tej kwoty, są wpisy sądowe. Powiem krótko, w związku z tym, że nie chciałbym tutaj mówić o profilu tych dochodów, że jest to suma 39 milionów 800 tysięcy zł, większa o 1 milion 300 tysięcy zł od planowanych dochodów na rok 2021. To jest wstępne obliczenie, które przeprowadziliśmy.

A więc przedstawiłem Wysokiej Komisji i stronę wydatkową, i dochodową w naszym budżecie.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Panie Prezesie, za obszerne sprawozdanie.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tym punkcie? Pani marszałek. Bardzo proszę.

**SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Prezesie, ja chciałabym zadać kilka pytań szczegółowych. Pan prezes nadspodziewanie szczegółowo przedstawił nam sytuację w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ale chciałabym zadać kilka pytań szczegółowych odnośnie do informatyzacji. Czy zaplanowana kwota budżetu będzie wystarczająca na dokończenie procesu informatyzacji? To jest pierwsze pytanie.

Druga kwestia: pracownicy. To już było wskazane w sprawozdaniu pani prezes Sądu Najwyższego i my wiemy, że od dłuższego czasu pracownicy sądów powszechnych wskazują na niskie zarobki. Takie podwyżki, o jakich tutaj słyszymy, są nie tylko niższe od poziomu inflacji, ale też dalej nie zaspokajają ich potrzeb. To są ludzie, którzy mają wysokie kwalifikacje prawnicze. Chciałabym zapytać, czy jest przewidziana... Jaka jest sytuacja pracowników administracyjnych w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i w sądach wojewódzkich? Czy jest wystarczająca kwota na podwyżki? Mało tego. Czy zmiany, jakie państwo zaplanowali w wynagradzaniu, uwzględniają zmiany w opodatkowaniu dochodów osobistych i kwestię nieodliczania składki na ubezpieczenie zdrowotne od podstawy opodatkowania? Bo to też wpływa na wysokość wypłacanych świadczeń. To jest moje drugie pytanie.

Trzecie pytanie dotyczy tej nieruchomości dla wojewódzkiego sądu administracyjnego. Na posiedzeniu komisji sejmowej było wskazane, że horyzont czasowy to są tu 3 lata, 2024 r. Chciałabym zapytać, czy ten projekt ma szansę być zrealizowany w terminie, biorąc pod uwagę przede wszystkim pandemię, ale też wzrost cen materiałów i robót budowlanych, i innych środków. Czy jest to realny termin, czy nie?

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo proszę, Panie Prezesie. Bardzo proszę o zwięzłe odpowiedzi. Dziękuję.

PREZES NACZELNEGO SĄDU
ADMINISTRACYJNEGO
MAREK ZIRK-SADOWSKI

Dobrze, bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o sprawę pierwszą, czyli zarobki pracowników, to powiem, że pracownicy otrzymali prawie sześcioprocentową podwyżkę. Oczywiście to wszystko jest za mało. Pani marszałek pyta też o kwestię uwzględnienia tej całej sytuacji po wprowadzeniu ładu. Nie mieliśmy za dużo czasu na to, żeby się do tego przygotować, bo, jak wiemy, ten ład do końca był modyfikowany, ale ta grupa osób u nas mieści się raczej w ramach tzw. klasy średniej, a więc to trochę ułatwia sytuację. Ale, jak mówiłem, nie byliśmy w stanie uwzględnić tego ładu i ta podwyżka na pewno jest podwyżką niewystarczającą, jeśli chodzi o inflację i sprawy podatkowe. No ale to jest los wszystkich. My jesteśmy w stałym kontakcie ze związkami zawodowymi, są u nas utworzone związki zawodowe, i w porozumieniu z nimi ustalaliśmy te wszystkie wymagania. Tutaj źródłem wyrównującym te problemy są nagrody. Sędziowie nie dostają nagród, ale pracownicy dostają nagrody. W tym roku w drugim półroczu udało się jeszcze dwa razy dać te nagrody. To bardzo pomaga, tak mogę powiedzieć. Oczywiście to wszystko to jest za mało, ale tu żadne planowanie budżetowe nie rozwiąże problemu, bo my nie mamy możliwości przetrucania pieniędzy do tych działów budżetu, które by wyrównały te problemy. Zasadnicze wynagrodzenie u nas wynosi ok. 5 tysięcy 300 zł, a ze wszystkimi składnikami ok. 6 tysięcy, mamy jeszcze trzyprocentowy fundusz nagród. Tak że waloryzacja łagodzi trochę skutki tej inflacji.

Jeżeli chodzi o sprawę informatyzacji, to powiem, że ta kwota jest wystarczająca, dlatego że my w zasadzie od strony tzw. hardware'u jesteśmy gotowi. Dla nas kosztem jest teraz oprogramowanie. Wynika to przede wszystkim z tego, że obecnie musimy zastąpić system OSO, który u nas działa, nowym systemem, bo upływa termin wykorzystywania praw autorskich właściciela. Teraz jesteśmy w okresie powoływania nowych konstrukcji, tworzenia nowych konstrukcji. To jest skomplikowana sprawa, ale nie jest to bardzo kosztowne, bo nie kupujemy żadnych bardzo drogich urządzeń, jest to głównie kwestia wynagrodzeń dla osób, które

się tym zajmują, i zapłacenia im za ich wiedzę. Mam nadzieję, że uda się pokonać te wszystkie kłopoty i że będziemy mieli zupełnie autonomiczny system informacji o orzecznictwie i współpracy z obywatelami sędziów wewnątrz składów i w sądzie jako całości. To wszystko dobrze działa. Mam nadzieję, że nie będzie jakichś super wydarzeń, które spowodują, że czegoś by nam zabrakło. W zeszłym roku wszystkie nasze przewidywania się sprawdziły, mimo kryzysu zdrowotnego, i pieniądze, które wtedy przewidzieliśmy, były wystarczające. Myślę, że to będzie działało.

Trzecia kwestia to jest kwestia budynku sądu wojewódzkiego. Od czasu, kiedy rozmawialiśmy o tym w czasie komisji sejmowej, sprawa uległa pewnemu wyprostowaniu. Był jeszcze kryzys podczas zawierania umowy kupna, ale okazało się, że udało się to dobrze kupić, za ok. 50 milionów. To raty są rozłożone na 3 lata, a czym innym jest teraz... To nie jest budynek zrujnowany, wręcz przeciwnie, jest w bardzo dobrym stanie i będziemy go teraz po prostu przystosowywać do działań sądu. Myślimy, że w ciągu 2 lat to się uda, jest jeszcze rok na wychodzenie tej firmy... Firma, która ten budynek opuszcza, jest dość duża. W każdym razie ten budynek to nie jest jakaś ruina. WSA będzie miał aż trzy budynki i to jest ważne, dlatego że wtedy będziemy mogli rozpatrywać sprawy bardzo szeroką falą. W sądzie warszawskim są również sprawy urzędów centralnych, tylko sąd warszawski rozpatruje sprawy, których stroną jest urząd centralny, a więc to jest istotne dla działania państwa. Dlatego bardzo dbamy o ten sąd, jak już powiedziałem, największy, jest tam prawie 170 sędziów. Liczymy na to, że uda się tam rozwiązać te wszystkie kłopoty. To wszystko.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Panie Prezesie.

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów ma pytanie w tym punkcie? Nie.

W związku z tym podziękujemy przedstawicielom NSA i panu prezesowi. Bardzo dziękujemy za to sprawozdanie.

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Marek Zirk-Sadowski: Bardzo dziękuję. Do widzenia.)

Teraz Krajowa Rada Sądownictwa i przewodniczący Paweł Styrna. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
PAWEŁ STYRNA

Dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podczas opracowywania projektu budżetu rady na 2022 r. kierowano się zasadą celowego i oszczędnego ponoszenia wydatków publicznych, uwzględniając przy tym aktualne potrzeby i zapewniając niezakłóconą działalność rady, w tym rzeczników dyscyplinarnych sądów powszechnych i sądów wojskowych, oraz bieżące funkcjonowanie biura.

Krajowa Rada Sądownictwa zaplanowała budżet na 2022 r. na poziomie 17 milionów 521 tysięcy zł. Jest on wyższy jedynie o 5,1% w stosunku do 2021 r., a nominalnie jest wyższy jedynie o 848 tysięcy zł. Ten wzrost jest podyktowany faktycznymi potrzebami rady. Z tej kwoty, którą zaplanowano, z 17 milionów 521 tysięcy zł, na świadczenie na rzecz osób fizycznych przypada kwota 4 miliony 21 tysięcy zł. Stanowi ona 23% ogólnych wydatków rady i jest wyższa jedynie o 128 tysięcy zł w porównaniu z rokiem poprzednim. Największe są wydatki bieżące, zaplanowano je na poziomie 13 milionów 60 tysięcy zł. Stanowią one 74,5% ogólnych wydatków rady w tym roku i są wyższe o 780 tysięcy zł w porównaniu z rokiem poprzednim. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie 440 tysięcy zł. Stanowią one 2,5% wydatków ogółem i są niższe, proszę zwrócić na to uwagę, o 60 tysięcy zł w porównaniu z 2021 r.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych to przede wszystkim wydatki związane z udziałem członków rady w posiedzeniach plenarnych i innych pracach na rzecz rady, działalnością rzeczników dyscyplinarnych sądów powszechnych, obejmują one także kwoty wynikające z obowiązujących obecnie przepisów kodeksu pracy.

Wydatki bieżące, które, jak mówiłem, stanowią główną część wydatków rady, to przede wszystkim wydatki osobowe dotyczące pracowników. Podobnie jak to przedstawiali prezesi

Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, również w radzie zaplanowano zwiększenie wydatków osobowych o 4,4% i odmrożenie funduszu nagród, tzw. trzyprocentówek. W wydatkach tych znajdują się też dodatkowe wynagrodzenia roczne dla pracowników, a także pochodne od wynagrodzeń, takie jak wydatki na Fundusz Pracy, na ubezpieczenia społeczne.

Wydatki majątkowe, które zgodnie z naszym planem praktycznie nie wzrosły czy nie wzrosną, to przede wszystkim wydatki na urządzenie wielofunkcyjne, na urządzenia internetowe, tzw. macierz, rozbudowanie systemu rejestrów KRS w module kancelaryjnym, a także instalacja klimatyzacji – jest to kontynuacja wydatków na klimatyzację z lat poprzednich.

Zaprezentowałem państwu podstawowe wartości, które są ujęte w naszym planie. Szczegółowe informacje zostały państwu przesłane wraz z omówieniem. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy ktoś z kolegów, koleżanek chce zabrać głos w tym punkcie? Wydaje się, że budżet i konstrukcja tego budżetu jest bardzo przejrzysta, nie ma dużych zmian, nie ma kwoty, która by została odebrana w porównaniu z projektem czy tym, co życzył sobie KRS. Nie widzę, nie słyszę chętnych do zabrania głosu.

Dziękuję, Panie...

(Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Paweł Styrna: Panie Przewodniczący...)

Tak?

(Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Paweł Styrna: Panie Przewodniczący, chciałbym tylko zapytać, czy nasza obecność będzie jeszcze potrzebna.)

Przepraszam, musi pan do mikrofonu...

PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
PAWEŁ STYRNA

Chciałbym tylko dopytać, czy nasza obecność będzie jeszcze potrzebna, czy będziemy mogli opuścić posiedzenie.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Oczywiście, jak najbardziej możecie państwo opuścić. Dziękuję.

*(Przewodniczący Krajowej Rady Sądownic-
stwa Paweł Styrna: Dziękuję bardzo.)*

Dziękuję bardzo.

Na tym możemy zakończyć punkt dotyczący Krajowej Rady Sądownictwa.

Przechodzimy teraz do Trybunału Konstytucyjnego. Niestety tradycyjnie nie ma z nami pani prezes. Witam dyrektora kancelarii, panią Zofię Hoffmann.

Bardzo proszę o zwięzłe przedstawienie budżetu Trybunału Konstytucyjnego. Bardzo proszę.

**DYREKTOR KANCELARII
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO
ZOFIA HOFFMANN**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Chciałabym w imieniu prezesa Trybunału Konstytucyjnego przedstawić projekt budżetu Trybunału na 2022 r. Pozwolę sobie odnieść się do zmian, jakie wprowadziła ustawa budżetowa w kształcie przyjętym przez Sejm, do tego projektu. Pierwotnie zaplanowano wydatki w wysokości 43 milionów 489 tysięcy zł, a więc budżet Trybunału Konstytucyjnego miał wzrosnąć o 10% w stosunku do budżetu z roku ubiegłego, wcześniejszego. Po dopasowaniu do założeń ustawy o budżecie budżet ostatecznie zmniejszono w paragrafie dotyczącym wynagrodzeń osobowych sędziów o prawie 50 tysięcy zł oraz w paragrafie dotyczącym uposażeń sędziów w stanie spoczynku – o ok. 1 milion 200 tysięcy zł. Ostatecznie budżet na rok 2022 po tej zmianie, a po więc zamrożeniu waloryzacji uposażeń sędziów i sędziów w stanie spoczynku, wynosi 41 milionów 847 tysięcy zł, a więc jest wyższy o 5% od budżetu z roku poprzedniego.

Chciałabym zaznaczyć i podziękować, że utrzymano waloryzację wynagrodzeń pracowników, wzrost poziomu wynagrodzeń pracowników na poziomie 4,4%.

W pozostałym zakresie wydatki budżetowe Trybunału Konstytucyjnego są bez zmian i zapewniają optymalne warunki funkcjonowania

i działalności tej instytucji w 2022 r. Chciałabym podkreślić, że nie odbiegają one w istocie od poziomu wydatków w 2021 r. i w latach ubiegłych.

Co do wydatków majątkowych, inwestycyjnych to wiążą się one z potrzebami w sferze informatycznej, tj. zakupem sprzętu i oprogramowania serwerowego. Wydatki te zostały utrzymane na poziomie 360 tysięcy zł. Bardzo dziękuję.

(Brak nagrania)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tym zakresie? Nie.

Jedno zdanie. Nie sędzę, żeby przedstawiciele większości chcieli zmienić ten budżet, nie sędzę również, żeby ktokolwiek z opozycji chciał powiększyć budżet Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze raz wyrażę nadzieję, że któregoś dnia pani prezes pofatyguje się do nas, żeby złożyć sprawozdanie bądź osobiście uczestniczyć w naszych pracach. Dziękuję serdecznie.

Możemy przejść do wypowiedzi zastępcy rzecznika praw obywatelskich, pana Stanisława Trociuka, który ze swoimi współpracownikami będzie dzisiaj sprawozdawał w sprawie budżetu Rzecznika Praw Obywatelskich.

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Postaram się bardzo syntetycznie przedstawić budżet Rzecznika Praw Obywatelskich na rok 2022. Strona dochodowa nie ma istotnego znaczenia, dlatego że wszystkie wnioski kierowane do rzecznika są wolne od opłat.

W budżecie uchwalonym przez Sejm po stronie wydatków przewidziano kwotę 59 milionów 144 tysiące zł. Jeśli chodzi o najistotniejsze punkty dotyczące tych wydatków, to są to przede wszystkim wydatki bieżące, które są przewidziane w kwocie 49 milionów 781 tysięcy zł. Z tego 39 milionów 107 tysięcy to są wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń,

a 10 milionów 674 tysiące zł to jest kwota przewidziana na bieżące funkcjonowanie instytucji, zapłatę za różnego typu usługi.

Jeśli chodzi o kwotę po stronie wydatkowej, to w toku prac parlamentarnych przed Sejmem została ona skorygowana w stosunku do projektu budżetu przygotowanego przez Rzecznika Praw Obywatelskich i zmniejszona o 800 tysięcy zł. Rzecznik przewidywał w roku 2022 zwiększenie stanu etatowego biura o 18 etatów, a dostaliśmy środki na 9 etatów. Te środki miały być i oczywiście zostaną przeznaczone na nowe etaty mające na celu umożliwienie bardziej sprawnego rozpoznawanie skarg nadzwyczajnych. Jak wie Wysoka Komisja, od początku wprowadzenia do polskiego systemu prawnego skargi nadzwyczajnej, a więc od kwietnia 2018 r., nie dostaliśmy żadnych środków budżetowych na realizację tego zadania, więc niewątpliwie rok budżetowy 2022 w stosunku do lat poprzednich będzie rokiem postępu w tym zakresie. Pomimo że ta kwota została zmniejszona o 800 tysięcy zł, to rzecznik cieszy się z tego, że jakieś środki zostały jednak wyasygnowane, i akceptuje środki w tej wysokości, które zostały przyznane w ustawie budżetowej uchwalonej przez Sejm.

Wydatki majątkowe w budżecie zostały przewidziane na kwotę 9 milionów 194 tysiące. Główna część wydatków majątkowych to są wydatki na remont jednego z budynków pozostających w trwałym zarządzie Rzecznika Praw Obywatelskich – przy ulicy Długiej. Mamy nadzieję, że rok 2022 będzie rokiem przełomowym, jeśli chodzi o remont tego budynku. Te środki pozwolą poczynić znaczne postępy, jeśli chodzi o prowadzenie prac remontowych przy ulicy Długiej. Mam nadzieję, że gdy się spotkamy z Wysoką Komisją w związku z budżetem na 2023 r., to, jeśli nie zajdą jakieś nieprzewidziane wydarzenia, będziemy mówili o tym, że będzie to rok budżetowy, w którym prawdopodobnie będziemy kończyli remont budynku przy ulicy Długiej.

Wreszcie, mówiąc o tych wydatkach, chcę podkreślić, że rok 2020 był rokiem znacznego wzrostu skarg wpływających do Rzecznika Praw Obywatelskich, ale wstępne podsumowanie wskazuje na to, że jeśli chodzi o wpływ wniosków, to rok 2021 mu dorównywał, a być może nawet przewyższy rok 2020.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Panie Rzeczniku.
Bardzo proszę, Panie Senatorze. Pan senator Mamątow.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Ja chciałbym spytać, bo macie państwo wzrost budżetu na 2021 r., na jaki cel będzie przeznaczona główna suma tej podwyżki. To jest kwota na ten budynek?

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

To są różnego typu wydatki. To będą wzrosty wynagrodzeń pracowników biura rzecznika, to będą te dodatkowe etaty, o których mówiłem, związane ze skargą nadzwyczajną, będą to również środki na remont budynku przy ulicy Długiej. To są te najistotniejsze elementy, jeśli chodzi o wzrost budżetu Rzecznika Praw Obywatelskich.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Chciałbym dopytać. To jest chyba pierwszy od dłuższego czasu wzrost w waszym budżecie. Prawda?

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

Ubiegły rok budżetowy zaczęliśmy od tego, że na wynagrodzenia mieliśmy o 745 tysięcy zł mniej niż w roku poprzednim i de facto gdyby nie naturalne odejścia pracowników, to, żeby zmieścić się w limitach ustawy budżetowej, musielibyśmy rozwiązywać stosunki pracy z pracownikami. A więc ten budżet, który został przygotowany i, co chcę podkreślić, zaakceptowany

przez Sejm, jest wyraźnym postępowaniem w stosunku do tego, co było w roku 2020. Nie istnieje niebezpieczeństwo zwalniania pracowników, będziemy mogli przeprowadzić pewne podwyżki dla pracowników i będziemy mogli zatrudnić kilka osób do rozpoznawania wniosków o skargi nadzwyczajne.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.
Teraz proszę o zabranie głosu zdalnie pana senatora Plurę. Proszę bardzo.

**SENATOR
MAREK PLURA**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
(Przewodniczący Aleksander Pocij: Panie Senatorze, bardzo proszę głośniej.)

Okej, spróbujemy.

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy teraz lepiej?

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Tak jest.)

Dziękuję serdecznie.

Ja chciałbym, mam nadzieję, że w imieniu wszystkich członków komisji, wyrazić zadowolenie, że w tym roku możemy usłyszeć z ust przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich dobrą informację o tym, że budżet tego bardzo ważnego elementu naszej demokratycznej społeczności wreszcie przestał być zagrożony, że nie są zagrożone etaty, że widzimy możliwość wsparcia tych, którzy działają tam, gdzie obywatelowi potrzebna jest pomoc, poprzez zatrudnienie nowych fachowców. Mam nadzieję, że jest to początek dobrej drogi, drogi wyjścia z wieloletnich zaległości, jakie w moim przekonaniu budżet państwa miał do tej pory w stosunku do tej niezwykle ważnej instytucji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.
Pani Senator, bardzo proszę.

**SENATOR
EWA MATECKA**

Rzeczywiście budżet rzecznika jest większy. Ale proszę mi powiedzieć, jaki był projekt budżetu na rok 2022 składany przez Rzecznika Praw Obywatelskich. To, co widzimy, to jest wielkość przyjęta przez Sejm. A jaki był projekt złożony, czyli jakie jest rzeczywiste zapotrzebowanie Rzecznika Praw Obywatelskich, jeśli chodzi o jego pracę?

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

Tak jak już mówiłem, projekt budżetu, który został złożony przez rzecznika, po stronie wydatków przewidywał kwotę o 800 tysięcy większą, to jest te 9 etatów, które zostały nam zdjęte w toku prac parlamentarnych. Ale dostaliśmy środki na 9 nowych etatów – przewidywaliśmy 18 etatów – co, powiedziałbym, i tak jest istotnym osiągnięciem w porównaniu z innymi instytucjami, które w ogóle nie dostały środków na nowe etaty. To nie zaspokaja wszystkich naszych potrzeb, ale uznajemy to za krok w dobrym kierunku.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Ja mam takie pytanie. Ile brakuje do tego budżetu sprzed 7 lat, od którego rozpoczęły się obniżki? Jeżeli dobrze pamiętam, to wtedy to były ok. 63 miliony.

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

Wydaje mi się, że w wydaniu nominalnym my już wracamy do tych kwot. Proszę tylko pamiętać o tym otoczeniu, które teraz mamy. My się obawiamy, czy przy tych makroekonomicznych założeniach budżetu będziemy w stanie zrealizować zaplanowane kwoty na przykład na wydatki bieżące, na które składa się zapłata za energię cieplną, energię elektryczną itd. Ale to

dotyczy wszystkich podmiotów sektora finansów publicznych. Po prostu ceny niektórych usług i towarów rosną, chociażby ze względu na stopę inflacji, która odbiega od tego, co zostało założone podczas konstruowania budżetu państwa. Mogę powiedzieć tyle, Panie Senatorze, że oczywiście uważamy, że dalej należałoby zwiększać wydatki na zatrudnienie, bo to nie jest tylko kwestia związana ze skargą nadzwyczajną, ale też związana z krajowym mechanizmem przeciwdziałania torturom, dlatego że w obecnym kształcie osobowym ten mechanizm nie jest w stanie w sposób zadawalający realizować swego zadania polegającego na regularnym sprawdzaniu miejsc pozbawienia wolności. 10 pracowników zatrudnionych w krajowym mechanizmie prewencji nie jest w stanie regularnie realizować wizytacji. Zakładamy, że w latach następnych będziemy prosili parlament o to, żeby uczynić kolejny krok, żeby urealnić mechanizmy funkcjonowania rzecznika również w tym obszarze.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę, aby ktoś jeszcze chciał zadać pytanie.

Chciałbym wyrazić nadzieję, z zastrzeżeniem, że z panem rzecznikiem Trociukiem spotykamy się od dawien dawna i zawsze jest to olbrzymią przyjemnością, iż następnym razem zaszczyci nas nowy rzecznik i będzie z nami w takiej sytuacji, jak to bywało wcześniej.

**ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
STANISŁAW TROCIUK**

Panie Przewodniczący, ja tu jestem trochę na zasadzie zła koniecznego, dlatego że nowy rzecznik dzisiaj pracuje z domu, ponieważ że ma pewne problemy i dolegliwości zdrowotne. A więc tylko z tego powodu, a nie z powodu niechęci do zaszczycenia Wysokiej Komisji...

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

A, to takim razie przyjmuję... Jasne. To będziemy zaszczyceni, jeżeli, gdy będzie się czuł lepiej, czego mu życzymy... Liczymy na to, że

będziemy mieli możliwość rozmawiać z nim osobiście. Dziękuję serdecznie.

Możemy przejść do następnego punktu, a jest to punkt dziesiąty. Czy dobrze widzę, że to jest... Miałem przed chwilą informację, że będzie to Instytut Pamięci Narodowej, ale punkt dziesiąty to jest Urząd Ochrony Danych Osobowych. Tak?

(Głos z sali: Tak.)

(Senator Robert Mamątow: Część 10.)

(Zastępca Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek: Tak, to prawda.)

(Senator Robert Mamątow: Tak, tak.)

Dobrze. To w takim razie bardzo proszę o zabraniu głosu przedstawiciela Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zastępcę prezesa, pana Mirosława Sanka. Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA PREZESA
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
MIROSŁAW SANEK**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo Senatorowie!

Jest mi bardzo miło, że przypadł mi ten zaszczyt i mogę przedstawić plan budżetu dla mojego urzędu. Sejm przyjął ten plan bez poprawek, co jest w pewnym sensie koniecznością, którą będę miał tutaj okazję uzasadnić.

W przypadku Urzędu Ochrony Danych Osobowych, prezesa urzędu strona dochodowa występuje. Ona ma ciekawą strukturę, ale ze względu na dwie składowe części dochodowej, a więc przychody stanowiące bezpośredni przychód budżetu państwa, jak chce ustawa o ochronie danych osobowych, czyli źródło skarg administracyjnych pieniężnych, oraz tzw. dochody związane z certyfikacją, która w ujęciu wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej jeszcze nie wystartowała, te dochody są bardzo trudne do oszacowania.

Przechodząc do strony wydatkowej, pozwolę sobie przedstawić kwotowo tylko część płacową. Ona oczywiście wynika z prostej arytmetyki dotyczącej prawa oraz etatyżacji, której w tym roku nie zmieniamy. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne to 31 milionów 884 tysiące, a całość strony wydatkowej to 41 milionów 713 tysięcy. Wydatki majątkowe to 2 miliony 555 tysięcy.

Przechodzę do wydatków rzeczowych. Grupa wydatków bieżących jednostki planowana jest na poziomie 5 milionów 772 tysięcy. Jest to grupa wydatków, która od lat sukcesywnie poddawana

była bardzo wyraźnym cięciem na etapie prac parlamentarnych. Co roku odnotowywaliśmy kilkuset tysięcy cięć w tym zakresie, w paragrafie 400. W zeszłym roku, w 2021 r., doszło niestety do tego, że pewien próg minimalnych możliwości został przekroczony, co spowodowało konieczność przeniesienia z planowanych zakupów majątkowych do grupy wydatków bieżących kwoty 400 tysięcy. A więc oczywiście jest, że kwota przeznaczona na zakupy majątkowe, gwarantująca w ogóle bezpieczeństwo zakupów majątkowych – to bardzo istotna kwestia, o której będę mówił na końcu – na potrzeby działalności prezesa urzędu, została poważnie uszczuplona.

W grupie wydatków bieżących jednostki oczywiście zdecydowanie wyróżnia się opłata czynszowa za pomieszczenia biurowe – 4 miliony 76 tysięcy. Urząd skazany jest na wynajem prywatnej powierzchni biurowej. Od lat staramy się o zmianę tych uwarunkowań, niestety jest to niezwykle trudne.

Kwota na zakup usług remontowych także wzrasta w stosunku do planu na 2021 r. Motywowane jest to głównie przekładanym z roku na rok koniecznym remontem dostosowawczym biura podawczego. Do tej pory są tu dosyć poważne ograniczenia ze względu na obsługę obywateli z niepełnosprawnościami. To jest koszt 229 tysięcy, stąd to dostosowanie w planie wynosi ok. 150 tysięcy.

Dalszym paragrafem są krajowe podróże służbowe, wynikające głównie z dwóch źródeł: z przeprowadzanych postępowań kontrolnych na terenie całego kraju oraz z działalności edukacyjnej. To jedno z wiodących zadań nałożonych na prezesa urzędu na podstawie rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych. Zagraniczne podróże służbowe, które widzą państwo w planie i które zajmują bodajże połowę naszego dokumentu – mówię o tym, by podkreślić wagę tego paragrafu – są bardzo obfite. Pozwolą państwo, że nie będę podawał tutaj szczegółów.

Jedyna kwestia, na którą zwrócę uwagę, to koszty związane z systemem wymiany informacji na rynku wewnętrznym, czyli IMI. Jest to bardzo istotny wydatek, dotyczący jakości realizacji zadań, zwłaszcza w trybie współpracy administracyjnej, do czego prezes urzędu jest zobowiązany.

Dalszym paragrafem wartym wskazania jest paragraf 470, dotyczący wydatków rzeczowych. Są to szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

Przechodzę już do wydatków majątkowych w paragrafie 606, które zgodnie z planem mają wynieść 2 miliony 555 tysięcy. Są one związane z zadaniami prezesa oraz z tym, że prezes urzędu jest także administratorem danych, a więc ma tutaj świecić przykładem, np. w zakresie jednego z obowiązków RODO, a więc w zakresie bezpieczeństwa danych. Wydatki przewidziane w tym paragrafie przeznaczone będą na zakup koniecznych urządzeń infrastruktury sieci teleinformatycznej, na urządzenia brzegowe, ochronę przed utratą danych, budowę systemu newsletterowego, bardzo popularnego wśród inspektorów ochrony danych, czy też rozbudowę systemu... Ta ostatnia kwestia jest zresztą najbardziej widoczna, to najwyższa kwota w tym paragrafie.

Bardzo dziękuję państwu za możliwość wypowiedzi. Dziękuję za życzenia i oddaję głos. Wszystkiego dobrego w nowym roku. Życzę państwu, by ten nowy rok był znacznie lepszy niż poprzedni. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękujemy bardzo.

Mamy nadzieję, że w przypadku prezesa pańskiej instytucji nie chodzi o chorobę, tylko po prostu o niemożność przybycia.

(Zastępca Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek: Panie Przewodniczący, my często wymieniamy się funkcjami. Jeżeli jest woła pana przewodniczącego... Ja to przekażę na pewno.)

Jesteśmy jak najbardziej usatysfakcjonowani pańską obecnością tutaj, ale staramy się jednak zapraszać szefów jako naszych rozmówców.

Mam takie pytanie. Jeżeli chodzi o urząd, który pan reprezentuje, to tutaj jest taka sytuacja, że nie ma żadnych zmian. Państwo złożyliście wniosek o kwotę 41 milionów 713 tysięcy i dostaliście państwo dokładnie tyle samo. To jest wzrost o 6,3% w stosunku do tego, co było. Niemniej pan mówił o tych problemach lokalowych. One się powtarzają. Tutaj jest przynajmniej 3 senatorów, którzy są w tej komisji od 8 lat i pamiętają, że to wraca cały czas.

(Senator Robert Mamątow: Od 10.)

Przepraszam, poprawia mnie senator Mamątow. Od 10 lat, jak najbardziej.

Jakiego rzędu kwoty pozwoliłyby urzędowi na rozwiązanie tego problemu? Od wielu, wielu lat słyszymy o tym i nic się nie dzieje w tym zakresie.

ZASTĘPCA PREZESA
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
MIROŚLAW SANEK

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, za to pytanie. Problem nie wynika oczywiście z tego, że prezes wybrał taką właśnie lokalizację swego urzędu. Wynika on po prostu z tego, że prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest organem administracji państwowej, nie rządowej, a więc nie może ubiegać się o biurową przestrzeń użytkową z zasobu zarządzanego przez Skarb Państwa. To są oczywiście kwestie czysto formalne, niemniej od lat w moim urzędzie starano się rozszerzyć władztwo Skarbu Państwa, tak aby mógł on zarządzać taką przestrzenią biurową także w odniesieniu do administracji nierządowej, państwowej. Są to oczywiście starania bezskuteczne.

Panie Przewodniczący, w tej chwili nie jestem w stanie podać, ile byśmy, mówiąc potocznie, zaoszczędzili, przenosząc 256 stanowisk pracowniczych, urzędniczych plus zaplecze techniczno-informatyczne do przestrzeni biurowej zarządzanej przez Skarb Państwa, chociaż moja intuicja i ustalenia z poprzednich lat podpowiadają mi, że byłyby to wyraźne oszczędności. Aczkolwiek nie stanowi to do tej pory argumentu, który by wpłynął na zmianę tej sytuacji, która jest, zdaje się, regulowana zarządzeniem ministra właściwego w zakresie skarbu państwa. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję.

Jeszcze jedno krótkie pytanie. Mówił pan o tych przyszłych niepewnych zadaniach, które mogłyby wyniknąć w tym roku. Mógłby pan sprecyzować, jakie to mogłyby mieć konsekwencje finansowe, gdyby one się pojawiły w zakresie obowiązków państwa urzędu?

ZASTĘPCA PREZESA
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
MIROŚLAW SANEK

Jakiegokolwiek ingerencje w ten plan naraziłyby nas na pewno na problemy z zakupami dotyczącymi zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa danych przetwarzanych przez urząd. W związku z tym, jak kolosalną część wydatków bieżących stanowi właśnie opłata czynszowa... To jest ok. 80% tych wydatków. Sprawdzenie tychże wydatków bieżących wyłącznie do opłat czynszowych właściwie uniemożliwiłoby urzędowi – w ramach planu, który byłby niestety, tak jak w poprzednich latach, zredukowany – dokonanie fundamentalnych zakupów, podstawowych dla działalności urzędu, od zakupów artykułów biurowych po informatyzację stanowisk pracy czy takie kwestie jak np. obsługa korespondencji wychodzącej. Nasze doświadczenia, zwłaszcza z ostatniego roku... Doprowadzono do takiej sytuacji właśnie poprzez cięcie naszego planu, który jest bardzo realistycznie przedstawiany i nigdy nie był budowany z nadmiernymi aspiracjami, nigdy nie był rozbudowany ponad miarę. To doprowadziło do sytuacji z zeszłego roku, kiedy to cięcia pozbawiły urząd możliwości dokonania adekwatnych zakupów, przede wszystkim urządzeń i infrastruktury sieci teleinformatycznej. Jesteśmy małym urzędem z małym budżetem, ale z bardzo ważnymi zadaniami. Nasz plan na 2022 r. pozwala je realizować w sposób ciągły, ale w minimalnym zakresie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś...

Bardzo proszę, pan senator Martynowski.

SENATOR
MAREK MARTYNOWSKI

Ja mam jedno pytanie. Panie Prezesie, czy nie obawia się pan, że... Tak jak pan mówił, czynsz jest ważnym elementem w tym budżecie. Czy nie obawia się pan, że ten czynsz zostanie

podniesiony i niestety to wszystko nie będzie się spinało? No, wiadomo, że są podwyżki, i to bardzo duże, jeżeli chodzi o gaz, ogrzewanie i prąd. Ten czynsz naprawdę może być o wiele, wiele większy niż w tej chwili.

ZASTĘPCA PREZESA
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
MIROŚLAW SANEK

Dziękuję, Panie Senatorze, za to pytanie. Wolę o tym nie myśleć. To, co powiedziałem, jest bardzo nieracjonalne i być może świadczy o mnie nie najlepiej, ale tego typu sytuacja rynkowa, niezależna od woli ustawodawcy czy prezesa urzędu, doprowadzi do tego, że i bez cień będziemy kolejny rok z rządu zmuszeni do dokonywania drastycznych przesunięć i ograniczeń wydatków w kwestiach kluczowych dla jakości wykonywania zadań prezesa. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo dziękuję.

Czy w zakresie tego punktu jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, to bardzo dziękujemy, Panie Prezesie.

(Zastępca Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław SaneK: Serdecznie dziękuję, Panie Przewodniczący. Dziękuję.)

I w ten sposób przechodzimy do następnego punktu – Instytut Pamięci Narodowej. Jest z nami pan prezes Karol Nawrocki.

Bardzo proszę, Panie Prezesie, o zabranie głosu.

PREZES
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ –
KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
KAROL NAWROCKI

Pięknie dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Drogie Panie i Drodzy Panowie Senatorowie!

Jedną tradycję tego posiedzenia złamię. Bardzo się cieszę, że mogę tu być osobiście jako

prezes Instytutu Pamięci Narodowej. Obecność w izbie refleksji zawsze jest dla mnie wielką przyjemnością. Natomiast inną tradycję podtrzymam. Podobnie jak moi poprzednicy, chciałbym życzyć państwu wszystkiego dobrego w roku 2022.

Projekt planu wydatków Instytutu Pamięci Narodowej w roku 2022 obejmuje 430 milionów zł. Oznacza to prognozowany wzrost o 8,1%. Ten wzrost wiąże się przede wszystkim z subiektywnymi przesłankami, a więc ze średnim wzrostem cen towarów i usług – średnioroczny wskaźnik jest na poziomie 103,3%. To także efekt wzrostu kwoty wynagrodzeń osobowych pracowników instytutu o 16 milionów zł, planowanej wypłaty nagród jubileuszowych, jak również przywrócenia 3-procentowego funduszu nagród instytutu.

Nastąpił wzrost liczby etatów o 18. Mieliśmy zapotrzebowanie na 30 etatów, ale jesteśmy usatysfakcjonowani 18 etatami. Wiąże się to z powstaniem nowych biur, co było planowane już podczas mojego starania się... mojego aplikowania na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Przypomnę, że powstały Biuro Nowych Technologii i Biuro Współpracy Międzynarodowej – instytut jest aktywny, coraz bardziej aktywny na arenie międzynarodowej – a także Biuro Rzecznika Prasowego. Instytut jest transparentny w kontakcie z opinią publiczną, co też jest zmianą wiążącą się z powstaniem kilku nowych etatów, w tym etatu rzecznika prasowego.

Na ten wzrost w roku 2022 wpłynęły także bardzo ważne rocznice historyczne, wśród nich rocznica powstania Armii Krajowej. To jest okrągła, osiemdziesiąta rocznica wydarzenia z 14 lutego roku 1942. Chodzi także o powstanie „Żegoty”, Rady Pomocy Żydom. O tych 2 wydarzeniach będziemy mówić w skali krajowej i międzynarodowej.

Kolejny duży projekt, który będzie bardzo chłonny pod względem finansowym, to uruchomiony już projekt „Szlak nadziei”, projekt na lata 2022–2025, który wiąże się z 10 szlakami nadziei, tymi najbardziej utożsamianymi z generałem Władysławem Andersem i generałem Stanisławem Maczkiem. W ramach tego projektu jesteśmy gotowi dotrzeć do blisko 150 miejsc na całym świecie. Docieramy tam z wystawą, z działaniem memoratywnym i edukacyjnym, a to wymaga także pewnych nakładów finansowych.

Proszę szanownego pana przewodniczącego, panie i panów senatorów, aby ten budżet podtrzymać. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z państwa senatorów...
Pan senator Martynowski. Bardzo proszę.

SENATOR
MAREK MARTYNOWSKI

Mam pytanie, Panie Prezesie. Nie wiem, czy pan widział te poprawki pana senatora Wojciecha Koniecznego – my już je mamy – który łącznie 81 milionów zdejmując właśnie z IPN i przekazuje na rzecz...

(Senator Robert Mamątow: Chce zdjąć.)

Chce zdjąć, tak.

...Na rzecz swojego terenu, swojego okręgu wyborczego, czyli miasta Częstochowy. Już nie będę wchodził w szczegóły i opowiadał, na co to ma iść. Jak by to zakłóciło pana pracę w IPN? No, 81 milionów to jednak naprawdę bardzo dużo. Czy pan mógłby się odnieść do tego?

(Senator Michał Seweryński: Czy jeszcze ja mogę zadać pytanie, Panie Przewodniczący?)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

To może... Tak, bardzo proszę, Panie Marszałku. I wtedy zbiorczo pan prezes odpowie.

(Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Karol Nawrocki: Dobrze.)

Bardzo proszę, Panie Marszałku.

SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI

Ja zapoznałem się szczegółowo z tą częścią projektu budżetowego i muszę powiedzieć, że jestem pod wrażeniem tego bardzo szerokiego spojrzenia na zadania Instytutu Pamięci Narodowej. Mogę powiedzieć, że wszystkie te zamierzenia,

które tam są ujęte, wydają się w pełni uzasadnione merytorycznie, no ale rozumiemy, że budżet nie jest z gumy i musi mieć pewne limity. Tak więc ja tylko gratuluję tej daleko idącej, daleko sięgającej myśli, która dotyczy tego, jakie zadania instytutu powinny być wypełniane. No, w tym przypadku chyba zawsze będziemy w takiej sytuacji, że ambicje i zamiary instytutu będą wyprzedzać możliwości finansowe, z którymi trzeba się pogodzić. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Panie Prezesie?

PREZES
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ –
KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
KAROL NAWROCKI

Dziękuję za głos pana marszałka. Rozumiem, że to nie była wypowiedź w trybie pytania do mnie, tylko rodzaj komunikatu. Mnie zaś pozostaje mieć nadzieję, że uda się ten budżet obronić, bo wykonujemy, tak jak pan marszałek zauważył, szereg bardzo ważnych dla państwa polskiego zadań. To nie tylko zadania edukacyjne, nie tylko zadania wydawnicze i naukowe, ale także kwestie lustracyjne czy sprawy ścigania zbrodni przeciwko narodowi polskiemu.

I tutaj płynnie przechodzę do pytania pana senatora Martynowskiego o te 80 milionów zł. Obcięcie budżetu instytutu o 80 milionów zł oznaczałoby choćby to, że nie moglibyśmy stworzyć Biura Nowych Technologii, a po 20 latach Instytut Pamięci Narodowej jest w sytuacji, w której musi jednak prowadzić dialog z młodym pokoleniem. Jeśli wszyscy chcemy, aby pamięć o polskich bohaterach, ale też o polskim cierpieniu w XX wieku, sprawnie przeszła w erę XXI wieku, to Instytut Pamięci Narodowej swoje dotychczasowe dziedzictwo, swoje zdobycze naukowe i edukacyjne, musi przekładać na język nowych technologii. Więc pewnie nie powstałoby takie biuro.

Nie byłoby także możliwości, by odpowiednio uczcić rocznice urodzin i działalność generałów

Władysława Andersa i Stanisława Maczka. Jesteśmy jedyną w Polsce instytucją, która przy współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych podjęła tego typu wysiłek memoratyczny i edukacyjny rozpisany na lata 2022–2025. Moja analiza i analiza fachowców, naszych współpracowników, profesjonalistów, którzy są z nami w stałym kontakcie, mówi, że powinniśmy podzielić się tymi wartościami i pragnieniem wolności, które jest utożsamiane ze szlakami nadziei. Niestety historia Polski XX wieku jest pełna cierpienia – *mysterium iniquitatis*, jak powiedział papież Polak, św. Jan Paweł II. A teraz, w ciągu najbliższych 3 lat, mamy wielką szansę opowiedzenia o polskim wkładzie w wolną Europę, w Europę wolną od niemieckiego nazizmu, i musimy tę szansę wykorzystać. Ten wielomilionowy projekt dotyczący właśnie generałów Maczka, Andersa, Sosabowskiego i innych jest niezbędny. A więc odpowiadając wprost na pytanie pana senatora Martynowskiego, powiem, że plany Instytutu Pamięci Narodowej, plany wejścia w przestrzeń międzynarodową, w przestrzeń technologiczną, byłyby niemożliwe do zrealizowania, jeśli budżet Instytutu Pamięci Narodowej byłby mniejszy o 80 milionów zł.

Chciałbym też dopowiedzieć w kontekście pana senatora Koniecznego, który jest przeciw z Częstochowy, że wśród nowych 18 etatów Instytutu Pamięci Narodowej, niezależnie od tego głosu pana senatora, jest też etat przeznaczony dla „Przystanku Historia” w Częstochowie. To jest „Przystanek Historia”, który ma, Drodzy Państwo, obsadę jednoosobową. Instytut Pamięci Narodowej w Częstochowie reprezentowany jest przez 1 osobę, przez pracownika katowickiego oddziału Instytutu Pamięci Narodowej. Są właśnie takie miejsca jak Częstochowa, jak Olsztyn, jak Zielona Góra, jak Gorzów, do których nauka o historii XX wieku nie dociera. To chcemy zmienić, także w ramach tych 18 etatów. Rola, misja Instytutu Pamięci Narodowej to walka o polską narrację na arenie międzynarodowej, ale to też docieranie do mniejszych miejscowości, do wsi i do powiatów. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Pan senator Mamańtow.

SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym o coś spytać. Będąc ostatnio z komisją w siedzibie IPN, widziałem bardzo dużo polokowanych gdzieś tam u was zbiorów. Rzuciły mi się w oczy, jak zresztą pewnie wszystkim, zbiory dotyczące „Sokoła”, tej organizacji ze Stanów. Czy w budżecie nie przewidzieliście żadnej stałej wystawy, żeby po prostu tym się dzielić? Bo macie ciekawe rzeczy, a one są gdzieś tam po magazynach pochowane. A jeśli nie, no to nie wiem, może lepiej komuś je przekazać, żeby to po prostu udostępnić. Ale myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby jakąś wystawę przy IPN zorganizować i uwzględnić ją w budżecie. Dziękuję.

PREZES
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ –
KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
KAROL NAWROCKI

Dziękuję pięknie.

Panie Senatorze, zasób zgromadzony przez Instytut Pamięci Narodowej w ciągu 20 lat jest dużo większy niż możliwości ekspozycji czy publikowania książek. My stale staramy się przekładać te blisko 100 km dokumentów, które zgromadziliśmy, czy to na język publikacji, czy to na język projektów edukacyjnych. Zbiory, które we współpracy z fundacjami i stowarzyszeniami ze Stanów Zjednoczonych udaje nam się pozyskać, w tym właśnie te, o których pan senator wspominał, no ale także wyjątkowe wydania „Dziennika Polskiego” z Chicago, to prawdziwe skarby Instytutu Pamięci Narodowej. We współpracy z instytutem Piłsudskiego w Nowym Jorku przygotowujemy szereg wydarzeń i wystaw. To dobry pomysł, aby także ten sektor i te dokumenty pokazać. Po prostu tych zbiorów i dokumentów jest tak dużo, że nie wszystko potrafimy przełożyć... Potrafimy, ale nie zawsze mamy możliwość przełożenia tego wszystkiego na język wystaw.

Chciałbym też dopowiedzieć, Szanowny Panie Senatorze, Drodzy Państwo, że Instytut Pamięci Narodowej poza tym, że sam przygotowuje publikacje i wystawy, jest właściwie

rezerwuarem czy zapleczem dla wielu innych inwestycji. Myślę, że to też państwo powinniście wiedzieć. Instytut jest zapleczem dla wielu inwestycji muzealnych, dla wielu ekspozycji w całym kraju. Właściwie nie ma muzeum, które dotykałoby historii XX wieku, a nie korzystałoby z zasobów Instytutu Pamięci Narodowej. Patrząc na pana senatora, myślę o Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce, w którym pan senator, kiedy jeszcze nie było tam muzeum, odsiadywał wyrok czy był aresztowany. No, to muzeum też nie mogłoby powstać bez zaangażowania badaczy i dokumentów zgromadzonych w Instytucie Pamięci Narodowej. I tak jest właściwie w całej Polsce.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Jest ok. 20 osób, które czekają. Ja tylko pozwolę sobie na podsumowanie. No, pan prezes jest szczęściarzem, bo kieruje jednostką budżetową, która na przestrzeni tych 10 lat dostawała bardzo, bardzo daleko idące podwyżki. Myślę, że ten budżet został zdublowany od czasu, kiedy się nad nim pierwszy raz zastanawialiśmy. No, 18 etatów... Ja myślę, że koledzy, którzy byli tutaj wcześniej, po prostu zemdleliby z radości, gdyby dostali przynajmniej 2 bądź 3. Najpierw była siedziba, potem była digitalizacja – to były te potrzeby, o których za każdym razem nam mówiono, to one miały być podstawą tych podwyżek. To zostało załatwione, a podwyżki dalej idą. Chciałbym po prostu pogratulować panu prezesowi kierowania instytucją, która od tylu lat jest dofinansowywana w sposób naprawdę bezprecedensowy. Dziękuję serdecznie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie...

(Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Karol Nawrocki: Dziękuję za gratulacje, Panie Senatorze.)

Panie Prezesie, dziękujemy bardzo.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: 2 minuty przerwy.)

I 2 minuty przerwy technicznej na wymianę gości.

Dziękujemy.

(Przerwa w obradach)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Witam wszystkich państwa.

Bardzo, bardzo przepraszam za opóźnienie.

W związku z tym będę prosił wszystkich o zwięzłość w przedstawianiu budżetu, zwłaszcza że senatorowie mają ten budżet na piśmie.

I bardzo bym prosił o zabranie głosu... Jeżeli dobrze rozumiem, teraz głos zabierze pan dyrektor Waldemar Nowak z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czy dobrze się domyślam?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU BUDŻETU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
WALDEMAR NOWAK**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Tak jak pan przewodniczący wspomniał, szczegółowe dane o budżecie na rok 2022 w części 42 „Sprawy wewnętrzne” przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przesłanej szczegółowej informacji. Informacja ta zawiera dane o poszczególnych formacjach i służbach resortu, w tym dane całościowe, tj. obejmujące część 42 i 85, w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej. Dlatego też w swoim wystąpieniu zamierzam jedynie, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, zasygnalizować najważniejsze zagadnienia tego budżetu.

Planowane dochody budżetowe w części 42 wynoszą 85 milionów 99 tysięcy zł i są wyższe od ubiegłorocznych o kwotę 7 milionów 161 tysięcy. Głównie wzrost ten widać w dziale 753 – o 3 miliony 82 tysiące, a także w dziale 756 „Dywidenda od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych” – o 3,5 miliona zł.

W wydatkach przedstawionych w informacji nie uwzględniono zmian wprowadzonych poprawkami na ostatnim etapie prac nad ustawą budżetową na 2022 r. w Sejmie, tj. zwiększenia

o 1 miliard 89 milionów 664 tysiące zł – w części 42 „Sprawy wewnętrzne” o 1 miliard 2 miliony 874 tysiące zł, a w części 85 „Budżety wojewodów” o 86 milionów 790 tysięcy zł – wydatków na realizację ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025” oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw. To jest nazwa tej ustawy.

Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2022 uchwaloną przez Sejm 17 grudnia 2021 r. wydatki w części 42 wynoszą 26 miliardów 789 milionów 860 tysięcy zł, z czego 26 miliardów 713 milionów 588 tysięcy zł to wydatki budżetu państwa, a 76 milionów 272 tysiące zł to wydatki budżetu środków europejskich. Tak więc łączna kwota wydatków jest wyższa od kwoty z ustawy budżetowej na 2021 r. o 2 miliardy 921 milionów 5 tysięcy zł, co oznacza nominalny wzrost o 12,2%.

Największą pozycję w wydatkach budżetu państwa stanowią wynagrodzenia i pochodne – 47,5%, oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 43,5%, w tym emerytury i renty – 41,8%. Kwota 132 milionów 803 tysięcy przeznaczona jest na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w tym głównie dla Policji – 59 milionów 929 tysięcy zł, dla Państwowej Straży Pożarnej – 16 milionów 112 tysięcy zł, dla Straży Granicznej – 5 milionów 36 tysięcy zł, dla Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – 42 miliony 187 tysięcy zł.

Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz tzw. pochodne pozwolą na zatrudnienie funkcjonariuszy zawodowych na poziomie 125 tysięcy 450 etatów. Oznacza to wzrost zatrudnienia w Policji o 300 etatów w ramach tworzonego Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Poza tym nasze formacje zostaną wzmocnione o 2 tysiące 50 etatów. W związku z realizacją programu modernizacji w pierwszym roku w Policji przybędzie 1 tysiąc 700 etatów, w Straży Granicznej – 200 etatów, w Państwowej Straży Pożarnej – 150 etatów. Środki na wynagrodzenia i pochodne pozwolą także na zatrudnienie we wszystkich tych formacjach 31 tysięcy 205 pracowników cywilnych.

Zasadniczym działem tej części budżetu jest dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, obejmujący podstawowe formacje resortu. Wydatki tego działu to łącznie

14 miliardów 687 milionów 842 tysięcy zł, co stanowi 54,8% łącznych wydatków w części 42. Wydatki te, w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2021, są wyższe o 1 miliard 951 milionów 919 tysięcy zł, co stanowi nominalny wzrost o 15,3%.

Drugi co do wielkości wydatków jest dział 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne”. W tym dziale wydatki wynoszą 11 miliardów 316 milionów 433 tysiące i stanowią 42,2% wydatków w części 42. Emerytury i renty oraz inne świadczenia to 11 miliardów 195 tysięcy 436 tysięcy zł, co stanowi 41,8% tych wydatków.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Panie Dyrektorze, my te dane mamy, tak że gdyby...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak: Teraz krótko, Panie Senatorze...)

Bo chciałbym umożliwić senatorom zadanie pytań.

Bardzo proszę.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI WALDEMAR NOWAK

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym jeszcze krótko odnieść się do wydatków naszych poszczególnych służb. I tak w 2022 r. w Policji przewiduje się wydatki w kwocie 11 miliardów 818 milionów 144 tysięcy zł. W porównaniu do roku 2021 będą one wyższe o 1 miliard 563 miliony 729 tysięcy zł, tj. nominalnie o 15,2%. Po uwzględnieniu nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. różnica ta będzie wynosić 1 miliard 25 tysięcy 361 tysięcy zł, tj. 9,5%. W 2020 r. planuje się w Policji 105 tysięcy 309 etatów funkcjonariuszy...

(Przewodniczący Aleksander Pociąg: W 2022 r.)

W 2022 r. A ja powiedziałem o 2021? Przepraszam.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: O 2020.)

...A przeciętne miesięczne uposażenie policjantów wyniesie 6 tysięcy 943 zł. Jest to uposażenie z uwzględnieniem programu modernizacji służb, który w tym roku wchodzi w życie. Jeśli chodzi o zatrudnienie pracowników cywilnych, to przewidujemy 24 tysiące 724 etaty. To jest poziom z roku 2021. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie, z uwzględnieniem programu modernizacji, 4 tysiące 673 zł. Szczegółowe dane dotyczące zatrudnienia i struktury podano w informacji na stronie 38 i 39, tak że nie będę się już do tego odnosił. Na inwestycje budowlane Policja zaplanowała w budżecie 50 milionów, z kolei na zakupy sprzętu transportowego, urządzeń łączności, uzbrojenia i techniki specjalnej – 101 milionów 302 tysiące zł.

Teraz parę słów na temat drugiej ważnej służby, tj. Państwowej Straży Pożarnej. Łączne wydatki na PSP w tych 2 częściach, o których wspominałem wcześniej, czyli w części 42 i 85, wyniosą w 2022 r. 3 miliardy 547 milionów 849 tysięcy i w porównaniu z rokiem 2021 będą wyższe o 290 milionów 20 tysięcy zł, tj. nominalnie o 9%. Po uwzględnieniu nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. wielkość ta będzie na poziomie z roku 2021. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP wynosi 31 tysięcy 143 etaty, z czego 150 etatów to wzmocnienie wynikające z programu modernizacji. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza, z uwzględnieniem programu modernizacji, to 6 tysięcy 736 zł. Z kolei liczba pracowników Państwowej Straży Pożarnej to 2 tysiące 14 osób. To jest poziom z roku 2021. Ich przeciętne wynagrodzenie, również z uwzględnieniem programu modernizacji, wynosi 4 tysiące 955 zł. Na inwestycje budowlane w części 42 Państwowa Straż Pożarna zaplanowała 9,5 miliona zł, z kolei na zakupy sprzętu transportowego, urządzeń łączności, sprzętu informatycznego i techniki specjalnej – 28 milionów 804 tysiące zł.

Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, to wydatki Straży Granicznej wyniosą 1 miliard 956 milionów 365 tysięcy zł i w porównaniu z rokiem 2021 będą wyższe o 242 miliony 151 tysięcy zł, tj. nominalnie o 14,1%. Po uwzględnieniu nowelizacji ustawy budżetowej na 2021 r. będzie to różnica na poziomie 41 milionów 894 tysięcy zł, tj. 2,2%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy Straży Granicznej to 16 tysięcy 245, w tym 200 etatów z tytułu wzmocnienia tej formacji

wynikającego z programu modernizacji. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza wyniesie, również z uwzględnieniem programu modernizacji, 6 tysięcy 936 zł. Jeżeli zaś chodzi o zatrudnienie pracowników cywilnych, to przewidziano 3 tysiące 503 etaty. To jest poziom z roku 2021. Przeciętne wynagrodzenie pracownika, z uwzględnieniem programu, wyniesie 4 tysiące 701 zł. Na inwestycje budowlane Straż Graniczna zaplanowała 8 milionów 589 tysięcy zł, zaś na zakupy sprzętu transportowego, techniki specjalnej i uzbrojenia – 8 milionów 836 tysięcy zł.

Służba Ochrony Państwa. Wydatki Służby Ochrony Państwa wyniosą 386 milionów 291 tysięcy zł i będą wyższe o 56 milionów 916 tysięcy zł, tj. nominalnie o 17,3%. Jeśli zaś uwzględnimy nowelizację ustawy na 2021 r., różnica ta będzie na poziomie 28 milionów 280 tysięcy zł, tj. 8%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy pozostaje bez zmian i wynosi 2 tysiące 808 etatów, przy przeciętnym miesięcznym uposażeniu 8 tysięcy 90 zł. Zatrudnienie pracowników cywilnych jest na poziomie 300 etatów, czyli również pozostaje bez zmian w stosunku do 2021 r. Ich wynagrodzenie, z uwzględnieniem podwyżki z programu modernizacji, wyniesie 5 tysięcy 496 zł. Na inwestycje budowlane Służba Ochrony Państwa zaplanowała 13 milionów 700 tysięcy zł, zaś na zakup sprzętu, uzbrojenia i urządzeń informatycznych – 4 miliony 600 tysięcy zł.

Chciałbym jeszcze nadmienić, że niezależnie od środków, które omawiałem, środków ujętych w części 42 ustawy budżetowej na rok 2020...

(Głos z sali: Na 2022 r.)

...na rok 2022 w dniu 30 grudnia 2021 r. na rachunki funduszy wsparcia Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej wpłynęły przekazane przez ministra spraw wewnętrznych i administracji środki w wysokości 2 miliardów 270 milionów zł. Policji przyznano 1 miliard 442 miliony 466 tysięcy zł, Straży Granicznej – 656 milionów 970 tysięcy zł, Państwowej Straży Pożarnej – 170 milionów 546 tysięcy zł. Wydatki te będą realizowane w bieżącym roku w ramach funduszy wsparcia poszczególnych służb.

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Senatorowie! W imieniu pana ministra Mariusza Kamińskiego, ministra spraw wewnętrznych i administracji, proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję budżetu na rok 2022 w części 42 „Sprawy wewnętrzne” oraz 85 „Budżety wojewodów” w zakresie Państwowej

Straży Pożarnej i obrony cywilnej w kwotach ujętych w uchwalonej przez Sejm ustawie budżetowej. Dziękuję za uwagę.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

I teraz... Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nikt, to ja bardzo krótko się wypowiem. I bardzo bym prosił o krótkie odpowiedzi. Z czego to wynika, że w projekcie była kwota w wysokości 25 milionów 722 tysięcy...

(Głos z sali: Miliardów.)

25 miliardów, oczywiście. Przepraszam, 25 miliardów 722 milionów. Czyli państwo prosili o mniej, niż dostaliście. Z czego to wynikało?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak: Jeżeli mogę odpowiedzieć...)

Tak, bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU BUDŻETU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
WALDEMAR NOWAK**

Panie Senatorze, podstawowym źródłem zwiększenia budżetu naszych formacji jest przeniesienie środków w ramach programu modernizacji, bowiem pierwotnie planowano, że zostanie utworzona rezerwa na finansowanie tego programu. W tej rezerwie były uwzględnione środki na podwyższenie uposażeń i wynagrodzeń w poszczególnych służbach, jednak na ostatnim etapie prac w celu, że tak powiem, płynnej realizacji tego programu... Bowiem zakładaliśmy, że program modernizacji niekoniecznie zostanie przyjęty w ubiegłym roku. Było takie zagrożenie, że te prace mogą się przeciągnąć na rok przyszły, no ale program wchodzi 1 stycznia. W związku z tym, że wszystko wskazywało na to, że program ten zostanie uchwalony w starym roku budżetowym, te środki z rezerwy zostały przeniesione. I to jest podstawowe źródło środków zwiększających budżet. Tak jak wcześniej,

na początku, wspominałem, jest to bardzo duża kwota – 1 miliard 89 milionów 664 tysiące z samego programu.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Tak, ja to widzę. Niemniej jednak całościowo będziecie mieli w tym roku o prawie 260 milionów mniej. Skąd to się wzięło? Skąd ta zmiana w stosunku do zeszłego roku? No, bo różnica między rokiem 2021 a 2022 to minus 260 milionów. I z czego to wynika? Z reguły jest parcie na to, żeby dostać więcej, a tutaj jest o prawie 260 milionów mniej.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak: Panie Senatorze, jeżeli mogę odpowiedzieć...)

Tak, bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU BUDŻETU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
WALDEMAR NOWAK**

Tu trzeba również uwzględnić te 2 miliardy 270 milionów, które w ramach nowelizacji ubiegłorocznego budżetu przekazano na fundusze wsparcia. Te środki będą wydatkowane w bieżącym roku i to będzie pozwalać na zwiększone... To jest tzw. finansowanie uzupełniające. Te środki trafiły już na rachunki poszczególnych służb i będą pozwalały na płynne finansowanie wydatków.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Dobrze.)

Porównując... W tej chwili nie mam tego wyliczenia przed sobą, dlatego trudno mi jest odpowiedzieć. Nie chcę polemizować, ale de facto budżet jest zdecydowanie większy, co w swoim wystąpieniu, że tak powiem, zaprezentowałem.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Czy ktoś jeszcze z koleżanek i kolegów ma jakieś pytania? Nie.

W związku z tym jeszcze raz przepraszam za zwłokę. Chciałbym państwu bardzo podziękować. Skoro nie ma więcej pytań, to przechodźmy do następnego punktu. Dziękujemy bardzo.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak: Dziękujemy bardzo, Panie Senatorze.)

(Rozmowy na sali)

Dziękuję bardzo.

W tej chwili, zgodnie z planem, przechodźmy do Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, reprezentowanego przez pana dyrektora Przemysława Jaśkiewicza, który jest z nami zdalnie.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

(Rozmowy na sali)

Czy pan dyrektor Jaśkiewicz z nami jest?

(Senator Halina Bieda: Potem... Idźmy dalej.)

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: To przejdźmy do Agencji Wywiadu, Panie Senatorze.)

Jeżeli nie, to będziemy się z panem kontaktować i chwilę później zajmiemy się tym punktem.

Niezależnie od tego są z nami przedstawiciele Agencji Wywiadu. W związku z tym bardzo proszę o zabranie głosu panią dyrektor, pułkownik Justynę Rubaszewską. Bardzo proszę.

Tam, na mikrofonie, jest taka główka... O, właśnie. Bardzo proszę.

DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie.

Budżet Agencji Wywiadu na 2020 r. został ustalony na poziomie 247 milionów 158 tysięcy i w porównaniu do roku 2021 jest niestety mniejszy o 36 milionów 680 tysięcy, a w porównaniu do roku 2020 – o 24 miliony 629 tysięcy zł.

Generalnie rzecz biorąc, można powiedzieć, że budżet ten zapewni tylko podstawowe działanie agencji. Nie będziemy mieli możliwości tworzenia nowych przedsięwzięć wywiadowczych o charakterze niejawnym, gdyż agencja swoje główne działania kieruje za granicę. I tak to niestety w tej chwili wygląda. Największą pozycją w wydatkach agencji są wydatki osobowe, które

zostają na niezmiennym poziomie, ewentualnie odrobinę wyższym, bo poprzez dialog społeczny uzyskaliśmy wzrost wynagrodzeń odnośnie do wysługi lat. Nie są planowane kolejne podwyżki dla funkcjonariuszy. Nowy Ład też nie jest uwzględniony, w związku z tym większość osób u nas będzie stratna. Tak to wygląda w kwestii finansowania i średnich uposażeń.

Jeśli chodzi o wydatki rzeczowe, to wzrost cen ogrzewania, energii elektrycznej i gazu, planowany odpowiednio o 24% i 54% na rok 2022, spowoduje, że będziemy realizować tylko podstawowe rzeczy – nie będziemy mogli planować remontów, które są niezbędne. Generalnie rzecz biorąc, będziemy ograniczać swoje możliwości.

Agencja Wywiadu wystąpiła do Ministerstwa Finansów i do innych instytucji, które są władne w zakresie naszego budżetu, o zwiększenie o minimum 50 milionów środków, które byłyby przeznaczone na zakup materiałów, na niezbędne remonty, zasilenie funduszu operacyjnego w kwestii niezbędnych zakupów inwestycyjnych. W obecnej sytuacji każda działalność na rynkach międzynarodowych i w ramach cyberbezpieczeństwa powoduje, że... Ten sprzęt jest niestety niezbędny, a wiemy, jak wyglądają ceny. Pomędzy planowanym zakupem a jego realizacją niestety ceny już mają procentowe wzrosty. Tak że tak wygląda sytuacja budżetu agencji. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Z tego, co pani mówi, to nie najlepiej to wygląda. Mam pytanie. Było kilka jednostek, którym obcięto finansowanie, natomiast tutaj widzę, że wprawdzie państwo dostali mniej w stosunku do zeszłego roku, do roku poprzedniego, ale tyle, o ile wnioskowaliście.

DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA

Trudno powiedzieć, że tyle, o ile wnioskowaliśmy, bo, Panie Przewodniczący, dostajemy limity i my w tych limitach musimy się zmieścić.

Tak więc nie możemy przedstawić budżetu, który wykracza poza limit. Ministerstwo Finansów wyznacza Agencji Wywiadu, jako dysponentowi głównemu środków, limit, w którym my musimy się zmieścić. I nie mamy takiej możliwości, żeby... My za każdym razem wnosimy o dodatkowe środki, których potrzebujemy. Konstrukcja planu budżetu na rok następny wygląda w ten sposób, że musimy zmieścić się w limicie, który ministerstwo nam narzuca. My ten limit rozdzielamy na poszczególne grupy wydatków, jakie mamy, a później ewentualnie możemy występować o dodatkowe środki. Generalnie rzecz biorąc, Ministerstwo Finansów przy konstruowaniu i przekazywaniu budżetu do dalszego procedowania bierze pod uwagę ten limit, który nam dało.

(Głos z sali: Z planu wieloletniego finansowego...)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo proszę, Pani Senator.

SENATOR
EWA MATECKA

Wobec tego mam pytanie. Proszę powiedzieć, czy jest to limit obejmujący konkretną kwotę nie do przekroczenia. Tak?

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Tak.)

Tam wskazuje się konkretną kwotę...

DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA

Tak. To wynika z wieloletnich planów na zadania, które są przewidywane. I tak to jest szacowane. Generalnie rzecz biorąc, mamy bardzo duży spadek wydatków majątkowych. W roku 2020 mieliśmy ponad 20 milionów, w roku 2021 mieliśmy 17 milionów, natomiast na rok 2022 planujemy tylko 5 milionów i to naprawdę jest zakup tylko niezbędnego sprzętu. Sytuacja na

rynku i procedury przetargowe niestety powodują, że w momencie szacowania oferty, składania tej oferty do oferentów... Zanim oferta przejdzie dalej, niestety to już będą kolejne dostawy, a kolejne dostawy są już dużo droższe. Poza tym sytuacja jest taka, że my jako urząd administracji centralnej nie możemy po prostu, że tak powiem, z marszu coś kupić. Musimy zachować wszelkiego rodzaju procedury, które są i które obowiązują to wydatkowanie. To też w jakiś sposób nas ogranicza. A ceny, które tym momencie wręcz galopują, są niesamowite... Na rok 2021 planowaliśmy pewnego rodzaju remonty, to było na początku roku, a w momencie, kiedy kupowaliśmy pewne rzeczy, a to było już w III kwartale, ceny miały bardzo duży wzrost. A chodziło o ten sam rodzaj produktu.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję.
Panie Senatorze, proszę.

SENATOR
ROBERT MAMĄTOW

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że ta obniżka waszego budżetu w porównaniu do 2021 r., ten spadek wynika z zaplanowanych podwyżek, z zaplanowanych jakichś zakupów, a to, co dostaliście, to jest na bieżącą działalność, niezbędną do tego, żebyście mogli wywiązać się ze swoich ustawowych zadań. Tak?

DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA

Generalnie rzecz biorąc, przy projektowaniu budżetu na 2022 r. w ogóle nie były brane pod uwagę jakiegokolwiek podwyżki. Tyle że sytuacja globalna, wzrost wydatków bieżących, takich podstawowych jak koszty prądu, opłat, wszelkiego rodzaju mediów... To niestety bardzo dużo kosztuje i to wzrasta, a my musimy te koszty ponosić. Ponadto należy cały czas pamiętać, że to

nie jest tylko rynek polski, gdyż agencja prowadzi działania też poza granicami. I niestety tak jest w całej sferze, w której my realizujemy swoją działalność.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Ja rozumiem... Można, Panie Przewodniczący? Uważam, że powinno się dbać o taką agencję, jaką jest Agencja Wywiadu. Wasze zadania... Czytałam pani wypowiedź w Sejmie i ja się z nią zgadzam. Uważam, że państwo powinniście ten limit dostać, tak jak chcieliście, ale sytuacja jest taka, jaka jest. No, dzisiaj musicie po prostu trochę zacisnąć pasa i poczekać ten rok. Myślę, że na drugi rok będzie lepiej i ta sytuacja się wyprostuje. Dotyczy to...

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Też mamy taką...)

Dotyczy to wszystkich służb: i agencji, i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, i Agencji Wywiadu. Wszędzie w tych waszych organizacjach...

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Panie Senatorze, mam świadomość tego.)

...instytucjach są obniżki, obciążenia.

**DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA**

Panie Senatorze, mamy tę świadomość, wiemy, jak to wygląda. Dlatego też nie jest to jakiś krzyk rozpaczony z naszej strony. Staramy się działać, ale to powoduje, że nasze możliwości realizacji działań na rynku międzynarodowym i wszelkiego rodzaju rzeczy, z których agencja jest rozliczana, że tak powiem, się kurczą. To powoduje zmniejszenie możliwości, nie możemy rozpocząć kolejnych działań, a w obecnej chwili są kwestie, które wskazują, że działalność na rynku międzynarodowym jest też niezbędna.

(Senator Robert Mamańtów: I ostatnie pytanie...)

Tak to wygląda.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Ostatnie pytanie. Pani mi powie, bo to chciałbym usłyszeć, czy ten budżet, jaki jest uchwalony dla państwa, zapewni realizację podstawowych zadań Agencji Wywiadu w pełni.

**DYREKTOR BIURA
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO
W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA**

Nie. Ten budżet, który jest, pozwala nam ewentualnie tylko na podtrzymywanie działalności. To nie jest działalność ...

(Senator Robert Mamańtów: No, jak to znał... Na jedno wychodzi.)

Nie zgodzę się w tym momencie z panem senatorem, gdyż są pewne działania, które musimy przez cały czas kontynuować i poszerzać, a my po prostu już na to nie mamy w tym momencie pieniędzy. A więc każde zwiększenie budżetu jest dla nas dobre. Tym bardziej, proszę zauważyć, że my w ogóle nie prowadzimy takich większych inwestycji ani nie mamy wydatków remontowych, bo to wszystko jest wstrzymane właśnie w związku z sytuacją, jaka jest w tej chwili w kraju i na świecie. Jak wiemy, ceny rosną itd. My to wszystko staramy się skumulować i mimo tej sytuacji przez cały czas staramy się, żeby nasze działania, z których jesteśmy rozliczani, które są na nas nakładane ustawą, były realizowane na jak najwyższym poziomie, a to niestety wymaga kosztów z naszej strony.

(Senator Robert Mamańtów: Dziękuję.)

Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Na tym tle moje słowa skierowane do prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, że jest szczercem, brzmią tylko mocniej, tylko mocniej, ponieważ są takie jednostki, które dostają więcej w tych ciężkich czasach. Dziękuję...

(Senator Robert Mamańtów: Senat dostał więcej.)

Dziękuję bardzo.

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.)

Senat dostał więcej, to prawda, ale po obniżkach, Panie Senatorze. A w ogóle nie chcielibyśmy się z Sejmem mierzyć, ile oni więcej dostali...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań w tym zakresie.

Przechodzimy do następnego punktu.

W tej chwili bardzo bym prosił pana dyrektora Sebastiana Szeligowskiego z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o zabranie głosu.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
W AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA
WEWNĘTRZNEGO
SEBASTIAN SZELIGOWSKI

Dzień dobry, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo, w imieniu szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego chciałbym przedstawić budżet agencji bezpieczeństwa na 2022 r.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu, to zostały one zaplanowane na kwotę 9 milionów 930 tysięcy zł i podobnie jak w latach poprzednich główną pozycją tych dochodów stanowią wpływy z usług. Chodzi przede wszystkim o postępowania sprawdzające i usługi szkoleniowe z zakresu ochrony informacji niejawnych – i jest to kwota blisko 7 milionów zł. Kolejną taką podstawową pozycją są opłaty egzaminacyjne, opłaty za wydawanie świadectw, dyplomów, wykonywanie różnego rodzaju ekspertyz – i jest to kwota ponad 2 milionów 100 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały zaplanowane w kwocie łącznej 655 milionów 754 tysięcy zł. Zostały one zaplanowane w 2 działach budżetowych. W dziale „Obrona narodowa” jest kwota 44 tysięcy zł, a pozostałe środki są w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”. W ramach tego działu również zostały zabezpieczone środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz środki w budżecie środków europejskich. Dodatkowo dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w budżecie państwa przewidziano, w części 83 „Rezerwy

celowe”, środki na realizację projektów współfinansowanych w łącznej kwocie ponad 2,5 miliona zł.

Jeżeli chodzi o wydatkowanie zaplanowanych środków, to kwota 44 tysięcy zaplanowana w dziale „Obrona narodowa” zostanie przeznaczona na realizację programu pozamilitarnych przygotowań obronnych. Te środki zostaną przeznaczone na finansowanie szkoleń funkcjonariuszy. W dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” zaplanowana kwota to 649 milionów 645 tysięcy zł. Dzieląc te środki, zabezpieczając realizację zadań, finansowanie tych zadań, w pierwszej kolejności agencja zabezpieczyła wydatki obligatoryjne, prawnie zdeterminowane, o charakterze zobowiązaniowym. I tak według grup wydatków ekonomicznych przedstawia się ten budżet. W zakresie świadczeń na rzecz osób fizycznych zabezpieczono kwotę ponad 17 milionów zł. Jest to kwota, która pozwala w pełni na sfinansowanie świadczeń w roku bieżącym. W zakresie drugiej grupy, tj. wydatków bieżących, zabezpieczono kwotę 615 milionów 779 tysięcy zł. Najpoważniejszą pozycję stanowią wynagrodzenia – jest to kwota 472 milionów 148 tysięcy zł. Na to się składają wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników, jak również uposażenie i dodatkowe wynagrodzenia roczne funkcjonariuszy, a także uposażenia i świadczenia wypłacane funkcjonariuszom zwolnionym ze służby. Zabezpieczone środki w pełni pozwalają na realizację naszych założeń w roku bieżącym. Jeżeli chodzi o pochodne od wynagrodzeń, jest to kwota ponad 6 milionów 600 tysięcy zł i są to środki, które pokrywają w pełni zaplanowane wydatki. Jeżeli zaś chodzi o pozostałe wydatki bieżące, to tutaj agencja, zabezpieczając te przede wszystkim zdeterminowane ustawowo wydatki, niestety odczuwa pewien niedobór środków, głównie w zakresie usług remontowych. Środki, które były możliwe do wygospodarowania w budżecie, zostały zabezpieczone na poziomie jedynie 47% środków, jakie zostały wydatkowane w minionym 2021 r. I tutaj odczuwamy brak na kwotę przynajmniej 8 milionów zł. Kolejną pozycją, która nie została dofinansowana i wymaga wsparcia w kwocie ok. 9 milionów zł, to są środki przeznaczane na zakup materiałów, wyposażenia, usług. Jest to, jak wspomniała pani dyrektor z AW, związane ze wzrostami cen energii, materiałów, usług.

Niestety to są takie środki, które... Łącznie 17 milionów zł brakuje nam w budżecie, tak żebyśmy w pełni mogli zrealizować założone cele.

Kolejną grupę wydatków ekonomicznych stanowią wydatki majątkowe. Zabezpieczone środki to kwota 16 milionów 731 tysięcy zł. W kwocie tej ponad 1 milion zł to wydatki zabezpieczone w ramach programów współfinansowanych.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to na realizację 2 programów w roku bieżącym zabezpieczono kwotę 6 milionów 65 tysięcy zł. Zostaną one przeznaczone na realizację programu finansowanego w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz kontynuację programu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Tak pokrótce przedstawia się budżet na rok bieżący. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie naszego budżetu, ale również o wsparcie naszych dodatkowych potrzeb, które tutaj przedstawiłem, w zakresie tych pozostałych wydatków bieżących, które oszacowaliśmy na kwotę 17 milionów zł. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tym zakresie? Nie.

To ja mam krótkie pytanie. W stosunku do roku poprzedniego państwo stracili ok. 57 milionów zł, ponad 57 milionów zł. No, to jest blisko 10%, 8%. Proszę mi powiedzieć, co to są za oszczędności. Na czym można aż tyle zaoszczędzić w państwa działalności?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
W AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA
WEWNĘTRZNEGO
SEBASTIAN SZELIGOWSKI**

Panie Przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że to są środki, które odnosimy do ostatniego budżetu, czyli po nowelizacji. A jeżeli porównamy budżet wyjściowy 2021 r. i budżet tego roku, okaże się, że są to środki mniej więcej na tym samym poziomie. Podejmowane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego w trakcie roku

starania spowodowały, że w ramach nowelizacji ustawy – jak się nie mylę, było to we wrześniu – otrzymaliśmy ponad 60 milionów zł. One były przeznaczone głównie na inwestycje. Tak że oczywiście w tym roku, bieżącym, zchcilibyśmy sobie również takiego zwiększenia, ale wiemy, jaka jest sytuacja. Pewnie nie dostaniemy... Ale te środki, które pozyskaliśmy w zeszłym roku, zabezpieczają nas w ramach tych wydatków majątkowych. Tutaj środki są wystarczające. To stąd jest ta różnica.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Myślę, że to bardzo ważne wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń, tak że bardzo dziękujemy...

(Zastępca Dyrektora Biura Finansów w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Sebastian Szeligowski: Dziękuję.)

...za sprawne przekazanie nam informacji.

I możemy przejść do budżetu Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Pani dyrektor Iwona Czerniec.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

**DYREKTOR
BIURA FINANSÓW
W CENTRALNYM BIURZE
ANTYKORUPCYJNYM
IWONA CZERNIEC**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Postaram się bardzo krótko przedstawić zarys naszego planu budżetowego. Oczywiście jestem do państwa dyspozycji, jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania dotyczące poszczególnych pozycji.

Dochody CBA na 2022 r. zostały przewidziane w niewysokiej kwocie 141 tysięcy. To są przede wszystkim wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, wpływy z rozliczeń, zwrotów z lat ubiegłych. No, nieduża kwota.

Wydatki przewidujemy w kwocie 241 milionów 160 tysięcy zł. W największym stopniu... Ponad 90% stanowią tutaj wydatki bieżące, to są

ponad 222 miliony. 3/4 tej kwoty z kolei stanowi uposażenia funkcjonariuszy i wynagrodzenia pracowników – blisko 181 milionów. W tej grupie wydatków bieżących dużą pulę środków stanowi również zakup towarów i usług, to jest kwota ok. 33 milionów. Ona obejmuje bardzo szerokie spektrum wydatków, od wszelkiego rodzaju rachunków, poprzez remonty, zakupy broni, szkoleń itd. Bardzo, bardzo szerokie spektrum. I to są najważniejsze pozycje, które składają się na grupę wydatków bieżących.

Druga grupa to wydatki majątkowe. Tu jest kwota ok. 16 milionów, z czego blisko 10 milionów to są wydatki inwestycyjne. Prowadzimy szereg przedsięwzięć inwestycyjnych zarówno w naszych delegaturach, jak również w siedzibie głównej. Jesteśmy w trakcie jednej z największych inwestycji w historii Centralnego Biura Antykorupcyjnego, tj. remontu kompleksu budynków przy ulicy Krzywickiego 34. To jest remont rozłożony na kilka lat opiewa i na kwotę blisko 40 milionów zł. Jesteśmy w trakcie tego remontu, szeroko zakrojonego. A pozostałe ok. 6 milionów to są zakupy inwestycyjne. I tutaj 4,5 miliona jest przeznaczony na zakup urządzeń, sprzętu, licencji, oprogramowania, sieci związanych z informatyzacją CBA. To się przede wszystkim wiąże z koniecznością wymiany sprzętu wyeksploatowanego, przestarzałego, a także np. z rozwojem informatyki śledczej, z różnymi innymi przedsięwzięciami, projektami.

Kolejną grupą wydatków, jeśli chodzi o podział na grupy ekonomiczne, są świadczenia na rzecz osób fizycznych. Tu jest kwota ponad 2,5 miliona zł, z czego największą grupę wydatków stanowią dodatki mieszkaniowe dla funkcjonariuszy – w kwocie blisko 2 milionów 400 tysięcy zł. Mamy również bardzo niedużą pulę środków, jeśli chodzi o wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. To jest kwota 187 tysięcy zł. Tu korzystamy z dofinansowania w ramach 3 programów. Jeden z nich, w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego, jest ukierunkowany na rozwój, przygotowanie pracowni analizy kryminalnej. Mamy również program z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w ramach którego powstanie pracownia technologii przetwarzania i analizy danych, oraz projekt związany z rozwojem informatyki śledczej z programu Hercule III. Są również przewidziane środki na zadania obronne, w kwocie 40 tysięcy zł,

w ramach Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021–2035.

Istotną pozycją są wydatki niewygasające, to jest kwota blisko 29 milionów zł. Chodzi o zadania, na które dostaliśmy środki w ramach nowelizacji budżetu na rok 2021, dodatkowe środki. Będziemy kontynuować te prace w ramach wydatków niewygasających do końca listopada przyszłego roku. Tak jak wspomniałam, to jest kwota blisko 29 milionów zł.

Podobnie jak w przypadku naszych bratnich służb, które już prezentowały projekty swoich budżetów, limit, który został przyznany centralnemu biuru nie w pełni zaspokaja potrzeby zidentyfikowane przez nas, potrzebę realizacji określonych zadań. Niemniej jednak w stosunku do pierwotnie oszacowanych potrzeb wobec przyznanego limitu... Ta kwota uległa znacznemu zmniejszeniu – z ponad 60 milionów do 12,5 miliona w tym momencie. To się wiąże z tym, że przede wszystkim są te wydatki niewygasające. Otrzymaliśmy dodatkowe środki i będziemy realizować, kontynuować zadania głównie o charakterze inwestycyjnym, ale również część zakupów, np. związanych z informatyzacją. W ramach ostatniej poprawki w toku prac Komisji Finansów Publicznych została zwiększona o kwotę 24 milionów nasza pozycja na uposażenia funkcjonariuszy.

W trakcie ubiegłego roku zidentyfikowaliśmy poważną potrzebę znowelizowania siatki płac, która nie była nowelizowana od 2016 r. W toku naszej analizy ustaliliśmy, że sąsiednie, bratnie służby kilka razy w tym samym, analogicznym okresie miały nowelizacje bądź w zakresie dodatków za stopień, bądź w zakresie stopni zaseregowania. Nasza służba przestała być konkurencyjna, rozpoczął się pewien proces odejść ze służby. To oczywiście nie ma charakteru masowego, to są ruchy kadrowe, które każdego roku zachodzą, ale... Identyfikujemy tutaj znaczące środki, które są każdego roku przeznaczane na świadczenia dla odchodzących funkcjonariuszy. W ubiegłym roku ta kwota przekroczyła kwotę 6 milionów zł, a w 2020 r. przekroczyła kwotę 7 milionów zł. Odchodzą zarówno doświadczeni funkcjonariusze, którzy już wcześniej nabyli uprawnienia emerytalne albo teraz je nabywają... Szukają po prostu lepszych możliwości, perspektyw dalszego funkcjonowania zawodowego bądź też odchodzą po prostu na zasłużoną emeryturę.

I tutaj wypłacamy wysokie odprawy, ekwiwalenty za urlop. W sytuacji, kiedy odchodzą młodzi funkcjonariusze, którzy jeszcze mocno nie związali się ze służbą, mają np. 2 lub 3 lata stażu w służbie... Oni już tak silnie nie wiążą się z firmą. Przepisy się zmieniły i oni osiągają uprawnienia emerytalne nie po 15, ale po 25 latach służby. Tak że oni nie generują takich wysokich kosztów odpraw, ale z kolei za nich odprowadzamy składki do ZUS. W przypadku funkcjonariusza, który jest u nas 2 lub 3 lata, w zależności od zajmowanego stanowiska, to są kwoty co najmniej kilkudziesięciu tysięcy złotych w każdym przypadku. Mielismy również wypłaty rzędu 0,5 miliona, a nawet przekraczające taką kwotę. Tak więc żeby przeciwdziałać tym negatywnym zjawiskom, troszeczkę wyrównać sytuację naszych funkcjonariuszy i kolegów z innych służb, wnosiliśmy o dodatkowe środki. Ta nasza propozycja spotkała się z przychylnym przyjęciem. My bardzo szczegółowo referowaliśmy naszą sytuację kadrowo-płacową po wielokroć, kilkakrotnie co najmniej, Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Komisja również z uwagą wysłuchała nas i podzieliła nasze argumenty, czego wyrazem było skierowanie w lipcu ubiegłego roku dezyderatu przez pana przewodniczącego Andzela do pana premiera z prośbą o dodatkowe środki na bieżące funkcjonowanie w roku 2021, ale także o dofinansowanie służby w roku 2022, związane ze wzrostem wynagrodzeń, uposażeń. Chcę podkreślić, że w największym stopniu tę pulę środków przeznaczylismy na rozdysponowanie wśród funkcjonariuszy, którzy zarabiają najmniej. To są osoby w 6 najniższych grupach stanowisk, od młodszego inspektora po starszego agenta. Na tym najniższym stanowisku widełki płacowe wynosiły od 3 tysięcy 200 do 3 tysięcy 400 zł brutto, więc te zarobki rzeczywiście były niekonkurencyjne. My wiemy, że ci młodzi funkcjonariusze nie mają jeszcze dużego doświadczenia, nabywają wiedzę, adaptują się w służbie... No ale również przegrywamy konkurencję z innymi służbami, również z rynkiem komercyjnym. Tak że jest bardzo istotna potrzeba, aby te zarobki były motywujące. Państwo senatorowie doskonale wiecie, że jesteśmy służbą, która zwalcza działalność godzącą w interesy ekonomiczne państwa i zwalcza korupcję. To bardzo często są sprawy o dużym poziomie złożoności, wymagające dużej wiedzy fachowej, przygotowania zawodowego. Nasi klienci, że tak

powiem, tj. osoby, wobec których podejmujemy różnego rodzaju czynności operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze, kontrolne czy analityczne, to bardzo często są osoby bardzo wpływowe, dysponujące dużymi środkami, a przez to obudowujące swoją działalność wyspecjalizowanymi kancelariami prawnymi, doradztwa podatkowego, doradztwa inwestycyjnego. Po naszej stronie muszą być adekwatne zasoby, czyli wysoko wyspecjalizowani funkcjonariusze, którzy będą w stanie rozpoznawać zaawansowane schematy, algorytmy działania, wyszukiwać luki w prawie czy niedociągnięcia poczynione przez te właśnie wyspecjalizowane zespoły. Takich fachowców nie pozyskamy, jeżeli będziemy oferować zarobki na poziomie 3 tysięcy 200 – 3 tysięcy 400 zł. To były główne motywy, dla których... Oczywiście nie muszę mówić o tych okolicznościach, które wszyscy znają, czyli o inflacji, dużych podwyżkach, po części również skutkach Polskiego Ładu, który nie jest tak korzystny dla funkcjonariuszy jak dla grup pracowników. Dlatego też bardzo liczymy na przychylność państwa senatorów. Definiowana przez nas jedna z najbardziej palących potrzeb służby to jest wyrównanie uposażeń względem przede wszystkim innych służb. Bardzo serdecznie dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Muszę powiedzieć, że ujęła mnie pani, nazywając obiekty klientami...

(Wesołość na sali)

(Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Iwona Czerniec: To takie troszkę żargonowe określenie. Przepraszam. Nie chciałam nikogo urazić.)

Ale nie, nie, ja przyjmuję to. To po prostu dosyć ciekawe.

Czy ktoś z państwa senatorów...

Pan senator Mamątow.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że Centralne Biuro Antykorupcyjne nie zostało tak potraktowane jak Agencja Wywiadu czy Agencja

Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Jak pani porówna... To są naprawdę duże sumy. Ja tylko życzę państwu, żebyście przy tym okrojonym budżecie na ten rok wywiązywali się tak dobrze jak do tej pory ze swoich zadań. Myślę, że to w następnych latach będzie procentować. Dziękuję bardzo.

(Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Iwona Czerniec: Bardzo serdecznie dziękuję.)

Dziękuję, Panie Senatorze.

Ja mam takie pytanie. Państwo, jak wynika z zestawienia, które mam przed sobą, wstępnie wnioskowali o 217 milionów zł. Później w Sejmie zdecydowano, że dostaliście państwo 241 milionów zł. Różnica, czyli to, co państwo dostali więcej, to są 24 miliony.

(Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Iwona Czerniec: Tak.)

No, to jest dosyć ciekawa kwota, nasuwająca różne skojarzenia, przynajmniej w kontekście doniesień medialnych. Na co ta kwota 24 milionów zostanie przeznaczona?

**DYREKTOR
BIURA FINANSÓW
W CENTRALNYM BIURZE
ANTYKORUPCYJNYM
IWONA CZERNIEC**

To jest kwota przeznaczona, Panie Przewodniczący, właśnie na to wyrównanie uposażeń. W największym stopniu, tak jak powiedziałam, zyskują tutaj ci funkcjonariusze, którzy są w 6 najniżej zaszerogowanych grupach stanowisk. To jest kwota blisko 9 milionów zł, takich osób mamy ponad 700, co stanowi 62% naszej kadry. Oni dostaną średnio netto 764 zł. Pozostali funkcjonariusze to ok. 400 osób. Średnia wyniesie w ich przypadku 635 zł. I to daje kwotę blisko 4 milionów 400 zł. Mamy ponadto 160 pracowników i chcemy również im nieco poprawić warunki pracy. Tam średnia wyniesie 279 zł na osobę. Przewidzieliśmy również wzrost zatrudnienia. W związku z tym, że następuje w dużej mierze naturalna fluktuacja kadr, chcemy w bieżącym roku zatrudnić ok. 100 osób. I tutaj przewidzieliśmy kwotę ok. 10 milionów zł.

Jeszcze może tytułem uzupełnienia, ponieważ ostatnio dużo było jakichś takich doniesień medialnych o exodusie z CBA. Nie jest to prawdą. W ubiegłym roku ten bilans wprawdzie był

ujemny, ale wynosił 20 osób. Odeszło ze służby 69 funkcjonariuszy i pracowników, a przyjęliśmy 49. To jest trend, który utrzymuje się już trzeci rok – więcej osób odchodzi, aniżeli pozyskujemy do służby. Ale chcę zwrócić uwagę, że to były również specyficzne lata, naznaczone koronawirusem i różnymi ograniczeniami, jeżeli chodzi o procedury, bezpośrednie kontakty. No, były pewne ograniczenia narzucone na proces rekrutacji. Sądzimy, że w pewnej mierze to się przyczyniło do tego trendu. No ale wiedząc, jaką liczbą zadań jesteśmy obciążeni, jakie są oczekiwania w stosunku do naszej służby... Oprócz ustawowych zadań mamy różne dodatkowe zadania, które są specustawami nakładane na Centralne Biuro Antykorupcyjne. W czasie pandemii otrzymaliśmy dużo takich przekrojowych, szerokich zadań np. związanych z weryfikacją podmiotów dla PFR. Na marginesie dodam tylko, że zyski dla budżetu państwa wyniosły ponad 2 miliardy zł. W wyniku tej naszej weryfikacji budżet państwa zaoszczędził w roku 2020 – mówię o tym roku, ponieważ nie mamy jeszcze sprawozdania za ubiegły rok, więc precyzyjnych danych nie mogę jeszcze podać – 2 miliardy 200 tysięcy. Biorąc pod uwagę budżet CBA, blisko 200-tysięczny... No, końcówka tej zabezpieczonej dla budżetu państwa kwoty to są takie środki. Zapracowaliśmy na swoją działalność. Blisko 2 miliardy zł zaoszczędziliśmy dla budżetu państwa w wyniku weryfikacji podmiotów ubiegających się o zamówienia w ochronie zdrowia, we współpracy z Ministerstwem Zdrowia. Mówię cały czas o roku 2020. To tyle. Wskazałam rozdysponowanie tych 24 milionów zł, o co zapytał pan przewodniczący.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę, że Rada Ministrów kilka miesięcy temu przyznała takie dodatkowe środki w całej sferze budżetowej. Dostaliśmy blisko 5 milionów zł i założyliśmy sobie, że przeznaczymy te środki na odprawy dla odchodzących funkcjonariuszy. Jak wspomniałam, w ubiegłym roku to było – już mamy wyliczone te środki – 6 milionów zł, a 2 lata temu to było 7 milionów zł. Tak więc wiemy, że to będzie mniej więcej na takim poziomie. To są wydatki, jakie ponosimy średnio każdego roku. Tak więc nie zakładamy, że one będą mniejsze. W ubiegłym roku obchodziliśmy 15-lecie naszej działalności. Wielu funkcjonariuszy, którzy rozpoczęli swoją przygodę ze służbą w naszej formacji, osiąga uprawnień emerytalne i być może te

osoby będą chciały spróbować czegoś innego, zakończyć karierę zawodową u nas i poszukać nowych wyzwań. Tego nie wiemy, nie mamy takich informacji, ale liczymy się z tym. Tak więc tę kwotę, która wcześniej została zabezpieczona w budżecie, już sobie zarezerwowaliśmy właśnie na ten cel. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor, gratulując tych 2 miliardów. Muszę wyrazić tylko ubolewanie, że nie udało się z respiratorami tak samo dobrze, jak przy tych pozostałych 2 miliardach... Ale doceniamy państwa działalność i gratulujemy.

(Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Iwona Czerniec: Bardzo dziękuję.)

Dziękuję bardzo.

Zamykam w tym zakresie punkt.

Chciałbym jeszcze raz spróbować wywołać pana dyrektora Przemysława Jaśkiewicza z Narodowego Instytutu Wolności... Czy udało nam się połączyć? Pan dyrektor pracuje z nami zdalnie.

(Głos z sali: Ale zakłócenia...)

(Głos z sali: Nie, nie da się...)

Panie Dyrektorze, może... Panie Dyrektorze, bardzo przepraszam, ale my w ogóle pana nie rozumiemy. Są jakieś takie przebicia, że jest pan słyszalny w sposób, który uniemożliwia nam... No cóż, chyba nam się nie uda...

**ZASTĘPCA DYREKTORA
NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI –
CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ**

Dzień dobry. Przepraszam, Przemysław Jaśkiewicz, zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności. Jestem po prostu równolegle na posiedzeniach 2 komisji senackich, dlatego tak...

(Przewodniczący Aleksander Pocię: Panie Dyrektorze, rozumiem. To proszę w takim razie...)

Ja po prostu w tej chwili przekazę głos... Jestem dopiero od kwietnia w Narodowym Instytucie Wolności. Przekazę głos pani głównej

księgowej Narodowego Instytutu Wolności, która wszelkich informacji państwu udzieli.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dobrze. To oczywiście bardzo prosimy. Prosimy panią o naprawę zwięzłe, bo mamy dokument, który możemy zweryfikować, przedstawienie najważniejszych rzeczy dotyczących budżetu Narodowego Instytutu Wolności.

**GŁÓWNA KSIĘGOWA
W NARODOWYM INSTYTUCIE WOLNOŚCI
– CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
ANETA SĘDZIKOWSKA-KONECKA**

Dzień dobry państwu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Plan finansowy Narodowego Instytutu Wolności w stosunku do roku 2021 został zwiększony zaledwie o ponad 16 milionów zł. Mamy wielką szansę dalszego rozwoju, pomagania organizacjom pozarządowym. Będziemy realizować nowy program dotyczący rozwoju organizacji poradniczych, na który jest przeznaczony dodatkowo 15 milionów zł. W ramach planu finansowego oczywiście będziemy realizować, kontynuować programy z lat poprzednich, tj. program „Polski Inkubator Rzemiosła”. Jest to nowy program... W zeszłym roku przeznaczony było na niego ok. 2,5 milionów zł, środki na rok 2022 zostały zwiększone do 10 milionów zł. Prawie na tym samym poziomie finansowania pozostaje program wspierania rozwoju wolontariatu długoterminowego. Także program „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich” jest na tym samym poziomie finansowania co w zeszłym roku, tj. 80 milionów zł. Rządowy program wsparcia rozwoju organizacji harcerskich i skautowych – 15 milionów zł. Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018–2030 jest finansowany z 2 źródeł: z dotacji celowej...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

...na tym samym poziomie 9 milionów 522 tysięcy zł, a także z funduszu hazardowego – na poziomie 48 milionów zł, czyli o ponad 6 milionów zł mniej. Tutaj ta kwota ulega zmniejszeniu w stosunku do zeszłego roku. Oczywiście

kontynuowany będzie także program wspierania rozwoju uniwersytetów ludowych. On także jest finansowany na poziomie z zeszłego roku, tj. 9 milionów 300 tysięcy zł. Realizujemy jeszcze jeden program, dotyczący wspierania rozwoju międzynarodowych domów spotkań. I on jest finansowany na poziomie ok. 3 milionów zł.

Dotacja podmiotowa na realizację naszych zadań w stosunku do zeszłego roku wzrosła tylko o 167 tysięcy zł, czyli o wskaźniki makroekonomiczne, które były uwzględnione w rozporządzeniu ministra finansów.

Jeśli chodzi o etaty, to zatrudnienie w Narodowym Instytucie Wolności pozostaje na takim samym poziomie co w zeszłym roku. To jest 67 etatów.

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, proszę o przychylną, pozytywną opinię państwa. W razie pytań – służę.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję pani bardzo.

Chciałbym zapytać, czy w tym punkcie pani dyrektor generalna Anna Goławska z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów chciałaby zabrać głos.

**DYREKTOR GENERALNY
KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW
ANNA GOŁAWSKA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Bardzo prosimy o przyjęcie planu budżetu na 2022 r. Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Plan, który został przedstawiony przez panią główną księgową, został również przedstawiony w dokumentach. W naszej ocenie nie ma tutaj żadnych wydatków, które mogłyby wzbudzać wątpliwości. Są to wydatki niezbędne do realizacji programów zaplanowanych na kolejny rok. Tak więc bardzo prosimy o przychylnie zaopiniowanie tego planu. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy ktoś z państwa senatorów w tym punkcie chciałby zadać pytanie bądź zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń, co wskazuje na to, że nie ma jakichś kontrowersji co do tego punktu.

Bardzo chciałbym paniom podziękować za udział w posiedzeniu i za te wyjaśnienia.

Przechodzimy do następnego punktu.

Czy jest z nami – zdalnie – pan minister Woś z Ministerstwa Sprawiedliwości?

(Głos z sali: Jeżeli możemy prosić dosłownie o 2 minuty przerwy... Za moment pan minister będzie.)

To ja mam prośbę. W takim razie, oczekując na pana ministra, załatwimy kolejny punkt. Chciałbym prosić, bo mamy tutaj na sali przedstawicieli państwowej komisji do spraw pedofilii...

Przewodniczący komisji, pan Błażej Kmiecik. Bardzo proszę.

**PRZEWODNICZĄCY
PAŃSTWOWEJ KOMISJI
DO SPRAW WYJAŚNIANIA PRZYPADKÓW
CZYNNOŚCI SKIEROWANYCH PRZECIWKO
WOLNOŚCI SEKSUALNEJ I OBYCZAJNOŚCI
WOBEĆ MAŁOLETNIEGO PONIŻEJ 15 LAT
BŁAŻEJ KMIECIAK**

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Na wstępie chciałbym bardzo podziękować za możliwość osobistego uczestnictwa w spotkaniu Wysokiej Komisji. Jest to nasza pierwsza wizyta w wyższej izbie parlamentu, w Senacie, tym bardziej dziękujemy. Razem ze mną są członkowie państwowej komisji: pani sędzia Agnieszka Rękas, a także pani Justyna Kotowska. Jest ze mną także dyrektor generalny urzędu państwowej komisji, pan Artur Jeremin.

Szanowni Państwo, chciałbym w kilku słowach przedstawić założenia dotyczące budżetu urzędu państwowej komisji do spraw pedofilii na rok 2022. Na wstępie chciałbym też wyjaśnić pewną nieco historyczną kwestię. Urząd państwowej komisji jest instytucją, można powiedzieć, nadal nową, nadal jedną z najmłodszych instytucji państwowych, jakie są na terenie Rzeczypospolitej. Sam urząd funkcjonuje, zgodnie ze stosownymi przepisami, zarówno z ustawą o państwowej komisji, jak i z rozporządzeniem, od 1 października 2020 r. jako państwowa jednostka organizacyjna. Finansuje swoje wydatki bezpośrednio ze środków budżetu Skarbu

Państwa, a ewentualne uzyskane dochody odprowadza bezpośrednio do budżetu państwa. W okresie od 1 października 2020 r. do 30 grudnia 2020 r. urząd państwowej komisji, można powiedzieć, znajdował się pod pewną budżetową opieką urzędu Rzecznika Praw Dziecka. My w tamtym czasie nie byliśmy przewidziani jako odrębna jednostka w ustawie budżetowej. W 2021 r. dołączyliśmy do części 56 budżetu, Skarbu Państwa, i byliśmy finansowani z rezerwy celowej budżetu. Od 1 stycznia tego roku urząd będzie finansował swoje wydatki samodzielnie z części budżetu państwa, z części 89.

W dniu utworzenia... Wydatki urzędu finansowane są w 100% ze środków budżetu. Również w 2022 r. nie przewidujemy zmian w omawianym zakresie. Analogicznie jak w 2021 r. nie planujemy dochodów budżetowych, ewentualne uzyskane w trakcie roku obrotowego niewielkie dochody, związane z rozliczeniem czy z ZUS, czy z PFRON, zostaną, zgodnie z przepisami prawa, przekazane do budżetu państwa.

Droży Państwo, jeżeli chodzi o pewne ogólne wyliczenia i pewne założenia budżetowe, to chciałbym przedstawić stosowne kwoty z tym związane. Będę odnosił się tylko do 2022 r., już nie będę odnosił się do 2021 r. Wcześniej pan dyrektor generalny przesłał do państwa stosowne dokumenty. My oczywiście, jeżeli będą jakieś pytania, służymy tutaj wszelkimi odpowiedziami. Generalnie jeżeli chodzi o wydatki w części 89, to tutaj zaplanowana jest, zaprojektowana kwota 11 milionów 469 tysięcy zł. Jest ona nieco wyższa niż w 2021 r. Nastąpiły pewne zmiany, jeśli chodzi o kwestie finansowe, w 2021 r. Przede wszystkim w 2022 r. po raz pierwszy pracownicy urzędu państwowej komisji – pracownicy, nie członkowie komisji – będą mieli prawo do uzyskania trzynastej pensji, tzn. trzynastki. Poza tym w połowie 2021 r. nastąpiła zmiana co do wynagrodzenia urzędników państwowych zajmujących kierunkowe stanowiska, tzw. erki, i 7 członków państwowej komisji zostało objętych tą zmianą przepisów prawa.

Jeśli chodzi o stosowne wyliczenia, tak jak wspomniałem, to wydatki przede wszystkim mieszczą się w dziale 750 „Administracja publiczna”. Jak wspomniałem, jest to 11 milionów 469 tysięcy zł. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to planujemy kwotę 11 milionów 254 tysiące, natomiast wydatki majątkowe szacowane są na poziomie 7,5%, czyli 200 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o bardziej szczegółowe dane, to przedstawię tutaj kilka informacji. Jeżeli państwo pozwolą, postaram się to zrobić w sposób jak najszybszy i jak najbardziej zwięzły. Wydatki na wynagrodzenia, jeśli chodzi o członków państwowej komisji, czyli 7 osób, a także urzędników urzędu państwowej komisji, zaplanowane są w 2022 r. na poziomie 4 milionów 614 tysięcy zł. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, dotyczące funkcjonowania urzędu państwowej komisji, to zaplanowaliśmy je na poziomie 6 milionów 640 tysięcy zł, wydatki majątkowe – 200 tysięcy zł. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę przede wszystkim na wynagrodzenia osobowe pracowników. Tak jak wspomniałem, jest to kwota 4 milionów 614 tysięcy zł. Bardzo istotnym elementem są także honoraria autorskie. Urząd państwowej komisji, a także państwowa komisja jako organ kolegialny bardzo często korzysta ze wsparcia ekspertów zewnętrznych. Mówimy tutaj o wiedzy specjalistycznej, zarówno o wiedzy z zakresu psychologii, psychopatologii, psychiatrii i seksuologii, jak i eksperckiej wiedzy natury prawnej, prawnokarnej, prawnorodzinnej czy prawnocywilnej. Jeżeli państwo jako Wysoka Komisja będziecie mieć w tej materii jakieś pytania, to członkowie państwowej komisji służą informacją, także o charakterze merytorycznym, jeżeli tego typu pytania by się pojawiły. Środki na honoraria autorskie przewidzieliśmy na poziomie 190 tysięcy zł łącznie. Składki ubezpieczeniowe, społeczne – 778 tysięcy zł. Jeżeli chodzi o istotniejsze kwestie, to mamy tu jeszcze wynagrodzenia bezosobowe, czyli koszty umów-zleceń – 335 tysięcy zł, podróże służbowe krajowe... Są to m.in. podróże związane z udziałem członków państwowej komisji w posiedzeniach sądowych na prawach oskarżyciela posiłkowego. Coraz częściej występujemy w tego typu roli, którą przewiduje ustawa o państwowej komisji. Wynagrodzenia bezosobowe, jak wspomniałem, czyli umowy-zlecenia – 335 tysięcy zł, przeznaczone dla ekspertów zewnętrznych. Planujemy także zagospodarować kwotę ok. 100 tysięcy zł na szkolenia pracowników. Wydatki majątkowe – 200 tysięcy zł.

Pragnę dopowiedzieć, że w 2021 r. urząd państwowej komisji, przede wszystkim członkowie państwowej komisji przygotowali projekt zmiany ustawy o państwowej komisji. Jest to niezwykle ważny dokument, został on przedstawiony panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie jako

propozycja zmiany przepisów prawa, po to, aby państwowa komisja mogła w pełni realizować swoje ustawowe zadania. Obecnie realizujemy przede wszystkim zadania o charakterze interwencyjnym. Monitorujemy postępowania prokuratorskie oraz sądowe, podejmujemy także działania w postaci indywidualnych wysłuchań osób skrzywdzonych. Prowadzimy także bardzo dokładne i daleko zakrojone badania analityczne, edukacyjne oraz prewencyjne. Są to działania, które są stale realizowane. Ostatni element działania państwowej komisji to element o charakterze quasi-sądowym, element o charakterze kolegiально-orzecznictwym, związany z wpisem sprawców do rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym. Urząd państwowej komisji nie realizuje tych zadań, państwowa komisja podjęła uchwałę o wstrzymaniu się z realizacją tych zadań z racji obaw związanych z dalszymi orzeczeniami sądów na podstawie ustawy, która naszym zdaniem niestety skonstruowana jest w sposób wadliwy. Są to oceny dokonane także przez ekspertów w tej materii, w zakresie prawa procesowego, zwłaszcza postępowania cywilnego. Mamy nadzieję, że projekt ten niebawem trafi do łaski marszałkowskiej, będzie procedowany także przez izbę wyższą polskiego parlamentu i że spotka się z akceptacją, jeśli chodzi o zmianę sposobu postępowania. Mówię o tym dlatego, że wiąże się to także z inwestycjami, z działaniami, jakie planujemy w tym roku. Teren urzędu państwowej komisji musimy dostosować, tak aby był bezpieczny dla osób, które będą do nas przychodzić, które będą zapraszane przez nas na postępowania i posiedzenia związane z prawami, które uległy przedawnieniu. Państwowa komisja jako organ kolegialny jest jedyną instytucją w Polsce, która ma prawo rozpatrzyć i zakończyć postępowania, które uległy przedawnieniu.

Te kwoty, które państwo widzicie, są zawarte także w dokumentach. Jeśli macie państwo jakiegokolwiek pytania, to wszyscy tutaj służymy swoją wiedzą. W imieniu państwowej komisji, jako jej przewodniczący, bardzo proszę Wysoką Komisję senacką o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu urzędu państwowej komisji. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, Pani Senator.

**SENATOR
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo...
(Brak nagrania)

**SENATOR
EWA MATECKA**

Tak, mikrofon, przepraszam... Dziękuję bardzo.

Proszę powiedzieć, czy liczba spraw, którymi się państwo zajmujecie, rośnie i czy w związku z tym czas postępowania, czas rozpatrywania tych spraw się wydłuża. Co jest największą trudnością w państwa pracy?

**CZŁONEK PAŃSTWOWEJ KOMISJI
DO SPRAW WYJAŚNIANIA PRZYPADKÓW
CZYNNOŚCI SKIEROWANYCH PRZECIWKO
WOLNOŚCI SEKSUALNEJ I OBYCZAJNOŚCI
WOBC MAŁOLETNIEMO PONIŻEJ 15 LAT
AGNIESZKA RĘKAS**

Liczba spraw zwiększa się właściwie z miesiąca na miesiąc. W tej chwili już mamy monitorowanych ponad 400 postępowań sądowych i prokuratorskich. Oczywiście część spraw została już zakończona w naszym urzędzie. Jest to związane z faktem, że zostały one zakończone albo na etapie postępowania prokuratorskiego wniesieniem aktu oskarżenia... Ale wówczas monitorujemy dalej. Jeżeli jest zgoda i wniosek osoby pokrzywdzonej na występowanie przez komisję na prawach oskarżyciela posiłkowego w postępowaniu sądowym, wtedy wступujemy do takiego postępowania i nasze czynności trwają. A w sprawach, w których zapadło już orzeczenie prawomocne albo też zapadła decyzja w prokuraturze o umorzeniu lub o odmowie wszczęcia postępowania, dokonujemy analizy i sprawdzamy, czy ta decyzja ostateczna jest prawidłowa. Konsekwencją takiej analizy, jeśli chodzi o postępowania sądowe, jest możliwość wystąpienia do prokuratora generalnego

z wnioskiem o złożenie kasacji w danej sprawie – jeżeli oczywiście analiza wykaże, że są podstawy do wniesienia takiej kasacji. Złożyliśmy już 5 takich wniosków po analizie akt, z czego 3 jak dotychczas zostały uwzględnione przez prokuratora generalnego, który wystąpił z kasacją do Sądu Najwyższego. Jeśli chodzi o 2 pozostałe wnioski, to one jeszcze są analizowane w Prokuraturze Krajowej, tak że nie znamy jeszcze ostatecznej decyzji prokuratora generalnego.

Jeśli chodzi o czas trwania postępowania, to nie jest on uzależniony od czynności komisji, dlatego że komisja, jeśli chodzi o monitorowanie, jest uzależniona od tego, w jakim czasie... z jaką sprawnością mamy do czynienia, jeśli chodzi o organy prokuratorskie albo organy sądowe. Mamy też takie narzędzie, z którego korzystamy, jeśli chodzi o poprawienie sprawności postępowania albo zwrócenie uwagi na fakt, że niektóre czynności są zbyt opieszale prowadzone, albo nie jest dokonywane badanie całego materiału dowodowego. Możemy w takim przypadku wystąpić – i robimy to – do prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który prowadzi dane postępowanie, albo mamy możliwość złożenia prośby o zbadanie sprawy przez prokuratora generalnego. I z tego, co kojarzę, to w 2 sprawach z taką prośbą komisja wystąpiła.

Przepraszam, czy jeszcze na coś miałam odpowiedzieć? Uciekło mi...

(*Senator Ewa Matecka*: Tak, tak. Największe trudności, z jakimi państwo się...)

Największą trudnością niestety jest fakt, że nie możemy prowadzić postępowań wyjaśniających. Postępowania wyjaśniające to są postępowania, które komisja prowadzi w sprawach, w których nastąpiło przedawnienie karalności. Jesteśmy właściwie jedynym organem, który może w takiej sytuacji jeszcze podjąć jakieś czynności skutkujące wobec osoby wskazanej jako sprawca, z pominięciem organu wymiaru sprawiedliwości. Bo wymiar sprawiedliwości nie może działać, jeżeli jest przedawnienie karalności. Ustawa, która została uchwalona w 2019 r., dwukrotnie była... Tam takie kosmetyczne zmiany były, natomiast nie było zmian dotyczących wprowadzenia przepisów regulujących procedurę postępowania wyjaśniającego. Jaki byłby skutek, jeśli rozpoczęlibyśmy takie postępowania? Właściwie każde zaskarżenie do sądu okręgowego, a takie zaskarżenie jest możliwe i rozpoznawane jest na zasadzie ochrony dóbr osobistych... Każde takie

postępowanie jest lub może być dotknięte wadą prawną w postaci nieważności postępowania. Nie można orzekać w sprawie w sytuacji, kiedy nie mamy do tego właściwie przygotowanych w ustawie przepisów. Projekt w tej sprawie 26 kwietnia ubiegłego roku komisja złożyła na ręce prezydenta Andrzeja Dudy. Od tego czasu aż do października trwały wspólne prace członków komisji z pracownikami Kancelarii Prezydenta, z wydziałem legislacyjnym. Projekt został ukończony 26 października i od tego czasu czekamy na akceptację pana prezydenta i na złożenie tego projektu do Sejmu. To niewątpliwie da narzędzie, którego brakuje komisji, czyli narzędzie do tego, żebyśmy mogli rozpoczynać postępowania wyjaśniające i prowadzić je zgodnie z przepisami, które będą obowiązywały w ustawie. Takich spraw mamy już prawie 100. Jest to duża liczba postępowań. W każdym postępowaniu, zgodnie z ustawą i projektem, który został złożony do prezydenta, orzeka równocześnie 5 członków komisji, od 5 wzwyż, czyli od 5 do 7. A więc w każdej z tych 100 spraw udział bierze co najmniej 5 członków komisji. Tak więc przed nami na pewno bardzo duża praca, ale my się jej nie obawiamy. Obawiamy się tylko tego, że zaniechanie może spowodować, iż osoby pokrzywdzone przestępstwem wykorzystania seksualnego mogą stracić zaufanie do komisji, mogą myśleć, że komisja tych postępowań nie prowadzi. Na kilku konferencjach prasowych, a także w wypowiedziach medialnych przedstawiciele komisji tłumaczyli, dlaczego jest taka sytuacja, dlaczego nie możemy tego postępowania prowadzić. Dodatkowo komisja skierowała do każdej osoby, która jest wskazana w tych sprawach jako osoba poszkodowana przestępstwem, pismo wyjaśniające dlaczego tych postępowań nie możemy prowadzić, a także informujące o tym, jakie czynności podjęła komisja, aby prowadzenie takich postępowań wyjaśniających było możliwe.

**PRZEWODNICZĄCY
PAŃSTWOWEJ KOMISJI
DO SPRAW WYJAŚNIANIA PRZYPADKÓW
CZYNNOŚCI SKIEROWANYCH PRZECIWKO
WOLNOŚCI SEKSUALNEJ I OBYCZAJNOŚCI
WOBEC MAŁOLETNIEGO PONIŻEJ 15 LAT
BŁAŻEJ KMIECIAK**

Tytułem uzupełnienia dodam tylko, że to, o czym powiedziała pani sędzia, ma także

kontekst budżetowy. Zarówno w Departamencie Postępowania Indywidualnych, w którym głównie działa pani sędzia Rękas, jak i w Departamencie Edukacji i Prewencji, w którym pracuje obecna tutaj minister Kotowska, czy w nowym Departamencie Postępowania Wyjaśniających my zatrudniamy ludzi, którzy... Szanowni Państwo, my chcemy zatrudniać ludzi – na razie z trudem nam się to udaje – którzy mają wysokie kompetencje i kwalifikacje. Mówię tutaj... Oczywiście mam świadomość rzeczy także dla państwa zapewne oczywistych, ale zmierzam do tego, że są to osoby, którym my musimy także zaproponować dość atrakcyjne wynagrodzenie. Ja wiem, że gdy mówi się o wynagrodzeniu w urzędach, także w urzędzie państwowej komisji, pojawiały się różnego rodzaju informacje, różnego rodzaju depeşe itd., ale prawdą jest, że jak np. były przeprowadzone badania akt spraw sądowych, to są to badania akt najgorszych przestępstw. I my, zachęcając młodych ludzi czy już bardziej doświadczonych do pracy, chcemy także im zaproponować pewnego rodzaju konkurencyjne możliwości zatrudnienia, dlatego że ta praca jest niezwykle obciążająca, to jest praca nad ludzkim – nie chcę używać za dużych słów i akurat w tym wypadku na pewno za dużych nie użyję – cierpieniem, tak naprawdę pochylenie się nad ludzkim cierpieniem. Chciałem tylko tyle uzupełnić, także w kontekście budżetowym. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję.
Pan senator Mamątow.
Proszę.

SENATOR
ROBERT MAMAŁTOW

Dziękuję bardzo.
Nie ma to nic wspólnego z budżetem, o którym dzisiaj rozmawiamy. Pan przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu tego budżetu, który został nam przedstawiony i ja jestem też za tym, żeby go przyjąć i zamknąć dyskusję. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Ale nasza dyskusja chyba nie idzie w kierunku takim, żebyśmy kontestowali.

(*Senator Robert Mamątow: Możemy dużo rozmawiać, tylko po co?*)

A!

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie Senatorze, taki mamy program. On został już zdjęty, ale warto rozmawiać.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie. Tutaj akurat ja pozwoliłem na taką dłuższą wymianę zdań trochę nie na temat budżetu ze względu na to, że państwo są u nas pierwszy raz. Stąd też przyjąłem to oświadczenie pana przewodniczącego, bo warto było się dowiedzieć, jak ta komisja funkcjonuje.

(*Senator Robert Mamątow: Trzeba zorganizować spotkanie.*)

Dziękuję bardzo. To jest, Panie Senatorze, bardzo, bardzo dobry pomysł. Rzeczywiście jakoś zorganizujemy spotkanie z naszą komisją i wtedy również więcej może się dowiemy na temat tego projektu, o którym państwo mówiliście.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Dziękuję serdecznie za osobiste przybycie, Panie Przewodniczący. Również państwu dziękuję za tak liczne i osobiste stawiennictwo. Dziękuję bardzo.

Teraz możemy przejść do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Czy pan minister Woś jest z nami?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Jeśli mnie słychać, to potwierdzam, że jestem.*)

Bardzo się cieszę.

Panie Ministrze, bardzo proszę o krótki, zwięzły referat, bo budżet mamy na piśmie. Wszyscy senatorowie mogli się z nim zapoznać, ale w odniesieniu do najważniejszych punktów bardzo bym prosił o krótki referat.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, rzeczywiście dostarczyliśmy komisji, państwu senatorom szczegółowy

opis na piśmie. Ten dzisiejszy referat obejmuje zmiany w ramach prac sejmowych sprzed 30 września. W części 15 dochody budżetowe – 2 miliardy 680 milionów zł. W części 15 wydatki zaplanowane zostały w łącznej wysokości na poziomie 10,5 miliarda zł, dokładnie 10 miliardów 575 milionów 943 tysiące zł i jest to wzrost o 8% w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2021. Wynagrodzenia osobowe to jest 5 miliardów 761 milionów, pozapłacowe wydatki wraz z uposażaniem sędziów w stanie spoczynku – 4 miliardy 257 milionów. Wydatki majątkowe to jest 557 milionów 517 tysięcy i jest to 99,76% wydatków w stosunku do roku 2021, w tym budownictwo 341 milionów zł. W zakresie wartościowym projekt na rok 2022 jest wyższy o kwotę 857 milionów zł. Z czego wynika wzrost? Przede wszystkim z potrzeby zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań, jakie przed sądownictwem powszechnym stawiają nowe regulacje prawne i kontynuacji zadań związanych z informatyzacją sądów powszechnych. Poziom wydatków obejmuje wydatki na wynagrodzenia. Przewidywanych jest 200 nowych etatów, 200 dodatkowych etatów, i to jest koszt 17 milionów 379 tysięcy zł, oraz wzrost o 4,4% funduszu wynagrodzeń dla pozaorzeczniczych grup pracowników sądów...

(Wypowiedź w tle nagrania)

...i to jest 124 miliony.

Nie wiem, czy pan przewodniczący coś mówił, bo... Przepraszam.

(Przewodniczący Aleksander Pocięj: Nie, Panie Ministrze. To gdzieś jakaś interferencja z urzędzenia chyba jakiejś osoby podłączonej zdalnie. Bardzo prosimy. Słuchamy pana.)

Kontynuuję. Najmocniej przepraszam. Myślałem, że ktoś chciał zabrać głos.

Wzrost wynagrodzeń o 4,4%, i to jest 124 miliony, w grupie pracowników pozaorzeczniczych i pochodne, czyli 24 miliony. Dodatkowo niezbędna była kwota, dostosowanie tych wynagrodzeń w wysokości 15 milionów 651 tysięcy zł. W związku z ustawą budżetową o szczególnych rozwiązaniach zostało przyjęte, że podstawą obliczenia wynagrodzenia sędziego nie będzie przeciętne wynagrodzenie w II kwartale roku poprzedzającego, tylko podstawa zwiększona o 26 zł w stosunku do projektu budżetowego w części 15. Dotyczy to wynagrodzeń sędziów, asesorów i referendarzy. I te 26 zł jest związane z tym, że właśnie te grupy orzecznicze

– sędziowie, asesorzy i referendarze – także otrzymają wzrost wynagrodzeń o 4,4%, a nie o prawie 12%, jak by było przewidywane według tego standardowego wskaźnika. I koszt tej podwyżki, koszt tej waloryzacji to 282 miliony 642 tysiące zł.

Istotny wydatek to są usługi świadczone przez Poczta Polską i dodatkowe usługi na rzecz Poczty Polskiej. Tutaj przewidziano dodatkowe środki w wysokości 121 milionów na prognozowaną nową umowę, na wzrost stawek, ale po otwarciu ofert okazało się, że konieczne jest zabezpieczenie jeszcze 143 milionów zł, w związku z tym zostały dokonane wewnętrzne przesunięcia w planie wydatków. Koszty sądowe są projektowane na poziomie 1 miliarda 110 milionów zł. Ponadto, mając na uwadze centralne projekty informatyczne oraz – już tu nie będę wchodził w szczegóły, bo zostało to państwu senatorom, Wysokiej Komisji, przedstawione – aktywność w czasie pandemii związaną ze wzmożoną informatyzacją, kolejnymi systemami, które oddajemy, można powiedzieć, że już 1/3 postępowań w polskim sądownictwie jest prowadzona w pełni online, ostatnio oddano KRS, KRZ i inne systemy. Tutaj są ujęte środki na poziomie 378 milionów zł w zadaniach planowanych centralnie, w tym kwota 131 milionów na wydatki majątkowe.

Jeśli chodzi o budownictwo, już wspominałem, że jest to 341 milionów i jest to 26 zadań. Nie będę szczegółowo wymieniał, które budynki są w trakcie budowy lub które są planowane, ale jeśli państwo senatorowie będą mieli takie życzenie, to oczywiście to przedstawię.

Istotne jest to, że w ramach części 15 funkcjonuje IGB, czyli Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej. W ramach IGB przychody są planowane na poziomie 7 milionów 320 tysięcy i koszty na poziomie 7 milionów 239 tysięcy, co daje wynik finansowy w wysokości 81 tysięcy zł.

Część 37 obejmuje: zadania więziennictwa, Ministerstwo Sprawiedliwości, zakłady dla nieletnich, Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Wyższą Szkołę Wymiaru Sprawiedliwości, Muzeum Żołnierzy Wyklętych oraz instytuty naukowe resortu sprawiedliwości. I w tym zakresie dochody budżetowe są przewidziane w wysokości 77,5 miliona. tj. 127% w stosunku do 2021 r., według ISWS to jest 6 miliardów 683 miliony i w stosunku do 2021 r. jest to wzrost o 10,74%,

a w ujęciu wartościowym jest wzrost o 648 milionów zł. Na co zostaną przeznaczone te dodatkowe środki? Przede wszystkim chodzi o ustawę modernizacyjną Służby Więziennej, program modernizacji na lata 2022–2025, tj. wzrost o blisko 193 miliony na rok 2022. I tutaj mamy: program budowy nowych miejsc zakwaterowania osadzonych w związku z modernizacją sfery więziennictwa; wzrost wydatków w odniesieniu do Instytutu Ekspertyz Sądowych, które musi zakupić niezbędne odczynniki, materiały laboratoryjne, aparaturę badawczą.

I na końcu mamy nowy instytut, mianowicie postulowany od lat Instytut Ekspertyz Medycznych. Pierwszy raz na forum parlamentu mówimy o tym, że Instytut Ekspertyz Medycznych został powołany i rozpoczął swoje funkcjonowanie 1 stycznia 2022 r. Na funkcjonowanie tego instytutu planuje się 7 milionów 378 tysięcy zł. Niewątpliwie jest to niezwykle wyczekiwana instytucja związana z usprawnieniem działalności biegłych sądowych, zwłaszcza w zakresie biegłych medycyny sądowej i opinii medycznych. W związku z tym uwzględniono dodatkowe wynagrodzenia z tytułu zwiększenia funduszu wynagrodzeń. I to jest wzrost w sferze budżetowej o 4,37%. Także uwzględniono wzrost kosztów związany z podniesieniem płacy minimalnej do 3 tysięcy 10 zł od 1 stycznia 2022 r.

Na funkcjonowanie Wyższej Szkoły Wymiaru Sprawiedliwości zaplanowano 51,5 miliona, subwencja 29 to są wynagrodzenia osobowe i uposażenia, zaś kwota blisko 21 milionów została zaplanowana na wydatki pozapłacowe. W ramach dotacji kwota 1 miliona zł jest przeznaczona na fundusz stypendialny wynikający z obowiązków ustawowych. W 2022 r. dotacja celowa dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości wynosi 7,5 miliona z przeznaczeniem na adaptację nieruchomości zakupionej na rzecz uczelni, zarówno tej zakupionej przy ulicy Karmelickiej, jak i tej, która jest od wielu lat wynajmowana przy ulicy Belwederskiej.

Funkcjonowanie Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. Wprawdzie ostatnie zmiany powodują, że to muzeum przechodzi pod IPN, natomiast w części 37 są zaplanowane te wydatki i według informacji, które mam, mają być one przeniesione do IPN. W związku z tym zostawiam te koszty. Myślę, że właściwa komisja się tą sprawą zajmie. Gdyby były pytania, jestem do państwa dyspozycji.

KSSiP, czyli Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury – 86 milionów zł. Wynagrodzenia osobowe to jest 5 milionów i pozapłacowe – 81 milionów zł. Tutaj również zaplanowano dotację celową w wysokości 4,5 miliona zł na wstępne prace związane z inwestycjami dotyczącymi kompleksu szkoleniowego, który funkcjonuje w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. To są środki przeznaczone na dokumentację pod przyszłe budowy i remonty.

Wydatki majątkowe w części 37 to jest 250 milionów 752 tysiące zł, a budownictwo – 223 miliony. Tutaj przede wszystkim chodzi o kontynuację programu miejsc zakwaterowania, o którym wspominałem – na ten cel przeznaczono kwotę 90,5 miliona zł. Chodzi również o bezpieczeństwo energetyczne i poprawę stanu technicznego budynku – tutaj wydatki są na poziomie 41 milionów zł, związane z modernizacją Służby Więziennej. Kolejne 5,5 miliona zł to jest dokumentacja dla Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie i budowa nowego budynku.

W części 37 w ramach ogólnej kwoty 6 miliardów 683 miliony 995 tysięcy są wydatki w wysokości 19 milionów 811 tysięcy – chodzi o różnego rodzaju fundusze zewnętrzne, norweskie czy europejskie. W ramach środków europejskich na realizację tych projektów ujęta została kwota 84 milionów zł.

W ramach części 37 funkcjonują 2 fundusze celowe. Jest fundusz aktywizacji zawodowej więźniów i fundusz postpenitencjarny oraz Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”, a także nowa instytucja gospodarki budżetowej, czyli Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość. Tutaj skupię się na nowej instytucji, a mianowicie na Centrum Cyberbezpieczeństwa, które było też postulowane od lat. Jest to miejsce o najwyższych kompetencjach związanych z zabezpieczeniem pod względem cyfrowym wszystkich działań, zarówno Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i szeroko pojętego sądownictwa powszechnego wszystkich systemów, które są wykorzystywane w ramach sądownictwa powszechnego. Centrum zostało utworzone na podstawie zarządzenia, które weszło w życie 15 października 2021 r. Tutaj przychody są kształtowane na poziomie blisko 8 milionów zł, dokładnie 7 milionów 909 tysięcy, a koszty – 7 milionów 142 tysiące zł. Trzon kadry tego IGB stanowią przede wszystkim osoby, które dotychczas realizowały zadania

związane z zabezpieczeniem cybernetycznym, z cyberbezpieczeństwem w Ministerstwie Sprawiedliwości w ramach Biura Cyberbezpieczeństwa. To biuro w ograniczonym zakresie realizuje swoje obowiązki, natomiast duża część kadry zasilila instytucje gospodarki budżetowej, po to, żeby naszymi siłami, a nie zlecając na zewnątrz, działać w ramach bezpieczeństwa informatycznego dla tych wszystkich nowych systemów, które budujemy.

I na koniec zadanie w ramach części 85 „Budżety wojewodów ogółem”. Tutaj mamy zadanie związane z prowadzeniem punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej. I to jest koszt 100 milionów 112 tysięcy na prowadzenie 1 tysiąca 517 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Kwota ta wynika z kwoty bazowej ustalonej na rok 2022 i jest ona w tej samej wysokości jak w latach 2019–2021, czyli 5,5 tysiąca zł. Dziękuję uprzejmie. Jestem do pełnej dyspozycji Wysokiej Komisji.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo proszę. Pan senator Mamątow.

SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, mam 2 pytania. Po pierwsze, chciałem się dowiedzieć – bo nie mogłem znaleźć w projekcie tych informacji – o koszty poniesione w związku z realizacją tych zakładów przy zakładach karnych. Czy one generują koszty i zwiększają budżet Ministerstwa Sprawiedliwości?

I druga sprawa. Nie mogłem znaleźć, czy przewidujecie, państwo rozwój dozoru elektronicznego, a pamiętam, że kiedyś możliwości w tym zakresie były bardzo duże, ale z tego nie korzystaliście.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ

Bardzo dziękuję.

Jeśli dobrze się domyślam, panu senatorowi chodzi o przywięzienne przedsiębiorstwa. Są 2 formy prowadzenia przedsiębiorstw przywięziennych. Jedną to są państwowe przedsiębiorstwa. W tym roku dokonaliśmy reorganizacji państwowych przedsiębiorstw z 10 jednostek. W wyniku połączeń i różnych działań związanych z zarządzaniem tymi jednostkami połączyliśmy je branżowo, w wyniku czego pozostało 5 przedsiębiorstw państwowych. Są to przedsiębiorstwa działające na podstawie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych właśnie jako jednostki prowadzące własną gospodarkę budżetową, wobec czego ich przychody nie zasilają budżetu ministerstwa i nie są to de facto, w takim ścisłym rozumieniu, jednostki budżetowe. Zysk, który wypracowują, oczywiście pozostaje na bieżącym rachunku operacyjnym tych przedsiębiorstw. Podobnie było w ostatnich latach, a w zeszłym roku można powiedzieć nastąpiła taka kulminacja związana z reorganizacją. Mianowicie połączyliśmy 5 funkcjonujących IGB, czyli zmniejszyliśmy liczbę instytucji gospodarki budżetowej, czyli pozostała 1 taka instytucja, tj. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”, która nadzoruje swoje oddziały kiedyś skupione w 5 różnych niezależnych IGB. I te IGB, czyli instytucje gospodarki budżetowej, działają z kolei na podstawie ustawy o promocji i wspieraniu zatrudnienia w zakładach karnych, tj. ta ustawa, która wprowadziła m.in. fundusz aktywizacji zawodowej więźniów. Działają one także na zasadzie przedsiębiorstw, czyli prowadzą własne księgi, własną księgowość, własne rachunki. I zysk, który wypracowują, jest przeznaczany na ich bieżącą działalność, a najczęściej na fundusz zapasowy. Wiemy, że w tym roku – oczywiście wyliczenia jeszcze trwają, ale już można to powiedzieć – mimo trwającej pandemii nasze przedsiębiorstwa osiągają zyski. To jest coś niezwykle wartościowego, że te zmiany organizacyjne, optymalizacja kosztów, lepsze zarządzanie powodują, że rzeczywiście te zyski, których w roku pandemicznym nie było, a przed rokiem pandemicznym było zamieszanie związane z łączeniem, teraz już są. To jest pierwsza sprawa.

Po drugie, ich podstawowym zadaniem nie jest wypracowanie zysku – te pieniądze oczywiście zostają w przedsiębiorstwach niezależnie w jakiej formie prowadzonych, czy w formie IGB, czy w formie państwowego przedsiębiorstwa – tylko aktywizacja zawodowa skazanych, czyli to, żeby jak najwięcej więźniów pracowało. I tutaj też mogę Wysokiej Komisji się pochwalić, że w październiku wróciliśmy do najlepszych wskaźników w historii związanych z pracą więźniów. Jeszcze przed pandemią spośród tych, którzy mogli pracować, mieliśmy 82% – mówię z głowy – dokładnie 81,6%, a w tej chwili mamy 83%. Wiadomo, że zimą ten wskaźnik trochę spada, bo więźniowie wykonują różne zadania związane z budowlanką, ale mimo pandemii wróciliśmy do właściwych wskaźników, jednocześnie utrzymując bezpieczeństwo epidemiologiczne w zakładach karnych, bo koronawirus tam się nie rozprzestrzenił. Cały czas mamy lepsze statystyki, lepsze wyniki niż państwa ościenne i na bieżąco to monitorujemy.

W zakresie systemu dozoru elektronicznego rzeczywiście mamy największe e-więzienie w Europie. Tutaj w zeszłym roku została wykonana gigantyczna praca, przekroczyliśmy ponad 7 tysięcy pojemności dobowej. Zostało dokupionych 2 tysiące urządzeń i w tym zakresie mamy zabezpieczone środki. Ale środki, o których mówiłem, przeznaczone na działania związane z informatyką, to są także środki przewidziane na dalsze rozszerzenie systemu dozoru elektronicznego. W roku 2022 kończy się kontrakt na 4-letnią obsługę tego systemu i właśnie jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego. Jeśli nie został on ogłoszony, to lada dzień to postępowanie będzie ogłoszone po przejściu wszystkich bardzo skomplikowanych procedur. Z jednej strony rozwijamy system, mamy największe e-więzienie, pod względem w przeliczeniu na liczbę mieszkańców, w przeliczeniu na liczbę osób przetrzymywanych w tym systemie – są też osoby ze znanymi nazwiskami, można powiedzieć, które odbywają, państwo znają te medialne przypadki, kary w ramach systemu dozoru elektronicznego – ale z drugiej strony uważamy, że ten system jest tańszy dla Polski, dla podatnika i jednocześnie dużo bardziej skuteczny, bo statystyki pokazują, że poziom recydywy jest dużo niższy. Być może wynika to z niskich kar, które tam zostały uwzględnione. Rozwój systemu jest związany także z tym, że w czasie pandemii

został wydłużony okres skazania wobec osób, które mogą odbyć karę w systemie dozoru elektronicznego. Przed pandemią był to rok pozbawienia wolności, teraz, w czasie pandemii – i już tak zostanie, bo to jest regulacja ustawowa, państwo senatorowie to wiedzą – zostało to wydłużone do 1,5 roku. Zatem ci, którzy zostali skazani na karę do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, mogą wnioskować o odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego. I środki na rozwój na ten przetarg są zabezpieczone w budżecie w odpowiedniej części, tj. w części 37, bo to jest odpowiedzialność więziennictwa i Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, to...

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Pani Sekuła chyba...)

Czy pani senator Sekuła?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Czy mógłby pan prosić o włączenie mikrofonu?)

Pani Senator...

(Senator Joanna Sekuła: ...Jestem zdalnie.)

O, w tej chwili pani włączyła mikrofon i słyszymy panią.

Bardzo proszę.

SENATOR JOANNA SEKUŁA

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja chciałabym zapytać pana ministra o fundusz pomocy osobom pokrzywdzonym...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

Niedawno odbyła się...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Pani Senator, przerywa... Jest prośba, żeby wyłączyła pani kamerę. To czasami pomaga. Bardzo proszę. Proszę wyłączyć kamerę i spróbować mówić.)

Dobrze.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Pani Senator, obawiam się, że wyłączyła pani i kamerę, i głośnik, bo teraz w ogóle pani nie słyszę.)

Nie. Głośnik jest włączony, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący *Aleksander Pocięj*: Teraz jest bardzo dobrze.)

Dobrze, to nie ruszam się.

Interesuje mnie Fundusz Sprawiedliwości. Już nie będę podawała jego pełnej nazwy. Chodzi mi o to, Panie Ministrze, czy po kontroli NIK i po licznych zaleceniach, które po tej kontroli zostały przekazane ministrowi sprawiedliwości, może nam pan powiedzieć o tym, jaka będzie struktura wydatków w tym funduszu. Bo ponad 140 milionów przeznaczonych jest na realizację programów, a wszyscy wiemy, że mamy do czynienia z funduszem celowym. Pytam o to, bo informacje pokontrolne wykazały, że tylko 34% z tej kwoty było przeznaczone bezpośrednio dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, a 4% stanowiła pomoc postpenitencjarna. Czy w związku z tym konkursy, które będą ogłaszane w ramach tego projektu, jakim jest Fundusz Sprawiedliwości, zakładają nowe wytyczne, które minister będzie wdrażał zgodnie z zaleceniami NIK? Przypominam, że mówimy o kwocie ponad 160 milionów zł, które stanowi dotację na realizację zadań bieżących tego funduszu.

Chciałabym jeszcze w ramach tego funduszu zapytać o jedną pozycję, która tutaj jest, a która nazywa się po prostu „Należności” i jest określona na kwotę 220 milionów. To tyle, jeśli chodzi o fundusz pomocy osobom pokrzywdzonym.

I mam jeszcze pytanie odnośnie do funduszu aktywizacji zawodowej. Chciałabym zapytać, jaki jest los hali produkcyjnej, której budowa została rozpoczęta dosyć szumnie i uroczystie w grudniu 2020 r. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Proszę od razu, Pani Senator, jeśli można, o doprecyzowanie, o którą halę chodzi, bo w 2020 r. było ich kilka. My oczywiście szczegółowo, jak pani senator doprecyzuje, odpowiemy na to pytanie.

Fundusz Sprawiedliwości. Szanowni Państwo, trzeba powiedzieć, że w porównaniu do tego, jak on funkcjonował kilka lat temu, to w tym czasie pomoc ofiarom przestępstw została zwiększona nie kilkukrotnie, nie kilkunastokrotnie, ale kilkudziesięciokrotnie. Zorganizowaliśmy ponad 300 punktów, 336 miejsc, w których jest świadczona pomoc ofiarom, osobom pokrzywdzonym przestępstwem. Jest to wzrost o ponad 350% w stosunku do roku 2017 i o ponad 435% w stosunku do poprzednich lat. Kwota, jak mówiłem, wzrosła kilkudziesięciokrotnie i jest to rocznie ponad 85 milionów; w tym roku tyle jest planowanych środków na sieć pomocy osobom pokrzywdzonym.

Zostały ogłoszone programy wsparcia na rok kolejny. W roku 2022 jest to plan na poziomie 120 milionów zł. Nie jest prawdą, że fundusz przeznacza tylko 30% – to jest po prostu fake news – na pomoc ofiarom przestępstw, bo przeznacza blisko 70% na zadania związane z pomocą ofiarom przestępstw. I z tego paragrafu zostało przeznaczonych 70%, tj. 2,5 miliarda w latach 2018–2021. Jeszcze raz to powtórzę, i Ministerstwo Sprawiedliwości to powtarza wielokrotnie – mówił o tym pan minister czy Zbigniew Ziobro, czy Michał Wójcik, czy pan minister Marcin Romanowski. Mówienie o tym, że wsparcie strażaków ochotników realizowane zgodnie z prawem z pełną podstawą prawną jako dofinansowanie dla jednostek sektora finansów publicznych, czyli dla gminy, strażaków ochotników, którzy prawie zawsze są pierwsi na miejscach wypadków, którzy ratują życie i zdrowie, a w zdecydowanej większości wypadki komunikacyjne są to przestępstwa czy dzieją się z naruszeniem prawa, nie jest realizacją związaną z pomocą pokrzywdzonym to jest absurd – tego słowa użyję – podobnie jak zakup nowoczesnego sprzętu chociażby dla szpitali czy karet, czy tomografów. Podam przykład nawet z tego tygodnia, kiedy jeden z dyrektorów szpitali dziękował, bo mieli zepsuty tomograf komputerowy, że dzięki temu zakupionemu tomografowi kilkadziesiąt osób nie musi być wozonych kilkadziesiąt kilometrów, tylko na miejscu ofiary wypadków, ofiary pobić, ofiary innych przestępstw są leczone, a przy okazji oczywiście pozostałe osoby, które mogą korzystać z tego sprzętu. Zresztą rozmawiałem ze strażakami, którym kupiono nożyce hydrauliczne, i oni też dziękowali, że w środku nocy z samochodu byli w stanie wyjąć dzieci z zakleszczonego auta.

Szanowni Państwo, to jest realna pomoc ofiarom, osobom pokrzywdzonym. I twierdzenia pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli, człowieka, któremu prokurator generalny chce uchylić immunitet – zresztą w wyniku zawiadomienia złożonego przez opozycję – który wściekle politycznie atakuje Ministerstwo Sprawiedliwości za te działania, są po prostu niewiarygodne. To jest polityczny atak na Fundusz Sprawiedliwości, który niesie realną pomoc. 70% działań funduszu zostało przeznaczone właśnie na działania związane z pomocą ofiarom przestępstw. 20% to były środki na przeciwdziałanie przyczynom przestępczości i 3%, zgodnie z ustawą, bo taki jest odpis, na wydatki na pomoc postpenitencjarną. Te 3% wynika z tego, że tyle odlicza się z wynagrodzenia więźniów na rzecz tego funduszu i z tego funduszu realizuje się wsparcie dla osób, które wychodzą z zakładów karnych czy aresztów śledczych, dla tych, którzy generalnie odbyli karę i wychodzą na wolność po odbyciu kary.

W związku z tym, Szanowni Państwo, fundusz działa poprawnie, realizuje pomoc, realizuje swoje ustawowe zadania i każdy z celów funduszu jest równorzędny, równoważny. To nie jest tak, że jest tylko jeden cel funduszu, a inne cele są zupełnie nieistotne. Oczywiście szczegółowo mogę to omówić, tu mam cały materiał o tym, jeżeli państwo są zainteresowani, jak działa fundusz, na co są przeznaczane środki. Ale chcę bardzo mocno podkreślić jedną rzecz: to pan senator Krzysztof Kwiatkowski, ówczesny prezes Najwyższej Izby Kontroli, z trybuny sejmowej, kontrolując m.in. te wydatki, na które później pan prezes Najwyższej Izby Kontroli, Marian Banaś, składał zawiadomienia do prokuratury, mówił, że wszystkie działania Funduszu Sprawiedliwości są w pełni legalne i mają podstawę prawną. I to jest, każdy z państwa może sięgnąć do stenogramu czy do nagrania wystąpienia z mównicy sejmowej, wobec tego nie ma tutaj najmniejszej wątpliwości. Co się zmieniło między rokiem, kiedy było to ówczesne wystąpienie – nie pamiętam już teraz, czy to był rok 2018, czy 2019 – a rokiem, kiedy miała miejsce ostatnia kontrola Najwyższej Izby Kontroli? No, zmienił się prezes, zmieniła się osoba prezesa Najwyższej Izby Kontroli, która ma swoje problemy i w sprawie której prokuratura wnosi o to, żeby uchylić immunitet w związku z tymi działaniami. Szanowni Państwo, pod tym względem

nie ma najmniejszych wątpliwości co do działań Funduszu Sprawiedliwości.

Co do różnych wniosków, mogę powiedzieć, że na biegu jest zmiana rozporządzenia w sprawie Funduszu Sprawiedliwości, wynikająca już od dawna z chęci podjęcia działań w zakresie usprawnienia obsługi beneficjentów, a nie z wniosków człowieka, który w sposób polityczny Fundusz Sprawiedliwości celowo atakuje. Te zmiany rzeczywiście są na etapie uzgodnień międzyresortowych.

Gdyby pani senator była tak miła i uzupełniła kwestię hali... Wydaje się, że mogło chodzić o Zakład Karny w Zarębie. Jeśli tak, to służę szczegółową informacją. Bardzo dziękuję.

(Senator Joanna Sekuła: W Zabrze, Panie Ministrze. W Zabrze.)

A, w Zabrze. Pani Senator, on jest w budowie i zdaje się, że nawet... Już pani mówię, na jakim etapie zaawansowania jest proces budowy. Zakład Karny w Zabrze to jest hala o powierzchni 788 m², a koszt to jest ok. 4,5 miliona zł. Pani Senator, hala jest wybudowana, tzn. lada chwila będziemy ją otwierać, bo termin oddania był do końca roku. Są prowadzone ostatnie działania...

(Senator Joanna Sekuła: Czyli możemy się spodziewać...)

...związane z halą w Zabrze...

(Senator Joanna Sekuła: Halo, czy mnie słychać?)

Już teraz mogę panią senator zaprosić na otwarcie tej hali, bo im więcej więźniów pracuje, tym lepiej dla państwa polskiego. Dziękuję bardzo.

(Senator Joanna Sekuła: Panie Przewodniczący, czy ja mogę poprosić o głos?)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Oczywiście. Bardzo proszę.

**SENATOR
JOANNA SEKUŁA**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jestem zszokowana pana...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

...odpowiedzią. Jeśli Ministerstwo Sprawiedliwości wypowiada się w taki sposób o innym

konstytucyjnym organie, jakim jest Najwyższa Izba Kontroli, tzn. że nasze państwo chyli się ku upadkowi. Usłyszeliśmy polityczną tyradę w strasznym stylu. Ja się posługuję danymi, które dla nas jako senatorów są podstawą tego, aby budować swoje wątpliwości, natomiast próba gaszenia moich wątpliwości politycznym atakiem na szefa NIK jest po prostu niegodne urzędnika państwowego. Ja się posługuję danymi, które są w raporcie NIK i nie widzę podstaw do tego, aby te dane uznawać za nieprawdziwe. Jeżeli uważa pan, że 70% kwoty dotacji celowej na pomoc osobom pokrzywdzonym zostało wydane w sposób prawidłowy, to bardzo proszę o taką szczegółową analizę na piśmie. Jeżeli mnie pan przekona, na następnym spotkaniu pana przeproszę. Ale dzisiaj uważam, że zachował się pan bardzo niewłaściwie, dlatego też miałam tej sprawy nie drażnić, ale uważam, że powinien pan swoje słowa poprzeć czynem. Poprosimy więc o taką analizę i byłoby najlepiej, aby do tej analizy miał dostęp również pan przewodniczący, i na żądanie senatorów taką analizę proszę nam wszystkim udostępnić.

Druga rzecz. Pan zapewne wie, jakiego rodzaju programy, o jakich tytułach i przez jakie instytucje były realizowane. Ja prześledziłam to bardzo szczegółowo i wydaje mi się, że jeżeli pan uważa, że to jest prawidłowe wydatkowanie środków na rzeczy, które są kompletnie absurdalne i niezwiązane z pomocą osobom pokrzywdzonym, to gratuluję panu tego i obawiam się, czy my, jako obywatele, jesteśmy we właściwych rękach i czy wymiar sprawiedliwości rzeczywiście potrafi nas chronić. Dziękuję bardzo.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Czy można, Panie Przewodniczący?)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Tak, sekundę, ponieważ ja chciałem dodać jedno zdanie i wtedy pan minister odpowie na te dwie rzeczy razem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Oczywiście.)

Panie Ministrze, rzeczywiście ten argument, który pan podał, dotyczący prezesa Banasia, to jest taki argument... Ja bym tę sytuację odwrócił:

to jest tak, jakby ktoś z senatorów na tej sali powiedział, że politycznie ścigacie Banasia, nie mówiąc, czy są zarzuty, jakie one są, tzn. nie odpierając zarzutów, tylko właśnie idąc tak na skróty. Zatem rzeczywiście wydaje mi się, że to nie jest najlepsza droga wyjaśnienia tej sprawy.

Po drugie, pan minister powołał się na wypowiedź – ja jej nie znam – pana senatora Kwiatkowskiego i stwierdził, że to była wypowiedź z trybuny sejmowej. Chciałbym przypomnieć, że ta wypowiedź mogła być dobre 10 lat temu, kiedy jeszcze pan senator Kwiatkowski był w Sejmie, bo później miał przerwę, był szefem NIK, a od 2 lat jest senatorem. Jeżeli pan minister tutaj w jakiś sposób na tej wypowiedzi się opiera, to jednak trzeba powiedzieć, że to była wypowiedź, która miała miejsce przed zmianami w rozporządzeniu i w zupełnie innej sytuacji historycznej. Tyle mojego komentarza.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, oddaję panu głos.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rozpocznę od drugiej sprawy. Rzeczywiście pan senator Kwiatkowski mógł być parlamentarzystą już dobre 10 lat temu, a mianowicie był parlamentarzystą w 2010 r., ale później wielokrotnie zabierał głos przed Sejmem, chociażby składając doroczną informację o działaniu Najwyższej Izby Kontroli lub wypowiadając się na wniosek Sejmu. I wypowiedź, o której mówiłem, miała miejsce w odniesieniu do dokładnie tych samych argumentów, które zostały podniesione w ostatnim raporcie Najwyższej Izby Kontroli i dokładnie nawet do tego samego stanu faktycznego i stanu prawnego, zarówno ustawowego, jak i dotyczącego rozporządzenia. Ocena obecnego senatora Kwiatkowskiego, ówczesnego prezesa Najwyższej Izby Kontroli, była odmienna od oceny obecnego prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Co więcej, z trybuny sejmowej, będąc prezesem Najwyższej Izby Kontroli w 2009 r. – za sekundę panu przewodniczącemu, Wysokiej Komisji spróbuję znaleźć tę wypowiedź i dokładnie ją zacytować – mówił o pełnej legalności działań funduszu, wobec czego nie dopatrywano się jakichkolwiek przestępstw.

W odniesieniu do... Szanowni Państwo, tezy raportu NIK są absurdalne. Ministerstwo Sprawiedliwości wydało w tej sprawie wiele oświadczeń. Ja przed sobą mam blisko 80-stronicowe opracowanie, już nie mówię o naszym odniesieniu bezpośredniego do raportu Najwyższej Izby Kontroli, gdzie punkt po punkcie wskazujemy na działania, o których można by mówić, że niestety motywowane są politycznie ze strony Najwyższej Izby Kontroli. I to jest coś, co w ocenie kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości jest bezsporne. Chociażby żadne z nieprawidłowości, na które zawiadomienia zostały złożone do prokuratury, nie dotyczyło funkcjonowania Funduszu Sprawiedliwości. One dotyczyły spraw, ewentualnie beneficjentów, podmiotów, które otrzymywały te środki i być może niewłaściwie je wydatkowały, ale, co jeszcze istotniejsze, w zdecydowanej większości przypadków to były podmioty, z którymi to Ministerstwo Sprawiedliwości, w wyniku kontroli przeprowadzonej przez urzędników Departamentu Funduszu Sprawiedliwości, kiedy wykryto różnego rodzaju nieprawidłowości, rozwiązało umowy. To właśnie Ministerstwo Sprawiedliwości wskazało na te nieprawidłowości, później szczegółowo opisane przez Najwyższą Izbę Kontroli w swoim raporcie i, można powiedzieć, w sposób kolkwalny – być może to słowo jest niewłaściwe – odtrąbiono je jako jakieś wielkie ustalenia.

Szanowni Państwo, Fundusz Sprawiedliwości funkcjonuje właściwie. To, o czym mówimy, czyli zakres pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i absolutnie skandaliczne ujęcie i oskarżanie Ministerstwo Sprawiedliwości chociażby o wspieranie strażaków ochotników, co jakoby miałyby nie być działaniem związanym z pomocą pokrzywdzonym jest – jeszcze raz powtórzę – absurdem. 70%... dokładnie 69% z hakiem środków zostało przeznaczonych na pomoc osobom pokrzywdzonym, 21% – na przeciwdziałanie przyczynom przestępczości realizowane w różnorodnych konkursach i naborach oraz 3% – na pomoc postpenitencjarną. W ramach tych 70% przeznaczonych na bezpośrednią pomoc, czyli na działalność sieci pomocy osobom pokrzywdzonym, na działalność ośrodka, który zresztą został wymyślony przez Ministerstwo Sprawiedliwości, przez obecne kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości, dzięki któremu funkcjonuje ponad 330 punktów pomocy praktycznie w każdym powiecie

w Polsce, pomocy, która jest świadczona każdemu, kto czuje się pokrzywdzony... Nie tylko ten, kto jest pokrzywdzony przestępstwem, ale także każdy, kto czuje się pokrzywdzony, może przyjść po pierwszą poradę. Później oczywiście są procedury, żeby sprawdzić, czy to pokrzywdzenie przestępstwem jest czy nie. Każdy, kto jest ofiarą przestępstwa, już w tej chwili przez Policję jest zobowiązany do informowania... Policja informuje, przepraszam, kobiety po gwałtach, tak że one mają szczegółową pomoc... Są przypadki, kiedy ze środków funduszu są kupowane, przepraszam, bielizna, kiedy taka kobieta dopiero co się zgłosi. No, to są tragiczne sytuacje. I mówienie teraz o tym, że ta pomoc nie jest świadczona, jest naprawdę pewną aberracją.

My oczywiście służymy bardzo szczegółowymi informacjami, ale jednocześnie – powtórzę – z gigantycznym ubolewaniem odnotowujemy, że jest to działanie na szkodę państwa, że organ konstytucyjny w tak skrajnie upolityczniony sposób wykorzystuje instytucje pod swoim kierownictwem do stosowania metod i działań, o których mówiłem wcześniej. Służymy pełnymi, szczegółowymi raportami, które były przedkładane Wysockiej Komisji, parlament już był o tym informowany, były także posiedzenia parlamentu, gdzie szczegółowo raport NIK był przedstawiany i na każdy z tych, często absurdalnych, zarzutów bez problemu jesteśmy w stanie, jako Ministerstwo Sprawiedliwości, odpowiedzieć.

Pan dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości przedłożył mi stenogram posiedzenia Sejmu, Panie Przewodniczący, z 18 lipca 2019 r., gdzie pan prezes Najwyższej Izby Kontroli odpowiada na pytanie jednego z posłów, czy w kontekście Funduszu Sprawiedliwości Najwyższa Izba Kontroli będzie kierować zawiadomienie do prokuratury. Prezes Kwiatkowski odpowiada: „Szanowni Państwo, w tej sprawie nie będziemy kierować zawiadomienia do prokuratury. Dlaczego? Ponieważ nie było naruszone kryterium legalności, a ono jest podstawą ewentualnego wniosku w tym zakresie” itd., itd. Potem mówi, dlaczego to kryterium legalności, dlaczego wszystko było zgodne z prawem i legalne. Jeszcze raz powtórzę: co się zmieniło od tego posiedzenia Sejmu, od tego posiedzenia parlamentu? Zmieniła się osoba prezesa Najwyższej Izby Kontroli i ocena osoby sprawującej funkcję prezesa Najwyższej Izby Kontroli co do tego samego stanu faktycznego, który wcześniej nie

wzbudzał wątpliwości kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli, a po zmianie kierownictwa NIK takie wątpliwości zaczął wzbudzać w określonym kontekście. Dziękuję uprzejmie.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać...

(Senator Joanna Sekuła: Jeszcze jedno zdanie, Panie Przewodniczący. Mogę?)

Oczywiście, Pani Senator.

Bardzo proszę.

**SENATOR
JOANNA SEKUŁA**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, kryterium legalności to jest jedno z kryteriów. Mamy jeszcze inne kryteria: jawność i celowość. Ja w swoim wystąpieniu mówiłam wyraźnie o tym, że fundusz stracił swój celowy charakter. To wszystko, co pan teraz powiedział, utwierdza mnie w przekonaniu, że my mówimy tutaj o osobach...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

...Fundusz został stworzony dla osób pokrzywdzonych w wypadkach komunikacyjnych. Jeżeli ten fundusz nadzoruje Ministerstwo Sprawiedliwości, to wiadomym jest, że mówimy o osobach pokrzywdzonych w związku z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości. Dlatego też chociażby fakt, że dla osób, które opuszczają zakłady karne, na fundusz postpenitencjarny przeznaczonych jest 3%, doskonale świadczy o tym, że faktyczna konieczność ochrony tych osób, które opuszczając zakłady karne, są najsłabsze i im trzeba by udzielić największego wsparcia, jest w tym przypadku zaburzona. Czyli nie dość, że już nie jest 4%, to w tej chwili jest tylko 3%. I to utwierdza mnie w przekonaniu, że zarządzanie pieniędzmi w tym funduszu nie jest celowe. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

I zamykając ten...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Bardzo krótko, Panie Senatorze. Czy można jednym zdaniem?)

Ale bardzo krótko.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Chciałbym od razu sprostować Wysokiej Komisji informację. Mianowicie cele funduszu są określone w art. 43 kodeksu karnego wykonawczego. Fundusz Sprawiedliwości nie służy ofiarom przestępstw popełnianych, nie wiem, w związku z wymiarem sprawiedliwości, jak to pani senator, jeśli dobrze cytuję, była uprzejma określić, ale wszystkich kategorii przestępstw, każdego przestępstwa i to nie tylko określonego w kodeksie karnym, ale wszystkich przestępstw określonych w różnych ustawach, rozdziałach, które dookreślają odpowiedzialność karną. Czymś niepokojącym wręcz było przed 2015 r., że fundusz skupiał się wyłącznie, blisko w 90%, jeśli dobrze pamiętam, na ofiarach przestępstw czy na pokrzywdzonych przestępstwem niealimentacji. My właśnie to zmieniliśmy, tzn. fundusz dzięki sieci pomocy pokrzywdzonym jest powszechny, niezależnie od charakteru popełnionego czynu, niezależnie od tego, czy pokrzywdzony jest przestępstwem...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Panie Ministrze, miało być jedno zdanie, umówiliśmy się.)

Tak.

...Zabójstwa czy jakimkolwiek innym, ma on prawo do świadczeń z Funduszu Sprawiedliwości. I ta dyskryminacja chociażby pokrzywdzonych w wypadkach komunikacyjnych – a to też jest jakaś istotna część funduszu – byłaby absolutnie nawet niezgodna z prawem. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Zamykając w tym zakresie...

(Senator Joanna Sekuła: Panie Ministrze, ale czym innym jest zakup nożyc dla OHP...)

Ja zamykam w tej chwili dyskusję.

Zamykając ją, powiem tylko jedno. Długo moglibyśmy dyskutować na temat tego, czy te zakupy i to finansowanie to jest pomoc pokrzywdzonym czy nie. Ja tylko na jedną rzecz – i kończę już dyskusję w tym zakresie – chciałem panu ministrowi zwrócić uwagę. Gdyby pan minister był w owym czasie, kiedy w Senacie wybieraliśmy pana Banasia na szefa NIK, i usłyszał te peany ze strony formacji nie opozycyjnej, tylko rządzącej na temat tej „dobrej zmiany”, to byłby pan minister trochę bardziej powściągliwy w atakowaniu. Bo to w dosyć słabym świetle stawia pańskich kolegów, że wybrali takiego człowieka, jakiego pan przedstawia w swoich wypowiedziach. Dziękuję bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Panie Przewodniczący, ja króciutko.

Przyjmuję oczywiście do wiadomości uwagę pana przewodniczącego, ale też zwrócę uwagę, że postępowania, które są toczony w prokuraturze, są prowadzone w wyniku zawiadomień...

(Przewodniczący Aleksander Pocię: Jasne, ale...)

...formacji opozycyjnej.

(Przewodniczący Aleksander Pocię: Ale proszę też nie rzucać na opozycję pana prezesa Banasia...)

I to one rzucają rzeczywiście nowe światło na różnego rodzaju okoliczności, które w sposób oczywisty są uwzględniane, więc...

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĘ**

Panie Ministrze, dziękuję bardzo.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: ...byłoby wskazane, gdybyśmy przedstawili właściwą ocenę...)

Ja powiedziałem, że za ją zamykam... Panie Ministrze...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: ...tych działań. Dziękuję bardzo.)

Panie Ministrze, powiedziałem, że zamykam w tym zakresie dyskusję. Dałem panu wcześniej możliwość wypowiedzenia się i bardzo proszę,

żeby pan już w tej chwili nie komentował mojego ostatniego słowa, ponieważ byłem dosyć wstrzeźmieliwy, nie mówiąc w czasie tego spotkania np. o Pegasusie.

Dziękuję bardzo.

Pozostaje nam ostatnia część, część 88...

(Senator Robert Mamątow: Panie Przewodniczący, później nie chcą przychodzić...)

Część 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”.

Czy w tym zakresie będzie się wypowiadała zastępca prokuratora krajowego, pani Agata Gałuszka-Górska?

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gałuszka-Górska: Tak jest, Panie Przewodniczący. Witam serdecznie. Czy słyhać mnie?)

Witam serdecznie. Pozdrawiam.

Słuchamy panią prokurator.

**ZASTĘPCA PROKURATORA KRAJOWEGO
AGATA GAŁUSZKA-GÓRSKA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie! Wysoka Komisjo!

Mam przyjemność przedstawić plan ustawy budżetowej w zakresie części 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”.

W zakresie dochodów planowane dochody dla tej części wynoszą 8 milionów 584 tysiące zł, tj. 90,69% ustawy budżetowej z 2021 r., z tym, że mniejsza kwota planowanych dochodów wynika przede wszystkim z planowanych niższych wpływów z tytułu opłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Po prostu te wpływy wynikają z mniejszej ilości oraz niższych kwot udzielonych pożyczek na ten cel w ostatnich latach, czyli to jest po prostu konsekwencja tego rodzaju pomocy mieszkaniowej udzielonej w ostatnich latach.

Jeżeli chodzi o wydatki, to limit wydatków budżetowych na 2022 r. wynosi 3 miliardy 289 milionów 869 tysięcy zł i jest wyższy od tej w ustawie budżetowej na 2021 r. o 6,35%, tj. o kwotę 196 milionów 556 tysięcy zł, na którą składa się: w dziale – bo mamy 3 działy, jak państwo senatorowie doskonale wiedzą – 752 „Obrona narodowa” – 7 milionów 63 tysiące zł, dziale „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” – 25 milionów 184 tysiące zł i w zakresie najważniejszym dla funkcjonowania prokuratury, w dziale „Wymiar

sprawiedliwości” – 164 miliony 309 tysięcy zł. W zakresie działu „Obrona narodowa” zaplanowano wydatki w kwocie 70 milionów 8 tysięcy zł. Ten wzrost o ponad 7 milionów wynika ze zwiększenia wydatków na wynagrodzenia. W tym udało się uzyskać kwoty na nowe etaty asystentów prokuratorów, na asesorów prokuratury i na ten wzrost wynagrodzeń, który został zaplanowany zgodnie z zasadami budżetowymi dla prokuratorów i dla urzędników, o 4,37%. I jeszcze mamy wzrost wydatków majątkowych, ze względu na to, że powstały nowe działy w zakresie obrony narodowej i tych jednostek, które funkcjonują w tym zakresie. Tutaj wymagane są dodatkowe nakłady.

Jeżeli chodzi o obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, wydatki z tytułu uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych stanowią kwotę 420 milionów 203 tysięcy zł, tj. o 106,38% więcej niż w ubiegłym roku. Ta zmiana dotyczy wzrostu uposażeń o wskaźnik 4,37%, który dotyczy również prokuratorów w stanie spoczynku.

W podstawowym rozdziale działalności prokuratury, czyli w dziale 755, zaplanowano wydatki w kwocie 2 miliardy 799 milionów 658 tysięcy zł. Projekt tego planu jest wyższy o 164 miliony 309 tysięcy zł i stanowi 106,23% poprzedniej ustawy budżetowej, na 2021 r. Skąd się bierze ta kwota? 163 miliony 948 tysięcy zł – z tytułu zwiększenia wydatków na wynagrodzenia. To jest konsekwencja postanowień podjętych w Sejmie w zakresie wzrostu wynagrodzeń. 59 milionów 836 tysięcy zł – z tytułu zwiększenia pozostałych wydatków bieżących pozapłacowych, w tym 30 milionów 500 tysięcy zł na postępowania przygotowawcze. Nie muszę panom senatorom mówić, bo wiem, że zawsze się pochylacie nad naszym budżetem, że sukcesywnie rosną koszty postępowań przygotowawczych, zwłaszcza koszty opinii biegłych. I tutaj prokuratura, aby skutecznie działać, musi sprostać tym oczekiwaniom, również aby przyspieszyć bieg prowadzonych postępowań.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, zaplanowane kwoty na wynagrodzenia na rok 2022 wyniosły 1 miliard 981 milionów 709 tysięcy zł. Jeżeli chodzi o obronę narodową w tym dziale, to wynoszą one 60 milionów 360 tysięcy zł. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń, to są one wyższe niż od tych w ustawie budżetowej i kwota tego zwiększenia dotyczy wynagrodzeń osobowych

pracowników. Jak państwo wiedzą, zaplanowany jest wzrost wynagrodzeń o 4,37%. I w tym zakresie mamy jeszcze 150 etatów asystenckich. Z tym że – państwo też to – w toku prac nad ustawą budżetową prokurator generalny i prokurator krajowy podejmowali działania zmierzające do tego, aby ten wzrost wynosił 12%. Nie udało się tego uzyskać. Wiemy, że też spotkało się to z protestami urzędników, innych pracowników prokuratury. Chciałam wskazać na to, że walczymy o to, aby nasza kadra urzędnicza, kadra asystencka była godnie wynagradzana. Zatem przynajmniej mogę podziękować za te 150 etatów asystentów, co i tak pozostaje w dużej dysproporcji, jeżeli chodzi o liczbę etatów asystenckich w sądach. A jest to dla nas naprawdę bardzo zasadnicza pomoc w naszej służbie prokuratorskiej. Jeżeli chodzi o prokuratorów, tutaj jest ten wzrost też wynikający z kwoty podwyżek o 4,37%. Jak państwo doskonale wiedzą – zresztą mówił też o tym minister – podobnie jak w sądach, nie jest to kwota zgodna z ustawą i waloryzacją, tylko obniżono, bo zgodnie z planami, które miały być, to miało być 13,38%.

Podsumowując, chciałam powiedzieć, że niezależnie od tych drobnych uwag dotyczących wynagrodzeń, głównie urzędniczych, bo leży mi to osobiście i kierownictwu prokuratury też na sercu, ten budżet zabezpiecza środki niezbędne do prawidłowego oraz sprawnego funkcjonowania jednostek prokuratury, w tym głównie na realizację podstawowych naszych zadań w zakresie czuwania nad ściganiem przestępstw i szerzenia praworządności. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję serdecznie, Pani Prokurator.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w związku z tym, co usłyszeliśmy? Nie.

Trudno mi powiedzieć, Pani Prokurator, czy to, że senatorowie nie mają tutaj uwag, to jest dobrze, czy źle, ale rozumiem, że nie ma jakichś specjalnych kontrowersji co do budżetu

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gatuszka-Górska: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.)

Oczywiście bardzo byśmy chcieli, żeby prokuratura dostała jak...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...największe pieniądze, ponieważ wiemy, jak ciężka jest wasza praca.

(Rozmowy na sali)

No, ale tutaj nie będziemy interweniować.

Tak że dziękuję bardzo za te wyjaśnienia

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gauszka-Górska: Dziękuję bardzo.)

W ten sposób dobrnęliśmy do końca.

(Senator Halina Bieda: Jeszcze głosowania.)

A, jeszcze będą głosowania.

Pani Prokurator, bardzo dziękujemy. My tu już zostaniemy w takim razie sami, bo będziemy głosować.

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gauszka-Górska: Rozumiem.)

Dziękujemy serdecznie za te wyjaśnienia.

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gauszka-Górska: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Życzę wszystkim wszystkiego dobrego w nowym roku. Pozdrawiam serdecznie.)

Wszystkiego najlepszego. Ja od tego rozpoczynałem nasze spotkanie, ale pani prokurator wtedy nie było. Wszystkiego najlepszego. Dużo zdrowia.

(Zastępca Prokuratora Krajowego Agata Gauszka-Górska: Dziękuję. Dużo zdrowia. Pozdrawiam.)

(Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej Lesław Wydra: Do widzenia.)

Do widzenia.

Teraz pozostaje nam tylko i wyłącznie ewentualnie zgłosić poprawki.

Czy ktoś przejmuje poprawkę pana senatora Koniecznego? Nie.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś poprawki?

To ja mam. Otóż w związku z tym, że w mojej ocenie – nie tylko w mojej – działanie Izby Dyscyplinarnej nie powinno po wyrokach TSUE mieć miejsca, zgodnie zresztą z próbą zawieszenia działalności przez panią prezes, zgłaszam następujące poprawki. W części 04 „Sąd Najwyższy” wykreślić wydatki w rozdziale 75114 „Działalność Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego” w kwocie 19 milionów 625 tysięcy zł i rozdysponować tę kwotę w sposób następujący: zwiększyć w części 08 „Rzecznik Praw Obywatelskich” wydatki bieżące o kwotę 2 miliony 800 tysięcy zł. Uzasadniam to tym, co mówiłem – wielu senatorów o tym mówiło – że bodajże 5 lat temu w sposób drastyczny został zwiększony zakres

obowiązków rzecznika praw obywatelskich i muszą się znaleźć pieniądze na obsługę skargi nadzwyczajnej. Chciałbym również zwiększyć wydatki w części 59 „Agencja Wywiadu” o 7 milionów zł. Motywuję to polityczną sytuacją międzynarodową. Uważam, że akurat Agencja Wywiadu w takich czasach, w których żyjemy, powinna mieć zwiększane środki, a nie zmniejszane. Pozostałą kwotę, po odjęciu tych 2 kwot, proponuję pozostawić w Sądzie Najwyższym jako wydatki bieżące.

Kto z państwa senatorów jest za moimi poprawkami?

3 senatorów na sali.

Kto jest przeciw?

2 senatorów na sali.

Kto się wstrzymał?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Nikt.)

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: 1 z senatorów zdalnie nie zagłosował. Są podłączeni: pani senator Sekuła, senator Plura, senator Ziemiak, senator Seweryński, pani marszałek Morawska-Stanecka i pan senator Gromko.)

A czy wiemy... Szanowne Koleżanki i Koledzy pracujący zdalnie, ktoś z państwa nie zagłosował. Ja za chwilę zamknę możliwość głosowania. Ostatnia chwila. Trudno, zamykam głosowanie.

6 senatorów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Moje poprawki zostały zaaprobowane przez większość komisji.

W tej chwili głosujemy nad...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Opinią.)

...opinią w całości.

(Senator Robert Mamątow: Nie nad poszczególne...)

W całości.

(Senator Robert Mamątow: Tak?)

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
BEATA MANDYLIS**

Szanowni Państwo, stanowisko komisji w sprawie ustawy budżetowej jest opinią komisji, nie sprawozdaniem. Ponieważ państwo jako

komisja poparliście poprawkę, bo to będzie 1 poprawka, w takim razie jako komisja głosujecie za przyjęciem takiej opinii komisji w sprawie ustawy budżetowej, czyli za przyjęciem ustawy budżetowej z tą poprawką.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

W ten sposób wniosek jest sformułowany.

Kto z państwa senatorów jest za?

5 senatorów na sali za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: 2 senatorów nie zagłosowało, Panie Senatorze.)

Mam informację – to jest informacja dla senatorów pracujących zdalnie – że 2 senatorów nie zagłosowało. Bardzo proszę o zagłosowanie teraz. Jeżeli nie, za chwilę zamknę możliwość głosowania.

Zamykam głosowanie.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: 9 senatorów za.)

Jednogłośnie komisja zagłosowała za tą opinią razem z poprawką. Dziękuję bardzo.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Kto przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu?)

Akurat gdzie indziej kto inny sprawozdaje, ale ja jutro będę sprawozdawał, jeżeli nie ma głosów sprzeciwu.

(Senator Robert Mamątow: Nikt tego lepiej nie zrobi niż...)

Ja nie wiem, czy wypowiedź pana senatora Mamątowa traktować jako sprzeciw.

Mamy głosować nad moją kandydaturą czy mogę uznać, że komisja zgadza się, żeby ja sprawozdawał?

(Głosy z sali: My się zgadzamy.)

Dziękuję bardzo. W związku z tym będę sprawozdawał.

Dziękuję wszystkim.

Żegnam i zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy