



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (127.)

4 stycznia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2022 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; 17 – Administracja publiczna; 34 – Rozwój regionalny; 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; 75 – Rządowe Centrum Legislacji; 80 – Regionalne izby obrachunkowe; 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem; a także planów finansowych: Centrum Obsługi Administracji Rządowej; Funduszu Rekompensacyjnego; Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg; Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (druk senacki nr 601, druki sejmowe nr 1624, 1819 i 1819-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Zygmunt Frankiewicz oraz zastępca przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz)

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Szanowni Państwo, witam bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Wciąż logują się osoby, które będą pracowały zdalnie podczas posiedzenia naszej komisji. Powitam te, które są obecne, ale jako że gości jest bardzo dużo, to będę witał szefów wraz z zespołami.

Zacznę od Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej... Przepraszam, może jeszcze obowiązkowe formuły.

Pytanie: czy są na sali albo przy komputerach pracują zdalnie osoby, które zawodowo trudnią się działalnością lobbingową? Proszę o zgłoszenie się takich osób. Jest to wymagane.

No i jeszcze rutynowa informacja, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane.

A instrukcja udziału senatorów w posiedzeniu zdalnie, myślę, jest zbędna, jako że już bardzo długo pracujemy w tej formule. Jeżeli byłaby taka potrzeba, to proszę, żeby panowie senatorowie zgłosili chęć przedstawienia tych zasad.

Witam panią Małgorzatę Jarosińską-Jedynak z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami. Nie ma pani...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata

Jarosińska-Jedynak: Dzień dobry. Witam serdecznie.)

Dzień dobry.

...Izabeli Antos z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i nie jest potwierdzona obecność zdalna pani minister, ale za to jest sporo współpracowników...

(Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos: Dzień dobry. Przepraszam najmocniej, Panie Przewodniczący, jestem obecna. I, z tego co wiem, kancelaria potwierdziła mój udział razem z przedstawicielami poszczególnych instytucji.)

Tak, ale teraz to połączenie jeszcze nie zostało potwierdzone. To, że pani minister miała być, to oczywiście wiedzieliśmy.

(Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos: Dziękuję. Dzień dobry.)

Witamy.

Z Centrum Badania Opinii Społecznej nie ma chyba jeszcze nikogo, a miała być pani Mirosława Grabowska. Może dołączy.

(Głos z sali: Jest...)

Jest pani Grabowska. Witamy.

Z Centrum Obsługi Administracji Rządowej jest pani Marta Pytlarczyk, zastępca dyrektora do spraw organizacyjnych.

(Zastępca Dyrektora do Spraw Organizacyjnych w Centrum Obsługi Administracji Rządowej Marta Pytlarczyk: Dzień dobry. Jestem.)

To chwilę potrwa, ale dobrze będzie, jeżeli będziemy wiedzieli, kto bierze udział w posiedzeniu.

(Zastępca Dyrektora do Spraw Organizacyjnych w Centrum Obsługi Administracji Rządowej

Marta Pytlarczyk: Dzień dobry, jestem. Marta Pytlarczyk wraz ze współpracownikami.)

Instytut De Republica jest reprezentowany przez 2 osoby, ale chyba jeszcze nie mamy potwierdzenia obecności zdalnej. Z Instytutu Europy Środkowej – Andrzej Deryło. Witamy pana dyrektora.

(Zastępca Dyrektora Instytutu Europy Środkowej Andrzej Deryło: Dzień dobry. Jesteśmy.)

Z Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka – pan dyrektor Maciej Szymanowski.

Ja przepraszam, że...

(Dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka Maciej Szymanowski: Dzień dobry.)

...w tej kolejności państwa witam, ale to jedyna, jaka w tej chwili jest dla mnie dostępna.

Z Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego – pan Krzysztof Malinowski, również pan dyrektor, z osobami towarzyszącymi. Z Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego jest pan dyrektor Wojciech Federczyk – witamy – również z osobami współpracującymi. Z Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – pan dyrektor Przemysław Jaśkiewicz wraz ze współpracownikami. Z Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, pani Elżbieta Zaleska, wicedyrektor. Z Ośrodka Studiów Wschodnich... A, to już mówiłem, przepraszam. Z Polskiego Instytutu Ekonomicznego też jest parę osób. Z Ministerstwa Zdrowia nie mamy potwierdzonej obecności pana ministra Sławomira Gadowskiego. Mam nadzieję, że jest albo będzie z nami wraz ze współpracownikami. Z Ministerstwa Finansów – przepraszam, że dopiero teraz – witam pana ministra Sebastiana Skuzę wraz z licznymi współpracownikami. Z Rządowego Centrum Legislacji jest pani wiceprezes, Monika Salamończyk, również ze współpracownikami. Z Ministerstwa Edukacji i Nauki – pani naczelnik Beata Kulawiec. Z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, pan Waldemar Nowak, również ze współpracownikami. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów byli witani. Jeszcze jest z Ministerstwa Infrastruktury pan minister Rafał Weber.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber: Dzień dobry. Witam.)

Witamy bardzo serdecznie pana ministra. Również jest pan w gronie współpracowników.

Z Kancelarii Senatu główny legislator w Biurze Legislacyjnym, pani Iwona Kozera-Rytel. I ze Związku Miast Polskich pan Marek Wójcik.

Mam nadzieję, że...

(Głos z sali: ...Jest głosowanie...)

Dziękuję.

W tej chwili poproszę o przedstawienie części budżetowej 16. To jest przynależne Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli można kogoś prosić, żeby w imieniu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przedstawił ten zakres budżetu...

Bardzo proszę, kto przedstawi?

**PODSEKRETARZ STANU
W KANCELARII
PREZESA RADY MINISTRÓW
IZABELA ANTOS**

Tak, oczywiście, Panie Przewodniczący. Ja ją przedstawię. Izabela Antos, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Chciałabym przedstawić jedynie najważniejsze zagadnienia dotyczące projektu budżetu części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”.

Dochody budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 203 tysięcy zł i uzyskane zostaną *głównie z wpływów z najmów, z wpływów z różnych dochodów*, w tym m.in. z rozliczeń z lat ubiegłych.

A jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one zaplanowane w wysokości 830 milionów 968 tysięcy zł. Tak duży wzrost w porównaniu do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r., to jest kwoty 379 milionów 757 tysięcy zł, *w dużej mierze jest skutkiem zaplanowania w budżecie KPRM wyższych środków: na dotacje dla jednostek podległych i nadzorowanych*, w wysokości ogółem 400 milionów 682 tysięcy zł, w tym w szczególności dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na dotacje w wysokości 363 milionów 500 tysięcy zł; na finansowanie działalności nowo utworzonego Instytutu De Republica kwota 21 milionów 70 tysięcy zł; na wydatki bieżące kwota 24 milionów 52 tysięcy zł, m.in. na realizację kampanii społecznej na temat nowych programów rządowych, realizację

zadań z zakresu programu GovTech Polska oraz wydatków bieżących, kosztów zakupu towarów i usług, w tym kosztów administracyjno-biurowych związanych z wykonywaniem zadań KPRM w związku z rosnącymi cenami usług i podwyżką płacy minimalnej; na wynagrodzenia wraz pochodnymi, w związku z rozporządzeniem prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 2021 r., zmieniającym zasady wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, oraz w związku z wpływieniem decyzji o ponownym utworzeniu w 2022 r. funduszu nagród.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach kształtują się następująco.

W ramach działu 500 „Handel” zaplanowane zostały środki na dotację podmiotową i celową w łącznej kwocie 363 milionów 500 tysięcy zł dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych została utworzona na mocy ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o rezerwach strategicznych, a jej działalność od marca 2021 r. nadzoruje prezes Rady Ministrów.

W ramach działu 710 „Działalność usługowa” zaplanowana została dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 5 milionów zł. Została ona zwiększona o 588 tysięcy zł w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 r., co pozwoli na prawidłową i niezakłóconą realizację ustawowych i statutowych zadań CBOS, z uwzględnieniem realizacji dodatkowego badania oraz wzrostu kosztów wynagrodzeń w jednostce.

W dziale 750 „Administracja publiczna” zaplanowano środki w wysokości 462 milionów 281 tysięcy zł. W ramach tej kwoty finansowane będą wydatki związane: z realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania KPRM w kwocie 234 milionów 393 tysięcy zł, z czego na wynagrodzenia pracowników KPRM oraz Instytutu De Republica 105 milionów 242 tysiące zł; z dotacją dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej w kwocie 1 miliona 533 tysięcy zł; z dotacją dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w kwocie 75 milionów 147 tysięcy zł; z dotacją dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w kwocie 10 milionów 584 tysięcy zł; z dotacją dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w kwocie 11 milionów 473 tysięcy zł;

z dotacją dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego w kwocie 4 milionów 217 tysięcy zł; z dotacją dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka w kwocie 5 milionów 923 tysięcy zł; z dotacją dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego w kwocie 10 milionów 819 tysięcy zł; z dotacją dla Instytutu Europy Środkowej w wysokości 3 milionów 913 tysięcy zł; z działalnością Rady do Spraw Uchodźców w kwocie 645 tysięcy zł; z działalnością Instytutu De Republica w kwocie 20 milionów 770 tysięcy zł; z pozostałą działalnością w kwocie 65 milionów 813 tysięcy zł, w tym na dotacje związane z realizacją zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą w kwocie 62 milionów 229 tysięcy zł.

W ramach tego działu wydatki majątkowe zaplanowane zostały w wysokości 17 milionów 51 tysięcy zł, co stanowi 146,1% wydatków majątkowych ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r. Wydatki w tej grupie dotyczą głównie: wydatków majątkowych KPRM w wysokości 7 milionów 936 tysięcy zł, dotacji celowej na inwestycje dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej w wysokości 5 milionów 815 tysięcy zł i dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w wysokości 2 milionów zł oraz dotacji celowych na realizację zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

W ramach działu 752 „Obrona narodowa” zaplanowano środki w wysokości 187 tysięcy zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021–2035” przewidzianych do realizacji w latach 2022–2024.

Ponadto w ramach budżetu środków europejskich w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” zaplanowano wydatki ogółem w kwocie 15 milionów 856 tysięcy zł, które dotyczą realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” 2014–2020 r. oraz Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, w przedłożonym projekcie budżetu na 2022 r. w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” zaprezentowane zostały również plany finansowe: agencji wykonawczych, czyli Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz Rządowej

Agencji Rezerw Strategicznych; państwowych osób prawnych: Ośrodka Studiów Wschodnich, Instytutu Zachodniego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytutu Europy Środkowej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego oraz Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego; instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

Myślę, że nie ma takiej potrzeby, aby teraz szczegółowo opisywać plany tych jednostek, ponieważ zostały one państwu przekazane w materiałach. Warto jednak wspomnieć, że zaplanowaliśmy wzrost środków na dotacje dla niektórych naszych jednostek. Ten wzrost dotyczy głównie środków związanych z realizacją zadań przez jednostki. CBOS – wzrost dotacji o 588 tysięcy zł, Instytut Zachodni – wzrost o 507 tysięcy zł, Ośrodek Studiów Wschodnich – wzrost o 950 tysięcy zł, Krajowa Szkoła Administracji Państwowej – wzrost o 1 milion 789 tysięcy zł, Narodowy Instytut Wolności – wzrost o 26 milionów zł.

Ponadto w projekcie budżetu na 2022 r. ujęte są planowane wydatki państwowych funduszy celowych funkcjonujących jako wyodrębnione rachunki bankowe. Są to: Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego; Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego dysponentem jest dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Fundusz Zapasów Interwencyjnych, którego dysponentem jest prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych; Fundusz Inwestycji Kapitałowych, będący w dyspozycji prezesa Rady Ministrów.

W planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2022 r. stan początkowy planowany jest na poziomie 35 milionów 654 tysięcy zł, przychody zaplanowano w wysokości 48 milionów 530 tysięcy zł, a koszty w wysokości 51 milionów 794 tysięcy zł. Stan funduszu na koniec 2022 r. wyniesie 32 miliony 390 tysięcy zł.

W planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na 2022 r. stan początkowy – 747 tysięcy zł, przychody mają wynieść 90 tysięcy zł, a koszty realizacji zadań 720 tysięcy zł. Stan funduszu na koniec 2022 r. wyniesie 117 tysięcy zł.

W planie finansowym Funduszu Inwestycji Kapitałowych stan początkowy – 500 milionów 24 tysiące zł, przychody 737 milionów 238 tysięcy zł, koszty w wysokości 600 milionów 201 tysięcy zł. Stan na koniec 2022 r. – 636 milionów 61 tysięcy zł.

W planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych stan początkowy – 2 miliardy 928 milionów 678 tysięcy zł, przychody zaplanowano w wysokości 1 miliarda 154 milionów 180 tysięcy zł, koszty w wysokości 1 miliarda 576 milionów 696 tysięcy zł. I stan funduszu na koniec 2022 r. – 2 miliardy 506 milionów 162 tysiące zł.

Projekt planu finansowego na 2022 r. Centrum Obsługi Administracji Rządowej przewiduje uzyskanie przychodów w kwocie 59 milionów 45 tysięcy zł, co stanowi 98,9% przychodów według ustawy budżetowej na 2021 r. Projekt planu finansowego Centrum Obsługi Administracji Rządowej na 2022 r. przewiduje koszty w kwocie 62 milionów 273 tysięcy zł, co stanowi 98,7% kosztów według ustawy budżetowej na 2021 r. Planowany jest ujemny wynik finansowy z działalności Centrum Obsługi Administracji Rządowej, jednak planowana strata jest niższa niż w poprzednim roku.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, projekt planu wydatków na 2022 r. sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem kancelaria realizuje zadania w zakresie 7 funkcji: 1. „Zarządzanie państwem”, 2. „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”, 6. „Polityka gospodarcza kraju”, 11. „Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic”, 15. „Polityka zagraniczna”, 16. „Sprawy obywatelskie” oraz 17. „Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju”.

Szanowni Państwo, odnosząc się do kwestii limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej, informuję, iż zgodnie z 3-letnim planem limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2022–2024 limity te wynoszą odpowiednio: w 2022 r. – 245 osób, w 2023 r. – 275 osób, w 2024 r. – 300 osób. Środki na ten cel ujęto w rezerwie celowej budżetu państwa, w części 83 poz. 20, w kwocie 1 miliona 380 tysięcy zł.

Szanowni Państwo, pragnę również zauważyć, że na etapie prac nad projektem budżetu na 2022 r. zostały przyjęte poprawki zwiększające budżet w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” ogółem o kwotę 12 milionów 300 tysięcy zł. a odpowiednio o kwotę: 2 miliony 300 tysięcy zł z przeznaczeniem

na dotację dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego, 10 milionów zł z przeznaczeniem na dotacje celowe dla stowarzyszeń, fundacji oraz pozostałych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych w związku z potrzebą zapewnienia realizacji przez KPRM zadań związanych z pomocą środowiskom Polonii i Polaków za granicą.

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, po przedstawieniu najistotniejszych założeń projektu budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na 2022 r. uprzejmie proszę o przyjęcie go przez komisję. Dziękuję.

(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcą przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję, Pani Minister.

Czy ktoś ma uwagi do zgłoszonych propozycji zapisów budżetowych?

Do następnych osób prośba, żeby nie odczytywać tego całego dokumentu, który my mamy, który otrzymaliśmy, tylko może skupić się na tych najbardziej istotnych i ewentualnie kontrowersyjnych rzeczach. Dlatego prośba o związane relacjonowanie.

Czy są jakieś uwagi?

Dziękuję, Pani Minister.

(Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos: Dziękuję bardzo.)

Przechodzimy do części budżetowej 17 „Administracja publiczna”.

Czy ktoś w imieniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zabierze głos?

(Zastępcą Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida: Tak, Panie Przewodniczący. Agnieszka Kida, zastępcą dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.)

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
AGNIESZKA KIDA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Planowane na 2022 r. dochody budżetowe w części 17 „Administracja publiczna” wynoszą 27 tysięcy zł i zostały zaplanowane na poziomie roku 2021.

Wielkość wydatków to kwota 122 milionów 249 tysięcy zł, z tego 52 miliony 647 tysięcy zł to wydatki budżetu państwa, a 69 milionów 602 tysięcy zł to wydatki budżetu środków europejskich. W stosunku do ustawy budżetowej na 2021 r., w której wynosiły one 95 milionów 734 tysięcy zł, wydatki te są wyższe o kwotę 26 milionów 515 tysięcy zł, to jest nominalnie o 28%. To zwiększenie w głównej mierze spowodowane jest znacznie wyższą kwotą planowaną do wydatkowania w związku z realizacją projektów unijnych w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” 2014–2020. Tu jest wzrost o 24 miliony zł w porównaniu do 2021 r. Dodatkowy wzrost wydatków względem 2021 r. w tej części związany jest również z przywróceniem 3-procentowego funduszu nagród i dodatkowymi środkami na podwyżki wynagrodzeń o 4,4%.

W ogólnej kwocie wydatków: wydatki bieżące to 34 miliony 809 tysięcy zł, które stanowią 66% całości wydatków; współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to 14 milionów 923 tysięcy zł, czyli 28,4% w strukturze wydatków; dotacje to 2 miliony 630 tysięcy zł – 5%; świadczenia na rzecz osób fizycznych to 73 tysięcy zł oraz wydatki majątkowe to 212 tysięcy zł.

W ramach wydatków bieżących 23 miliony 79 tysięcy zł stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zaś pozostałe wydatki zostaną przeznaczone na zakup towarów i usług oraz bieżącą działalność urzędu.

Dotacja w wysokości 2 milionów 630 tysięcy zł, to jest w kwocie wyższej niż w 2021 r. o 245 tysięcy zł, zostanie przekazana Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK, co stanowi wykonanie zobowiązań międzynarodowych wynikających z ratyfikowanych przez Polskę konwencji genewskich o ochronie ofiar wojny z dnia 12 sierpnia 1949 r. i protokołów dodatkowych. Pozostałą kwotę 140 tysięcy zł, która zostanie przekazana PCK, stanowią wydatki majątkowe przeznaczone na zakup środków trwałych w celu wykonania prowadzonych przez PCK działań. W 2022 r. przewiduje się sfinansowanie 226 etatów pracowników, w tym 1 etat

to jest erka i jest 185 etatów członków korpusu służby cywilnej oraz 40 etatów osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. W stosunku do roku 2021 planowane średnioroczne zatrudnienie zostaje urealnione i zmniejsza się o 10 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie to jest 7 tysięcy 961 zł.

Ponadto w ramach wydatków majątkowych MSWiA zaplanowano kwotę 72 tysięcy zł na zakup narzędzi informatycznych. W 2022 r. planuje się również przeznaczyć kwotę 84 milionów 525 tysięcy zł, z czego 14 milionów 923 tysiące na współfinansowanie, a kwotę 69 milionów 602 tysięcy zł na wydatki budżetu środków europejskich na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” 2014–2020.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji proszę o przyjęcie budżetu w części 17 „Administracja publiczna” w kwotach wynikających z ustawy budżetowej na 2022 r. Dziękuję za uwagę.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy są uwagi?

Jeżeli uwag nie ma, to przejdziemy do kolejnego punktu, czyli do części budżetowej 34.

I prosiłbym o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Kto zabierze głos w imieniu ministerstwa?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak*: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Małgorzata Jarosińska-Jedynak, sekretarz stanu...)

Witam, Pani Minister.

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE
FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ
MAŁGORZATA JAROSIŃSKA-JEDYNAK**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

W informacji o projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 przedstawiono część 34 „Rozwój regionalny”, ale również przedstawiono informacje o środkach na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.

Jeżeli chodzi o część 34 „Rozwój regionalny”, to dochody na rok 2022 zaplanowano w kwocie 100 tysięcy zł. *Są to głównie dochody z opłat czynszowych* za wynajmowane przez ministerstwo pomieszczenia oraz z różnych rozliczeń.

W części wydatkowej na rok 2022 w części 34 w budżecie państwa i w budżecie środków europejskich ujęto wydatki w kwocie 21 miliardów 687 milionów zł – to jest o 4,2% więcej niż w ustawie budżetowej na rok 2021. Wydatki te zostaną przeznaczone głównie na 16 regionalnych programów operacyjnych. *Łącznie z „Pomocą techniczną” jest to 16 miliardów 792 miliony zł.* Na projekty Programu Operacyjnego „Inteligentny rozwój” są 2 miliardy 412 milionów zł, na projekty Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” 869 milionów zł, na wsparcie rozwoju województw Polski Wschodniej 585 milionów zł, na „Pomoc techniczną” dla jednostek zaangażowanych w realizację programów – m.in.: PARP, BGK, wojewódzkich urzędów pracy, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, Centrum Projektów Europejskich – i „Pomoc techniczną” dla ministerstwa oraz koszty funkcjonowania są 682 miliony zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia na rok 2022, to w części 34 zaplanowano wynagrodzenia w kwocie 184 milionów zł, z tego w projektach „Pomocy technicznej” są 153 miliony zł, a w kosztach funkcjonowania poza programami – 31 milionów zł. Wynagrodzenia w projektach „Pomocy technicznej” podlegają co do zasady w 85% refundacji z budżetu Unii Europejskiej i środków pomocowych państw EFTA. Wynagrodzenia zaplanowano z uwzględnieniem m.in. dodatkowego wynagrodzenia rocznego, całorocznych skutków rezerw uruchomionych w 2021 r., całorocznych skutków zmiany wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, nowych zadań oraz zwiększenia funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej strefy budżetowej.

Jeżeli chodzi o dochody i wydatki na programy zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, to związane z realizacją programów na rok 2022

dochody z tytułu refundacji wydatków poniesionych na programy zaplanowano w kwocie 65 miliardów 615 milionów zł. To jest o 10% więcej niż w budżecie na rok 2021. Dochody na 2022 r. zaplanował minister właściwy do spraw budżetu w oparciu o szacunki ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego dotyczące spodziewanych refundacji w programach.

Wydatki związane z realizacją programów na 2022 r. Na 2022 r. zaplanowano wydatki na finansowanie programów w łącznej kwocie 79 miliardów 43 milionów zł, z tego w częściach budżetowych dysponentów 49 miliardów 725 milionów zł, w rezerwach celowych poz. 8, 98 i 99 29 miliardów 318 milionów zł. Wydatki zaplanowane na 2022 r. są wyższe o 7 miliardów 56 milionów zł, to jest o 10%, od ujętych w ustawie budżetowej na 2021 r. Z planowanych wydatków największe kwoty dotyczą Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014–2020. Są to 24 miliardy 523 miliony zł. Stanowi to ok. 31% ogółu wydatków na programy. A na regionalne programy operacyjne na lata 2014–2020 zarządzane przez samorządy województw są 23 miliardy 516 milionów zł, czyli ok. 30% ogółu wydatków na programy.

Część budżetowa 83 „Rezerwy celowe”. W poz. 8 w rezerwie celowej zaplanowano głównie środki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej, z czego kwota 3 miliardów 194 milionów zł dotyczy głównie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Zaplanowanie części wydatków w rezerwach celowych pozwala na elastyczne gospodarowanie środkami na programy w trakcie roku i uruchamianie ich do budżetów poszczególnych dysponentów w miarę postępów w realizacji projektów tam, gdzie one są niezbędne. I środki z tej rezerwy będą przenoszone do budżetów poszczególnych dysponentów na wnioski ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, skierowany do ministra finansów po wystąpieniu dysponenta.

Jeżeli chodzi o programy wieloletnie, to pierwszy z nich – Rządowy Program Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Drogowej „Mosty dla regionów” – został ustanowiony na podstawie uchwały Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2018 r. Realizacja programu powierzona została ministrowi właściwemu do

spraw rozwoju regionalnego we współpracy z ministrem właściwym do spraw transportu oraz z wojewodami. Celem programu jest poprawienie wewnętrznej spójności komunikacyjnej regionów poprzez uzupełnienie lokalnej infrastruktury drogowej o brakujące przeprawy mostowe w ciągu dróg będących w zarządzaniu jednostek samorządu terytorialnego. Program realizowany jest w latach 2018–2028 i jest finansowany ze środków budżetu państwa, z rezerwy celowej, z Funduszu Dróg Samorządowych oraz z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Całkowity koszt programu w całym okresie jego realizacji wynosi 2 miliardy 878 milionów zł, z tego w roku 2022 nakłady wyniosą 307 milionów zł, w tym 25 milionów zł z budżetu państwa.

Kolejny program, na rzecz zwiększenia szans rozwojowych ziemi słupskiej na lata 2019–2024, ustanowiony został na podstawie uchwały Rady Ministrów z dnia 7 października 2019 r. Realizacja programu powierzona została ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego oraz wojewodzie pomorskiemu. Celem tego programu jest zwiększenie możliwości rozwoju ziemi słupskiej i podniesienie jakości życia jej mieszkańców poprzez wsparcie finansowe zadań własnych wybranych jednostek samorządu terytorialnego z zakresu polityki rozwoju. Program jest realizowany w latach 2019–2024 i jest finansowany ze środków budżetu państwa, z rezerwy celowej oraz ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Całkowity koszt programu w całym okresie jego realizacji wynosi 165 milionów zł, zaś nakłady do poniesienia w roku 2022 r. wynoszą 36 milionów zł, w tym 25 milionów zł pochodzi z budżetu państwa.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, bardzo proszę o przyjęcie budżetu w części 34 oraz informacji o środkach, które pozostają w dyspozycji i zarządzie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Bardzo dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Bardzo dziękuję, Pani Minister.
Czy są jakieś uwagi?
(Senator Janusz Pęcherz: Ja może.)
Proszę bardzo, Panie Senatorze.

SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie, ponieważ już od rana siedzę na posiedzeniach komisji i widzę, że różne te informacje są przekazywane. Akurat te, które są tutaj przekazywane, od samego początku ja w pełni akceptuję.

Ale chciałbym się dowiedzieć – na wcześniejszych posiedzeniach komisji o to dopytywałem, teraz też dopytam – o średnie wynagrodzenie. Bo ono mi tak trochę już od poprzedniego posiedzenia plenarnego, na którym byłem sprawozdawcą, m.in. w sprawie ustawy dotyczącej modernizacji służb mundurowych... I zgłaszaliśmy jako Senat swoje uwagi co do bardzo zróżnicowanych płac, jeśli chodzi o służby mundurowe. W wojsku jest inaczej, jeśli chodzi o pracowników cywilnych, w Policji inaczej, w Straży Granicznej inaczej i nie ma to żadnego uzasadnienia. Chyba w części 33 wynosi ono ponad 7 tysięcy, ale teraz nie usłyszałem kwoty średniego wynagrodzenia w części 34. Wiem, że to wynagrodzenie jest w 80% refundowane ze środków unijnych. Ale jakie jest średnie wynagrodzenie w części, którą pani przedstawiła?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Dziękuję, Panie Senatorze.
Pani Minister?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak: Dziękuję bardzo. Co do średniego wynagrodzenia to poproszę o odpowiedź pana dyrektora Marka Kalupę, dyrektora Departamentu Budżetu z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.)

DYREKTOR DEPARTAMENTU BUDŻETU
W MINISTERSTWIE FUNDUSZY
I POLITYKI REGIONALNEJ
MAREK KALUPA

Dzień dobry. Witam państwa.

Średnie wynagrodzenie planowane w ustawie budżetowej na rok 2022 w części 34 – a więc nie tylko w resorcie, ale też w takich instytucjach

jak Centrum Programów Europejskich – to jest 10 tysięcy 531 zł brutto.

(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: Gdyby pan powtórzył jeszcze raz... 10 tysięcy...)

531 zł.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi?

(Rozmowy na sali)

Pan senator.

SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ

Ja rozumiem oczywiście, że tutaj będziemy mieli bardzo różne te wynagrodzenia. Żeby znaleźć fachowców akurat w tym obszarze, to pewno jest trudno... Być może jest to uzasadnienie dla nawet takiego średniego wynagrodzenia.

Tylko ja wrócę na chwilę jeszcze do wczorajszej mojej podróży samochodem, w czasie której usłyszałem – ja to jeszcze potwierdzę, ale dzisiaj głośno o tym mówię – że wynagrodzenie pracowników w Senacie jest niższe, niż wynagrodzenie pracowników w Sejmie. No i ja tego nie rozumiem.

I jak popatrzymy na cały ten proces, który dzisiaj jest przedstawiany w budżecie państwa, to widać, że dzisiaj średnie wynagrodzenie w Inspekcji Ochrony Środowiska wynosi chyba 6 tysięcy 600 zł, dalsze 7 tysięcy 900 zł, a tu 10 tysięcy 500 zł.

No, będziemy na to patrzyli. Sprawdzimy też, jak Senat jest wynagradzany w stosunku do Sejmu. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Dziękuję, Panie Senatorze. I dziękuję za troskę o płace w Senacie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeżeli nie ma uwag, to dziękuję bardzo pani minister.

Przechodzimy do części budżetowej 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”.

Czy ktoś w imieniu MSWiA zabierze głos?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida: Tak, Panie Przewodniczący. Jeszcze raz Agnieszka Kida, zastępca dyrektora...)

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
AGNIESZKA KIDA**

...Departamentu Budżetu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Planowane na 2022 r. dochody budżetowe w części 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne” wynoszą 11 tysięcy zł. I są to dochody, które dotyczą rozliczeń z lat ubiegłych i zwrotów niewykorzystanych dotacji.

Wydatki wynoszą 219 milionów 278 tysięcy zł i w odniesieniu do ustawy budżetowej na 2021 r., w której ujęte zostały w kwocie 181 milionów 117 tysięcy zł, są wyższe o 38 milionów 161 tysięcy zł, to jest nominalnie o 21%. Wynika to głównie ze wzrostu wydatków na Fundusz Kościelny, w tym na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych o 52 miliony zł, a także na finansowanie zadań wynikających z ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym o 2 miliony zł oraz ze zwiększenia wynagrodzeń w związku z utworzeniem funduszu nagród, z podwyżek wynagrodzeń pracowników – wzrost o 4,4% – i ze wzrostu wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Największe wydatki występują: w dziale 758 „Różne rozliczenia” i wyniosą 192 miliony 834 tysiące zł, a w strukturze stanowią one 87,9% wydatków całej części; w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” 18 milionów 359 tysięcy zł, czyli 8,4%; w dziale 750 „Administracja publiczna” 6 milionów 575 tysięcy zł.

Wydatki działu 758 „Różne rozliczenia” to wydatki Funduszu Kościelnego, z którego finansowane są zadania wynikające z celów określonych

w ustawie z dnia 20 marca 1950 r. o przejęciu przez Państwo dóbr martwej ręki. Z funduszu finansowane są składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych – 181 milionów 834 tysiące zł, remonty i konserwacje użytkowych obiektów sakralnych i kościelnych – 10 milionów 500 tysięcy zł oraz działalność charytatywno-opiekuńcza – 500 tysięcy zł.

Wydatki działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” przeznaczone będą na dotacje dla organizacji, które zostały szczegółowo opisane na stronie 14 informacji.

A wydatki inwestycyjne planowane pierwotnie w wysokości 1 miliona 100 tysięcy zł poprawką sejmową zostały przeniesione na dotacje celowe na realizację zadań wynikających z ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym. Będą to wydatki bieżące. W 2022 r. na dotacje celowe w tym dziale zostanie przeznaczona kwota 18 milionów 359 tysięcy zł.

W wydatkach działu 750 „Administracja publiczna” wydatki bieżące – 5 milionów 277 tysięcy zł stanowią 86% całości wydatków tego działu, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 4 miliony 567 tysięcy zł. Te wydatki na wynagrodzenia przeznaczone będą na sfinansowanie 38 etatów pracowników, których przeciętne wynagrodzenie wyniesie 8 tysięcy 428 zł. Na pozostałe wydatki bieżące przewidywana jest kwota 710 tysięcy zł, głównie na wynagrodzenia bezosobowe, zakup materiałów, wyposażenia, energii, podróże krajowe i zagraniczne oraz bieżącą działalność urzędu.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji proszę o przyjęcie wydatków w tej części w kwotach ujętych w ustawie budżetowej na rok 2022. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy są jakieś uwagi?

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu – część budżetowa 75 „Rządowe Centrum Legislacji”.

Czy ktoś w imieniu RCL zabierze głos?

(Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk: Tak, Panie

Przewodniczący. Witam serdecznie. Monika Salamończyk, wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji.)

Bardzo proszę.

**WICEPREZES RZĄDOWEGO
CENTRUM LEGISLACJI
MONIKA SALAMOŃCZYK**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Żeby było krótko, to przedstawię tylko najważniejsze dane, jeżeli chodzi o budżet Rządowego Centrum Legislacji planowany na rok 2022.

W ustawie budżetowej na rok 2022 w części dotyczącej RCL wydatki budżetowe łącznie z limitem na wydatki obronne określone przez ministra obrony narodowej zaplanowane zostały w wysokości 34 milionów 160 tysięcy zł. W strukturze wydatków największą część stanowią wydatki bieżące.

A jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to są one zaplanowane na poziomie 775 tysięcy zł. Głównym źródłem dochodów Rządowego Centrum Legislacji jest oczywiście działalność szkoleniowa, prowadzona w formie aplikacji legislacyjnej.

Ważną kwestią, na którą chciałabym zwrócić uwagę jest fakt, iż z dniem 1 stycznia 2022 r. Rządowe Centrum Legislacji przejęło od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów obsługę Rady Legislacyjnej przy prezesie Rady Ministrów, a działalność Rządowego Centrum Legislacji została rozbudowana o działalność edukacyjną i szkoleniową, która ma być ukierunkowana na upowszechnianie i popularyzowanie wiedzy o legislacji, a także ujednolicanie praktyki legislacyjnej. Z tego też względu w porównaniu z budżetem zeszłorocznym nastąpił wzrost środków budżetowych o kwotę ok. 3 milionów zł.

Szanowna Komisjo, uprzejmie proszę o przyjęcie budżetu w części 75 „Rządowe Centrum Legislacji”. Dziękuję serdecznie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Pani Prezes.
Czy są jakieś uwagi?

Jeżeli nie, to dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu – część budżetowa 80 „Regionalne izby obrachunkowe”.

Czy ktoś w imieniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zabierze głos?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida: Tak, Panie Przewodniczący. Jeszcze raz Agnieszka Kida.)

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
AGNIESZKA KIDA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Z uwagi na przekazanie już Wysokiej Komisji informacji o projekcie budżetu części 80 „Regionalne izby obrachunkowe” w swoim wystąpieniu ograniczę się jedynie do zasygnalizowania najważniejszych zagadnień.

Planowana wielkość dochodów tej części wynosi 1 milion 610 tysięcy zł, a głównym źródłem dochodów będą wpływy z usług polegających na działalności informacyjnej, instruktażowej i szkoleniowej.

Wielkość wydatków to kwota 138 milionów 46 tysięcy zł i w porównaniu do ubiegłorocznej ustawy budżetowej jest to kwota wyższa o 1 milion 270 tysięcy zł, to jest nominalnie o 1%. Zwiększenie wydatków w 2022 r. w porównaniu do roku 2021 wynika głównie ze wzrostu wynagrodzeń, to jest przywrócenia w 2022 r. 3-procentowego funduszu nagród i środków na podwyższenie o 4,4% wynagrodzeń pracowników. W kwocie 138 milionów 46 tysięcy zł główną pozycję stanowią wydatki bieżące – 136 milionów 765 tysięcy zł. Pozostałe pozycje to wydatki majątkowe – 1 milion 113 tysięcy zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 168 tysięcy zł.

W ramach wydatków bieżących wynagrodzenia z pochodnymi wynoszą: 112 milionów 212 tysięcy zł, to jest 82% całości wydatków tej części, a pozostała kwota, czyli 24 miliony 553 tysiące zł przeznaczona jest głównie na zakup materiałów, wyposażenia, energię, krajowe delegacje służbowe, wynagrodzenia bezosobowe, remonty, różne podatki, opłaty i składki oraz odpisy

na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Wielkość zatrudnienia to 1 tysiąc 400 etatów pracowników, z tego 1 tysiąc 182 osoby nie są objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, a 218 etatów to członkowie kolegiów, w tym prezesi izb i ich zastępcy. W stosunku do roku ubiegłego planowane średnioroczne zatrudnienie uległo zwiększeniu o 1 etat w grupie członków kolegiów. Nastąpiła zmiana stanowiska na etat członka kolegium ze stanowiska pozaetatowego. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2022 r. dla etatowych członków kolegiów wyniesie 9 tysięcy 470 zł, a dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 4 tysiące 926 zł.

Wydatki majątkowe w kwocie 1 miliona 113 tysięcy zł stanowią 89% kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2021. Z tego kwota 14 tysięcy zł zostanie przeznaczona na zadanie inwestycyjne, to jest wykonanie szybu windowego wraz z windą w Zamościu przy ul. Partyzantów – RIO Lublin. Pozostała kwota wydatków inwestycyjnych, to jest 1 milion 99 tysięcy zł, będzie przeznaczona na zakup sprzętu informatycznego oraz samochodów osobowych, wykorzystywanych podczas kontroli jednostek samorządu terytorialnego.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Senatorowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji uprzejmie proszę o przyjęcie przedstawionego budżetu na 2022 r. w tej części w kwotach ujętych w uchwalonej przez Sejm ustawie budżetowej. Dziękuję za uwagę.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor.
Czy są jakieś uwagi?
Bardzo proszę, senator Pęcherz.

SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ

Ja będę tutaj...
(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: Konsekwentny.)

...się powtarzać, ale trudno.

Ponieważ w ubiegłym roku przy budżecie mówiliśmy o regionalnych izbach obrachunkowych,

że to wynagrodzenie jest stosunkowo niskie, a oczekiwania wobec osób, które pracują w regionalnych izbach obrachunkowych, są bardzo wysokie, to chciałbym się dowiedzieć... Wielkość znam, bo została przez panią dyrektor podana.

Czy pani mogłaby może w tej chwili odpowiedzieć na pytanie, o ile jest wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim, a najlepiej również jeszcze poprzednim. Chodzi o to, czy to nasze działania tutaj, żeby podnieść wynagrodzenia, miało wpływ na rzeczywiste wynagrodzenie pracowników.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
AGNIESZKA KIDA

Panie Senatorze, jeżeli chodzi o całość wydatków, to, tak jak mówiłam, całość wydatków rośnie nominalnie o 1%, a jeżeli chodzi o wzrost wydatków na wynagrodzenia w tej części budżetowej, to jedyny wzrost na 2022 r. wynika właśnie z przewrótka tego 3-procentowego funduszu nagród i ogólnych środków na podwyżki, w wysokości 4,4%, przewidzianych dla pracowników jednostek sektora finansów publicznych.

A więc na ten moment to są jedyne informacje, które mogę przekazać.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Dziękuję, Pani Dyrektor.
Pan senator Pęcherz? Nie.

Ja też się przyłączę do obaw co do płac, dlatego że w regionalnych izbach obrachunkowych są potrzebni ludzie o bardzo wysokich kwalifikacjach, a zarobki tam nie są wysokie. Ale dziękuję bardzo.

Kto zabierze głos w imieniu Ministerstwa Finansów? Marek Wójcik?

(Głos z sali: Nie jestem...)

Nie w tym momencie. Jeszcze nie jest ministrem, ale się...

Czy ktoś w imieniu Ministerstwa Finansów zabierze głos?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak, Panie Przewodniczący. Jeżeli chodzi o...)

Pan minister Skuza.

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Ujęta w uchwalonej w grudniu przez Sejm ustawie budżetowej na rok 2022 r. kwota wydatków części 82 „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego” wynosi łącznie 72 miliardy 204 miliony 687 tysięcy zł. Poszczególne części subwencji ogólnej ustalone zostały zgodnie z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem zmian przewidzianych w ustawie z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, czyli tzw. samorządowego Polskiego Ładu.

Można powiedzieć, że w warunkach porównywalnych – czyli nie wliczając 12 miliardów, które zostały przekazane do jednostek samorządu terytorialnego jako subwencja w IV kwartale – zapewniony jest wzrost o ok. 3% subwencji ogólnej. Z tego najważniejsza część, oświatowa, subwencji ogólnej planowana na rok 2022 wynosi 53 miliardy 325 milionów 538 tysięcy zł i jest większa w porównaniu do zeszłorocznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 1 miliarda 289 milionów 780 tysięcy zł.

W ustawie budżetowej na rok 2022 w części 82 zaplanowano również środki na uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 335 milionów 999 tysięcy zł. Kwota ta, zgodnie z art. 26 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczona może być na dofinansowanie: inwestycji na drogach publicznych, powiatowych i wojewódzkich; utrzymania rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu w skali roku powyżej 2 tysięcy pojazdów na dobę oraz remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami krajowymi i wojewódzkimi w granicach miast na prawach powiatu. Te środki mogą

być również przeznaczone na rezerwę subwencji ogólnej, o której mowa w art. 70d ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, przeznaczoną dla województw na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami.

Jeżeli chodzi o wpłaty do budżetu państwa, to zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wpłat tych dokonują gminy, powiaty i województwa o ponadprzeciętnych dochodach. Łączna kwota z tego tytułu szacowana jest na 3 miliardy 450 milionów 660 tysięcy zł, z tego wpłaty gmin w wysokości 813 milionów 992 tysięcy zł, wpłaty powiatów – 1 miliarda 751 milionów 669 tysięcy zł, wpłaty województw w wysokości 884 milionów 999 tysięcy zł. Wpłat tych dokonałoby 99 gmin, 45 powiatów i 1 województwo.

W toku prac nad projektem ustawy budżetowej przyjęto 1 poprawkę, zgodnie z którą właśnie z części dotyczącej subwencji wyjęto kwotę 39 milionów 800 tysięcy zł i przeznaczono na zwiększenie wydatków rezerwy celowej i utworzenie nowej pozycji „Środki na nauczanie języka polskiego w Niemczech”.

Z częścią dotyczącą samorządu terytorialnego połączone są również 2 rezerwy celowe – w poz. 29 i poz. 52, przy tym poz. 29, ostatecznie w wysokości 3 miliardów 792 milionów 110 tysięcy zł, pod nazwą „Zmiany systemowe w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego, w tym finansowanie zadań oświatowych”, a poz. 52 „Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego” ostatecznie w wysokości 1 miliarda 630 milionów zł.

A więc, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania komisji z części 82 w przedłożonych kształcie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Ja w imieniu samorządowców: wszystkie subwencje są fajne, ale jak zwykle jest ich za mało... Ale może teraz o tym nie będziemy debatować.

O głos prosił pan Marek Wójcik, przedstawiciel Związku Miast Polskich.

Bardzo proszę.

PEŁNOMOCNIK DO SPRAW
LEGISLACYJNYCH ZARZĄDU
ZWIĄZKU MIAST POLSKICH
MAREK WÓJCIK

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Państwo Ministrowie! Szanowni Państwo!

W tej części chciałbym się odnieść do 2 elementów.

Pierwszy to jest wysokość subwencji ogólnej, a w szczególności wysokość subwencji oświatowej. Chcę państwu zwrócić uwagę na kilka faktów.

Przede wszystkim subwencja ogółem wzrasta o 2,9%, a subwencja oświatowa wzrasta zaledwie o 2,47%. Proszę porównać sobie to do wskaźnika przyjętego do tworzenia budżetu państwa, który wynosi 3,3%. Czyli na starcie mamy subwencję oświatową niższą, niż wynikałoby z prostego przelicznika wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, nawet zakładając, że 3,3% to jest za mało. A przypomnę państwu, że prezes NBP wyliczył, że inflacja wyniesie 7,6%. Jeżeli do tego państwo dodacie wzrost cen energii elektrycznej i gazu... A my nie możemy w placówkach oświatowych ogrzewania i światła wyłączać. I to wzrost, który dalece przekracza pojedyncze procenty albo kilkanaście procent, bo to jest kilkadziesiąt, a w niektórych przypadkach kilkaset procent wzrostu. Wtedy otrzymacie państwo obraz tego, w jaki sposób mamy realizować usługi – przede wszystkim mówię tutaj o tych oświatowych, bo na subwencji oświatowej chciałbym się skupić – bez obniżenia ich jakości.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w tym roku szkolnym mamy o ok. 7 tysięcy 500 uczniów mniej, czyli można powiedzieć, że subwencja z tego tytułu powinna być mniejsza. Jednak mamy większą liczbę uczniów z niepełnosprawnościami. Czyli te 2 liczby, te 2 wartości absolutnie niwelują zarzut, że mamy mniej uczniów. Mamy tyle samo uczniów, za to mamy więcej oddziałów o małej liczbie uczniów, co znakomicie podnosi koszty.

Myślę, że ważny jest też element dotyczący tego, iż Ministerstwo Edukacji i Nauki zgłosiło propozycję subwencji oświatowej dla samorządów wyższą o 2,6 miliarda zł od tego, co faktycznie zawarto w budżecie państwa. Z 2 powodów ministerstwo to zrobiło. Myślę, że pan minister Skuza też to wyjaśni.

Po pierwsze, 1,7 miliarda zł miało dotyczyć regulacji, która nie weszła w życie, a która ma dotyczyć dzieci z niepełnosprawnościami. A jeśli chodzi o pozostałe 0,9 miliarda zł, to nigdy nam, stronie samorządowej, Ministerstwo Finansów nie wyjaśniło, dlaczego propozycję wyliczoną przez MEiN zaniżyło o te 900 milionów zł. Nawiasem mówiąc, te 900 milionów zł, to i tak jest o wiele za mało, żeby zrównoważyć skutki chociażby podniesienia płacy minimalnej. Ta subwencja oświatowa w wysokości, którą nam się proponuje w budżecie państwa, nie uwzględnia 2 elementów. Pierwszym jest wzrost płacy minimalnej, bo nauczyciele zaczynający pracę pracują właśnie za *płacę minimalną* i za każdym razem, gdy podnosi się płaca minimalna, trzeba również zmieniać stawki wynagrodzeń nauczycieli, dlatego że ta płaca minimalna, że tak powiem, dogoniła już stawki płac nauczycieli kończących 5-letnie studia pedagogiczne. Poza tym ta subwencja nie uwzględnia wzrostu cen towarów i usług.

I druga rzecz, która dotyczy tej subwencji: dla nas było zupełnie niezrozumiałe to, co stało się w Sejmie w stosunku do tej części budżetu. Mianowicie chodzi o poprawkę, która zmniejszyła nakłady na finansowanie nauki języków mniejszości narodowych i etnicznych o 39,8 miliona. Po raz pierwszy od 2005 r., od kiedy mamy ustawę o mniejszościach narodowych i etnicznych, takie zdarzenie miało miejsce.

Ja nie chcę państwu zabierać czasu, ale chcę przypomnieć, że to nie ci ludzie, którzy mieszkają np. na Kaszubach czy na Śląsku, wybierali sobie granice. To nie oni. To ktoś za nich zdecydował, gdzie dzisiaj żyją i mieszkają. Chcę też przypomnieć, jak Kaszubi walczyli o to, żeby być w Polsce. Tak? Bo jeśli państwo znacie historię, to wiecie, że jak się odradzała Polska, to tylko część Kaszubów znalazła się w Polsce, a druga część przez 5 lat walczyła o to, żeby do tej Polski wrócić. Mówię to nie bez powodu, dlatego że na Kaszubach jest ogromne rozgoryczenie – zresztą podobnie jest na Śląsku – tym zmniejszeniem dotacji na naukę języków mniejszości.

Stąd ośmielam się prosić państwa senatorów o podjęcie inicjatywy zmierzającej do tego, aby w budżecie państwa zwiększyć subwencje ogólną – głównie subwencję oświatową – oraz przywrócić rozwiązania dotyczące nauczania języków mniejszości do stanu z projektu wniesionego do Sejmu jesienią tego roku. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję.

Czy pani legislator mogłaby podpowiedzieć nam, czy my możemy taką poprawkę przegłosować na posiedzeniu komisji, czy raczej na...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
IWONA KOZYRA-RYTEL**

Panie Przewodniczący, te poprawki nie są przygotowane. Nie znamy dokładnych kwot i kształtu tych poprawek. W związku z powyższym ja bym może sugerowała, żeby zostawić tę kwestię na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. My wtedy pomożemy czy to panu senatorowi...

(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: Przygotować.)

...czy kóśremuś z...

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Prosimy o przygotowanie.)

Tak? Dobrze.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Okej. Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chciałby się ustosunkować do wypowiedzi pana Marka Wójcika?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Tak, oczywiście, Panie Przewodniczący. Wysoka Komisjo!

Pierwsza rzecz: w przypadku wyliczania subwencji ogólnej jej zasadniczą część jest naliczana wskaźnikowo lub, tak jak w przypadku subwencji oświatowej, musimy mieć konkretne powody, żeby tę subwencję zwiększyć – np. zwiększenie wynagrodzeń czy podwyżki dla nauczycieli i przeszacowanie czy coś z podobnego tytułu.

Druga rzecz: nieuwzględnione są również kwestie wysokich rezerw, będących, można

powiedzieć, w obszarze jednostek samorządu terytorialnego, o których ja już tutaj miałem możliwość państwu powiedzieć.

Trzecia kwestia. Zwracam uwagę, że jeszcze w tamtym roku, w IV kwartale, jednostkom samorządu terytorialnego zostały przekazane środki w wysokości 12 miliardów zł, z czego 8 miliardów zł może być przeznaczone na dowolny cel, a 4 miliardy zł – na cel inwestycyjny w tzw. obszarze wod-kan.

Zwracam również uwagę na kwestię sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Mogę powiedzieć, że po 11 miesiącach tamtego roku wynik ogółem jednostek samorządu terytorialnego to 22,8 miliarda zł, a wynik bieżący – 35 miliardów zł. A te wyniki nie uwzględniają jeszcze środków, które zostały przekazane w grudniu, czyli tych 12 miliardów, o których mówiłem. Poza tym, jak państwo zapewne wiecie, jednostki samorządu terytorialnego zostały wzmocnione ze strony rządowej środkami na inwestycje. Rozstrzygnięty został konkurs na 24 miliardy zł. Nie mówię już o pierwszych środkach z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które łącznie zamknęły się chyba w kwocie ponad 13 miliardów zł.

Więc może byśmy popatrzyli na sytuację jednostek samorządu terytorialnego w sposób całościowy. Z jakichś względów stronie rządowej w okresie pocovidowym łatwiej było wzmocnić jednostki samorządu terytorialnego w obszarze inwestycyjnym. I to zwiększenie nastąpiło, ale z tego tytułu, jak myślę, pojawiła się jakaś swoboda po stronie jednostek samorządu terytorialnego, odciążyło je to na płaszczyźnie wydatków bieżących. Więc chciałbym zaapelować o takie całościowe podejście do sytuacji jednostek samorządu terytorialnego, a nie tylko wycinkowe: no, za tamte środki dziękujemy, jest ich wprawdzie bardzo dużo, dużo więcej niż zawsze, ale mamy tutaj problem z częścią subwencji. Więc naprawdę trzeba podejść do tego całościowo. Jeżeli nawet tych środków jest mniej, niż jednostki samorządu terytorialnego by chciały, to zwracam uwagę na odciążenie w kilku innych ważnych obszarach, w obszarach inwestycyjnych.

Są jeszcze te dodatkowe środki, które zostały przekazane w grudniu – 8 miliardów zł – które mogą być przeznaczone również na kwestie związane z zadaniami oświatowymi. Myślę, że to jest spory bufor dla Polski lokalnej. A wyniki po 11 miesiącach wskazują,

Szanowni Państwo, że w obszarze jednostek samorządu terytorialnego idziemy w tym roku na rekord rynkowy. No, wprawdzie został jeszcze 1 miesiąc, ale jak już powiedziałem, te wyniki, o których mówiłem, nie uwzględniają jeszcze 12 miliardów zł, które zostały przekazane w roku poprzednim. Więc naprawdę życzę jednostkom samorządu terytorialnego, żeby każdy rok kończyły tak jak rok 2021, z takim buforem, z jakim po 2021 r. wchodzi w rok następny. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Powiem szczerze, że pana wypowiedź jest dosyć szokująca dla mnie jako byłego samorządowca. Ja znam sytuację samorządów, na co dzień jestem z samorządowcami w kontakcie i wiem, że nie jest tak różowo, jak pan mówi.

Za chwilę pan Marek Wójcik, jeśli można... Ad vocem?

(Pełnomocnik do Spraw Legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik: Tak.)

I jeszcze jedna uwaga, Panie Ministrze. Proszę nie mylić wydatków bieżących z wydatkami inwestycyjnymi. Ja tylko dodam, że aby realizować inwestycje, trzeba jeszcze mieć pieniądze na wkład własny. Żeby spiąć ten budżet, samorządowcy naprawdę będą się bardzo mocno gimnastykować.

Proszę bardzo, Marek Wójcik.

**PEŁNOMOCNIK DO SPRAW LEGISLACYJ-
NYCH ZARZĄDU ZWIĄZKU
MIAST POLSKICH
MAREK WÓJCIK**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W ogromnym skrócie. Drodzy Państwo, te 12 miliardów zł, o których pan minister mówił, absolutnie nie rekompensuje nam ubytku dochodów wynikającego ze zmian w prawie podatkowym z roku 2019 i 2020, ponieważ ten ubytek wyniósł 18 miliardów zł. To po pierwsze.

Po drugie, te 8 – i 4-miliardowe kwoty – bo to są 2 odrębne kwoty, dające razem 12 miliardów zł – mają wymiar punktowy, jednorazowy. To po drugie.

Po trzecie, ja się nie zgadzam z taką teorią, że można różnicować klienta w zależności od tego, ile on zarabia. Jak ja wchodzę do sklepu, to nikt mnie nie pyta, czy zarabiam dużo, czy mało – płacę tę samą cenę co wszyscy. Mówię to nie bez powodu, bowiem nie przyjmuję do wiadomości, że my nie mamy standardu finansowania usług oświatowych i możemy ten standard ustalać w zależności od tego, czy samorząd jest bogaty, czy biedny. Nie, powinniśmy mieć stały standard. Nie róbmy swoistych interesów, łącząc różnego rodzaju zadania w pakiety i mówiąc: proszę bardzo, to musi wam się zgodzić w pakiecie.

W przypadku standardów oświatowych chcę też powiedzieć, Drodzy Państwo, że subwencja oświatowa, o której rozmawiamy, nie wystarczy samorządom nawet na zapłacenie wynagrodzeń nauczycielskich. Rozmawiamy, jakby innych wydatków w ogóle nie było. To na pewno za mało.

My chcemy być autonomiczni. Nie chcemy, aby wiązano nam różnego rodzaju dochody w pakiety. My z tym mamy nieustający problem. Doceniamy, jeżeli ktoś nam w jakiejś sferze pomaga, niemniej nie przyjmuję absolutnie tej argumentacji pana ministra, że w tym przypadku mamy być zadowoleni, że dostajemy subwencję w wysokości 53,3 miliarda zł, tj. o 1,3 miliarda większą niż w roku poprzednim. To jest – i tu pozwolę sobie podać kwotę – co najmniej o 3 miliardy za mało. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję.

Pan senator Janusz Pęcherz. Bardzo proszę.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja myślę, że do tych kwot odniesie się jeszcze pan przewodniczący Frankiewicz. Ja się odnośję jedynie do 4 z tych 12 miliardów, o których pan minister mówi. Już dwukrotnie tę kwestię podnosiłem, chyba na obradach plenarnych. Zwracałem się do ministra Sarnowskiego, ale obecny tutaj pan minister Weber chyba też mi odpowiadał. No, odpowiadał mi tak, jak rzeczywiście jest, z kolei

Ministerstwo Finansów mówi, że 12 miliardów dostały samorządy. Tych 4 miliardów samorządy nie dostały. Te 4 miliardy przeznaczone są na inwestycje wod-kan, jak pan minister mówił. I to są środki dla samorządów, które mają poziom skanalizowania chyba poniżej 92%. No, nie chcę się pomylić. Jeżeli ktoś miał wyższy poziom skanalizowania, to nie mógł w ogóle w tym wystartować, aplikować o jakiegokolwiek pieniądze z tych 4 miliardów zł. Czyli jeżeli mówimy o tych 4 miliardach, to one dotyczą tych gmin, które do tej pory nie zrobiły tego, co powinny zrobić, a zatem... Nie wiem dlaczego. Niektóre są biedne, niektóre tego nie zrobiły, bo nie miały środków, ale niektóre po prostu zrobiły coś innego – może budowały aquaparki, zamiast kanalizować, i stąd nie osiągnęły odpowiedniego poziomu skanalizowania. I te gminy dostają, bo inaczej Polska musiałaby płacić kary za niespełnianie określonych wymogów narzuconych przez dyrektywy unijne. To tyle w odniesieniu do tych 4 miliardów. Co do pozostałych 8 miliardów, to myślę, że jeszcze pan przewodniczący Frankiewicz coś powie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

...Panu ministrowi, ale jeszcze powtórzę: proszę, żeby nie mylić wydatków bieżących z wydatkami inwestycyjnymi, bo tu wpadniemy w pułapkę.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli mogę się odnieść... Tak, oczywiście nie myślę wydatków bieżących z wydatkami inwestycyjnymi. Z tym że ja mówię o czymś innym. Jednostki samorządu terytorialnego otrzymały duże wsparcie w obszarze wydatków inwestycyjnych, majątkowych. Do czego zmierzam? Do tego, że tutaj powinno się pojawić pewne odciążenie budżetu, że po prostu część tych środków... Jednostka samorządu terytorialnego musiałaby te inwestycje realizować ze środków własnych, więc jest to jakieś odciążenie, i to odciążenie odciążalne.

I druga sprawa. Oczywiście potwierdzam... Może tutaj użyłem skrótu myślowego. Tak, te 4 miliardy zł rzeczywiście dostały te jednostki samorządu terytorialnego, gminy, gdzie były największe ubytki w infrastrukturze. To były jednostki, w których zaopatrzenie w wodociągi nie przekraczało 90%, a zaopatrzenie w kanalizację nie przekraczało chyba 60%, czyli jednostki, w których mniej osób miało dostęp do tej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Niemniej jednak te środki pochodzą z budżetu. Myślę, że jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza mniejsze i biedniejsze, zostały tutaj wzmocnione. To jest fakt. Ja również jestem w kontakcie z wóldarzami miast i wsi i coraz częściej słyszę takie głosy, że tylu środków na inwestycje, ile jednostki samorządu terytorialnego mają obecnie, nie było nigdy.

Następna sprawa, o jakiej chciałbym powiedzieć. Potwierdzam: po 11 miesiącach tego roku, bez dodatkowych środków, bez tych 12 miliardów... Tych 4 miliardów rzeczywiście nie otrzymały wszystkie jednostki samorządu terytorialnego. Dostały je tylko gminy, które były poniżej pewnego poziomu w obszarze wodociągów i kanalizacji. Ale bez tych 12 miliardów po 11 miesiącach ubiegłego roku wynik ogółem wynosił 22,8 miliarda zł, czyli była nadwyżka, a wynik bieżący – 35 miliardów zł. Nie rozumiem tego stwierdzenia pana przewodniczącego, że coś dziwnego jest w tych liczbach, bo tutaj naprawdę nie ma żadnej manipulacji. Tu nie ma manipulacji, te wyniki są naprawdę dobre, nawet w porównaniu do tak dobrego roku, jakim był rok 2019. Wynik ogółem po 11 miesiącach wynosił wtedy 11,4 miliarda zł, a wynik bieżący – 30,7 miliarda zł.

Nie mogę się również zgodzić z tym, że środki są wypłacane jednorazowo, a potem jednostki samorządu terytorialnego na tym tracą. Od 2023 r. działać będzie mechanizm zabezpieczający, który gwarantuje, że kwoty z PIT i CIT, które zostały wyszacowane przez same jednostki samorządu terytorialnego jeszcze przed Polskim Ładem, będą waloryzowane nominalnym wzrostem PKB. I gdyby ta kwota okazała się mniejsza, budżet państwa musiałby – niezależnie od wielkości luki – tę lukę pokryć, zwiększając subwencję ogólną w części rozwojowej.

Nie jest również prawdą, jak się często słyszy w przekazie medialnym, że subwencja rozwojowa będzie zależała od jakichś, można

powiedzieć, nieobiektywnych uwarunkowań czy, że tak powiem, od uznania strony rządowej. Nie, ta subwencja będzie naliczana algorytmicznie, wyłącznie na podstawie algorytmu ustawowego, który jest już jednostkom samorządu terytorialnego znany. Czyli nawet jeżeli te ubytki z tytułu Polskiego Ładu okażą się dużo wyższe, ta luka będzie musiała zostać pokryta subwencją rozwojową. Gdyby nie było tej luki, strona rządowa i tak musiałaby dołożyć do części rozwojowej subwencji kwotę nie niższą niż zwaloryzowane 3 miliardy zł.

Ponadto, tak jak powiedziałem, kwota środków wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, łącznie z tą uzupełniającą subwencją w kwocie 8 miliardów zł, będzie wyższa o 10,3% od tego, co jednostki samorządu terytorialnego same prognozowały z tytułu PIT i CIT przed ogłoszeniem Polskiego Ładu. Teraz się pojawiają pewne głosy, które są troszeczkę, bym powiedział, szokujące, a troszeczkę, można powiedzieć, komiczne. A mianowicie słyszę często takie głosy: „panie ministrze, gdybym ja wiedział, do czego to służy, inaczej bym prognozował tę kwotę”. Ta kwota została wzięta z wieloletniej prognozy finansowej, nie narzuconej przez stronę rządową, tylko sporządzonej przez jednostki samorządu terytorialnego.

Podkreślam, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zakończyć ten rok z rekordowymi wynikami. To na pewno będzie nadwyżka. Jest tylko dyskusja, czy to będzie kwota 10-cyfrowa, czy 11-cyfrowa. Na pewno ten rok skończy się bardzo dobrze dla jednostek samorządu terytorialnego, tego będę się tutaj trzymać. Myślę, że z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa można założyć, że ten rok się tak skończy. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Zanim oddam głos panu senatorowi Frankiewiczowi, chciałbym tylko zaznaczyć, że nie wiem, z jakimi samorządami, gminami pan minister rozmawiał. Ja to pokażę na swoim przykładzie, na przykładzie mojego miasta. Otóż w ostatnim rozdaniu na 1 mieszkańca dostaliśmy 62 zł, a sąsiednia gmina – 3 tysiące 600 zł. No, 62 zł i 3 tysiące 600 zł na mieszkańca. Tak

że prawdopodobnie rozmawiał pan z gminami, które dostały środki z tych górnych widełek, a nie z takimi jak moja. Dziękuję, Panie Ministrze.

I teraz pan senator Frankiewicz. Bardzo proszę.

**SENATOR
ZYGUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Ja niechętnie przedłużam tę dyskusję, dlatego że tutaj i tak nie będzie sensownej konkluzji. Strony znają swoje argumenty, ale zachowują się tak, jakby ich nie znały, powtarzając te same manipulacje, Panie Ministrze. Powinniśmy przejść jeszcze przez wiele działów i części budżetowych. Najlepiej byłoby skończyć przed 15.00, bo równoległe trwają posiedzenia innych komisji i jesteśmy tym związani, jednak powiem parę zdań na temat tego problemu, bo on ma krytyczne znaczenie. Nie można tego, co pan minister powiedział, zostawić bez odpowiedzi.

Przede wszystkim w tej wypowiedzi była zawarta informacja o celowości ograniczenia zaangażowania budżetu państwa w finansowanie oświaty i przerzucenia tych obowiązków na samorząd terytorialny. Czyli to jest intencjonalne. To trwa od dłuższego czasu i niszczy finanse samorządowe.

Pan minister odnosi się do kwot zbiorczych, dotyczących wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, w związku z czym niestety muszę przypomnieć twarde dane. Zacznę od RFIL, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Gminy związane z Prawem i Sprawiedliwością otrzymały 28% środków wydatkowanych w programie, a gdyby to przeliczyć na osoby, przypadłoby im 9%. Te gminy, które były identyfikowane z opozycją, otrzymały 10%, choć przy podziale per capita byłoby to 32%. Różnica wynikająca z polityki, którą państwo uprawia, jest dziesięciokrotna. Jeżeli się to zsumuje, potraktuje zbiorczo, to można bronić tezy, że wszystko się zgadza. Tylko że dla tych, którzy otrzymali 10 razy mniej, to może być tragedia finansowa. Takie podawanie tych kwot to manipulacja.

I teraz jest powtórka z tego. W ramach Polskiego Ładu, w tym rozdaniu inwestycji strategicznych, gminy związane z PiS otrzymały czy otrzymają na mieszkańca o 517 zł więcej, niż

wynosi średnia, a gminy identyfikowane z opozycją o 611 zł mniej. Do tego dochodzi jeszcze polityka dyskryminowania finansowego miast. Po rozdaniu 23,5 miliarda zł, czyli faktycznie ogromnych pieniędzy – one mają być rozdane, to są jeszcze plany – różnica w kwotach na mieszkańca gminy wiejskiej i gminy miejskiej jest jak 6:1. Średnia może się zgadzać, jak to ze średnimi bywa. Nie będę tego przedłużał, ale to jest manipulacja.

Do tych wyników też bym się chętnie odniósł, ale to byłby znowu dłuższy wywód, więc nie zrobię tego teraz. Niemniej taka polityka jest zabójcza dla samorządu, a sprzedawanie takich informacji, jakie podał pan minister, tylko wprowadza opinię publiczną w błąd. Będę się wstrzymywał w głosowaniach, a budżet ten uważam za zupełnie nieodpowiadający polskiej rzeczywistości. To zapewne będzie powtarzane w wielu różnych miejscach, więc nie rozpocznę tej dyskusji w tej chwili. My zajmujemy się tutaj, w tej komisji, a nawet w komisji budżetu, sprawami pobocznymi. Problemy, które wynikają ze stanu finansów państwa, są widoczne zupełnie gdzie indziej, ale o nich nie będziemy dyskutowali, bo nie są nawet częścią budżetu. Tak najbardziej skrótowo, jak potrafię, się do tego odniosłem, ale proponuję jednak przejść dalej, choć moglibyśmy godziny na dyskusję na ten temat poświęcić.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Panie Ministrze, jeżeli można, to jednym zdaniem... Czy pan chce zabrać głos? Bo rzeczywiście czas nas nagli.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak, oczywiście.)

Ale bardzo krótko. Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Z jakimi jednostkami samorządu terytorialnego rozmawiam? Powiem, że rozmawiam z tymi niewielkimi – np. niedawno taka nieduża jednostka samorządu terytorialnego w województwie świętokrzyskim nadała mi honorowy

tytuł przyjaciela gminy – ale również z większymi miastami. Mówicie tutaj o jakiejś manipulacji liczbami. To ja proponuję przejrzeć nagranie z imprezy „Local Trends”, która w październiku odbyła się w Poznaniu. Uczestniczyłem w panelu z panem prezydentem Lublina, który na to, co mówiłem na temat Polskiego Ładu i kwot, jakie dostaną duże miasta, odpowiedział, że z tymi liczbami nie polemizuje, że to wszystko prawda, tylko że przed jednostkami samorządu terytorialnego są również duże wyzwania. No, dosłownie taka była konkluzja. Można tam zajrzeć, można to odtworzyć. To jest jedna kwestia.

A co do drugiej kwestii, to mogę powiedzieć...

(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: Bardzo krótko.)

...o jeszcze jednym dużym mieście, którego władze, można powiedzieć, nie są fanami obecnej władzy wykonawczej. Zadzwoił jeden z radnych i dopytywał o środki, jakie mają być przyznawane. Zrobił to z troski. Mówił tak: „Słuchaj, prezydent się niepokoi. Jak to będzie wyglądało?”. Po moich wyjaśnieniach, co dostaną w tym roku, jak zadziałają mechanizmy, że tak powiem, waloryzacyjne, powiedział... Ja zapytałem: „No i co, zadowoleni?”. Odpowiedział bardzo dyplomatycznie: „No, nie będziemy narzekać”. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Panie Ministrze, jeżeli pan odwiedzi moje miasto i te 60 zł zamieni na 3 tysiące 600 zł, jak w sąsiedniej gminie, to gwarantuję panu, że dostanie pan medal i honorowe obywatelstwo miasta. Zapraszam. Dziękuję bardzo.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Dziękuję bardzo, przyjmuję zaproszenie.)

(Brak nagrania)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Pan minister? Kto zabierze głos w imieniu Ministerstwa Finansów? Budżety wojewodów ogółem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Ale przepraszam... Jaki punkt? Bo nie było słyhać przez moment.)

Część budżetowa 85 „Budżety wojewodów ogółem”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mam zapisane Ministerstwo Finansów.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA

Tak, jak najbardziej.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dochody budżetów wojewodów zostały zaplanowane w 17 działach w łącznej wysokości 2 miliardów 459 milionów 815 tysięcy zł, co stanowi 97,7% dochodów zaplanowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2021. Niniejszy plan na rok 2022 wynika głównie z zaplanowania przez starostów mniejszych wpływów z tytułu gospodarowania nieruchomościami skarbu państwa. Najwyższa kwota dochodów została zaplanowana w dziale „Gospodarka mieszkaniowa”. Jest to kwota w wysokości 1 miliarda 317 milionów 670 tysięcy zł, co stanowi ponad 53% dochodów ujętych w części 85. Dochody w pozostałych 16 działach zostały zaplanowane na kwotę 1 miliarda 142 milionów 145 tysięcy zł. Szczegółowy opis dochodów zaplanowanych w ramach poszczególnych działów został zaprezentowany Wysokiej Komisji w przekazanym materiale. W trakcie drugiego czytania projektu ustawy budżetowej w dziale 853 „Ochrona zdrowia” uwzględniono właściwy poziom dochodów z tytułu realizacji przez inspekcję farmaceutyczną zadań, które nie zostały pierwotnie zaplanowane.

Wydatki w tej części zaplanowano ogółem w kwocie 50 miliardów 958 milionów 157 tysięcy zł, z czego wydatki bieżące to 50 miliardów 274 miliony 186 tysięcy zł, wydatki majątkowe – 188 milionów 503 tysiące zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 495 milionów 468 tysięcy zł.

Kwota wydatków uwzględnia dokonane na etapie prac parlamentarnych zmiany, w tym również z tytułu zwiększenia wydatków łącznie o kwotę 87 milionów 490 tysięcy zł na realizację ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa”, zwiększenia o 75 milionów zł wynagrodzeń osobowych

pracowników powiatowych inspektoratów weterynarii, zwiększenia o kwotę 30 milionów zł wynagrodzeń dla pracowników w powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego, zwiększenia wydatków o kwotę 10 milionów 100 tysięcy zł na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, zwiększenia wydatków o kwotę 8 milionów 830 tysięcy zł na podwyższenie wynagrodzeń wraz z pochodnymi w Inspekcji Ochrony Środowiska, chyba o ok. 400 zł miesięcznie na etat.

Jednocześnie dokonano zmniejszenia wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia” o kwotę 65 milionów 28 tysięcy zł, z uwagi na zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania o nazwie „Budowa nowego szpitala onkologicznego we Wrocławiu”. Ale te środki zostały przeniesione do rezerwy, do części 83 poz. 72, która również dotyczy zadań związanych z obszarem zdrowia.

W 2022 r., w porównaniu z wydatkami zaplanowanymi na rok 2021, nastąpił per saldo spadek środków zaplanowanych w ramach części 85 o ok. 31%. Spadek ten wynika przede wszystkim z przeniesienia środków do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w związku z przejęciem obsługi świadczenia wychowawczego realizowanego w ramach programu „Rodzina 500+”, jak również zadań dotyczących rządowego programu „Dobry start”. Z kolei wzrost planowanych wydatków nastąpił głównie z tytułu zwiększenia dotacji na finansowanie zadań zespołu ratownictwa medycznego, zwiększenia kwoty na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz sfinansowania podwyżek wynagrodzeń dla pracowników wykonujących zawód medyczny, zatrudnionych w wojewódzkich i okręgowych stacjach sanitarno-epidemiologicznych.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Proszę o przyjęcie części 85 w przedłożonym kształcie. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Budżety wojewodów chyba nie będą budziły takich emocji jak poprzedni punkt.

Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Przechodzimy do kolejnego punktu: załącznik nr 2, część budżetowa 86 „Samorządowe kolegia odwoławcze”.

Ministerstwo Finansów. Czy ktoś w ministerstwie...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dochody w części 86 „Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem” nie zostały zaplanowane.

Na wydatki 49 samorządowych kolegiów odwoławczych zaplanowano środki w wysokości 148 milionów 92 tysięcy zł, co stanowi wzrost o 1,5% w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2021. Środki te zostaną przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur – 114 milionów 206 tysięcy zł, pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją zadań oraz utrzymaniem biur – 25 milionów 292 tysiące zł, wynagrodzenia bezosobowe – 6 milionów 960 tysięcy zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 142 tysiące zł, wydatki majątkowe – 1 milion 492 tysiące zł.

Ponadto w części 83 „Rezerwy celowe” zaplanowana została jeszcze rezerwa dla samorządowych kolegiów odwoławczych w wysokości 2 milionów zł. Środki te mogą być przeznaczone na uzupełnienie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem kolegiów.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Uprzejmie proszę o przyjęcie części 86 w przedłożonym kształcie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do kolejnego punktu: załącznik nr 12, czyli plan finansowy Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

KPRM. Kto z przedstawicieli KPRM zabierze głos? Czy ktoś zabierze głos?

(Głos z sali: To już było.)

To już było?

(Głos z sali: Przy KPRM.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak.)

Okej.

To przechodzimy do załącznika nr 13 – plan finansowy Funduszu Rekompensacyjnego.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Państwowej. Czy ktoś w imieniu ministerstwa zabierze głos?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Waldemar Nowak: Waldemar Nowak, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.)

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
BUDŻETU W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
WALDEMAR NOWAK**

Szanowny Panie Przewodniczący, rozumiem, że skrótowo mam to omówić. Czy jednak szeroko?

(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: Skrótowo, bardzo proszę.)

Planowany stan funduszu na początku 2022 r. to 995 milionów 515 tysięcy zł, z czego środki pieniężne stanowią 753 miliony 823 tysiące zł, należności – 242 miliony 804 tysiące zł, a zobowiązania – 1 milion 112 tysięcy zł.

Planowane przychody funduszu w 2022 r. wyniosą 390 milionów 340 tysięcy zł, przy czym wpłata z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa to kwota 380 milionów 340 tysięcy zł. Środki te przekazywane są w formie zaliczek kwartalnych, w terminie 30 dni po zakończeniu kwartału. Druga pozycja to odsetki od wolnych środków przekazanych ministrowi finansów w zarządzanie – 10 milionów zł.

Koszty funduszu zaplanowano na 410 milionów zł, z czego wypłaty rekompensat dla osób uprawnionych stanowią kwotę 407 milionów zł. Ta kwota oszacowana została przy założeniu realizacji w ciągu roku ok. 3 tysięcy wypłat rekompensat o przeciętnej wysokości ok. 50 tysięcy zł. Pozostała część środków zostanie przeznaczona na ewentualną wypłatę rekompensat z tytułu pozostawienia nieruchomości o znacznej wartości. Są to tzw. ordynacje rodowe. Obecnie toczą

się postępowania sądowe, które w wyniku ostatecznych rozstrzygnięć mogą być podstawą do wypłaty tych rekompensat. Następne pozycje kosztowe to opłaty dotyczące prowizji zmiennej i stałej dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu powierzenia temu bankowi obsługi wypłaty rekompensat oraz zapłata wynagrodzeń za usługę asysty technicznej serwisu oraz migracji danych do SIR, tj. Systemu Informatycznego Rejestrów, wraz z dzierżawą serwerów i licencji. Zamyka się to w łącznej kwocie 3 milionów zł.

Na koniec 2022 r. planowany stan funduszu wyniesie 975 milionów 855 tysięcy zł, z czego środki pieniężne stanowią 759 milionów 727 tysięcy zł, należności – 217 milionów 240 tysięcy zł, zobowiązania – 1 milion 112 tysięcy zł.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Uprzejmie proszę o przyjęcie planu finansowego funduszu na 2022 r. w zaprezentowanych kwotach. Dziękuję za uwagę.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.

Czy są uwagi? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. do łącznika nr 13 – plan finansowy... A nie, to było. Przepraszam.

Plan Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Minister Weber? Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg został powołany ustawą z dnia 23 października 2018 r. Fundusz stanowi kompleksowy instrument wsparcia realizacji zadań na drogach zarządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Jego celem jest przyspieszenie powstawania nowoczesnej i bezpiecznej infrastruktury drogowej na szczeblu lokalnym. Dobre drogi stanowią ważny element prawidłowego funkcjonowania i rozwoju gospodarki oraz przyczyniają się do poprawy poziomu życia obywateli. Fundusz ma

również na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i parametrów technicznych lokalnej sieci drogowej, a także zwiększenie atrakcyjności i dostępności terenów inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o wydatki funduszu w roku 2022, to planowane są one w wysokości 4 miliardów 400 milionów zł. Ta kwota zostanie podzielona na 6 komponentów: po pierwsze, dofinansowanie budowy i przebudowy lub remontów dróg powiatowych i gminnych; po drugie, finansowanie budowy, przebudowy lub remontu dróg wojewódzkich, dróg powiatowych i gminnych o znaczeniu obronnym; po trzecie, dofinansowanie budowy, przebudowy lub remontu dróg wojewódzkich, powiatowych lub gminnych, zarządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu będącego siedzibą wojewody lub sejmiku województwa; po czwarte, dofinansowanie budowy obwodnic zlokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich; po piąte, dofinansowanie zadań mostowych; po szóste, dodatkowe środki do rozdysponowania zgodnie z ustawą o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg.

Już w tej chwili w funduszu są dodatkowe środki finansowe, które po zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg zostaną podzielone, jeszcze w roku bieżącym, na 2 kolejne komponenty. Pierwszy komponent to 1 miliard zł na zadania związane z bezpieczeństwem w ruchu drogowym, czyli na budowę chodników i ciągów pieszo-rowerowych, jak również na kontynuację programu doświetlania przejść dla pieszych, a także skrzyżowań, czy to w postaci rond, czy to tych z sygnalizacją świetlną. Kolejny komponent to 1 miliard zł na nakładki, czyli wyrównanie jezdni, które wymagają tego typu zabiegów.

Jeżeli chodzi o źródła finansowania Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w roku 2022 i wpływy, które z tych źródeł są przewidywane, to pochodzą one z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – blisko 1,5 miliarda zł, a także z budżetu państwa, tj. z części, której dysponentem jest minister obrony narodowej – 0,5 miliarda zł. Są to również wpłaty z Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” – ok. 150 milionów zł. I jeszcze 68 milionów zł pochodzi z wpłaty z zysku jednoosobowych spółek Skarbu Państwa i spółek, których wszystkie akcje lub udziały są własnością Skarbu Państwa. Tak jak powiedziałem, na koncie funduszu znajdują się jeszcze dodatkowe

środki, które zostaną rozdysponowane zgodnie z tym, co nakreśliłem przed chwilą w swoim wystąpieniu.

Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej informacji, o przyjęcie planu Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, jeżeli chodzi o ustawę budżetową na rok 2022.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Rzeczywiście na drogach dzieje się bardzo dużo. Byłbym niesprawiedliwy, gdybym powiedział, że jest inaczej. Inną sprawą jest kwestia podziału, ale rzeczywiście, Panie Ministrze, na drogach dzieje się wiele.

Czy są jakieś uwagi, Panowie Senatorowie?

Dziękuję bardzo.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber: Jeszcze jedno słowo na temat tej informacji.)

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

To tak gwoli uzupełnienia wypowiedzi pana ministra Skuzy i tego ping-ponga, tej dyskusji, na które gminy rząd czy Ministerstwo Finansów przekazuje swoje środki. W ramach podziału środków finansowych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na obwodnice w ciągach dróg wojewódzkich znalazły się środki na dofinansowanie obwodnicy Nowej Soli. To jest chyba miasto pana przewodniczącego. Przekazujemy tam 23 miliony zł jako dofinansowanie na realizację kolejnego etapu tej inwestycji. Tak że można odhaczyć, Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, kolejne środki finansowe, które na tę właśnie inwestycję realizowaną w Nowej Soli zostaną przekazane.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Jeszcze na Ślubice, Kozuchów i inne... Ale nie przesadzajmy.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber: Ślubice? Droga krajowa...)

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag, przejdziemy do kolejnego punktu: plan finansowy Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Jak się domyślam, przedstawi go również minister Weber. Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

Tak.

Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest państwowym funduszem celowym, ustanowionym ustawą z dnia 16 maja 2019 r. Celem funduszu jest zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach, gdzie dotychczas nie było to możliwe z uwagi na niewystarczający poziom środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o wydatki funduszu, to w roku 2022 oszacowane są one w wysokości 800 milionów 5 tysięcy zł, z czego 800 milionów zł to dofinansowanie zadań własnych organizatorów, dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, a 5 tysięcy zł to koszty własne związane z wydatkami na obsługę funduszu.

Jeżeli chodzi o sam mechanizm, to dofinansowanie jest przyznawane w formie dopłaty do kwoty deficytu pojedynczej linii autobusowej. W roku 2022 będzie ono wynosiło maksymalnie 3 zł do wozokilometra. Warunkiem uzyskania dopłaty jest sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%. Środki z funduszu są przekazywane po zawarciu umowy o dopłatę pomiędzy wojewodą a organizatorem.

Jeżeli chodzi o źródła finansowania funduszu, to rozpisane są one na 6 tytułów: opłata paliwowa, o której mowa w ustawie z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym – 260 milionów zł; budżet państwa w części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu – 200 milionów zł; opłata emisyjna,

o której mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – ok. 100 milionów zł; opłata zastępcza, o której mowa w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. – ok. 100 milionów zł. Kolejne 100 milionów zł to opłaty za zezwolenia, kary pieniężne i grzywny pobierane przez głównego inspektora transportu drogowego i wojewódzkich inspektorów transportu drogowego.

Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie informacji związanej z finansowaniem Funduszu rozwoju przewozów autobusowych zawartego w ustawie budżetowej na 2022 r. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Ministrze.
Czy są uwagi?
Pan senator Pęcherz. Bardzo proszę.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Bardzo krótko. Chcę o coś zapytać, Panie Ministrze. Była złotówka, teraz są 3 zł. Jakie jest zainteresowanie tym? Bo dofinansowanie to jedno, ale... Te 3 zł to już dużo więcej niż złotówka, ale czy to wystarczy, żeby było zainteresowanie, żeby te autobusy rzeczywiście jeździły w te miejsca, gdzie są one oczekiwane? Dziękuję bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

Zainteresowanie korzystaniem z tych środków jest coraz większe. W roku 2021 jednostki samorządu terytorialnego stworzyły nieco ponad 4 tysiące linii autobusowych. Co do roku 2022, to już teraz możemy powiedzieć, że z takich świeżych informacji, które otrzymaliśmy z urzędów wojewódzkich, wynika, że złożonych wniosków o dopłaty do linii autobusowych jest tyle, że... Wychodzi na to, że będą to 4 tysiące 922 linie komunikacyjne. I nie są to dane ostateczne, nie są to jeszcze dane pełne. Jeszcze 2 województwa cały czas prowadzą weryfikację wniosków i zastanawiają się, co zrobić, ponieważ kwota

z wniosków złożonych jest większa niż limit uzyskany w tych województwach.

My już szykujemy rozwiązanie zastępcze, rozwiązanie, które zostanie wprowadzone w roku 2022, tak aby wszyscy ci, którzy chcą tworzyć linie użyteczności publicznej, mogli uzyskać na to środki finansowe w postaci refundacji. W zmianach przepisów prawa, które też szykujemy, chcemy te sprawy usystematyzować, tak aby móc reagować na bieżąco, gdy taki problem wystąpi w roku 2023 i kolejnym. A mam nadzieję, że wystąpi, bo to będzie oznaczało coraz większe zainteresowanie tym funduszem. Oczywiście w międzyczasie będę się też starał o jego powiększenie. Chcemy rozwiązać ten problem w sposób systemowy do końca tego roku. Na razie go łagodzimy, ale do roku 2023 uda się to przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Ja może zapytam... Nie wiem, czy będzie pan mógł mi odpowiedzieć. Czy zmieniło się coś w związku ze związkami międzygminnymi? Przedsiębiorstwo międzygminne, które realizuje komunikację i miejską, i międzygminną, do tej pory nie mogło liczyć na żadne dofinansowanie. No, podam znowu przykład z mojego miasta. Stworzyliśmy związek międzygminny i autobusy docierają w najbardziej odległe miejsca w powiecie, ale z racji tego, że częściowo, w małej części, realizowana jest tam także komunikacja miejska, tenże związek międzygminny był pozbawiony możliwości uzyskania dofinansowania. Czy coś tu się zmieniło, czy nie?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

Nie ma tu podziału, jeżeli chodzi o stan prawny organizatora czy operatora przewozów zbiorowych. Jest podział na komunikację miejską – myślę, że ten związek organizował przewozy miejskie i podmiejskie – oraz na komunikację publiczną, na linie użyteczności publicznej, o których jest mowa w ustawie, która powołała Fundusz rozwoju przewozów autobusowych.

Ta linia demarkacyjna przebiega właśnie w taki sposób. Nie było i w tej chwili też nie ma dofinansowania do organizacji transportu miejskiego. Jak sama nazwa wskazuje, spoczywa to w pełni na jednostce samorządu terytorialnego. Jeśli ten transport jest, no to dobrze. To znaczy, że dostęp do komunikacji dla mieszkańców tego terenu jest zapewniony.

Nasza intencja jest taka, że chcemy odbudowywać połączenia autobusowe tam, gdzie były one wygaszane, czyli tam, gdzie ich nie ma, albo tam, gdzie istnieje duże ryzyko – a w dobie pandemii ono się niestety ziszcilo – likwidowania tego typu połączeń autobusowych. Są to połączenia w odległości kilkunastu, bardzo często nawet kilkudziesięciu kilometrów od dużego ośrodka miejskiego, od stolicy powiatu. Dostęp do usług różnego rodzaju – zdrowotnych, kulturalnych, sportowych – do sklepów, do zakładów pracy, do szkół jest w takich miejscach ograniczony, a przeciwdziałać temu ma właśnie Fundusz rozwoju przewozów autobusowych. Z danych statystycznych, które przedstawiłem, wynika, że samorządowcy się do niego przekonują, coraz chętniej z niego korzystają. Mam nadzieję, że ten fundusz będzie się rozwijał, że nowe linie autobusowe będą tworzone również w kolejnych latach.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Panie Ministrze, nie chciałbym przedłużać, bardzo krótko odpowiem. Stworzona przez nas komunikacja miejska i międzygminna spowodowała, że autobusy docierają, tak jak powiedziałem, do najdalszych zakątków, ale w związku z tym, że częścią czy elementem tej komunikacji jest komunikacja miejska, gminy wiejskie i miejsko-wiejskie niestety na tym tracą. Tak że jeżeli nic się nie zmieniło, to szkoda, bo rzeczywiście realizujemy dokładnie to, o czym pan mówił. Niestety te gminy tracą na tym, że w części jest to realizowane... Powiedzmy, że 20% to komunikacja miejska. Ale nie chciałbym tego tematu dalej ciągnąć.

Chyba że pan minister... Bardzo krótko.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

W podobnej sytuacji jest wiele samorządów, które biorą na siebie ten obowiązek. Miasto, z którego

ja pochodzę, Stalowa Wola, również tak robi. Stalowa Wola ma komunikację miejską, wewnątrz miasta, ale ma również linie podmiejskie, które docierają do miejscowości w odległości nawet 20–25 km od Stalowej Woli. Prezydent miasta wziął na siebie ten obowiązek wspólnie z tamtejszym samorządem i wypełnia go z dużą determinacją, mając świadomość, że musi do tego dokładać. Aczkolwiek inne linie, pozostałe linie, które są organizowane przez powiat stalowowolski, mają charakter użyteczności publicznej i na nie starosta stalowowolski uzyskuje dofinansowanie. Tak się dzieje w wielu samorządach. No, ten podział jest taki, jaki jest. Nas najbardziej interesuje zapewnienie dostępności komunikacyjnej obywatelom naszego kraju. To jest cel, do którego wypełnienia dążymy.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

My te wszystkie warunki spełniamy. To nie są linie podmiejskie, ale nie chcę dalej ciągnąć tematu. Może w przyszłości uda się przekonać państwa, że skoro gminy organizują się razem... Bo to gminy założyły ten związek międzygminny, ale przez to, że częściowo jest to komunikacja miejska, wszystkie pozostałe gminy tracą. Ale, tak jak powiedziałem, nie chcę tego tematu przeciągać. Może w przyszłości uda się ministerstwo przekonać, że...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
RAFAŁ WEBER**

Zapraszam na spotkanie, jesteście w stanie dyskutować na ten temat. Myślę, że wyodrębnienie tego, tak jakby podzielenie tej całej struktury na 2 części, na część miejską i na część użyteczności publicznej, byłoby jakimś rozwiązaniem.

(Zastępca Przewodniczącego Wadim Tyszkiewicz: I o to chodzi.)

Ale musielibyśmy w ten temat wejść trochę głębiej, oczywiście razem z organizatorami, razem z operatorami. Zapraszam do siebie, do Ministerstwa Infrastruktury, żeby ten temat przedyskutować.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Dziękuję za taką deklarację. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do kolejnego punktu.
Dziękuję, Panie Ministrze.

Część budżetowa 83 „Rezerwy celowe” – Ministerstwo Finansów. Czy ktoś w imieniu ministerstwa zabierze głos? Rezerwy celowe, część budżetowa 83. Ktoś zdalnie się zgłasza? Minister Skuza?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak, Panie Przewodniczący.)

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Ja myślę, że krótko te rezerwy celowe omówię. Ale czy to mają być... Bo tutaj, powiem szczerze, tak troszeczkę się zgubiłem i nie wiem, jaki jest kontekst, jakie tu powinno być odniesienie. Bo o niektórych rezerwach celowych ja już mówiłem. Czy tutaj mają być omówione wszystkie rezerwy celowe, czy tylko te we właściwości komisji?

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
WADIM TYSZKIEWICZ**

Te, które są w zakresie Ministerstwa Finansów.

(Głos z sali: Nie, nie...)

Nie?

(Głos z sali: ...Przedmiot działania komisji.)

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Przedmiot działania komisji, czyli administracja.)

Czyli administracja, w tym zakresie...

(Głos z sali: I samorząd.)

I samorząd.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Więc może przedstawię to w ten sposób, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022, w przekazanym budżecie, kwota rezerw celowych wynosiła 38 miliardów 128 milionów 393 tysiące zł. W trakcie prac sejmowych łączna

kwota rezerw celowych została zwiększona do 46 miliardów 236 milionów 349 tysięcy zł. Utworzono również 1 nową pozycję rezerwy celowej.

Oto zmiany, jakie zostały dokonane w trakcie prac w Sejmie. Kwota w poz. 16 „Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa” została zwiększona o 1 miliard 166 milionów 741 tysięcy zł, do kwoty 1 miliarda 716 milionów 741 tysięcy zł. W poz. 24 nazwa „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej” zmieniła się na „Wydatki związane z realizacją działań łagodzących skutki inflacji, w tym na dodatki osłonowe oraz ochronę odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej”. Ta rezerwa, czyli tzw. tarcza antyinflacyjna, została zwiększona o 6 miliardów 400 milionów zł. W poz. 44 „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych” zwiększono rezerwę o 25 milionów 419 tysięcy zł. Kwota w poz. 56 „Rezerwy na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania” została zmniejszona o 345 milionów 164 tysiące zł. Ponadto utworzono również nową rezerwę celową w wysokości 39 milionów 800 tysięcy zł. To właśnie to, o czym już mówiliśmy na posiedzeniu komisji, a mianowicie środki na nauczanie języka polskiego w Niemczech.

Ustawa o budżecie, która już została opublikowana i obowiązuje, pozwala nie stosować w 2022 r. limitu w wysokości 5% wydatków budżetowych, jeżeli chodzi o rezerwy celowe. W pierwotnym przedłożeniu, w projekcie ustawy budżetowej, ten wskaźnik był nieznacznie przekroczony, to były dziesiąte części punktu procentowego. Jeżeli zaś chodzi o tę ustawę, to przekroczenie jest wyższe, ale zwracam uwagę, że o najwyższą kwotę, o 6 miliardów 400 milionów zł, zwiększono rezerwę celową z tytułu tarczy antyinflacyjnej.

Jeszcze dodam, że jeżeli chodzi o rezerwy, to została utworzona rezerwa ogólna w wysokości 985 milionów zł, co stanowi 0,19% planowanych wydatków budżetu państwa. Przy czym limit z ustawy o finansach publicznych wynosi 0,2% planowanych wydatków budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Zygmunt Frankiewicz)

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania albo uwagi do tego załącznika, czyli do rezerw celowych? Nie ma.

To przejdźmy do dochodów budżetu środków europejskich na 2022 r. To też jest w gestii Ministerstwa Finansów. Nas interesuje zakres działania komisji, czyli działy budżetowe dotyczące administracji, finansów i... Przepraszam, jeszcze raz: administracji i samorządu.

Czy pan minister Skuza kontynuuje?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wydaje mi się, że załączniki o numerach 3, 4, 15 i 16 w zakresie właściwości komisji zostały już przedstawione przez panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak.

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Aha.)

Pozostał jeszcze chyba załącznik nr 17, czyli ten dotyczący projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

To bardzo przepraszam. Ja niestety musiałem wychodzić, bo równolegle trwało posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, która zresztą za chwilę ponownie zacznie pracę. Więc rozumiem, że załączniki nr 3, 4, 15...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: ...i 16.)

...zostały omówione. Tak?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak.)

I w gestii Ministerstwa Finansów został jeszcze załącznik nr 17. Tak zrozumiałem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak, tak. Ja postaram się go bardzo krótko przedstawić.)

To bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W załączniku nr 17 zaplanowana została na rok 2022 kwota w wysokości 125 milionów 994 tysięcy zł, która obejmuje wydatki na Fundusz Azylu, Migracji i Integracji oraz Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego w wysokości 42 milionów 637 tysięcy zł, a także inne wydatki finansowane z budżetu Unii Europejskiej i EFTA w wysokości 83 milionów 357 tysięcy zł. Ponadto planowane na rok 2022 wydatki na programy ujęte w załączniku nr 17 będą mogły zostać zwiększone z rezerwy celowej w poz. 8., gdzie są środki na cele związane z takim właśnie współfinansowaniem programów, z wykorzystaniem środków unijnych i innych. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Czy do tego załącznika są jakieś uwagi bądź pytania? Nie ma.

To możemy przejść dalej. Z tego, co mam zanotowane, wynika, że w tej chwili powinniśmy omawiać załącznik nr 6 „Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych”. I to też Ministerstwo Finansów przedstawi.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mnie się wydaje, że to było omawiane przy poszczególnych częściach budżetowych. To, jakie wynagrodzenia są w danej części budżetowej, dysponenci części budżetowych już omawiali, przedstawiając ustawę budżetową w danej części.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

No, nie ma sprzeciwu. Ja nie mogę zaprzeczyć ani potwierdzić, tak że dziękuję za wyjaśnienia.

Czy podobnie jest z zadaniami z zakresu administracji rządowej i zadaniami zleconymi jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
W mojej ocenie to też było omawiane. To jest po prostu zestawienie tabelaryczne tego, co było omawiane w częściach budżetowych.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Tak. No, ja te dokumenty znam, bo je przeczytałem przed posiedzeniem, niektóre wręcz przestudiowałem. Ale rozumiem, że skoro to było dyskutowane, to nie musimy tego w tej chwili omawiać.

Czy pozostałe załączniki Ministerstwa Finansów, załączniki nr 8, 9 i 10, też były omawiane?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak, Panie Przewodniczący.)

To dotyczy dotacji podmiotowych i celowych dla jednostek samorządu terytorialnego, zakresu i kwot dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz zestawienia programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA

Tak. Podobnie jak w przypadku wynagrodzeń, to było omawiane razem z częściami budżetowymi.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

To zapytam członków komisji: czy panowie senatorowie mają do tego pytania lub uwagi, czy są usatysfakcjonowani tą prezentacją, która już była? Nie ma zgłoszeń – ani tu, na sali, ani zdalnie.

W związku z tym również te punkty możemy uznać za omówione.

Ja mam jeszcze wątpliwość dotyczącą załącznika nr 16 „Wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach

realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich”. Rozumiem, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dostaję podpowiedzi, że to też było dyskutowane.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Tak.)

W związku z tym to byłoby wszystko, za wyjątkiem tego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej. No, ale to zajmie chwilę, to jest tylko liczba. Nikt tutaj nie domaga się żadnej informacji, w związku z czym można przyjąć, że wszystkie te punkty zostały omówione, przedstawione, niektóre też przedyskutowane.

Możemy przejść do podsumowania, czyli do głosowania. Przy czym nie zgłoszono żadnych poprawek do formalnego głosowania. Myśmy powiedzieli, że 1 poprawkę, po jej przygotowaniu, zgłosimy jako senatorowie na posiedzeniu innej komisji, w związku z czym tutaj nie ma poprawek.

I zadam takie pytanie: czy nad całością tego zakresu budżetu, który jest przynależny naszej komisji, można głosować łącznie? Czy ktoś sobie życzy, aby nad jakąś częścią tego budżetu głosować osobno? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to znaczyć, że możemy to załatwić w jednym głosowaniu.

(Głos z sali: Można...)

Muszę jeszcze tylko poczekać na reakcję osób pracujących zdalnie. Rozumiem, że nie ma takich zgłoszeń.

A więc poddaję wniosek o przyjęcie tej części budżetu, która była tu dzisiaj dyskutowana, pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy budżetowej w części, która była omawiana? Kto jest za?

(Głos z sali: 1 głos za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: 4.)

Dziękuję.

Zaraz zsumujemy głosy osób pracujących zdalnie i podam wyniki głosowania.

Wynik głosowania jest następujący: 3 głosy za, nikt nie był przeciw, 4 senatorów się wstrzymało.

Budżet uzyskał akceptację Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej w zakresie, za który odpowiada ta komisja.

Proponuję na sprawozdawcę osobę, która najwięcej wniosła do tego posiedzenia – ja

przepraszam za swój brak uczestnictwa – czyli pana senatora Wadima Tyszkiewicza.

Czy pan senator wyraża zgodę?

SENATOR

WADIM TYSZKIEWICZ

Chyba że senator Pęcherz, który jest dla mnie wzorem i mistrzem...

(Wesołość na sali)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Okej. No, jeżeli pan senator Pęcherz mi pomoże, to jestem za.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: W komisji.)

(Głos z sali: Krótko będzie, bo nie ma poprawek.)

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Tak, to można nawet zdalnie załatwić. Tak że nie ma tutaj problemu.)

Dobrze, zgadzam się.

PRZEWODNICZĄCY

ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Nie widzę tutaj kolejki chętnych do sprawozdawania, w związku z czym rozumiem, że zaakceptowaliśmy kandydaturę pana Wadima Tyszkiewicza na sprawozdawcę komisji w sprawie budżetu.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu za udział.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 00)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy