



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z wspólnego posiedzenia
Komisji Spraw Emigracji i Łączności
z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (121.)

14 grudnia 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 574, druki sejmowe 1681, 1740 i 1740-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Aleksander Pocięj)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Witam wszystkich przybyłych w imieniu swoim, a także w imieniu przewodniczących Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, czyli pana senatora Frankiewicza, i Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, tj. pana senatora Ujazdowskiego.

Otwieram połączone posiedzenie trzech komisji.

Witam przybyłych gości, z panem ministrem Bartoszem Grodeckim na czele, panem Jarosławem Szajnerem, szefem Urzędu do Spraw Cudzoziemców i panem ministrem Stanisławem Szwedem.

Mamy do rozpatrzenia na tym wspólnym posiedzeniu jeden punkt.

Chciałbym wszystkich uprzedzić, że mamy dzisiaj tylko godzinę, ponieważ później mamy 2 kolejne dosyć poważne posiedzenia, 2 punkty.

Bardzo proszę, Pani Mecenasa, proszę o scharakteryzowanie tego przedłożenia.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
RENATA BRONOWSKA**

Panie Przewodniczący, przyznam, że wolałabym, żeby przedłożenie scharakteryzowało ministerstwo, a ja bym...

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

A tak, oczywiście. Przepraszam bardzo. Panie Ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo Senatorowie! Wysokie Komisje!

Mam zaszczyt przedstawić uchwaloną przez Sejm w dniu 17 listopada 2021 r. ustawę o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 574.

Celem tej ustawy jest przede wszystkim wprowadzenie szeregu usprawnień w postępowaniach dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z wykonywaniem pracy. W szczególności dotyczy to postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, które są rodzajem najczęściej udzielanych zezwoleń na pobyt czasowy w Polsce i w ogóle zezwoleń pobytowych wydawanych cudzoziemcom. W celu zmniejszenia obciążenia organizacyjnego urzędów wojewódzkich...

(Głos z sali: Przepraszam, czy może pan mówić bliżej mikrofonu? Bo z tamtej strony pana nie słyszą...)

Aha. Przepraszam.

W celu zmniejszenia obciążenia organizacyjnego urzędów wojewódzkich, a w rezultacie

w celu stworzenia warunków do skrócenia długości trwania postępowań administracyjnych ustawa przewiduje: wprowadzenie nowego trybu zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, który właśnie ma przyczynić się do zmniejszenia liczby nowych wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę; poszerzenie katalogu okoliczności niewymagających zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę; rezygnację z wymogu posiadania zapewnionego miejsca zamieszkania oraz z wymogu posiadania źródła stabilnego i regularnego dochodu dla udzielenia zezwoleń na pobyt czasowy i pracę na rzecz wymogu otrzymywania przez cudzoziemca wynagrodzenia nie niższego niż minimalne wynagrodzenie za pracę; priorytetowe prowadzenie postępowań w sprawie udzielenia zezwoleń na pobyt czasowy i pracę oraz w sprawie zezwolenia na pracę w przypadkach cudzoziemców zamierzających wykonywać pracę w podmiotach o szczególnym znaczeniu strategicznym dla polskiej gospodarki. Ponadto ustawa przewiduje szczególną regulację przewidującą uproszczony tryb udzielania zezwoleń na pobyt czasowy i pracę w odniesieniu do postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. – ta data ma związek oczywiście z wciąż niestety obecną pandemią COVID-19.

Jednocześnie, z uwagi na potrzebę poprawy niektórych ogólnych rozwiązań prawnych dotyczących uprawnień cudzoziemców do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ustawa przewiduje m.in. wydłużenie z obecnych 6 miesięcy do 24 miesięcy okres maksymalnego dopuszczalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi w związku z jednym oświadczeniem o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi wpisanym przez powiatowy urząd pracy do ewidencji oświadczeń, a także likwidację okresu koniecznego powstrzymywania się od wykonywania pracy na podstawie oświadczenia. Jednocześnie w celu zapewnienia warunków dla szybszego pozyskiwania pracowników będących cudzoziemcami wprowadza się do ustawy o cudzoziemcach skrócone terminy załatwiania spraw dotyczących wydawania wizy krajowej przez konsulów oraz ministra spraw zagranicznych.

Ustawa ponadto wprowadza delegację ustawową dla ministra spraw zagranicznych działającego w porozumieniu z ministrem

właściwym do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia kategorii cudzoziemców ubiegających się o wydanie wiz krajowych w celach związanych z wykonywaniem pracy, którzy będą mogli korzystać z pierwszeństwa w przyjęciu wniosku wizowego w określonym państwie.

Dodatkowo ustawa ma na celu uporządkowanie kwestii terminów załatwiania określonych spraw w ustawie o cudzoziemcach, które dziś uregulowane są tylko częściowo; zapewnienie wyraźnej podstawy prawnej dla komunikacji elektronicznej wojewody i szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z organami przekazującymi informacje dotyczące zagrożeń dla obronności i bezpieczeństwa państwa lub ochrony, bezpieczeństwa i porządku publicznego; zapewnienie zgodności przepisów ustawy dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy w celu połączenia się z rodziną z prawem Unii Europejskiej wyłożonym w stosownym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Rządowy projekt ustawy został przygotowany wspólnie przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urząd do Spraw Cudzoziemców oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych, a także Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, których przedstawiciele są również obecni na dzisiejszym posiedzeniu. Projekt ten został oceniony jako potrzebny. W konsekwencji poparcie wyraziła zdecydowana większość klubów i kół poselskich.

Bardzo dziękując za uwagę, przedstawiwszy powyższe, uprzejmie proszę Wysokie Komisje o przyjęcie ustawy. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Teraz przekażemy głos pani mecenas.

Ja bardzo bym prosił stronę rządową... Wiadziałem, że jest parę propozycji poprawek czysto legislacyjnych, więc bardzo bym prosił o zanotowanie propozycji tych poprawek, w razie czego ja je przejmę, jeżeli będziecie państwo zgadzali się z tym, tak żeby to poszło sprawnie. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
RENATA BRONOWSKA

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne chciałoby przedstawić zasadnicze uwagi natury legislacyjnej do tej ustawy. Jeżeli państwo pozwolicie, to omówię je według kolejności artykułów ustawy.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 77 ust. 11, tj. zmiany w art. 1 pkt 7. Przepis, który został tam dodany, zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw pracy. Zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, z §74 ust. 2, forma współuczestniczenia w wydaniu aktu wykonawczego, aktu normatywnego, polegająca na obowiązku zasięgnięcia opinii, jest przewidziana dla podmiotów innych niż organy upoważnione do wydania rozporządzeń. Innymi słowy, jeżeli prosimy o zaopiniowanie aktu wykonawczego, to taka formuła jest skierowana do podmiotu innego niż podmiot uprawniony do wydania aktu wykonawczego. Stąd też, jeżeli współuczestniczenie przez ministra właściwego do spraw pracy w wykonaniu tego aktu wykonawczego miałyby polegać na wydawaniu opinii – co de facto i tak powinno nastąpić w ramach uzgadniania projektu aktu normatywnego w toku prac nad dokumentami rządowymi, zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów – to sugerowalibyśmy skreślenie takiej formy współuczestniczenia, ewentualnie zastąpienie jej inną – taką, która jest oczekiwana przez autorów przedłożenia.

Jednocześnie chcielibyśmy zauważyć, że delegacja do wydania tego rozporządzenia zawiera jedną wytyczną, ta wytyczna dotyczy uwzględnienia przy wydawaniu rozporządzenia aktualnych potrzeb polskiego rynku pracy. Możliwość zrekonstruowania wytycznych zawartych w samym przepisie upoważniającym albo w innych przepisach ustawy jest warunkiem konstytucyjności upoważnienia ustawowego, przy czym wytyczne należy rozumieć jako konkretne wskazówki, konkretne wskazówki dotyczące materii, która ma być ukształtowana w rozporządzeniu. W omawianym upoważnieniu konieczność kierowania się aktualnymi potrzebami rynku pracy

przy wydawaniu rozporządzenia daje duże pole do interpretacji. Można powiązać ją np. z rozwojem określonych dziedzin gospodarki i koniecznością poszukiwania specjalistów określonych zawodów albo wprost przeciwnie, z koniecznością wspierania jakichś podupadających dziedzin gospodarki, niemniej ustawodawca, formułując wytyczną powinien precyzyjnie wskazać, jaki jest oczekiwany kierunek rozwiązań w rozporządzeniu. Czyli, innymi słowy, ta formuła aktualnych potrzeb polskiego rynku pracy jest zbyt ogólna, zbyt blankietowa. Przy czym sformułowanie tutaj jakiejś konkretnej propozycji poprawki zależy od współpracy i intencji autorów przedłożenia.

Druga uwaga dotyczy zmiany w art. 1 w pkt 10. Naszym zdaniem należy tutaj wykreślić wyrazy „na podstawie ust. 5”. Chodzi tutaj o kwestię uzyskania pewnej jednolitości w treści przepisów kształtujących taką samą normę prawną w odniesieniu do zezwoleń na pobyt czasowy oraz w odniesieniu do zezwoleń na pobyt stały. W odniesieniu do obu typów zezwoleń są formułowane przepisy stanowiące podstawę wezwania cudzoziemca do złożenia odcisków linii papilarnych, przy czym w pierwszym przypadku odsyłamy do ust. 5, a w kolejnych przepisach takiego odesłania brakuje, więc sugerowalibyśmy ujednolicenie tej formuły zapisu.

Kolejna uwaga wiąże się ze sposobem formułowania odesłania do innego aktu normatywnego określonego w §158 ust. 1 i 2 Zasad techniki prawodawczej. Otóż zgodnie z tym przepisem przy pierwszym odesłaniu do innego aktu normatywnego podajemy w całości jego tytuł i adres publikacyjny, a przy kolejnych odesłaniach podajemy wyłącznie całość tytułu ustawy. W związku z tym, że ustawa o statystyce publicznej jest po raz pierwszy przywoływana właśnie w art. 77 ust. 11, o którym przed chwilą mówiliśmy, to w kolejnych odesłaniach należałoby podać wyłącznie tytuł ustawy, bez adresu publikacyjnego. I tego właśnie dotyczy poprawka sformułowana pod uwagę trzecią.

Kolejna uwaga dotyczy kilku przepisów, które posługują się sformułowaniami „określone odrębnymi przepisami”, „chyba że odrębne przepisy”, „na mocy odrębnych przepisów”. Tego rodzaju sformułowania nie mają waloru normatywnego, gdyż nie pozwalają na zrekonstruowanie na ich podstawie dostatecznie precyzyjnej normy prawnej, czyli nie wiadomo,

jakie odrębne przepisy mamy tutaj uwzględniać w stosowaniu przepisów, w których to odesłanie następuje – stąd też nie spełniają one zasady dostatecznej określoności wywodzonej z art. 2 konstytucji, naruszają też oczywiście Zasady techniki prawodawczej. Dlatego sugerowalibyśmy je doprecyzować, ewentualnie tam, gdzie to doprecyzowanie jest niemożliwe, po prostu je usunąć, jako niemające waloru normatywnego. Ja tutaj próbowałam doprecyzować te przepisy i wskazywać takie formuły, które wydają mi się, mogłyby mieć zastosowanie w formułowaniu tych przepisów – aczkolwiek, jeżeli państwo uzna, że one są niedostatecznie precyzyjne, to poprosiłabym o państwa propozycje w tym zakresie.

Kolejna uwaga dotyczy art. 183 ustawy o cudzoziemcach, czyli zmiany w art. 1 pkt 36. Otóż w przepisie tym dodano ust. 4a i 5a. Pierwszy z nich dotyczy wymiany informacji pomiędzy właściwymi organami za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a drugi odnosi się do żądania informacji przez prezesa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, czy wjazd cudzoziemca na terytorium RP i jego pobyt nie będą stanowić zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. Oba te dodane przepisy nie powinny mieć zastosowania do cudzoziemca, który nie ukończył trzynastego roku życia, podobnie jak nie mają do niego zastosowania ust. 1–5 w art. 183, dlatego też sugerowalibyśmy odpowiednio uzupełnienie wyłączenia w art. 183.

Kolejna uwaga dotyczy art. 2 ustawy. To są zmiany, które zostały wprowadzone do ustawy o repatriacji. W art. 9 ustawy o repatriacji doprecyzowano pojęcie... To znaczy zmiany zmierzają do doprecyzowania pojęcia „azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej”. Doprecyzowanie tego określenia ma nastąpić poprzez wskazanie w treści aktu wykonawczego, wydanego na podstawie art. 9 ust. 5, które jednostki podziału administracyjnego Federacji Rosyjskiej zalicza się do azjatyckiej części tego państwa. Zapropionowane brzmienie tego przepisu upoważniającego może jednak sugerować, iż ustawodawca modyfikuje jedną z przesłanek uprawniających do ubiegania się o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji, uzależniając uzyskanie tej wizy od zamieszkiwania obecnie, a nie przed wejściem w życie ustawy o repatriacji, jak stanowi art. 9 ust. 1 ustawy o repatriacji, w jednej z wymienionych jednostek administracyjnych azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej. Sugerowalibyśmy

w związku z tym inną formę zapisu tego przepisu, czyli tej delegacji ustawowej, tak aby tę wątpliwość wyeliminować. A jednocześnie chcieliśmy zwrócić uwagę, że ten akt wykonawczy ma nie tyle określać jednostki administracyjne wchodzące w skład azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej, ile powinien odnosić się do wskazania wykazu tych jednostek. Jednocześnie konieczna jest w przypadku tego przepisu korekta redakcyjna w zakresie wytycznej zawartej w tej delegacji, która powinna odnosić się do oceny spełniania warunków do wydania wizy krajowej w celu repatriacji, a nie zapewniania tych warunków. Wszystkie te wątpliwości zostały tutaj uwzględnione w sformułowanych propozycjach 2 poprawek. One są alternatywne, do wyboru przez państwa.

Kolejna uwaga dotyczy pewnego systemu rozwiązań przejściowych, który został przyjęty w tej ustawie. Ustawa przewiduje bowiem w przepisach przejściowych, iż dla wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną postępowań w sprawie udzielenia zezwoleń na pobyt czasowy i pracę, o których mowa w art. 114 ust. 1 i art. 126 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, zastosowanie będą miały różne reżimy prawne. Tzn. zastosowanie jednego z reżimów prawnych, które określają przepisy przejściowe, jest uzależnione od daty złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. I w związku z tym mamy odrębną regulację, która będzie dotyczyła wniosków złożonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – dla nich zastosowanie będzie miał tryb szczególnie określony w art. 8–11 ustawy, czyli uproszczony tryb udzielania zezwoleń na okres 2 lat bez konieczności posiadania zezwolenia na pracę, lecz z obowiązkiem następczego, po uzyskaniu zezwolenia, złożenia oświadczenia podmiotu powierzającego pracę o powierzeniu pracy cudzoziemcowi. A drugi reżim prawny będzie dotyczył wniosków złożonych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – wówczas zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe, które są w sumie bardziej rygorystyczne w zakresie wymogów formalnoprawnych, z tym że do tych postępowań będą stosowane częściowo regulacje nowe w zakresie art. 7 ust. 1, czyli formy pouczenia, art. 106 ust. 2a i 2b, tj. wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wg nowych przepisów, oraz art. 112a – termin na wydanie

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

decyzji. Oczywiście dla wniosków, które zostaną złożone po dniu wejścia w życie ustawy, będą miały zastosowane przepisy nowe. Tym samym mamy tutaj 3 różne reżimy prawne dla prowadzenia spraw tego samego rodzaju. Takie rozwiązanie prawne może okazać się nadmiernie skomplikowane i mało efektywne w praktyce dla organów, które są zobowiązane do ich stosowania podczas rozpatrywania tych wniosków. Stąd też pytanie i wątpliwość, czy nie ma możliwości pewnego uproszczenia tych postępowań, tak aby wprowadzić jedną regulację dla rozpatrywania wszystkich wniosków o zezwolenie na pobyt czasowy i pracę, złożonych przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji.

Jednocześnie w zakresie tych przepisów przejściowych, dokładnie art. 7 ust. 1, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przepis ten przewiduje stosowanie w tym szczególnym reżimie prawnym również art. 12 – art. 12 jest wymieniany jako ten, który ma zastosowanie, ale on dotyczy innej kwestii i należałoby go wyłączyć z tego odesłania. Jednocześnie proponujemy inne, prawidłowe sformułowanie relacji pomiędzy przepisami poprzez wskazanie, iż kolejne przepisy stanowią uzupełnienie tej normy prawnej. Tutaj, w zakresie tej uwagi legislacyjnej, jest sformułowana odpowiednia propozycja poprawki.

Kolejna uwaga dotyczy art. 8 ust. 11. Naszym zdaniem tutaj została zastosowana nieprawidłowa siatka pojęciowa, to znaczy taka siatka pojęciowa, która w sumie utrudnia interpretację tego przepisu. Wydaje się, że celem niniejszej regulacji jest zwolnienie z obowiązku osobistego stawiennictwa cudzoziemców, którzy złożyli wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy przed dniem 1 stycznia 2021 r., wnioski te nie zostały złożone osobiście, a jednocześnie do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy wnioskodawcy nie zostali wezwani przez wojewodę do osobistego stawiennictwa. Jeżeli tak jest, czyli jeżeli prawidłowo została tutaj przez nas zrekonstruowana ta norma prawna, to proponowalibyśmy sformułować ją z wykorzystaniem tych pojęć, które są w obecnie obowiązującej ustawie, zgodnie bowiem z art. 105 ust. 1 i 2 cudzoziemiec składa wniosek osobiście, a jeżeli wniosek ten osobiście nie został złożony, wówczas wojewoda wzywa go do złożenia takiego wniosku – stąd też wydaje się, że zamiast pojęcia „cudzoziemiec nie stawił się osobiście” powinna być mowa o tym, że... Przepraszam, zamiast formuły, że

cudzoziemiec... Przepraszam, zakręciłam się. Może jeszcze raz, jeżeli można. W art. 8 w ust. 11 regulowana jest sytuacja, kiedy wniosek nie został złożony osobiście, mimo że użyto zwrotu „cudzoziemiec nie stawił się osobiście w urzędzie”, przy czym przepis ten w ogóle nie dotyczy... to znaczy inaczej, nie powinien odnosić się do formuły osobistego złożenia wniosku, bo dotyczy on wniosków, które już zostały złożone, czyli może odnosić się wyłącznie do wymogu osobistego stawiennictwa wynikającego z faktu, że wojewoda wezwał taką osobę albo nie wezwał jej do osobistego stawiennictwa. Proponujemy przeredagowanie tego przepisu w taki sposób, aby uwzględnił on tę właśnie siatkę pojęciową, która jest w art. 105 ustawy o cudzoziemcach.

Kolejna uwaga dotyczy art. 8 ust. 15. Przepis ten to jest również przepis w reżimie tych przepisów szczególnych. Przewiduje on, iż... To znaczy odnosi się do wydawania pierwszej karty pobytu w sytuacji, gdy wobec cudzoziemca nie zastosowano wymogu osobistego stawiennictwa, i przewiduje, że ta pierwsza karta pobytu może być wydana wtedy, gdy są pobrane odciski linii papilarnych, przy czym przepis nie przesądza, w jakim trybie te odciski linii papilarnych mają być pobrane. Przez to, że jest to regulacja odrębna, trudno ustalić na gruncie konkretnego wskazania przepisów ustawy o cudzoziemcach, które to przepisy miałyby mieć zastosowanie dla tego reżimu.

I kolejna uwaga, ona dotyczy art. 12. Otóż przepis ten stanowi, iż wpłaty dokonane w związku z wnioskiem o przedłużenie zezwolenia na pracę sezonową przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Bardzo przepraszam, Pani Mecenas, ale przy tej dziedziwzięcie nie widzę propozycji poprawki.)

Bo nie byłam w stanie jej sformułować. Nie wiem, które przepisy mają mieć...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Okej, rozumiem, rozumiem. Dobrze.)

To była wątpliwość wyrażona przeze mnie, bez...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Rozumiem, rozumiem. To...)

...konkretnej propozycji poprawki, bo nie byłam w stanie tego sformułować bez państwa współpracy.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Dobra. Dziękuję. Przepraszam, że przerwałam.)

Tak, tak.

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

Art. 12. Otóż przepis ten przewiduje, iż... To jest przepis przejściowy, który dotyczy możliwości przekazania powiatowi dochodu, który został uzyskany z tytułu wpłat za przedłużenie zezwolenia na pracę sezonową, przy czym rozwiązanie przejściowe, które tutaj zostało przewidziane, a więc możliwość przekazania tych wpłat, dotyczy całości wpłat nieprzekazanych do budżetu państwa – tak jest sformułowany ten przepis. Oczywiście ustawodawca może w ten sposób go sformułować, niemniej chciałam zauważyć, że jest to rozwiązanie inne od tego, które obecnie przewiduje ustawa, i inne od tego, które jest projektowane w tej nowelizacji. Stąd też wątpliwość jest taka, czy na pewno w sposób właściwy zostały tutaj wyrażone intencje ustawodawcy, czy chodziło na pewno o przekazanie całości wpłat nieprzekazanych do budżetu państwa, czy też, tak jak przepis merytoryczny po wejściu w życie tej ustawy będzie stanowił, połowy tych wpłat.

I ostatnia uwaga dotyczy czasowego zachowania w mocy aktów wykonawczych. Może już w skrócie o tym powiem, ponieważ w sposób szeroki zostało to przedstawione w opinii. Naszym zdaniem 2 akty wykonawcze, które są czasowo zachowywane w mocy, nie powinny być zachowane w mocy, z tego powodu, że po wejściu w życie tej nowelizacji one nie będą służyły wykonaniu ustawy i nie będą miały tego waloru niesprzeczności z ustawą, a tylko w takich okolicznościach możliwe jest czasowe zachowanie w mocy aktu wykonawczego. Stąd też sugerowalibyśmy po prostu wydłużenie okresu vacatio legis tej ustawy, tak aby w tym czasie możliwe było przygotowanie odpowiednich rozporządzeń i ich wejście w życie łącznie z całą ustawą.

I jeszcze 6 uwag redakcyjnych. Nie wiem, czy państwo potrzebujecie tutaj jakiegoś głębszego ich omówienia...

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Pani Mecenasa, myślę, że nie. No, to są kwestie redakcyjne, strona rządowa ma tekst, więc myślę, że nie potrzeba.

Czy to wszystko?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska*: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Bardzo bym prosił o ustosunkowanie się po kolei do tych uwag.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo Senatorowie!

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę pierwszą, to dotyczy art. 1 pktu 7, to jesteśmy w stanie ją przyjąć, jesteśmy za.

Jeżeli chodzi o proponowaną poprawkę drugą, dotyczącą art. 1 pktu 10, czyli skreślenia wyrazów... a kolejna dotyczy również art. 1, po pktcie 14, bo to są 2 propozycje poprawek, to też jesteśmy skłonni je przyjąć.

Jeżeli chodzi o art. 1 pkt 29 ust. 2 i wyrazy „określone odrębnymi przepisami”, to tutaj propozycja poprawki... Szczerze powiedziawszy, nie jesteśmy w stanie stworzyć takiego katalogu, więc tutaj byśmy jednak pozostali przy swojej propozycji. Proponujemy tej propozycji poprawki nie przyjmować.

Kolejna proponowana poprawka – to już 5...

(*Głos z sali*: Przyjmujemy. To jest doprecyzowanie...)

A, doprecyzowanie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Byliśmy przy czwartej... Czyli do piątej włączamy jesteśmy jak najbardziej za.

Jeżeli chodzi o proponowaną poprawkę szóstą dotyczącą repatriacji... Ten przepis ewoluował na przestrzeni prac legislacyjnych. Jesteśmy za jego doprecyzowaniem. Wydaje nam się, że propozycja druga byłaby chyba najbardziej komplementarna i najbardziej czytelna, czyli dodaje się zapis, iż „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wykaz jednostek administracyjnych wchodzących w skład azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, uwzględniając potrzebę zapewnienia jednolitej praktyki w zakresie oceny spełnienia warunków do wydania wizej krajowej w celu repatriacji”. Wydaje nam się, że taka poprawka byłaby lepsza i byśmy proponowali jej przyjęcie.

Następnie mamy propozycje poprawki nr 7 – ją też przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o proponowane poprawki ósmą i dziewiątą, to pozwolę sobie oddać głos przedstawicielom Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Ja mam tylko pytanie, bo nie zdążyłem zapisać... Czyli w tej poprzedniej, siódmej... Tu będzie ta propozycja poprawki: w art. 7 w ust. 1 wyrazy... Tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: Wyrazy „z zastrzeżeniem”... Tak, tak.*)

Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: I tu jest okej. A co do ósmej i dziewiątej, to poproszę Urząd do Spraw Cudzoziemców o odniesienie się. Dziękuję.*)

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
PRAWA MIGRACYJNEGO
W URZĘDZIE DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW
MICHAŁ BŁESZYŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Michał Błeszyński, Urząd do Spraw Cudzoziemców.

Jeżeli chodzi o uwagę, propozycję ósmą, to tutaj w naszej ocenie w samej opinii trafnie skonstatowano, jaki był cel tego przepisu art. 8 ust. 11 i 12 – istotnie chodzi o sytuacje, w których doszło do złożenia wniosku jeszcze przed dniem 1 stycznia 2021 r., ale do chwili wejścia w życie ustawy nie doszło do sytuacji, w której wojewoda wezwał do osobistego stawiennictwa, i nie doszło do sytuacji, w której wniosek nie został złożony osobiście ani nie doszło do następczego osobistego stawiennictwa cudzoziemca... W naszej ocenie to dzisiejsze brzmienie oddaje tę intencję w pełni. Więc w naszej ocenie nie ma potrzeby ani doprecyzowania brzmienia ust. 11, ani usuwania ust. 12.

A co do wątpliwości, które są zawarte w uwadze dziewiątej, to jeżeli chodzi o art. 8 ust. 15... Techniczne warunki pobierania odcisków linii papilarnych określa art. 14 ustawy o cudzoziemcach, a tryb pobierania odcisków linii papilarnych reguluje art. 106 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach, który będzie stosowany również odpowiednio do sytuacji po udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy w tym trybie uproszczonym na podstawie przepisów szczególnych.

Jeżeli idzie o kwestie wątpliwości dotyczących tego, na jakiej podstawie wpisywane są warunki wykonywania pracy w oparciu o zezwolenie na

pobyt czasowy i pracę, to takie podstawy wynikają z art. 430 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, który reguluje zawartość danych w poszczególnych rejestrach w sprawach cudzoziemców, które są prowadzone na podstawie ustawy o cudzoziemcach, a które składają się na tzw. krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców, który prowadzi Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. I w rejestrze spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy umieszcza się informację o decyzjach, zaś elementem rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 118 ustawy o cudzoziemcach, jest m.in. podmiot powierzający wykonywanie pracy oraz warunki wykonywania pracy, względnie podstawa prawna generalnego zwolnienia z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. W konsekwencji w tej sytuacji te dane są wpisywane do rejestru. I art. 9 ust. 16 ustawy nowelizującej będzie ustanawiał tutaj podstawę prawną do tego, żeby w analogiczny sposób do tego, jak wpisuje się do takiego rejestru informację o warunkach wykonywania pracy zgodnie z posiadanym zezwoleniem na pobyt czasowy i pracę, takie warunki były wpisywane w oparciu o to oświadczenie składane następczo, po udzieleniu zezwolenia. Dziękuję bardzo.

(*Przewodniczący Aleksander Pocię: Przepraszam bardzo, w podsumowaniu... Rozumiem, że konkluzja jest taka, że nie ma potrzeby w dziewiątce...*)

Tak. To znaczy...

(*Przewodniczący Aleksander Pocię: ...formułowania tego, co było sugerowane przez...*)

To znaczy tak: konkluzja jest taka, że nie ma potrzeby zmiany ustawy w tym zakresie, ponieważ ten stan prawny, który będzie wynikał z ustawy, odpowiada na te wątpliwości. A więc...

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali: To w ósemce i w dziewiątce.*)

W ósemce i dziewiątce, tak, tak, tak.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI**

Dalej proponowana poprawka dziesiąta – tutaj bardzo bym prosił Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Panie Przewodniczący, przyjmujemy tę poprawkę, to znaczy jesteśmy za przyjęciem takiej poprawki.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę jedenaściana, to tu jest kwestia terminu wejścia w życie ustawy. My proponujemy, żeby weszła 14 dni po przyjęciu, a tu jest mowa o 3 miesiącach. My byśmy jednak prosili o 14 dni, bo chcemy po prostu to przeprocedować możliwie szybko, a więc tę propozycję Biura Legislacyjnego Senatu byśmy odrzucili i proponujemy pozostawienie 14 dni.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dobrze. I teraz...
(*Głos z sali: Redakcyjne.*)
...redakcyjne.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI

Jeśli chodzi o proponowane poprawki redakcyjne, to pierwszą jesteśmy skłonni przyjąć; drugą, tj. co do okresu ważności... tej byśmy proponowali nie przyjmować. Propozycję poprawki trzeciej redakcyjnej przyjmujemy. Czwartą też nie, bo tutaj trzeba byłoby ten katalog znacząco rozszerzyć, więc proponujemy pozostawienie tego tak jak jest. I piątą przyjmujemy.

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Jeszcze jest szósta, na samym końcu, na następnej stronie.*)

(*Rozmowy na sali*)
Tę ostatnią też przyjmujemy.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Pan przewodniczący Ujazdowski.

SENATOR
KAZIMIERZ MICHAŁ UJAZDOWSKI

Wysoka Komisjo, sugeruję, żeby – i to jest też wniosek czy prośba o rozważenie tego przez stronę rządową – żeby w przypadku art. 2, czyli tej poprawki repatriacyjnej, przyjąć wariant pierwszy, bo on jasno wyraża, że nie chodzi o zamieszkiwanie na terenie którejś z jednostek azjatyckiej części Federacji Rosyjskiej bezpośrednio przed staraniem się o wizę, ale o zamieszkiwanie w przeszłości. Bo ktoś w chwili złożenia wniosku może mieszkać na Ukrainie albo w Moskwie – tak? Więc chodzi o to, żeby było jasne. Dlatego wariant pierwszy jest absolutnie jasny.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI

Panie Przewodniczący, w naszej ocenie ten ust. 1 pkt 3 jakby wypełnia tę przesłankę, bo on jakby sugeruje i określa te ramy czasowe. Zasadniczo to... To znaczy obie te poprawki byłyby niezłe, ale dla nas ta druga jest po prostu bardziej czytelna. Bo w naszej opinii ten ust. 1 pkt 3 jakby doskonale te ramy czasowe określa, a więc... Ale tutaj pozostawiamy to... Po prostu to jest do decyzji państwa jako senatorów.

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Panie Ministrze, bo to jest... Czyli...*)

My byśmy optowali za tą wersją drugą, czyli tą wersją krótszą.

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Rozumiem...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, ta nasza jest krótsza. To jest...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Druga jest krótsza.

(*Rozmowy na sali*)

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

Ja jeszcze dla porządku, Panie Przewodniczący, jeśli mogę...

(*Senator Kazimierz Michał Ujazdowski: My mówimy o tym samym, bo ja...*)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Panie Ministrze, po prostu były odwrócone...
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: A, bo to...*)

...odwrócone w tekście.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: Dobrze.*)

Mówiliście panowie o tym samym. Bardzo się cieszę, że też...

(*Senator Kazimierz Michał Ujazdowski: To potwierdza konieczność pracy także na papierze.*)

Czyli mówimy o propozycji 6b.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: Tak, tej krótszej.*)

Tak, tak, tak. Tej, która jest poniżej.

Czy ktoś... Mamy jeszcze ok. 20 minut. Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Zdalni? Nie. Dziękuję bardzo.

Chciałbym w związku z tym... Gdy będziemy głosować... Jeżeli nie będzie zastrzeżeń, to chciałbym prosić, żebyśmy przegłosowali wszystkie poprawki, które strona rządowa zaakceptowała, razem. Jeżeli jest taka zgoda – a nie słyszę sprzeciwu – to zaraz przeczytam, które...

(*Rozmowy na sali*)

Bardzo proszę teraz stronę rządową o uwagę. Chciałbym zaproponować łączne przegłosowanie poprawek nr 1, 2, 3, 5, 6 z tzw. znacznikiem „b”, 7 i 10.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: Tak. Zgadza się.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Na razie... Przepraszam. Na razie przegłosujemy to, co ustaliliśmy.

Przypominam kolegom pracującym zdalnie, że na te poprawki, nad którymi będziemy teraz głosować, rząd wyraził zgodę.

Bardzo proszę państwa senatorów: kto jest za przyjęciem...

A, przepraszam bardzo, ja przejmuję te poprawki. Wiem, że pan senator Ujazdowski również – tak?

(*Senator Kazimierz Michał Ujazdowski: Tak, tak.*)

Kto z państwa senatorów jest za tymi poprawkami?

13 osób na sali jest za.

Kto jest przeciw?

Nie ma głosów przeciw.

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Nikt.*)

Bardzo proszę o podliczenie...

Jednogłośnie, 24 głosy za tymi poprawkami.

Teraz przechodzimy do poprawek redakcyjnych. I znowu rząd, jeżeli...

Panie Ministrze...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Rząd wyraził zgodę na poprawki nr 1, 2...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: 3.*)

Oczywiście, przepraszam bardzo. Nr 1, 3, 5.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki: I 6.*)

I 6. Tak, 1, 3, 5 i 6, tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

I w tej chwili, jeżeli nikt z państwa senatorów się nie sprzeciwi, przegłosujemy je łącznie. Nr 1, 3, 5 i 6.

Kto z państwa senatorów jest za tymi poprawkami?

13 osób, jednogłośnie, na sali.

Kto jest... Kto się sprzeciwił?

Kto się wstrzymał?

Nikt.

W sumie: 23 osoby za, 1 osoba przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Czyli te poprawki zostały przyjęte.

Czyli możemy przegłosować całość, projekt łącznie z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za?

Tu 13 osób za.

Kto przeciw?

Nikt.

Kto się wstrzymał?

Nikt.

I teraz tu koledzy, koleżanki zdalnie...

Jednogłośnie, 24 głosami, projekt wraz z poprawkami został przyjęty.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy.

Wspólne posiedzenie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą (29.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (140.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (121.)

Czy pan przewodniczący Ujazdowski...? Zgadza się – tak?

SENATOR
KAZIMIERZ MICHAŁ UJAZDOWSKI

Zgadzam się.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

A więc pan przewodniczący Ujazdowski będzie to prezentował.

Dziękuję bardzo. Dziękuję stronie rządowej.

W związku z tym zamykam wspólne posiedzenie naszych połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 44)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy