



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (100.)

13 grudnia 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 592, druk sejmowy nr 1795, 1823 i 1823-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 591, druk sejmowy nr 1811, 1824 i 1824-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 15)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przepraszam państwa za opóźnienie. Patrzę, ile minut... 15 minut się opóźniliśmy. Ale to wynika z tego, że poprzednie posiedzenie naszej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych było tak interesujące, tak ważne – bo mówiliśmy o przejrzystości finansów publicznych – że się po prostu parę minut przedłużyło. Ale mam nadzieję, że ta część, to drugie posiedzenie pójdzie bardzo sprawnie i że nadrobimy utracony czas.

Tym bardziej, proszę państwa – witam wszystkich oczywiście bardzo serdecznie – że to posiedzenie jest setnym posiedzeniem Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w tej kadencji Senatu. I w związku z tym – chociaż pewnie to nie byłaby do końca prawda – jest kawa i są cukierki, którymi proszę się częstować. Szczerze mówiąc, przygotowaliśmy to dla poprzedników. (Wesołość na sali) Ale trochę zostało, tak więc...

(Głos z sali: Jeszcze coś zostało.)

...będziemy świętowali teraz wszyscy w takim składzie, w jakim jesteśmy.

Witam panów ministrów. Jest pan minister... Są obaj...

(Głos z sali: Obaj.)

Tak jest, wszedł pan minister Patkowski, którego też serdecznie witamy.

Proszę państwa, nasze posiedzenie oczywiście ma charakter hybrydowy, tzn. odbywa się tu, w tej sali, ale część senatorów i gości pracuje zdalnie, ze względów oczywistych – pandemia, która ciągle nam dokucza. I nawet ostatnimi czasy tych zakażeń jest dużo, bardzo dużo. Chcielibyśmy, żeby było mniej. Wszyscy senatorowie i goście biorący w posiedzeniu udział zdalnie pracują na takich zasadach, jak to się do tej pory odbywało, a więc mają prawo zabrać głos, zgłaszać wnioski, poprawki – w przypadku senatorów – i oczywiście obowiązek oraz prawo głosowania zgodnie z zasadami i praktyką stosowanymi tu już od wielu miesięcy.

Mamy kworum – pytam tutaj panie z obsługi biura – i zdalnie, i tu, na miejscu, a więc możemy normalnie procedować.

Przedmiotem...

Aha, jeszcze zapytam: czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa? Nie.

Informuję też państwa senatorów i gości, że nasze posiedzenie jest transmitowane przez internet, a więc mogą się nam przysłuchiwać i przyglądać także osoby, które są zainteresowane tematyką, choć nie są członkami komisji.

Przedmiotem naszego posiedzenia są dwa punkty. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw; i punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Nazwy są prawie takie same. Czy są tu jakieś wątpliwości?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: W drukach senackich nie ma różnicy.)

A w numerach?

(Głos z sali: W numerach tak.)

Są różne numery. Jak rozumiem, to jest prawidłowo?

(Głos z sali: Tak, tak.)

Takie mamy też informacje ze strony Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw; druk sejmowy nr 1795, druk senacki...

(Głos z sali: 592.)

...nr 592.

Panie Ministrze, bardzo proszę o prezentację tej ustawy.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Mogę zdjąć maseczkę?)

Tak, proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedłożony projekt ustawy zawiera rozwiązania, których głównym celem jest wdrożenie 3 dyrektyw unijnych dotyczących podatku akcyzowego, tzw. dyrektywy horyzontalnej, alkoholowej i obronnej. Najważniejsze zmiany wprowadzone w tej ustawie to przede wszystkim uszczelnienie, czyli elektroniczna dokumentacja wewnątrzunijnych przemieszczeń wyrobów akcyzowych z zapłaconą akcyzą poprzez objęcie ich monitorowaniem w systemie EMCS. Teraz takie przemieszczenia dokumentowane są jedynie w formie papierowej. Zmiany dotyczące elektroniczacji mają wejść w życie w perspektywie połowy lutego 2023 r.

Ważną zmianą, oczekiwaną przez rynek jest wprowadzenie preferencji podatkowych dla małych, niezależnych producentów napojów alkoholowych. To będzie obniżenie do 50% podstawowej stawki akcyzy oraz dodanie definicji małego, niezależnego producenta. Obecnie taka preferencja już funkcjonuje w polskim systemie

prawnym i dotyczy wyłącznie piwa. Zmiany, które dzisiaj procedujemy, ułatwią prowadzenie działalności i rozwój przedsiębiorczości małych producentów napojów alkoholowych, przede wszystkim polskich firm rodzinnych. W efekcie będziemy wspierać mały biznes i produkty *made in Poland*. Na zmianach skorzystają polscy rolnicy i sadownicy. W sumie bezpośrednio skorzystają przedsiębiorcy, czyli ok. 150 polskich winnic oraz producentów cydru, perry oraz miodu pitnego, jak również będzie to bardzo ciekawa opcja dla 62 tysięcy polskich sadowników, którzy będą mogli zdecydować się na przetworzenie swoich owoców w dobre polskie, regionalne produkty.

Oprócz tego przedłożenie zawiera również uelastycznienie zasad sprzedaży na odległość wyrobów akcyzowych z akcyzą zapłaconą w innym państwie Unii Europejskiej oraz uproszczenia w zakresie zabezpieczeń akcyzowych tak, żeby w mniejszym stopniu ograniczały płynność przedsiębiorców, żeby jedno zabezpieczenie można było zastosować dla kilku stanów faktycznych.

Mając to wszystko na uwadze, rekomenduję przyjęcie ustawy przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Biuro Legislacyjne. Panie Mecenasie, bardzo proszę o opinię.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Dziękuję uprzejmie.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu pragnie przedstawić państwu 4 zasadnicze zastrzeżenia do omawianej ustawy. Po pierwsze, w wyniku odbycia pierwszego czytania projektu ustawy po przyjęciu przez komisję finansów publicznych niektórych poprawek na jej posiedzeniu tekst projektu ustawy został wzbogacony

o nowelizację 3 ustaw, które nie wiążą się z pierwotną materią projektu ustawy wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów. Chodzi, po pierwsze, o art. 12 ustawy o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym, po drugie, o art. 3 ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, wreszcie, po trzecie, o nowelizację niedawno uchwalonej ustawy z dnia 29 października o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, będącej elementem pakietu ustawodawczego programu Polski Ład. W tym stanie rzeczy uzasadniony jest pogląd, że przepisy, o których tu mowa, są niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 i 2 konstytucji, jako że zostały uchwalone przez Sejm bez dochowania trybu wymaganego dla sejmowego postępowania ustawodawczego.

Niezależnie od uwag natury proceduralnej Biuro Legislacyjne pragnie ponadto zwrócić uwagę, że zmiany przewidziane w przepisie art. 8 ustawy, dodane w Sejmie przez Komisję Finansów Publicznych, należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 konstytucji przez to, że przewidują ustalenie i udostępnianie stosownego wzoru informacji w Biuletynie Informacji Publicznej z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia.

Ponadto przewidziane w art. 9 pkt 1 ustawy zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych należy ocenić jako wysoce wątpliwe w świetle art. 2 konstytucji, zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zmiany ustawowe odnośnie do podatku dochodowego od osób fizycznych powinny być ogłaszane co najmniej na miesiąc przed końcem poprzedniego roku podatkowego, na co zwróciło również uwagę, i słusznie, Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Druga uwaga dotyczy przyjętego w art. 19 ustawy okresu *vacatio legis*. Zgodnie z tym przepisem ustawa ma, co do zasady, wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. Przyjęta przez ustawodawcę sejmowego długość okresu *vacatio legis* budzi wątpliwości natury konstytucyjnej w sferze i materialnej, i proceduralnej. Niezależnie od treści uchwały Senatu w sprawie ustawy zostanie ona ogłoszona w Dzienniku Ustaw po dniu 16 grudnia 2021 r., a więc wejdzie w życie w terminie krótszym niż 14 dni od dnia ogłoszenia. Tak ustalony okres *vacatio*

legis budzi zasadnicze wątpliwości w świetle konstytucyjnych standardów dotyczących jego odpowiedniości, jeżeli zważyć, że dotyczy ustawy z zakresu prawa podatkowego, adresowanej do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w obszarze wyrobów akcyzowych. Podmioty te muszą z całą pewnością dysponować stosownym okresem zarówno na zapoznanie się z nową regulacją, jak i na podjęcie ewentualnych działań dostosowawczych.

Jak już wspominałem, przyjęta przez ustawodawcę długość okresu *vacatio legis* budzi również wątpliwości natury proceduralnej. Ustawa będzie rozpatrywana przez Senat na posiedzeniu, które odbędzie się w dniach od 14 do 17 grudnia br. Tymczasem nierespektowanie zagwarantowanego prezydentowi w art. 122 ust. 2 konstytucji 21-dniowego okresu na podjęcie decyzji w sprawie podpisania ustawy stanowi zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego wystarczającą przesłankę do stwierdzenia, że ustawodawca uchybił standardowi demokratycznego państwa prawnego.

W kontekście zarzutów konstytucyjnych warto również wspomnieć o przepisach art. 2 ust. 1 pkt 30a i 30b ustawy o podatku akcyzowym, które poprzez posłużenie się sformułowaniem „w szczególności” statuują definicję alternatywnego dowodu zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy oraz definicję alternatywnego dowodu dostawy wyborów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD. Zredagowanie przywołanych definicji poprzez posłużenie się sformułowaniem „w szczególności” znacząco utrudnia jednoznaczne ustalenie obowiązkowego zakresu treściowego tych dokumentów, zarówno bowiem inne przepisy omawianej ustawy, jak również unormowania zmienianej ustawy o podatku akcyzowym nie dostarczają wskazówek, które umożliwiłyby zrekonstruowanie ich pozostałych obligatoryjnych elementów. Przyjąwszy zatem założenie, że zamiarem ustawodawcy, a wcześniej projektodawcy było określenie minimalnych wymagań w tym zakresie, poddaje się pod rozważę zastąpienie sformułowania „w szczególności” sformułowaniem „co najmniej”.

Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu zaproponowało również 3 uwagi o charakterze legislacyjnym zmierzające do dostosowania stosownych przepisów do zasad techniki prawodawczej oraz specyfiki języka prawnego. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych uwag.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Oczywiście, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, zacznę od uwagi pierwszej, kwestii wzbogacenia wspomnianych przepisów o nowelizację 3 kolejnych ustaw. Chciałbym gorąco podkreślić, że praktycznie od godziny zero w tym projekcie znajdowały się już zmiany dotyczące ustaw o podatkach dochodowych, tak że trudno tutaj mówić o przekroczeniu przedmiotu przedłożenia. Jednocześnie sama natura tych zmian determinuje, że są to zmiany o charakterze doprecyzowującym, niewiążącym się z koniecznością znacznych nakładów przygotowawczych po stronie podatników.

Dalej: nie ma obowiązku udostępniania wzorów dokumentów w drodze rozporządzenia, które byłoby determinowane przepisami konstytucji. Ustawy, akty normatywne powinny ustalać zawartość formularzy, a nie konkretny ich wzór. Takie materiały ułatwiające życie podatnikom mogą być udostępniane również poprzez obwieszczenia, a niekoniecznie akty stanowienia prawa, którymi tak naprawdę są przecież rozporządzenia. A przecież takie rozporządzenie nie określa zasad, ewentualnie zakresu raportowania, a jedynie formę graficzną, ułożenie elementów, które i tak znalazły się w tego rodzaju wzorcu właśnie na podstawie delegacji ustawowej, dość precyzyjnej.

No, i teraz na koniec, co do *vacatio legis*: ogromna większość zmian, o których tutaj rozmawiamy, to są zmiany pozytywne dla podatników, oczekiwane przez nich i, co więcej, postulowane. Przede wszystkim obniżka wysokości akcyz dla małych producentów alkoholi. Im szybciej te zmiany wejdą w życie, im szybciej zaczną one obowiązywać, tym szybciej zaczną działać na korzyść podatników. Wziąwszy pod uwagę fakt, że te zmiany, o których dzisiaj rozmawiamy, dzielą się tak naprawdę na korzystne i na doprecyzowujące, trudno tutaj mówić

o konieczności dostosowania się rynku do ich obowiązywania. Przeciwnie: ich jak najszybsze wejście w życie będzie z korzyścią dla podatników.

Odnosnie do kwestii wyrażenia „w szczególności” chciałbym oddać głos przedstawicielom Departamentu Podatku Akcyzowego. Może pani naczelnik.

**NACZELNIK WYDZIAŁU OPINIOWANIA,  
LEGISLACJI I ORZECZNICTWA  
W DEPARTAMENCIE  
PODATKU AKCYZOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
AGNIESZKA ZARĘBA-BIELENIK**

Dzień dobry. Agnieszka Zaręba-Bielenik, naczelnik Wydziału Opiniowania, Legislacji i Orzecznictwa w Departamencie Podatku Akcyzowego.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej posługiwania się sformulowaniem „w szczególności” przy definiowaniu alternatywnego dowodu zakończenia procedury zawieszenia poboru akcyzy oraz alternatywnego dowodu dostawy wyrobów akcyzowych przemieszczanych na podstawie e-SAD, należy uznać, że niezasadna jest rezygnacja z używanego w tych przepisach sformułowania. Taka konstrukcja przepisu występuje już obecnie w obowiązującej ustawie. Sformułowanie to nie budziło do tej pory zastrzeżeń, w tym wątpliwości podmiotów dokonujących przemieszczeń wyrobów akcyzowych z zastosowaniem procedur zawieszenia poboru akcyzy. I ponadto należałoby zachować jednolitość analogicznych rozwiązań w ramach ustawy akcyzowej. W związku z tym proponujemy pozostawić w obu definicjach sformułowanie zawierające „w szczególności”, tym bardziej że adresatami tych definicji są te same podmioty, tzn. podmioty dokonujące przemieszczeń wyrobów z użyciem systemu EMCS.

Pozwolę sobie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Głos z sali: To wystarczy.)*

To dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo, Pani Naczelnik.

Proszę państwa, w piątek w ubiegłym tygodniu rozpatrywaliśmy ustawę o Narodowym Banku Polskim. Ważna ustawa, potrzebna. Ale przy okazji minister sprawiedliwości wprowadził do tej ustawy przepisy dotyczące pracy więźniów i przekonywał nas, że to są bardzo dobre przepisy, korzystne...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...dla więźniów. Ale później okazało się, że to było gorsze dla więźniów, niż tam zaproponowano. Ale mówię o tym dlatego, że nowelizacja tej ustawy o pracy więźniów to była nowelizacja ustawy w ramach Nowego Ładu. Po prostu tam dopatrzone się tego, że coś zrobiono źle, chciano inaczej, nie zrobiono tego. I teraz robimy ustawę o akcyzie, prawda? I też tam się dopatrzone, że coś jest nie tak, trzeba coś doprecyzować, coś trzeba zrobić lepiej. No, i wrzucamy do ustawy o akcyzie, coś, co było w Nowym Ładzie. Gdyby to jeszcze na tym był koniec, tobyśmy powiedzieli: a, 2 razy się przytrafiło, można to jakoś wybaczyć. Ale teraz w każdej ustawie, jaka tu przechodzi przez nasze ręce, nowelizujemy ustawę o Nowym Ładzie. I teraz jest pytanie: w jaki sposób ten biedny obywatel ma dojść do tego, że o pracy więźniów jest w ustawie o Narodowym Banku Polskim, o tym, co tutaj pan minister proponuje, jest w ustawie o akcyzie, o sporcie jest w ustawie o transporcie lądowym, a o górnictwie jest w ustawie o pracy rybaków na morzu? Tak więc po prostu mamy taką gorącą prośbę – tu jest 2 panów ministrów – żebyście poprosili pana premiera... Skoro Nowy Ład to była jedna ustawa, to spróbujcie państwo w trybie szybkim, pilnym przygotować jedną ustawę, która będzie nowelizowała ten Nowy Ład, aby nasi obywatele mogli... Skoro w jednym miejscu mogli cały ten Nowy Ład zobaczyć, to niech tę nowelizację też zobaczą w jednym dokumencie. No, bo inaczej po prostu zrobimy taki rozgardiasz w systemie prawa, że nie da się tego w żaden sposób obronić. I znowu będą jakieś grupy zawodowe, które będą dochodziły, interpretowały, nie dadzą rady, powiedzą, że nie da się tego zrobić. Po prostu prośba jest tylko taka, żebyście państwo zrobili to wszystko. Bo wydaje mi się, że to jest kwestia też takiej odpowiedzialności za państwo, że ono powinno normalnie, dobrze funkcjonować i że obywatele powinni mieć zaufanie do tych, którzy prawo stanowią, i także do tych, którzy je przygotowują.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Leszek Czarnobaj.

A przy okazji powiem, że myśmy zaproponowali, żeby te przepisy o więźniach wykreślić ze wspomnianej ustawy o Narodowym Banku Polskim. I mamy nadzieję, że Sejm poprze to nasze rozwiązanie. Mam nadzieję, że rząd się zreflektuje. I dlatego ta prośba do obu panów ministrów, żeby tego także pilnować.

SENATOR

**LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Powiedział pan, że część tych wniesionych tutaj zmian jest korzystna dla podatników i doprecyzowująca. Tylko proszę mi powiedzieć: jaki jest związek przyczynowo-skutkowy między ustawą o akcyzie a ustawą o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym? Powiedział pan, że w związku z tym, że jedna była 1 października, druga – 14 października, trzecia – 29 października, to możemy je teraz nowelizować w takim trybie, że będziemy je wkładali do każdej innej ustawy.

I drugie pytanie, Panie Ministrze: co stało na przeszkodzie – ja na razie o tym mówię – aby do tych 3 ustaw zrobić normalną, szybką ścieżkę, żeby to nie było tak, jak mówił pan przewodniczący: więźniowie razem z lasami, lasy z górnictwem, służba zdrowia z czymś tam jeszcze? No, proszę mi wytłumaczyć: dlaczego to musi być w tej ustawie, a nie może być szybkiej ścieżki legislacyjnej?

PRZEWODNICZĄCY

**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU

W MINISTERSTWIE FINANSÓW

**JAN SARNOWSKI**

Przede wszystkim...

*(Senator Leszek Czarnobaj: Te 3 ustawy, Panie Ministrze, o kredycie mieszkaniowym, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dlaczego nie może być...)*

Te zmiany są zmianami o charakterze redakcyjnym i doprecyzowującymi. Są to zmiany realizowane na prośbę rynku, w wyniku po prostu zgłoszeń od podatników, pytań, sugestii. Tak że cieszę się, że możemy w ramach procedowanych aktualnie projektów legislacyjnych szybko reagować na potrzeby, które są nam zgłaszane przez rynek. Ale też są one zgłaszane tak, jak w praktyce biznesowej pewne pytania się wśród przedsiębiorców pojawiają. A fakt, że jest to realizowane poszczególnymi projektami legislacyjnymi realizowanymi już przez Radę Ministrów, a później procedowanymi przez Sejm, będącymi przedmiotem obrad komisji, właśnie wynika z faktu, że na prośbę biznesu, na prośbę przedsiębiorców, księgowych czy doradców podatkowych... Chcemy, żeby te postulowane przez nich zmiany doprecyzowujące jak najszybciej znalazły się w przepisach prawa.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Arndt...

*(Senator Leszek Czarnobaj: Nie, nie, ja jeszcze... Bo chciałbym w tej samej sprawie dopytać.)*

Dobrze. Dopytać.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Dopytać chciałbym, tak. Jeśli można. Czy najpierw pan senator?)*

*(Senator Paweł Arndt: Nie, ja w innej sprawie.)*

To proszę bardzo, Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, jeszcze raz zadam pytanie. Bo pan powiedział to, co powiedział pan we wstępie, teraz pan powtórzył. Moje pytanie jest następujące: dlaczego te zmiany nie mogą pójść jako osobne ustawy w trybie pilnym, najpilniejszym, jak można? To jest pierwsze pytanie, powtórzone. I drugie pytanie: czy żeby wprowadzać przepisy prawa, które są korzystne dla podatnika, można łamać konstytucję, czy nie można, według pana?

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pan minister i później pan Paweł Arndt.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Chciałbym gorąco podkreślić, że w przedłożeniu, które dzisiaj prezentuję, nie ma ani jednego przepisu, który łamałby konstytucję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Paweł Arndt.

**SENATOR  
PAWEŁ ARNDT**

Dziękuję bardzo.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Pan mi nie odpowiedział.)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Minister ma prawo odpowiedzieć tak, jak uważa.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę bardzo.)*

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja w trochę innej sprawie, Panie Ministrze, chciałbym zapytać o te preferencje podatkowe dla małych producentów napojów alkoholowych. Czy pan minister mógłby powiedzieć, o ile rzeczywiście te stawki maleją i czy to są jedyne różnice w podatkach zawarte w tej ustawie? Czy stawki podatku akcyzowego w innych przypadkach również się zmieniają, czy tylko w tym jednym przypadku? I jeżeli tak, to o ile?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Potwierdzam, stawka akcyzy od tych konkretnych kategorii towarów zostaje zmniejszona o połowę, o 50%. Może o szczegóły poprosimy panią dyrektor.

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
W DEPARTAMENCIE  
PODATKU AKCYZOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ANNA KOWALCZYK-MARKOWSKA**

Dzień dobry.



Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!  
Anna Kowalczyk-Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego.

Mali producenci alkoholu... W ustawie o podatku akcyzowym zostało zaproponowane obniżenie o 50% stawki podstawowej dla danego typu wyrobów. Tak więc w przypadku wina, w przypadku małych producentów wina jest to 50%, w przypadku małych producentów wyrobów pośrednich i w przypadku alkoholu etylowego przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

(*Senator Paweł Arndt: A co to są mali producenci?*)

Definicja małych producentów w zależności od danego wyrobu może się różnić. W przypadku producenta wina kryterium to jest 1 tysiąc hl, tak samo w przypadku napojów fermentowanych – 1 tysiąc hl, w przypadku małego producenta wyrobów pośrednich to jest 250 hl, a w przypadku alkoholu etylowego jest to 30 l alkoholu dla danego gospodarstwa domowego prowadzącego uprawy roślin, znaczy...

(*Głos z sali: Owoców.*)

...owoców. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze?

Pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, jednym – ja tu sobie teraz przypomniałem – z koronnych argumentów, które państwo prezentowaliście na temat podwyżki akcyzy, która została zatwierdzona, było to, że wysokością akcyzy chcemy walczyć o dostępność. Czyli im wyższa akcyza, tym jest, że tak powiem, lepiej, dlatego, że utrudniony dostęp jest do alkoholu. Czy można to jakoś logicznie wytłumaczyć, że tu obniżamy? Czy to jest mniej szkodliwy alkohol, ten, który będzie produkowany w tych gospodarstwach? Dlaczego tak jest? Jaka argumentacja?

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Wyroby objęte obniżką akcyzy są to wyroby kraftowe, przygotowywane przez małe gorzelnie. Są to wyroby nakierowane na rynek turystyczny, niesłużące do codziennego spożywania, tylko stanowiące pewien element specyfiki regionalnej i atrakcji turystycznej.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Czyli tylko turysta będzie mógł kupować?*)

(*Głos z sali: Nie.*)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Leszku, to dotyczy np. takich wódek jak Łącka, prawda, czy...

(*Senator Leszek Czarnobaj: Nie...*)

No...

(*Senator Leszek Czarnobaj: Jak pan będzie... Jak minister...*)

Dobrze.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali: Panie Senatorze, mikrofon.*)

Proszę bardzo. Przepraszam.

Proszę bardzo, jeszcze pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Nie, ja chciałbym zapytać... Bo pan minister powiedział, że produkcja i sprzedaż tego alkoholu jest nakierowana na turystów. Czyli, jak rozumiem, to turyści będą mogli kupować ten alkohol?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Jest to preferencja nakierowana na rozwój małych, regionalnych wytwórni, w stosunku do których mamy efekt synergii w związku z całym szeregiem innych polityk państwowych.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Czy ten alkohol jest szkodliwy?  
(*Głos z sali: Tak samo jak wszystkie.*)

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

Tak samo jak każdy inny.  
(*Senator Leszek Czarnobaj: Dobrze. I ostatnie pytanie, Panie Przewodniczący.*)

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.)

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, tak z ręką na sercu, bo nowy rok, święta blisko. Proszę powiedzieć, czy w tym Nowym Polskim Ładzie, który państwo zafundowaliście, to już są ostatnie poprawki, czy jeszcze tam szykujecie coś przed samymi świętami? Żebyśmy wiedzieli jak się tu ustawić.

No, co, jak będzie pilna sprawa, korzystna dla podatników, Panie Przewodniczący, to powinniśmy się tu zjechać?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

W miarę możliwości staramy się jak najszybciej reagować na wszystkie postulaty płynące z rynku, deklarujemy otwartość na dialog z przedsiębiorcami i gotowość do wspólnej pracy nad tym, żeby te przepisy były coraz

lepsze, coraz łatwiejsze w wykorzystaniu, jak najbardziej przejrzyste. A tego rodzaju proces jest procesem realizowanym wspólnie, wspólnie z rynkiem, z przedsiębiorcami, z doradcami i z księgowymi.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo, pan Paweł Arndt.

SENATOR  
**PAWEŁ ARNDT**

Dziękuję bardzo.  
Ja już nie zabieram głosu w dyskusji, tylko chciałbym zaproponować, żebyśmy przyjęli wszystkie poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Dołączam się do...*)

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.  
Czy są inne wnioski?  
Proszę bardzo, pan się zgłasza.

DYREKTOR GENERALNY  
W ZWIĄZKU PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU  
PIWOWARSKIEGO – BROWARY POLSKIE  
**BARTŁOMIEJ MORZYCKI**

Znaczy ja głos w dyskusji, nie wniosek, bo jestem oczywiście spoza grona senatorów...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę się przedstawić.*)

Bartłomiej Morzycki. Jestem dyrektorem Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie.

Panie Przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Ponieważ pojawił się wątek akcyzy od wyrobów alkoholowych, to poczułem się w obowiązku też dopowiedzieć, że implementacja, która jest zawarta w przedmiotowej ustawie, stanowi ważną zmianę w zakresie obliczania podstawy dla akcyzy od piw smakowych dosładzanych. To jest blisko 10% naszego piwnego portfolio, czyli ilości produktów piwnych na rynku. I jest to zmiana dość istotna, ponieważ de facto jest to podwyższenie stawki akcyzy

od tego rodzaju produktów o kilkadziesiąt procent i jest to istotne podniesienie akcyzy od całego rynku piwowarskiego. Oczywiście, powtarzam, nie dyskutujemy z meritum tej zmiany, ponieważ ona wynika wprost z dyrektywy unijnej, niemniej jednak, jak myślę, warto, abyśmy mieli świadomość tego, że w przypadku dużej części piwa w Polsce oznacza to faktyczną podwyżkę akcyzy. I jest to druga podwyżka akcyzy następująca w tym samym czasie, bo od 1 stycznia, jak wiadomo, też już nieuchronnie rośnie akcyza, rosną stawki akcyzowe od wszystkich rodzajów alkoholu, również od piwa. Ta kumulacja obu podwyżek na pewno będzie miała negatywny skutek dla naszej branży, która już trzeci rok z rzędu odnotowuje spadek, a spadek w bieżącym roku jest jeszcze głębszy niż w roku 2020. Tak że nie dyskutując z meritum tej zmiany i mając świadomość jej nieuchronności, jednakowoż zwracamy uwagę, że niektóre czynności wymagają nie tylko świadomości, lecz także podstawy prawnej, dlatego jesteśmy jako branża piwowarska zainteresowani tym, aby wspomniane przepisy weszły w życie w terminie, w którym po prostu będziemy mogli skutecznie je zaimplementować. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Co to znaczy ten termin?

I jeszcze później poprosimy pana ministra, który mówił, że ta implementacja... że te przepisy są korzystne i jest obniżka akcyzy... A tu się dowiadujemy od kogoś, kto przychodzi, że jest podwyżka. Nie ma podwyżki? Pani też kręci, że nie ma podwyżki.

*(Głos z sali: Jest podwyżka, ale...)*

Czyli jest podwyżka, ale podwyżka, która jest korzystna, która jest obniżką?

*(Głos z sali: Nie, nie...)*

No, ale tutaj minister mówił, że jest obniżka. Tak więc do kiedy te, jak pan mówił...

**DYREKTOR GENERALNY  
W ZWIĄZKU PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU  
PIWOWARSKIEGO – BROWARY POLSKIE  
BARTŁOMIEJ MORZYCKI**

Panie Przewodniczący, ja się odnosiłem wyłącznie do piwa. Bo dla innych to może jest obniżka, ale ja mówiłem o piwie, o tych piwach dosładzanych, dla których dyrektywa unijna zmienia sposób naliczania.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne.)*

I w przypadku tego produktu jest to podwyżka. Oczywiście, jest to powrót do sposobu, który był w przeszłości, niemniej jednak w odniesieniu do tego stanu dzisiejszego jest to faktyczna wyższa akcyzy.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Mówiliśmy o tym terminie, bo tu jest termin przewidziany w ustawie...

**DYREKTOR GENERALNY  
W ZWIĄZKU PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU  
PIWOWARSKIEGO – BROWARY POLSKIE  
BARTŁOMIEJ MORZYCKI**

No, tutaj, jeśli chodzi o termin, my, jako branża, zwracaliśmy uwagę na etapie prac sejmowych na to, że kalendarz prac nad tą implementacją tak się układa, że może się okazać, że będzie kolidował z terminem 1 stycznia. Dlatego prosiliśmy o zrozumienie dla naszej sytuacji i przesunięcie tego terminu na 1 lutego. Niemniej jednak niestety nie spotkaliśmy się z akceptacją ani ze strony resortu, ani ze strony większości sejmowej. Dlatego w tym momencie, jeżeli przyjąć, że ta zmiana jest nieuchronna, no, to oczywiście im szybciej ona się pojawi w Dzienniku Ustaw, tym dla nas lepiej, bo przynajmniej tych kilka dni grudniowych będzie na implementację. Niemniej jednak jeżeli w grudniu proces się nie zakończy, no, to siłą rzeczy oczywiście to przesunięcie jest niezbędne. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Tutaj pan mecenas mówi, że tam jest... Pana propozycja jest na luty, tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Naszą propozycją jest przesunięcie terminu wejścia ustawy w życie z dnia 1 stycznia na dzień 1 lutego.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

I teraz prosba jeszcze raz do pana ministra o tę informację: podwyżka czy obniżka? Żebyśmy powiedzieli, ale też żeby to jakby... Bo nam pan tutaj mówi, że jest obniżka, prawda? A więc chcemy zawsze...

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Rzeczywiście, ustawa zawiera zmiany dotyczące stawki akcyzy od tzw. piw dosładzanych, co może się przenieść, już w obrocie detalicznym, na wzrost ceny dosładzanego piwa o ok. 6 gr za butelkę 0,5 l. Jest to wynik zmiany w dyrektywie, która jest efektem polskich negocjacji. Ponieważ rzeczywiście, od roku 1993 do 2018 funkcjonowały zasady rozliczenia akcyzy, w ramach których ewentualne późniejsze dosładzanie piwa również miało swój wpływ na wysokość akcyzy płaconej od tej używki. W roku 2018 Europejski Trybunał Sprawiedliwości podał taką praktykę podatkową w Polsce w wątpliwość. Na prośbę Polski udało się zmienić dyrektywę i pozwolić państwu na obliczanie podatku akcyzowego właśnie w taki praktykowany od 25 lat w Polsce sposób. I od godziny zero, od momentu wyroku informowaliśmy branżę o tym, że chcemy powrócić do sposobu liczenia akcyzy, który funkcjonował w Polsce przez ćwierć wieku. Dyrektywa pozwoliła na to pod koniec 2020 r. I od początku tego roku rozpoczęliśmy pracę nad przelaniem tych nowych możliwości na przepisy. Stąd aktualne przedłożenie, o którym dzisiaj rozmawiamy, zawierające tego rodzaju zmiany. Nie są to zmiany nowe dla producentów piwa, ponieważ są to reguły obliczenia wysokości podatku, w ramach których ten sektor funkcjonował praktycznie od zawsze.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo. No, przez ćwierć wieku, jak pan mówił, nie funkcjonował w oparciu o te przepisy, które...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Funkcjonował. Funkcjonował.)*

Tak?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Od 1993 r. do 2018 r.)*

Czyli wracamy do rozwiązań, które trwały do 2018 r.? W 2018 r. zostały one zmienione, tak?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Tak, przez Trybunał.)*

*(Głos z sali: Przez wyrok Trybunału.)*

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Nie negujemy tych rozstrzygnięć, ani trybunałów, ani tam innych rzeczy, tylko prosimy zawsze, żeby po prostu mówić też prawdziwie, tak, jak jest. Jak jest obniżka, to mówimy, że jest obniżka, a jak jest podwyżka, to mówimy, że jest podwyżka. Bo wtedy ludzie nam bardziej wierzą, prawda? Bo jak mówimy, że jest obniżka, a faktycznie nawet na coś jednego jest podwyżka, to mówią, że ktoś tu coś kręci.

Poprawki zostały przygotowane, w tym jest także wspomniana propozycja przesunięcia terminu wejścia ustawy w życie.

Czy są inne poprawki? Nie ma.

W takim razie będziemy prosili pana mecenasa o poprawkę, pana ministra o opinię, głosowanie i do przodu.

Zgoda? Zgoda.

Proszę bardzo, Mecenasiu.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Zostało zgłoszonych 8 poprawek. Będziemy nad nimi głosować wedle kolejności przepisów.

W pierwszej kolejności należy głosować nad poprawką, która zmierza do tego, aby w 2 definicjach wyrazy „w szczególności” zastąpić wyrazami „co najmniej”. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem poprawki?  
(*Głos z sali: 5 na sali.*)

Kto jest przeciw?  
(*Głos z sali: Na sali nikt.*)

Kto się wstrzymał od głosu?  
Proszę o podanie łącznych wyników.

Jak ktoś nie głosuje, to nie wymuszamy. Nie ma obowiązku głosowania. Jest prawo do głosowania.

(*Głos z sali: 5 głosów za, 2 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.*)

5 głosów za, 2 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Poprawka otrzymała poparcie.  
Proszę bardzo, dalej.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Poprawka druga ma charakter legislacyjny i zmierza wyłącznie do respektowania zasady techniki prawodawczej, zgodnie z którą skrót określenia złożonego można wprowadzić, jeżeli określenie to wielokrotnie powtarza się w tekście aktu normatywnego. Skrót sformułowany w odniesieniu do pojęcia „akt delegowany Komisji Europejskiej określający wspólne progi utraty częściowej” używany jest wyłącznie 2 razy, trudno zatem mówić tutaj o spełnieniu przesłanki wielokrotności.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Stanowisko rządu w tej sprawie?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
(*Głos z sali: 5 na sali.*)

Kto jest przeciw?  
(*Głos z sali: Na sali nikt.*)

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie łącznych wyników.

(*Głos z sali: 5 głosów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.*)

5 głosów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka otrzymała poparcie.

Kolejna poprawka.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Poprawka trzecia ma charakter wyłącznie legislacyjny. Zmierza ona do uwzględnienia specyfiki języka prawnego, tak aby nie posługiwał się on sformułowaniem „powinien/powinno”, lecz określeniem oznajmującym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
(*Głos z sali: 5.*)

Kto jest przeciw?  
(*Głos z sali: Nikt.*)

Kto się wstrzymał od głosu?  
(*Głos z sali: Nikt.*)

Proszę o podanie wyników.

(*Głos z sali: 5 głosów za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.*)

5 głosów za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka otrzymała poparcie.  
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Poprawka czwarta ma charakter redakcyjny i zmierza do użycia poprawnej liczby. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
(Głos z sali: 5.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Na sali nikt.)

Kto się wstrzymał od głosu?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o podanie łącznych wyników.

(Głos z sali: 5 głosów za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

5 głosów za, 3 – przeciw.

Poprawka otrzymała poparcie.  
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Poprawki nr 5 i 8 zmierzają do skreślenia przepisów, które zostały wprowadzone do

projektu ustawy na etapie po pierwszym czytaniu. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawkami?

(Głos z sali: 5.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał od głosu?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o podanie łącznych wyników.

(Głos z sali: 5 głosów za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.  
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Ostatnie poprawki to poprawki nr 6 i 7, które zmierzają do wydłużenia okresu vacatio legis o 1 miesiąc. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

Negatywne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem poprawek?  
(Głos z sali: 5.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

(Głos z sali: 5 – za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

5 głosów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki otrzymały poparcie.

Głosujemy nad ustawą w całości z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za?

(Głos z sali: 5.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nie ma.)

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

(Głos z sali: 9 za, jednogłośnie.)

Jednogłośnie, 9 głosów za.

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Proponuję na senatora sprawozdawcę senatora Pawła Arndta.

Czy jest zgoda ze strony senatorów?

(Głos z sali: A nie miał być...)

Przepraszam. Zmieniam propozycję na senatora Ryszarda Świlskiego.

Zgoda, Senatorze Pawle?

Jest zgoda.

Senator Świlski będzie sprawozdawcą tej ustawy.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i gościom, którzy dotarli do nas w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do kolejnego punktu, tj. rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Pan minister Patkowski będzie tę ustawę prezentował?

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Ustawa omawiana w tym punkcie jest wdrożeniem zapowiedzianej pod koniec listopada br.

tarczy antyinflacyjnej. Zawiera ona następujące zmiany. Przede wszystkim: obniżenie do minimum, na jakie pozwalają przepisy unijne, akcyzy na paliwa. Ponadto zniesienie akcyzy na energię elektryczną. W tym momencie ona wynosi 5 zł/1 MWh, przedmiotowa ustawa obniża to do 0 zł/1 MWh. Jednocześnie zmniejszamy do poziomu unijnego akcyzę na energię elektryczną dla przedsiębiorców. W tym momencie wynosi ona 5 zł/1 MWh, obniżamy to do 4,60 zł/1 MWh. Jak powiedziałem, to jest absolutne minimum, na jakie pozwala Unia Europejska. Dodatkowo, aby jeszcze wzmocnić tę przewidywaną obniżkę cen paliw na stacjach, znosimy w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 maja opodatkowanie podatkiem od sprzedaży detalicznej dla paliw na stacjach benzynowych.

Nie są to oczywiście wszystkie zapowiedzi, które są w tzw. tarczy antyinflacyjnej. Część z nich będzie omawiana przez Wysoki Senat w ramach tzw. ustawy osłonowej. Ona, o ile wiem, będzie omawiana jutro na posiedzeniu komisji do spraw gospodarki. Z kolei niektóre zmiany, które są zapowiedziane w tarczy antyinflacyjnej, takie jak np. obniżenie VAT na ciepło, na energię elektryczną czy na gaz, będą mogły być dokonane w drodze rozporządzenia. Takie rozporządzenia już są procedowane, już są na stronach Rządowego Procesu Legislacyjnego. Zakończyły się ich uzgodnienia i pewnie wejdą one w życie równoległe z przedmiotową ustawą, jeśli oczywiście Senat się zgodzi. Tak że chcielibyśmy, żeby tutaj była pełna koincydencja czasowa.

Jedno zdanie – powinienem od tego zacząć, no, ale nie zacząłem, więc powiem w środku – bardzo dziękuję Wysokiemu Senatowi, komisji, że... Bo mam świadomość, że ta ustawa jest procedowana w trybie ekstraordynaryjnym. Bardzo dziękuję za to, że mamy możliwość się do tego dzisiaj ustosunkować. Jest duża szansa, że rzeczywiście ta ustawa będzie obowiązywała już w dniu 20 grudnia. Tak że jeszcze raz serdeczne podziękowania.

I jeszcze kilka zdań ode mnie, ponieważ projekt się trochę zmienił w wyniku prac w parlamencie i zostały dołączone do niego inne zmiany, niekoniecznie związane z przeciwdziałaniem inflacji, ale jednoznacznie korzystne dla przedsiębiorców. I o nich pozwolę sobie teraz kilka zdań powiedzieć, mianowicie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy one też są związane z Nowym Ładem?)

Nie, absolutnie, absolutnie nie. One są związane m.in. z postulatami, które zgłaszali posłowie, także opozycyjni, w Sejmie i które zgłaszał też Wysoki Senat podczas procedowania ustawy o ochronie granicy. Mianowicie chodzi o uszczelnienie przepisów... Uszczelnienie to złe słowo. Uzupełnienie przepisów dotyczących rekompensat dla firm znajdujących się w pasie przygranicznym. Tutaj zmiany, Wysoka Komisjo, są dwie. Po pierwsze, pojawił się zgłaszany problem firm, które mogą przekroczyć dozwoloną wysokość, limit pomocy de minimis. One wtedy już by nie mogły korzystać z tego rozwiązania, które obecnie obowiązuje. W związku z tym zaproponowaliśmy, że po przyjęciu ustawy będzie mogło zostać powierzone Polskiemu Funduszo- wi Rozwoju stworzenie rządowego programu udzielenia tym przedsiębiorcom wsparcia finansowego. Będzie ono w formie pożyczek, ale – po uzyskaniu notyfikacji Komisji Europejskiej – te pożyczki będą w 100% bezzwrotne, czyli umarzalne. Chodzi o to, że nie mogliśmy wprowadzić bardzo szybkiej pomocy dla firm w pasie przygranicznym bez notyfikacji Komisji Europejskiej w momencie, w którym taka pomoc przekracza limit pomocy de minimis. Takie są przepisy unijne. A jednocześnie, jak wiemy też z doświadczeń z poprzednimi tarczami, taka pomoc de minimis zawsze jest zatwierdzana przez kilka miesięcy. Tak więc żeby nie czekać tych kilku miesięcy, dla tych firm będzie pożyczkowa forma pomocy. Ale po uzyskaniu notyfikacji – a nie spodziewam się, żeby takiej notyfikacji nie było – ta pomoc będzie udzielona, czyli zamieni się w pomoc bezzwrotną.

Druga zmiana, która została dodana, dotyczy możliwości pomocy tym firmom, które nie mieszczą się w katalogu podmiotowym ustawy o ochronie granicy, ale w szczególnych przypadkach im też taka pomoc powinna przysługiwać. I tutaj jest możliwość udzielenia takim podmiotom pomocy przez wojewodę za zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Tak że taką zmianę też wprowadzamy.

Zostały też wprowadzone 2 zmiany, które były postulatem firm zajmujących się obrotem energią elektryczną. Jedna dotyczy doprecyzowania terminu zwolnienia energii elektrycznej od akcyzy, dokładnie chodziło o dopisanie terminu od 1 stycznia 2022 r. Druga zmiana dotyczyła

przepisu epizodycznego, przejściowego dotyczącego certyfikatów OZE, które w tej sytuacji rzeczywiście mogłyby budzić wątpliwości co do form ich rozliczania. Tak więc taki techniczny zapis został zmieniony.

I jest jedna zmiana, Panie Przewodniczący, która została wprowadzona formą poselską, dotycząca Polskiego Ładu. Mianowicie o rok odroczone zostanie wejście w życie przepisów dotyczące tzw. form płatności bezgotówkowej. No, to też jest wynik jakichś tam postulatów z rynku. Tak więc o rok to zostanie odroczone...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Z rynku? To my na posiedzeniu komisji o tym bardzo wiele czasu mówiliśmy i wtedy państwo powiedzieliście: nie, nie, nie. Ale...)

Panie Przewodniczący, no nie ja brałem udział w tych posiedzeniach komisji i to też nie jest poprawka moja, tylko poselska, tak więc czuję się w obowiązku ją zreferować i na tym po- przestanę.

I to są te zmiany, które ta krótką, bo 4-stronico- wa ustawa zawiera. I bardzo serdecznie pro- szę o pozytywne ustosunkowanie się do tej pro- pozycji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasiu, czy pan ma jakieś uwagi? Może tym razem nie ma pan żadnych uwag?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Dziękuję uprzejmie. Pozwolę sobie je mieć, co oczywiście nie zmienia faktu, że skrócę swoją wypowiedź, ponieważ pan minister jak zwykle bardzo szczegółowo omówił projekt, w związku z tym mogę jedynie potwierdzić, że wszystkie zmiany, które wykraczają poza materię, są jednoznacznie korzystne dla adresatów.

I jedynie zwrócę uwagę na okoliczność – niezależnie od tego, że nie jest możliwe naprawie- nie tego stanu rzeczy w drodze poprawki – że wejście w życie ustawy z dniem 20 grudnia po- ciąga oczywiście za sobą konieczność ogłoszenia



jej w dniu 19 grudnia, a tym samym stosowny czas na podpis dla prezydenta ulega znacznemu skróceniu.

Pozwolę sobie też zwrócić państwa uwagę na pewną kwestię legislacyjną. A mianowicie w wyniku przyjęcia przez Sejm poprawki zgłoszonej na etapie drugiego czytania, która była poprawką mieszczącą się w zakresie projektu, dodano w ustawie o podatku akcyzowym art. 162a, który dotyczy świadectw odnawialnych i który nie budziłby może aż tak dużego zainteresowania z naszej strony, gdyby nie pewna sprzeczność pomiędzy jego umiejscowieniem a treścią. Otóż umiejscowienie wskazuje na epizodyczny charakter, a treść wskazuje na charakter stały, generalny i abstrakcyjny. Wydaje nam się, że w tym zakresie należałoby tę kwestię wyjaśnić i stosownie do wyjaśnienia przewidzieć stosowną poprawkę. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ta kwestia... Czy pan ma jakiś pomysł na tę poprawkę, o której pan teraz mówił?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

W opinii zaprezentowaliśmy 2 warianty, w zależności od tego, jaka ma być sytuacja.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Jak widzicie, pan mecenas bardzo łagodnie potraktował w tej chwili tę ustawę i wszystko się podoba...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zawsze tak samo.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Łagodność jest moją cechą.)*

Proszę państwa, czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag pana mecenas?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Tutaj jest jedna poprawka zaproponowana przez pana mecenasa dotycząca właśnie tego przepisu odnośnie do rozliczania OZE, tak więc jeśli mógłbym poprosić panią dyrektor Kowalczyk o ustosunkowanie się... Ja bym tutaj proponował stanowisko negatywne ze względu na to, żeby nie wstrzymywać tej ustawy. I też nie wydaje nam się, żeby ta poprawka była konieczna. Ta zmiana też została zgłoszona przez rynek. Myślę, że podmioty stosujące prawo energetyczne najlepiej wiedzą, jak ta ustawa ma funkcjonować, żeby była dla nich czytelna. Ale, jak myślę, pani dyrektor jeszcze parę zdań tutaj doda.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja w takim razie, jeszcze może zanim pani dyrektor odpowie, bo może to będzie można łącznie odpowiedzieć... Do mnie zgłoszono się z takim oto problemem. Ponieważ ustawa w związku z tymi kwestiami, że inflacja i różne inne rzeczy itd... i że obniża się akcyzę i te podatki, w związku z tym... żeby ceny na różne źródła, szczególnie energii, były niższe. I chciałbym zapytać – może to w drodze rozporządzenia będzie zmienione – o kwestię oleju opałowego lekkiego. Część gospodarstw domowych ogrzewa swoje mieszkania olejem opałowym, bo on był zalecany jako ekologiczny i część gospodarstw wymieniło swoje piece węglowe na piece właśnie na olej opałowy. A w ostatnich miesiącach nastąpił tak radykalny wzrost cen oleju opałowego, że... Wydaje się, że państwo to prawdopodobnie dostrzegacie. I albo tu, w tej ustawie, tego nie ma... Może w tym rozporządzeniu, o którym mówił pan minister, to jest. Ale chodzi mi o to, żeby nie pominąć także tych ludzi, żeby oni się nie czuli oszukani, żeby nie było tak, że ci, którzy używają prądu elektrycznego lub czegoś innego, są lepiej traktowani od tych, którzy opalają olejem opałowym.

Proszę bardzo.

Na pewno to jest, nie zakładam, żeby to było jakieś pominięcie tej sprawy. To jest, wydaje się, wręcz niemożliwe.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dla tych osób, Panie Przewodniczący, zaproponowaliśmy, tak jak w przypadku węgla, dodatek osłonowy, dlatego tutaj nie zdecydowaliśmy się na taką zmianę. I też nie ukrywam, że takie postulaty akurat do nas nie trafiały. Niemniej jednak gdyby taki wniosek się pojawił...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli dodatek osłonowy będzie dla osób, które...)*

*(Głos z sali: W innej ustawie.)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli nie w tej ustawie?)*

*(Głos z sali: W innej ustawie.)*

W innej ustawie, w tej, którą będzie procedowała jutro rano komisja do spraw gospodarki.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale ona też ma wejść w życie jeszcze teraz, na święta?)*

Tak, tak. I ten dodatek osłonowy to nie jest obniżka podatków, tylko po prostu właśnie dla tych gospodarstw domowych, które ogrzewają węglem, ale też różnymi innymi substancjami, właśnie...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

No, dobrze, a tutaj na ciepło jest zdjęte czy... Czy była mowa, że ciepło jest...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, ale czy nie powinno to być łącznie? Nie byłoby najprostsze połączenie tego z akcyzą? Wydaje się, że to byłoby logiczne. Tym bardziej że, jak mi się wydaje – bo ja próbowałem to jakoś przeanalizować – tam jest dość duża nadwyżka na akcyzie i bez problemu można by tę kwestię zrobić. I to oczywiście też żadne cuda nie będą, no, wiadomo, że tutaj jest wielki szum, ale obniżka tych cen paliwa na stacji benzynowej to będzie o kilka groszy, ale, jak mi się wydaje, to byłoby jakoś tak symbolicznie ważne. My jesteśmy skłonni tutaj taką poprawkę wprowadzić, tak myślę. Nie wiem jeszcze, jak senatorowie by na to zareagowali. Nie mówię, żeby to zrobić teraz, nawet na posiedzeniu komisji, bo to wymagałoby pewnie przemyślenia, ale jutro na posiedzeniu plenarnym jesteśmy skłonni taką poprawkę wprowadzić, żeby była jakaś elementarna sprawiedliwość w tej materii.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Dobrze. My też się nad tym zastanowimy, Panie Przewodniczący.)*

Dobrze. To jest ta... Ale odpowiedź na to pytanie... Zaraz, bo ja zagadałem, a było pytanie.

Pani wie jakie było pytanie, tak?

*(Zastępca Dyrektora w Departamencie Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Anna Kowalczyk-Markowska: Tak. Tak, Panie Przewodniczący.)*

Dobrze. *(Wesołość na sali)*

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
W DEPARTAMENCIE PODATKU AKCYZOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ANNA KOWALCZYK-MARKOWSKA**

Dziękuję.

Odnosząc się do uwagi pana mecenas, powiem, że dodawany art. 162a ma charakter generalny i abstrakcyjny. Niemniej jednak z uwagi na to, że obecnie w art. 162 ust. 3 ustawy odnosimy się również do zwolnienia, o którym mowa w art. 13 ust. 1, w poprawce poselskiej dodanej w trakcie prac legislacyjnych i opiniowanej przez Biuro Legislacyjne Sejmu zostało zaproponowane, aby te zmiany odnośnie do OZE dodać właśnie w art. 162a. I wzięwszy pod uwagę, że dotyczy to tego samego zwolnienia, i wzięwszy pod uwagę, że tu mamy i w art. 162, i art. 162a odniesienie do tego samego zwolnienia, a Biuro Legislacyjne Sejmu pozytywnie odniosło się do tej poprawki, proponujemy pozostawienie tego przepisu w tym artykule. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Pan senator Paweł Arndt, przewodniczący.

**SENATOR  
PAWEŁ ARNDT**

Dziękuję bardzo.

Ja nie wiem, czy ja to dobrze rozumiem. Chodzi mi o datę wejścia ustawy w życie. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu

ogłoszenia, i to oczywiście, ale tu jest wyjątek, art. 5, który ma wejść w życie 1 stycznia 2022 r., tymczasem w treści art. 5 jest zapisane, że te przepisy mają wejść w życie 1 stycznia 2023 r.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Moge?)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję.

To dlatego, że to jest właśnie ten przepis, który odracza wejście w życie przepisów o bezgotówce. Mianowicie w tym momencie termin to jest 1 stycznia 2022 r. A w samym art. 5 1 stycznia 2023 r. pojawia się dlatego, że jest to przedłużenie o rok. A wchodzi on w życie 1 stycznia 2022 r., bo wtedy też wchodzi przepis dotyczący bezgotówki. Tak więc tutaj mamy zsynchronizowanie wejścia w życie tych przepisów, które opóźniamy o rok. I data 1 stycznia jest właśnie tym opóźnieniem. Nie wiem, czy wytłumaczyłem to względnie jasno.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy to jest jasne?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chyba tak, ponieważ te przepisy... De facto jest to przesunięcie o rok wejścia w życie przepisów dotyczących płatności, prawda? I w związku z tym jest 2023 r., bo inaczej weszłoby to 1 stycznia 2022 r. Czyli musi się pojawić 2023 r., jeżeli chcemy o rok to przesunąć. Wydaje mi się, że to jest logiczne.

Pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Po minie senatora Arndta widzę, że wyjaśnienia są... Panie Senatorze, przepisy o limicie

płatności gotówką muszą wejść w życie w styczniu 2022 r., ale jedna kwestia dotyczy... To, gdzie jest tych 20 tysięcy, wchodzi w styczniu 2023 r., mówiąc normalnie, w trybie takim, jak to będzie przebiegało.

A ja mam pytanie. Panie Ministrze, mówił pan, że nie wyobraża pan sobie, żeby nie było notyfikacji. Czy to jest tylko wyobrażenie, czy państwo prowadzicie już jakieś tam rozmowy, negocjacje i czy ta pańska nadzieja wpływa z obserwacji nastawienia? To jest jedno.

I drugie pytanie, Panie Ministrze. Chodzi o te rekompensaty dla firm działających w terenie objętym ochroną granicy. Szczególnie interesuje mnie ten drugi przypadek, a mianowicie firmy, które nie są we wspomnianym katalogu. Czy mógłby pan powiedzieć kilka słów właśnie o tym, co pan miał tutaj na myśli, tak dokładnie?

I ostatnie zdanie, to właściwie komentarz. No, złamałby pan świecką tradycję, gdyby nie było w ustawie zmiany Polskiego Ładu. Dobrze, że pan podtrzymuje tę tradycję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję.

Jeśli chodzi o notyfikację, to w tej konkretnej sprawie rozmów nie prowadzimy, niemniej jednak jesteśmy – a tak naprawdę UOKiK, który takie notyfikacje w imieniu rządu prowadzi – generalnie w stałym kontakcie. I nie przewidujemy tu problemów, bo tutaj w żaden sposób nie ma, według mojej wiedzy, ale też według innych osób biorących udział w rządowym procesie legislacyjnym, powodu, żeby takiej notyfikacji miało nie być. Niemniej jednak jest taki formalny obowiązek, którego musimy dopełnić. I też doświadczenia z poprzednimi tarczami pokazują, że tu nie powinno być w tej sytuacji problemu. Ale oczywiście będziemy się formalnie starać, żeby też nie było tutaj ze strony Komisji jakichkolwiek wątpliwości.

Jeśli chodzi o te inne podmioty, to o tym mowa dokładnie w zmianie zawartej w art. 4. I chodzi o takie podmioty... Tam jest katalog podmiotów, ja go dokładnie nie pamiętam, ale on się ogranicza głównie do firm turystycznych, czyli hoteli, chyba też restauracji, przewodników turystycznych. Niemniej jednak są też takie podmioty, które nie mieszczą się w tym katalogu, ale z różnych przyczyn ponoszą straty. Tutaj mieliśmy zgłoszone, że taką grupą firm są np. kantory. Ale pamiętajmy też, że są podmioty, które nie prowadzą działalności gospodarczej jako przedsiębiorcy, ale mogą ponosić straty. Są to np. firmy z zakresu związków wyznaniowych, ale nie tylko Kościoła katolickiego, lecz także Kościoła prawosławnego, który w pasie przygranicznym jest dość licznie reprezentowany. I one też mogą cierpieć na brak turystów, czy, mówiąc konkretniej, pielgrzymów. Tak więc takim podmiotom też chcielibyśmy pomóc. To jest katalog absolutnie otwarty, w sytuacji, w której by się taki podmiot pojawił, po prostu będziemy mu pomagać, niezależnie, czy to będzie kantor, pralnia, czy jakikolwiek kościół działający na tamtym terenie.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Jeszcze jeśli można, Panie Przewodniczący, do tego, co...*)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, czyli, jak rozumiem, jeśli chodzi o branżę restauracyjną, turystyczną i z tym powiązane, to wszystko jest jasne, proste i czytelne, a jeżeli chodzi o te pozostałe... Czyli każdy, kto wykaże, że w wyniku wprowadzenia wspomnianych przepisów poniósł stratę, niezależnie od branży, będzie mógł się ubiegać o rekompensatę? Czy dostanie? To jest zasadnicze, czy eliminujemy uznaniowość, czy mówimy tak: poniosłeś stratę, nie jesteś z branży hotelarskiej, turystycznej itd., z katalogu, występujesz, wojewoda rozpatruje, możesz dostać, ale nie musisz? Co będzie takim kryterium przyznania rekompensaty?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Będzie jakaś uznaniowość, na co wskazuje przede wszystkim choćby sam zapis, że wymagają tego względy słuszności i szczególnie uzasadnione przypadki. To, co będzie tu decydować, to okoliczności, a zwłaszcza poziom strat, utraconych korzyści lub ciężkie położenie materialne. Niemniej jednak, jak myślę, nie wprowadzamy tego przepisu po to, żeby ta uznaniowość była bardzo surowa i żeby odcinać firmy, tylko właśnie po to, żeby tym, którzy pomocy naprawdę potrzebują, jej udzielać. Ale oczywiście praktyka pokaże, jak to będzie. Chociaż nie mam wątpliwości, że ta praktyka będzie naprawdę bardzo korzystna dla przedsiębiorców.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Jeszcze raz Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, ja nie kwestionuję nawet konieczności tego, żeby takim firmom, które w wyniku wprowadzenia stanu tego nadzwyczajnego, czy jak go tam zwał, popadły w kłopoty, pomagać, tylko jestem chorobliwie podejrzliwy, kiedy ma to następować na zasadzie uznaniowości. A szczególnie w przypadku młodej władzy Prawa i Sprawiedliwości, która w wielu przypadkach daje wyraz tego, że uznaniowość jest mocną stroną tej władzy. Tak więc pytam: czy nie byłoby zasadne, Panie Ministrze, na podstawie tejże ustawy wprowadzenie, nie wiem, rozporządzeniem kryteriów dotyczących... Lub żeby w uzgodnieniu z ministrem wojewoda wprowadził kryteria i powiedział: według takich kryteriów będziemy to robili. Kto ma te kryteria spełnione, dostaje, kto nie ma, nie dostaje. Im mniej uznaniowości, Panie Ministrze, w administracji państwowej, tym jest lepiej, czytelniej i bezpieczniej. Dlatego pytam: czy nie można byłoby tego tak rozwiązać?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Ja bym akurat w tej sytuacji tego unikał. Bo jeżeli wprowadzimy sztywne kryteria, to zawsze może się znaleźć podmiot, który będzie minimalnie pod tym kryterium i wtedy się nie załapie. Ponadto sytuacja na granicy jest tak dynamiczna, że to, co może nam się dzisiaj wydawać najwłaściwsze... Za 2 tygodnie okaże się, że jednak czegoś nie uwzględniliśmy. Tak więc ja bym tutaj pewien element władzy dyskrecyjnej pozostawił. Niemniej jednak, jak mówię, praktyka pokaże, jak to będzie wyglądało. Ja nie mam wątpliwości, że tutaj praktyka naprawdę będzie proprzedsiebiorcza, tak więc w tym elemencie pozwolę sobie się z panem senatorem nie zgodzić.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Mam nadzieję, że ostatni...

Panie Ministrze, ja wierzę w pana dobrą wolę i wierzę, że tak może być. I ja nie mówię o zmianie ustawy, bo to by wtedy usztywniło proces podejmowania decyzji, ale chodzi mi o takie proste, czytelne kryteria. Prosta odpowiedź, Panie Ministrze: jeżeli ustawi pan ten próg tak, że musi nastąpić spadek o 1 tysiąc zł, a ktoś będzie miał 999 zł, to, tak jak pan mówił, on już by nie dostał pomocy. Jest na to prosta metoda, że jeżeli ktoś ma spadek 1 tysiąc zł i więcej, to dostaje 401 zł pomocy, a ktoś, kto ma o 1 zł mniejszy spadek, dostaje o 1 zł mniej pomocy. Są na to wszystkie sposoby, można zapobiec takim sytuacjom.

I teraz, jeżeli pan mówi, że za 2 tygodnie jest zmiana, to niech te zmiany, które będą czytelne, proste i jednakowe dla wszystkich... Niech to się zmienia regularnie, niekoniecznie już ustawą sejmową i senacką, ale dokumentami niższej rangi. Ale żeby to wszystko było jasne, czytelne i klarowne, Panie Ministrze. Uznaniowość nie jest najlepszym elementem rozdziału pieniędzy.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Jeszcze raz pan minister.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Ja pozwolę sobie na razie pozostać przy swoim zdaniu.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, teraz ewentualne poprawki, wnioski itd. Tak jak rozmawiam i patrzę w twarz i w oczy senatorom... Może bylibyśmy skłonni tutaj nie zgłaszać specjalnie poprawek. Jeszcze to przedyskutowałem z panem mecenasem. Ale może tak, jeżeli byłaby taka potrzeba. Tak więc mamy tylko prośbę do pana ministra... I bylibyśmy gotowi, żeby jutro przeprowadzić cały ten proces. Czyli jutro byłaby debata i ewentualne poprawki, tak, żeby mogło to swobodnie dotrzeć do Sejmu. Trzeba będzie to jeszcze przeanalizować. Pan minister zadeklarował, że tę kwestię akcyzy na olej opałowy... Żeby tutaj była jakaś równowaga. Bo wydaje się, i słuszna była tutaj chyba uwaga pana ministra, że jeżeli byłoby to w ramach tej osłony i jakiejś tam pomocy dla rodzin, to praktycznie nikt by z niej nie skorzystał, z tych, co mają takie ogrzewanie na olej. Tak więc wydaje się, że zmiana dotycząca akcyzy to byłby lepszy ruch. Ale nie przesądzam tego, tutaj panowie macie... Tak więc gdyby były takie propozycje, to jutro byśmy ewentualnie zgłosili poprawki, z deklaracją, że to by jutro było przegłosowane. Takie rozszerzające ten program. Bo, jak rozumiem, to ma wejść w życie możliwie szybko, taka jest prośba ministra.

Ale spytam jeszcze senatorów: czy jakieś konkretne poprawki, tu, z tych sugestii, które pan mecenas zgłosił, chcieliby zgłosić na tym etapie? Czy ewentualnie jutro? Bo teraz jeszcze miałbym taką...

No, proszę bardzo, pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący, ja tutaj po konsultacji z panem mecenasem zastanowię się nad poprawką dotyczącą art. 4.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Już teraz, czy...)

Nie, nie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...na plenarnym?)

Na spokojnie, bo ja muszę się skonsultować z panem mecenasem...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

...żeby nie wykroczyć poza materię projektowanej ustawy itd., itd.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobra.)

Gdyby pan minister zadeklarował: tak, uwzględnimy ten wniosek w dokumentach niższej rangi, to oczywiście bym tego nie składał. Słowo ministra ważniejsze od pieniędzy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne.)

Ale jeżeli pan minister pozostaje przy swoim, no, to muszę zaproponować...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Czyli teraz tak: czy są poprawki?

Na razie nie ma.

Czy taki, że tak powiem, poziom współpracy z komisją panu ministrowi odpowiada?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Tak.)

Czyli że jutro byłoby to w trybie, że tak powiem... byłoby to zrobione na początku, tak, żeby mogło wejść tak, jak pan minister oczekuje – i, myślę, nie tylko minister, ale może i obywatele – i równocześnie żeby ewentualnie, jeżeli byłaby taka potrzeba, uzupełnić to o ten drobny zapis, o którym tutaj wspominaliśmy. I wtedy jutro by cała operacja została przeprowadzona. Jeżeli jest taka deklaracja ministra...

Czy są poprawki, czy senatorowie chcą zgłosić, także zdalnie?

Senator Ożóg kręci głową, że nie chce. A innych senatorów nie widzimy, są ukryci w tle. No,

tak więc to... Czyli co, stawiamy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek?

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek?

(Głos z sali: 4 na sali.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał od głosu?

(Głos z sali: Nikt.)

Proszę o podanie wyników.

(Głos z sali: 7 za, jednogłośnie.)

7 głosów za. Wszyscy za tą ustawą. Bardzo...

(Głos z sali: Bardzo dziękuję.)

...dziękuję.

Czy na senatora sprawozdawcę można by wyznaczyć najaktywniejszego senatora w tej sprawie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To skromny człowiek. Czy senator Leszek Czarnobaj chce być sprawozdawcą? No, bo musi dograć tamte sprawy, o których mówił, z panem ministrem, prawda?

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Dobrze.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Czyli uczynimy sprawozdawcą pana senatora Leszka Czarnobaja.

Prosimy równocześnie, żeby te wszystkie ewentualnie inne poprawki... Żeby tego przypilnował w rozmowie z odpowiednimi osobami z ministerstwa.

Czy jest zgoda na Leszka Czarnobaja?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To wszystko w tej sytuacji.

Zamykamy posiedzenie komisji.

Proszę się jeszcze poczęstować z okazji setnego posiedzenia cukierkami, tak, żeby one wszystkie zniknęły, bo kto inny nam je zje po prostu. Proszę się częstować.

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Dziękuję wszystkim obecnym, wszystkim gościom. Do widzenia.



**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy