

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Ustawodawczej**

nr posiedzenia: **197**

data posiedzenia: **17 listopada 2021 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 551, druki sejmowe nr 1225 i 1622).
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 grudnia 2020 r. (sygn. akt P 6/19) dotyczącego ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych.
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2020 r. (sygn. akt P 13/19) dotyczącego ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 grudnia 2020 r. (sygn. akt SK 12/20) dotyczącego ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Marek Borowski, Leszek Czarnobaj, Grzegorz Czelej, Jerzy Czerwiński, Stanisław Gawłowski, Stanisław Gogacz, Jolanta Hibner, Jan Maria Jackowski, Magdalena Kochan, Agnieszka Kołacz-Leszczynska, Marek Komorowski, Małgorzata Kopiczko, Krzysztof Kwiatkowski, Jan Filip Libicki, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Krzysztof Mróz, Marek Pęk, Wojciech Piecha, Krzysztof Słoń, Lidia Staroń, Adam Szejnfeld, Aleksander Szwed, Wadim Tyszkiewicz, Jerzy Wcisła, Barbara Zdrojewska,

senator:

Ryszard Bober,

goście, m.in.:

Ministerstwo Sprawiedliwości:

podsekretarz stanu Katarzyna Frydrych ze współpracownikami,

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

zastępca dyrektora Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej Ireneusz Leśnikowski,

Krajowa Rada Komornicza:

członek Anna Zielińska,

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych:

radca prawny Ewelina Domeracka-Smolna,

Związek Banków Polskich:

prawnik Damian Wyrzykowski,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko,
pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Michał Pruszyński.

Ad 1.

Ustawę omówiła podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych. Celem ustawy, której projekt został przygotowany w Senacie, jest określenie zwierząt oraz przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji. Kwestia ta do tej pory była normowana przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

Przedstawiciel wnioskodawców senackiego projektu ustawy, senator Ryszard Bober, poinformował o przebiegu prac legislacyjnych w Sejmie.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko przedstawiła opinię w sprawie ustawy wraz z uwagami i zaproponowała poprawkę dotyczącą inwentarza żywego. Zgłosiła zastrzeżenia co do zamiennego stosowania w ustawie zwrotów „egzekucja” i „postępowanie egzekucyjne”, zaproponowała także wprowadzenie określenia „zajęcie komornicze”.

Nad omawianą ustawą przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele resortów sprawiedliwości i rolnictwa, a także komorników, banków oraz Biura Legislacyjnego. Dyskusja skupiła się na terminologii ustawy mającej wpływ na stosowanie dotychczasowych przepisów egzekucyjnych oraz wpływie ustawy na ocenę przyszłej zdolności kredytowej rolników.

Przewodniczący obradom senator Krzysztof Kwiatkowski zgłosił poprawkę do ustawy zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Komisja przyjęła poprawkę senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego.

Sprawozdawcą komisji będzie senator Krzysztof Kwiatkowski.

Konkluzja:

Komisja wnosi o wprowadzenie 1 poprawki do ustawy (druk senacki nr 551 A).

Ad 2.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 grudnia 2020 r. (sygn. akt P 6/19) dotyczący ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Zaskarżony przepis retroaktywnie obciążył wierzycieli opłatami, gdy nie mieli żadnego wpływu na czas rozpatrzenia ich wniosków przez komorników. Trybunał zakwestionował przepis przejściowy dotyczący zamkniętej liczby przypadków. W przypadku gdy komornik nałożył opłatę za umorzenie postępowania na wniosek wierzyciela na wierzyciela, omawiany wyrok jest wystarczającą podstawą do wznowienia postępowania i zwrotu niezasadnie pobranej od wierzyciela opłaty. Zatem wyrok nie wymaga wykonania.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 3.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 czerwca 2020 r. (sygn. akt P 13/19) dotyczący ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Michał Pruszyński. TK stwierdził, iż składany w ramach procedury cywilnej wniosek o wyłączenie sędziego nie może być wykorzystywany do eliminowania tych sędziów, którzy zostali wskazani przez obecną Krajową Radę Sądownictwa. Sędziowie powoływani są przez prezydenta w wyniku realizacji przez niego prerogatywy. Oznacza to, że takie powołanie nie wymaga ani żadnej uprzedniej decyzji czy zatwierdzenia przez inny organ, ani jakiegokolwiek następczej kontroli. Jedynym gwarantem tego, że prezydent nie powoła na stanowisko sędziego osoby, która nie spełnia warunków takiego powołania, jest Krajowa Rada Sądownictwa, która kieruje do niego wniosek w tej sprawie. Wykonanie wyroku nie jest konieczne. Skutkiem tego wyroku zakresowego jest wskazanie sposobu, w jaki zaskarżonego przepisu nie wolno interpretować w procesie stosowania prawa.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wносить o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 4.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 grudnia 2020 r. (sygn. akt SK 12/20) dotyczący ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Michał Pruszyński. Problemem konstytucyjnym w sprawie była niemożność poddania kontroli sądownoadministracyjnej braku rozstrzygnięcia przez organ władzy publicznej otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego. Trybunał stwierdził, że skutkiem wyroku nie jest utrata mocy obowiązującej art. 3 §2 pkt 4 i 8 p.p.s.a., a tylko wyeliminowanie znaczeń przepisów uznanych za niekonstytucyjne. Tym samym od dnia wejścia w życie wyroku „od rozstrzygnięć organu władzy publicznej w przedmiocie otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego, a także w razie bezczynności tego organu po ogłoszeniu konkursu, zainteresowanym podmiotom przysługuje stosowna skarga do sądu administracyjnego”. Wykonanie orzeczenie nie jest konieczne.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wносить o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową.