



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (62.)

21 września 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego w 2021 r. (druk senacki nr 492, druki sejmowe nr 1533, 1552 i 1552-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca
Maria Koc)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dzień dobry.

Witam państwa bardzo serdecznie. Witam serdecznie państwa senatorów, którzy są z nami stacjonarnie i zdalnie.

Nasze posiedzenie będzie miało charakter hybrydowy, jest transmitowane w internecie.

Witam bardzo serdecznie gości naszego posiedzenia.

Jest z nami dzisiaj pan minister Maciej Poboży... Błażej Poboży. Patrzę na pana Macieja Wąsika, stąd błąd. Przepraszam, Panie Ministrze. Jest pan minister Błażej Poboży, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, wraz ze współpracownikami. Są również przedstawiciele Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Departamentu Spraw Parlamentarnych – witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Jest z nami pan legislator Jakub Zabielski – witam również serdecznie, Panie Mecenasiu.

Szanowni Państwo, dzisiejsze posiedzenie poświęcone jest ustawie o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego w 2021 r.

Rozporządzeniem z dnia 2 września prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, pan Andrzej Duda, wprowadził stan wyjątkowy w pasie o szerokości 3 km wzdłuż granicy z Białorusią w województwach podlaskim i lubelskim. W związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego rząd

skierował do Sejmu, a Sejm po uchwaleniu do Senatu, projekt ustawy o rekompensatach dla podmiotów gospodarczych, które świadczą działalność gospodarczą i które w wyniku wprowadzenia stanu wyjątkowego będą miały ograniczoną możliwość czy wręcz będą miały unieemożliwione prowadzenia tej działalności.

Szanowni Państwo, teraz muszę zadać pytanie: czy na sali są osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej i stanowieniu prawa? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję.

Jeszcze wygłoszę kilka takich formułek, Szanowni Państwo, które są konieczne, w przypadku kiedy posiedzenie odbywa się w sposób hybrydowy.

Państwa senatorów, którzy są obecni na sali, proszę o nieuruchamianie aplikacji do połączenia zdalnego, aby nie doprowadzić do sprzężeń akustycznych.

Teraz chciałabym sprawdzić, czy wszyscy senatorowie, którzy zadeklarowali udział zdalny, są już podłączeni do posiedzenia? Dobrze. Dziękuję.

Czy mamy kworum? Mamy kworum.

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, przypomnę tylko, że zapisywanie się do głosu przez senatorów oraz gości biorących udział w posiedzeniu w sposób zdalny może nastąpić przez czat w aplikacji lub werbalnie. Zabranie głosu będzie możliwe poprzez udzielenie go przez przewodniczącego komisji. Proszę też wtedy o samodzielne włączenie mikrofonów. Poprawki zgłaszają państwo senatorowie na adres mailowy podany wcześniej przez Kancelarię Senatu. Przypominam, że do dyspozycji państwa senatorów obradujących zdalnie jest numer telefonu do pracowników kancelarii. W razie jakichkolwiek kłopotów bardzo proszę dzwonić pod ten numer.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że jest z nami pan minister Błażej Poboży jako przedstawiciel rządu, przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, bardzo proszę pana ministra o udzielenie informacji na temat projektu ustawy.

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Krótko przedstawię założenia ustawy. Ma ona na celu stworzenie podstaw do przyznania rekompensat tym przedsiębiorcom, którzy zostaną najmocniej dotknięci ograniczeniami związanymi z wprowadzonym rozporządzeniem pana prezydenta stanem wyjątkowym na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego. Ustawa umożliwi uzyskanie rekompensaty na bardzo prostych zasadach, jest instrumentem dodatkowym w stosunku do obowiązujących od 2002 r. regulacji dotyczących wyrównywania strat majątkowych osobom poszkodowanym w wyniku wprowadzenia stanu wyjątkowego, które umożliwiają wyrównanie powstałych szkód, nie obejmują one natomiast ewentualnych utraconych korzyści, co tu zostanie właśnie dzięki tej ustawie zmienione.

Projekt przewiduje, że rekompensata będzie przyznawana przez właściwego wojewodę na wniosek: po pierwsze, przedsiębiorcy oraz rolnika świadczącego usługi hotelarskie w rozumieniu ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych; po drugie, przedsiębiorcy prowadzącego działalność pilota wycieczek lub przewodnika turystycznego w rozumieniu wymienionej ustawy; po trzecie, przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie gastronomii; po czwarte, przedsiębiorcy prowadzącego działalność organizatora turystyki lub podmiotu ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych w rozumieniu ustawy z 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych; po piąte, przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie wypożyczania i dzierżawy

sprzętu turystycznego i rekreacyjnego. Tutaj chciałbym zaznaczyć, że ten punkt został dodany w toku prac komisji sejmowych.

Do postępowania w sprawie rekompensaty odpowiednie zastosowanie będą miały niektóre przepisy ustawy z 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela. Rekompensatę za 30 dni i stan trwania stanu wyjątkowego ustalono w wysokości 65% miesięcznego przychodu wnioskodawcy ze świadczonych usług lub prowadzonej działalności w okresie obejmującym czerwiec, lipiec i sierpień 2021 r., a więc tzw. wysoki sezon. W przypadku przedłużenia stanu wyjątkowego albo jego zniesienia przed upływem 30 dni wysokość rekompensaty będzie ustalana proporcjonalnie. Wyplacana rekompensata nie będzie przy tym stanowić przychodów w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych. Jednocześnie podmiotowi, któremu wypłacono rekompensatę, nie będzie przysługiwało roszczenie o odszkodowanie od Skarbu Państwa obejmujące wyrównanie straty majątkowej w działalności, która powstała na skutek wprowadzenia stanu wyjątkowego, oraz za utracone korzyści, które wnioskodawca mógłby osiągnąć, gdyby ta strata nie powstała.

Przedłożony projekt ustawy przewiduje szczególny, uproszczony tryb dochodzenia roszczeń z tytułu wprowadzenia stanu wyjątkowego, co nie wyklucza, aby poszkodowany zamiast skorzystania z prawa wystąpienia z wnioskiem o rekompensatę dochodził odszkodowania na zasadach ogólnych przewidzianych w kodeksie cywilnym.

W przepisie końcowym wskazano, że ustawa wejdzie w życie z dniem ogłoszenia, co jest uzasadnione potrzebą pilnego uruchomienia możliwości składania wniosków przez uprawnionych przedsiębiorców.

W imieniu rządu, także własnym, proszę o poparcie ustawy przez szanowną komisję. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze, za informacje dotyczące projektu ustawy.

Poproszę o zabranie głosu pana legislatora.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało wczoraj swoją opinię. Ustawa nie jest obszerna, w związku z tym opinia też jest dość krótka.

Ja w pierwszym zdaniu chcę powiedzieć, że ustawa nie budzi zasadniczych zastrzeżeń legislacyjnych, innymi słowy, może stać się częścią krajowego porządku prawnego. Zgłosiłem tutaj 4 uwagi technicznolegislacyjne i dzisiaj – już po rozmowie rano z przedstawicielką pana ministra – zgłoszę jeszcze jedną dodatkową uwagę, której w opinii nie ma, ale która jest zasadna. Ja nad nią wczoraj się zastanawiałem, ale miałem za mało czasu, żeby ją na piśmie sformułować. Ale wydaje mi się, że dzisiaj po rozmowie jesteśmy przygotowani do tego, żeby jeszcze dodatkowo jedną poprawkę zgłosić. Ja bardzo szczegółowo nie będę wchodził w rozważania technicznolegislacyjne, tylko powiem, czego dotyczą te poprawki. Strona ministerialna zna te poprawki od wczoraj, więc myślę, że dla nikogo nie będą one zaskoczeniem.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, Biuro Legislacyjne sugeruje uporządkowanie terminologii. Chodzi generalnie o to, żeby we wszystkich przepisach przewidujących rekompensatę za straty związane z wprowadzeniem określonego rodzaju działalności posługiwać się tą samą terminologią, żeby nie było takiej sytuacji, w której zestawia się np. jako alternatywę rozłączną prowadzenie działalności gospodarczej i świadczenie usług, świadczenie usług może być bowiem wykonywane w ramach prowadzenia działalności gospodarczej i może nam się tutaj pojawić problem interpretacyjny. Ja tutaj zaproponowałem 3 poprawki, które uporządkują nam terminologię poczynawszy od tytułu ustawy poprzez art. 1 ust. 2 i art. 2 ust. 1.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego. Biuro tutaj postawiło takie pytanie: czy wolą ustawodawcy jest, aby pozew przeciwko Skarbowi Państwa, wnoszony do sądu powszechnego, w przypadku jeżeli osoba prowadząca działalność, która może być rekompensowana, jest niezadowolona z decyzji wojewody o rekompensacie, był wolny od

opłat – analogicznie – jak wolny od opłat jest pozew o odszkodowanie w przypadku ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela? Chodzi generalnie o to, że w ocenie Biura Legislacyjnego wydaje się, że rozwiązania powinny być równoległe. Rozwiązania przyjęte przez Sejm nie dają gwarancji, że pozwy będą wolne od kosztów. Biuro Legislacyjne zaproponowało 2 alternatywne przepisy, które zmierzają do realizacji tego samego celu. Tutaj od Wysokiej Komisji, od przedstawicieli rządu będzie zależało, która z tych wersji uzyska akceptację. Dla mnie każda z nich jest dopuszczalna.

Trzecia uwaga Biura Legislacyjnego zmierza do tego, żeby skorygować odesłanie w art. 3 ust. 6. Jest to odesłanie do ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych, o których przed chwilą mówiłem. Przy czym odsyłamy również do art. 5 ust. 4 tej ustawy, a nie powinniśmy tego robić, ponieważ w ustawie, którą dzisiaj komisja się zajmuje, znajduje się rozwiązanie, którego nie da się pogodzić z art. 5 ust. 4 ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych. Stąd też proszę zwrócić uwagę, że w uwadze trzeciej z bardzo szerokiego odesłania do art. 5–9 wyłączyłem art. 5 ust. 4.

I ostatnia kwestia zawarta w opinii dotyczy art. 6. Pojawia się tam sformułowanie: „akty wspólnotowe” czy „przepisy wspólnotowe”. Proszę państwa, to jest pewien lapsus. Należy uwzględnić w ustawie, że od 1 grudnia 2009 r. Wspólnoty Europejskiej nie ma, po prostu. Mówimy o prawie unijnym, o przepisach Unii Europejskiej, a Wspólnota Europejska jest już tylko historią, chociaż oczywiście trzeba mieć na względzie, że Unia Europejska przejęła cały dorobek prawny Wspólnoty Europejskiej, niemniej, żeby był porządek, należałoby odnieść się do przepisów unijnych.

I jeszcze jedna kwestia, o której mówiłem, dotyczy art. 5. Tutaj, proszę państwa, należałoby skorygować wprowadzenie do wyliczenia i w mojej ocenie również pkt 1. Mówi się tutaj o tym, że w przypadku, jeżeli wypłaci się rekompensatę wnioskodawcy, nie będzie przysługiwało mu roszczenie od Skarbu Państwa o odszkodowanie. No, jest to pewne niezgrabne – w ten sposób to nazwę – określenie. W mojej ocenie przepis powinien brzmieć w ten sposób: „Wnioskodawcy, któremu wypłacono rekompensatę,

nie przysługuje roszczenie o odszkodowanie od Skarbu Państwa za"... I tutaj pkt 1 powinien być skorygowany i brzmieć tak: „za stratę majątkową poniesioną w związku z prowadzeniem działalności”. Wydaje mi się, że takie brzmienie przepisu, po pierwsze, odpowiadałoby woli ustawodawcy, a po drugie, byłoby czyste pod względem legislacyjnym. To jest ostatnia uwaga. Ona nie jest na piśmie, niemniej wygłosiłem ją do mikrofonu. Dziękuję bardzo państwu.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję panu legislatorowi.

Może od razu, Panie Ministrze, poproszę o odniesienie się do tych propozycji poprawek, dobrze?

Propozycja poprawki nr 1.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZ-
NYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY**

Nie wiem, Pani Przewodnicząca, czy życzą państwo... W zasadzie mogę powiedzieć o nich zbiorczo, dlatego że one mają charakter taki stricte legislacyjny. W związku z tym, skoro i tak decydujemy...

(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze. Bardzo proszę.)

...to od razu powiem, że przychyłamy się do tych wszystkich poprawek. One w istocie mają charakter techniczny. Dzięki nim ten tekst będzie na pewno czytelniejszy.

Ponieważ tutaj była pewna alternatywa w przypadku drugiej poprawki – pan legislator zadeklarował, że akceptuje obydwa rozwiązania – to wybieramy to pierwsze rozwiązanie, które wydaje się i czytelniejsze, i po prostu krótsze. Tak samo przychyłamy się do poprawki zgłoszonej dziś ustnie. Tak że przychyłamy się do wszystkich poprawek.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

To ja przejmuję te poprawki.
Teraz, Szanowni Państwo, otwieram dyskusję.
Bardzo proszę państwa senatorów o zabieranie głosu.

Pani senator Jolanta Hibner.
Bardzo proszę.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałabym się dowiedzieć jedną, ważną rzecz, która jest podnoszona w powtarzającym się pytaniu zadawanym przez różne podmioty, przez mieszkańców. Dlaczego państwo tak późno wprowadzacie rekompensatę? Przecież ci ludzie na co dzień muszą żyć, mają rodziny, zatrudniają ludzi. Skąd takie opóźnienie? Przecież oni już od prawie 3/4 miesiąca nie mają z czego żyć. Jeszcze sprawa będzie rozpatrywana przez wojewodę przez 2 tygodnie i może się okazać, że po tych 2 tygodniach oni nie dostaną tej rekompensaty, bo np. podważą, że rekompensata jest za mała, że się nie zgadzają na taką rekompensatę. Jeżeli już była przygotowywana procedura związana z wprowadzeniem rozporządzenia, było to przekazane do pana prezydenta, dlaczego państwo wtedy nie przygotowali tych wszystkich dokumentów, żeby była rekompensata. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: z czego wynika u państwa te 65%? To jest trochę więcej niż 50%. Ale z czego to wynika, z jakiego wyliczenia? Kto to wyliczał i na jakiej podstawie? Ci ludzie zatrudniają... Tak jak powiedziałam, to są podmioty gospodarcze, które zatrudniają ludzi, ci ludzie mają rodziny na utrzymaniu. Chciałam się dowiedzieć, z czego to wynika, że państwo ustalili 65%, a nie np. 85%, które, można byłoby powiedzieć, jeszcze wcześniej dawałoby możliwość... że ludziom się mówiloby: weźcie pożyczkę, bo za chwilę dostaniecie pieniądze. Proszę mi powiedzieć, jakie były podstawy prawne, nie, że ktoś tam sobie wymyślił, tylko jakie były podstawy prawne, na podstawie których państwo te 65% wyliczyli. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Poproszę o zabranie głosu pana senatora Wojciecha Piechę.
Proszę bardzo.

**SENATOR
WOJCIECH PIECHA**

Panie Ministrze! Szanowna Komisjo!
Ja mam takie oto pytania.

Chodzi o przewidywany koszt rekompensat dla podmiotów gospodarczych w tym pasie przygraniczu objęty stanem wyjątkowym. Jak przewidujemy, ile to będzie wynosić? I jeżeli ten stan wyjątkowy będzie przedłużony, czy te rekompensaty będą w dalszym ciągu utrzymywane?

Drugie pytanie: ile kilometrów płotu już zbudowano na granicy z Białorusią i czy to zabezpieczy nas przed tą nielegalną imigracją?

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze.

Panie Ministrze, jeżeli pan jest gotowy, proszę o odpowiedzi na pytania, a potem będzie następna tura pytań.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY**

Dobrze.

Pani Senator, odpowiem na pytania według kolejności zgłoszeń. Nie podzielam oceny, że to jest późno. Wydaje mi się, że jak na standardy pracy nawet aktualnej kadencji parlamentu jest to bardzo szybko wprowadzone. Tutaj nie mogliśmy antycypować, bo przecież chyba nie zakładamy, że resort może przewidywać, po pierwsze, jakie będą decyzje rządu, po drugie, jaka będzie decyzja pana prezydenta w tym zakresie. W związku z tym my nie mogliśmy przewidywać, czy taki wariant się pojawi. Zresztą też trzeba powiedzieć, że sytuacja związana z tą presją migracyjną, z którą mamy do czynienia, była bardzo dynamiczna, w związku z tym i nasze działania musiały się do nich dostosowywać,

w sytuacji gdy nie było też przecież przesądzone, na jakim obszarze będzie ten wniosek, jakiej grupy. W związku z tym po decyzji pana prezydenta o wprowadzeniu stanu wyjątkowego niezwłocznie do tych prac przystąpiono. Minęło ledwie 2 tygodnie z małym okładem, od kiedy on obowiązuje, więc wydaje się, że bardzo szybko podjęto prace, jeśli chodzi o tę procedurę.

Jeśli chodzi o procedurę, która tu jest przewidziana, to ona jest możliwie uproszczona, a termin 14 dni, o którym mówi pani senator, to jest termin maksymalny. Zakładam, że przy tak liberalnym podejściu, jeśli chodzi o ten wniosek, gdzie bierzemy pod uwagę ostatnie 3 miesiące, jeśli chodzi o funkcjonowanie przedsiębiorcy, to skompletowanie takiej dokumentacji, gdzie oświadczenie też jest formą dokumentu, trwa bardzo szybko. Nie widzę tutaj też żadnych przeciwwskazań, aby te decyzje były podejmowane przez wojewodów w trybie znacznie szybszym, błyskawicznym. Na pewno tak będą podejmowane, bo wszyscy mają świadomość trudnej sytuacji, z jaką mierzą się przedsiębiorcy prowadzący działalność na tym obszarze objętym stanem wyjątkowym, na tym obszarze o szerokości 3 km w bezpośrednim pasie przygranicznym.

Co do drugiej kwestii ujętej w tym pytaniu, czyli dlaczego 65%, powiem tak. Proszę państwa, to jest 65% przychodów bez podatków. W związku z tym biorąc pod uwagę, że za podstawę wyliczenia bierzemy pod uwagę okres w przypadku tych branż, które są tym objęte, szczególnie aktywny, jeśli chodzi o prowadzenie tej działalności, czyli taki peak sezonu, można powiedzieć, wydaje się, że to jest wręcz bardzo korzystna interpretacja, która została tutaj przez nas przyjęta. Była ona zresztą konsultowana z Ministerstwem Finansów. Zresztą od samego początku, od czasu pierwszych deklaracji moich kolegów z kierownictwa resortu, naszego ministerstwa, którzy ten temat prowadzili, podkreślaliśmy, że zależy nam właśnie na tym, aby taka rekompensata była. Bo przecież można było pozostać na gruncie dotychczasowych przepisów, a jednak to z rządu, znikąd indziej, inicjatywa wprowadzenia takich rekompensat w tym uproszczonym i szybkim trybie wychodziła. W związku z tym myślę, że tak, wynika to z konsultacji oczywiście z Ministerstwem Finansów.

Jeśli chodzi o pytanie pana senatora o przewidywany koszt, to na razie jest to 7 milionów zł. Jeśli chodzi o sytuację w przypadku ewentualnego

przedłużenia stanu wyjątkowego, to oczywiście będzie to koszt proporcjonalny do przedłużenia. Okres, z którego będziemy wyliczali, jest stały, tj. to są te 3 miesiące poprzedzające wprowadzenie stanu wyjątkowego. Stąd dość prosto możemy to obliczyć, czyli zależnie od tego, na jaki okres będzie przedłużony i w jakim zakresie, tak to będzie proporcjonalnie wyliczane.

Ostatnie pytanie nie jest wprost związane z ustawą, ale oczywiście czuję się kompetentny, żeby na nie odpowiedzieć. Budowa ogrodzenia postępuje bardzo szybko. W tej chwili jest ok. 130 km już gotowego dodatkowego zabezpieczenia.

Proszę państwa, pozwolę sobie tutaj na taką nieco szerszą uwagę. Pamiętajmy, że to, z czym mamy do czynienia, czyli budowa tymczasowego ogrodzenia, w połączeniu z wcześniej rozłożonymi zasiekami z tzw. concenrtiny, to są wszystkie elementy wspomagające ochronę i zabezpieczenie granic. Tak samo jak kierowanie na bezpośredni teren przygraniczny żołnierzy, którzy wspomagają w tej trudnej służbie Straż Graniczną. To wszystko jest po to, aby zminimalizować to zjawisko, które jest konsekwencją sztucznie wywołanej presji migracyjnej. Myślę, że już nikt dziś nie ma wątpliwości – a jeszcze parę tygodni temu takie głosy też się pojawiały – że mamy tu do czynienia z sytuacją zaplanowaną, z sytuacją przywożenia na teren przygraniczny migrantów, migrantów ekonomicznych, ludzi, którzy oczywiście chcieliby poprawić swój los, ale nie jest to sytuacja, która jest charakterystycznym czy wcześniej znanym zjawiskiem migracyjnym. To nie są przecież osoby, które szukają schronienia przed reżimem państwa, którego terytorium opuszczają, tylko są to ludzie zwożeni nawet z całego świata. Słyszeliśmy wczoraj na konferencji pana ministra Kamińskiego, że Białoruś uruchamia ruch bezwizowy z kolejnymi państwami, w związku z tym my możemy spodziewać się, że ta presja migracyjna będzie wzrastała.

Wracając do pytania wprost, odpowiem, że wierzę, iż m.in. dzięki budowie tego płotu uda nam się jeszcze bardziej tę granicę uszczelnić, ale wszystkie działania podejmowane w tej chwili przez rząd czy przez Straż Graniczną bezpośrednio tam na miejscu właśnie temu służą. Jeśli będzie taka potrzeba, będziemy też zwiększali osobową obsadę. Ma tam być skierowanych kolejnych 500 żołnierzy. I wreszcie taka informacja

z ostatniej chwili: jutro, w środę, na teren bezpośrednio przy granicy zostanie skierowanych 8 dla jednego oddziału i 5 dla drugiego oddziału... Nie chcę już tego rozdzielać. Będzie to łącznie 13 nowych samochodów, pojazdów, które pomogą także w patrolowaniu tej granicy. To są pojazdy wyposażone w najnowocześniejszy sprzęt. Jest to – też warto tu zaznaczyć – konsekwencja przyjętej wcześniej ustawy modernizacyjnej. Wszystko to naprawdę po to, aby bezpieczeństwo granicy, jej szczelność, była utrzymana. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.
Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Adama Szejnfelda.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze! Wysoka Komisjo!
Po analizie z jednej strony sytuacji, a z drugiej strony propozycji legislacyjnej ustawy, która trafiła do nas z Sejmu, należy podkreślić, że to jest działanie właściwe. Mam na myśli ustawę, nie stan wyjątkowy. Stan wyjątkowy to jest ostateczność. Nadal jestem przekonany, że konieczności wprowadzania stanu wyjątkowego po to, by chronić, bronić polskich granic, co jest fundamentalnie ważne i strategiczne, nie było. Mało tego, nie podjęto bardzo wielu ważnych, w mojej ocenie koniecznych działań, które powinny być szybciej podjęte i byłyby bardziej właściwe niż stan wyjątkowy. Ale zostawmy ten wątek, bo teraz na posiedzeniu komisji gospodarki mówimy raczej o sprawach dotyczących gospodarki, przedsiębiorczości, w tym przypadku wyrównywania... Może nawet nie użyję tego pojęcia. I dobrze, że pan legislator również zwrócił uwagę, że w jednym przepisie ten zwrot powinien być skreślony, dlatego że nie wyrównujemy tutaj strat, nawet nie wnikając w dyskusję dotyczącą 65%, 70%, 80%, 100%, tego, co jest wyrównywaniem, a co nie jest wyrównywaniem, no, ale jest to pewnego rodzaju rekompensata i takie pojęcia tu są bardziej właściwe. Tak więc ustawę

oceniam pozytywnie. W zasadzie cała ustawa, wydaje się, że po przyjęciu koniecznych poprawek powinna być uchwalona.

Przy czym chciałbym podkreślić jedną rzecz: ta ustawa ma fundamentalnie dużą wagę nie tylko z tego powodu, że ma rekompensować straty przedsiębiorcom w tym konkretnym przypadku. Pamiętajmy o tym, że tu mamy do czynienia z pewnego rodzaju precedensem. W Polsce, którą tworzymy od 30 lat stanu wyjątkowego nikt nie wprowadzał. Mamy ustawę z 2002 r., która odpowiada na potrzeby i sytuacje związane ze stanami wyjątkowymi, a to jest jakby specustawa, jakby ustawa dodatkowa, a więc wydaje mi się, że jest to też pewien kierunkowskaz, który będzie pokazywał drogę w przypadku, nie daj Boże, jakichś kolejnych tego rodzaju rozwiązań prawnych. Dlatego trzeba jej się bardzo dokładnie przyjrzeć, bo to nie jest tak, że to okej, szybko, bez analizy uchwalamy tę ustawę, bo jest taka potrzeba, a potem, kiedy – tak jak podkreśliłem: nie daj Boże – byłyby kolejne nadzwyczajne sytuacje w kraju, ona miałyby być jakimś schematem, szablonem do powielania. Jeśli tak, to ona musi być od początku doskonała, nie może być tak, że później będziemy ją krytykowali i poprawiali. W związku z tym chcę powiedzieć, że widzę w niej, Panie Ministrze, parę braków, parę niejasności, dlatego będę jeszcze pracował nad tą ustawą i w toku prac już w Senacie zgłoszę konkretne poprawki, które w mojej ocenie byłoby dobrze przyjąć po to, żeby uzupełnić te braki.

Oczywiście wszystkie poprawki, które Biuro Legislacyjne zgłosiło, uznaję za słuszne, właściwe. Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą opłat od pozwów, to się cieszę, mamy podobne zdanie, bo sobie zaznaczyłem w tej alternatywie właśnie to samo rozwiązanie, co pan minister przyjął. Tak więc widzę, że myślimy podobnie i idziemy w tym samym kierunku. Mam nadzieję, że uchwalimy dzisiaj tę ustawę i ona szybko będzie służyła przedsiębiorcom, ale oby dobrze, oby obiektywnie i oby wszystkim tym, którzy stracą na wprowadzeniu tego nieszczęsnego stanu wyjątkowego, a nie tylko wybranym, nie tylko niektórym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Poproszę o zabranie głosu pana senatora Jacka Burego. Pan senator zdalnie uczestniczy w posiedzeniu.

**SENATOR
JACEK BURY**

Dzień dobry. Witam państwa.

Czy jestem słyszany?

(Przewodnicząca Maria Koc: Tak, Panie Senatorze. Proszę mówić.)

Dziękuję.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić 2 poprawki.

Bardzo bym się cieszył, gdyby przeszła pierwsza poprawka, bo to jest poprawka najdalej idąca. Ona daje szansę uzyskania rekompensaty wszystkim, którzy ponieśli straty. Ja chciałem zaznaczyć, że zgodnie z art. 228 ust. 4 konstytucji ustawa może określić podstawy, zakres i tryb wyrównywania strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego, więc wszystkie podmioty czy nawet rolnicy, którzy utracą jakieś korzyści, powinni mieć szansę uzyskania takiej rekompensaty. Myślę, że to by usprawniło pracę i ci, którzy wykazaliby takie straty, dostaliby w ramach tej ustawy to zadośćuczynienie czy rekompensatę na ustalonym przez Senat i Sejm poziomie. I to zamknęłoby drogę do dochodzenia na drodze cywilnoprawnej. Tak więc ta moja poprawka najdalej idąca jest właśnie taka.

Jeżeli Wysoka Komisja nie przychyli się do tej poprawki, to sugeruję wprowadzenie drugiej poprawki, która oprócz tych rodzajów działalności gospodarczej, które są wymienione na tym obszarze objętym stanem wyjątkowym, da szansę uzyskania rekompensaty, odszkodowań także firmom, które prowadzą sklepy spożywcze. Tam jest dosyć dużo sklepów, które żyły z tego, że turyści, którzy przyjeżdżają, także u nich robią zakupy, zaopatrują się, a niekoniecznie korzystają tylko z gastronomii, niekoniecznie korzystają tylko z hoteli. Tak więc podmioty prowadzące sklepy spożywcze także ucierpią, cierpią już w tej chwili i ucierpią w przyszłości na trwaniu tego stanu wyjątkowego. Tak że takie 2 poprawki do Wysokiej Komisji zgłaszam.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Za chwilę poproszę pana ministra o to, aby ustosunkował się do wypowiedzi obu panów senatorów oraz zgłoszonych poprawek przez pana senatora Jacka Burego.

Mam też krótkie pytanie, Panie Ministrze: jak państwo przewidujecie jako resort, ile podmiotów gospodarczych może być zainteresowanych tymi rekompensatami, właściwie ilu podmiotów gospodarczych może dotyczyć ta ustawa?

Dziękuję bardzo.

Oddaję panu głos, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY**

Proszę pozwolić, że będę kontynuował przyjętą wcześniej zasadę i odpowiem w kolejności zabierania głosu.

Jako pierwszy pytania zadał pan przewodniczący, pan senator Szejnfeld. Bardzo dziękuję panu za tak życzliwą i pozytywną opinię na temat tej ustawy. Za dobrą monetę przyjmuję zawsze deklaracje dotyczące udoskonalania nawet najlepszych rozwiązań. W mojej ocenie nie będzie to może niezbędne, ale to już od drugiej Izby zależeć będzie czy tak, czy nie. Ale dziękuję, bo to dobrze, że tu wszyscy mówimy jednym głosem, bo liczy się rzeczywiście i czas, i to, aby te przepisy były jak najlepsze. Zresztą Sejm też nie miał tutaj wątpliwości. A przecież rzadko zdarzają się takie głosowania, których wynik jest jednogłośny, jednobrzmiący.

Oczywiście pokusa do polemiki w zakresie zasadności decyzji o wprowadzeniu stanu wyjątkowego u mnie się pojawia, ale powstrzymam się, pozostanmy przy różnych zdaniach. W mojej ocenie wprowadzenie stanu wyjątkowego było absolutnie niezbędne. Zresztą widzimy, proszę państwa, chociażby w statystykach wychodzących ze Straży Granicznej, że decyzja o wprowadzeniu stanu wyjątkowego wyraźnie poprawiła komfort funkcjonowania wszystkich służb strzegących naszych granic. Jednocześnie pamiętajmy, że mamy do czynienia ze zwiększającą się presją. W kolejnych dniach

liczba osób, które próbują nielegalnie przekroczyć naszą granicę państwową, się zwiększa. W związku z tym to dzięki m.in. tym przepisom, które z resztą są odbierane jednoznacznie czy w ogromnej większości pozytywnie przez mieszkańców tego obszaru przygranicznego, których ta presja mogłaby w razie takiego bardzo negatywnego scenariusza dotknąć przecież najbardziej. Ale już proszę pozwolić... W innych miejscach i na forach bardzo chętnie tę dyskusję mógłbym kontynuować, ale, jak słusznie powiedział pan senator, ta komisja nie jest właściwa do tego, żebyśmy tutaj o aspektach czy politycznych, czy nawet może militarnych rozmawiali. Dlatego ograniczę się do spraw będących przedmiotem prac tej komisji.

Co do głosu pana senatora Burego, mogę powiedzieć, że myśmy przyjęli taki katalog podmiotów, który został zaproponowany w ustawie. Pamiętajmy, że jeżeli inny podmiot ma poczucie... czy wprost ponosi jakieś konsekwencje czy też straty z tytułu ograniczeń związanych z wprowadzeniem stanu wyjątkowego, to przecież może on korzystać z przepisów powszechnie obowiązujących, które są, które były wcześniej, a nie tą, jak powiedział pan senator, specustawą wprowadzone, i nic nie stoi na przeszkodzie, aby z tych przepisów skorzystać. W związku z tym rozszerzenie tego – od razu mówię – nie spotka się z naszej strony z poparciem, tym bardziej że w odniesieniu do rolników ta poprawka legislacyjna w pewnym sensie rozszerzyła ten katalog czy tylko go doprecyzowała, w związku z tym wydaje się, że jest to już niepotrzebne.

I ostatnie pytanie to było pytanie pani przewodniczącej. Oczywiście, że wybierając m.in. właśnie ten katalog – uważam, że bardzo szeroki – analizowaliśmy liczbę podmiotów, które mogłyby czy powinny skorzystać z tej ustawy. Szacujemy, że to jest mniej więcej do 300 podmiotów, według takiej dokładnej analizy jest to dwieście siedemdziesiąt kilka, ale myślę, że to może być poniżej 300 podmiotów. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

I jeszcze pan senator Szejnfeld ma pytanie, tak?

Proszę bardzo.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Tak. Jeszcze jedną drobną sprawę chciałem poruszyć, kierując ją i do pana ministra, i do pana legislatora.

Jednym zdaniem, Panie Ministrze, odnośnie do tej jakby sensowności czy potrzeby wprowadzenia stanu wyjątkowego, chciałbym powiedzieć, że zanim go wprowadzono, to zwłok na granicy nie widzieliśmy, a teraz mamy przypadki ludzi, którzy umierają, giną i jest to naprawdę wstrząsające.

Moja drobna wątpliwość... Chodzi bardziej o wyjaśnienie sprawy, czy nie trzeba czegoś doprecyzować. Chodzi mi o art. 2 ust. 1 i 2 w zakresie, w którym mówi się o okresie, w ramach którego będzie udzielana rekompensata, czyli 30 dni. Właściwie nie wiem, dlaczego przyjęto 30 dni. Ja mogę podejrzewać, że chodzi o odniesienie się do rozporządzenia i że na 30 dni je określono, ale przecież to... Bo tę ustawę ja traktuję jako coś, co będzie pewnym kierunkowskazem być może na przyszłość, więc nie wiem, czy nie powinno to być określenie jakby abstrakcyjne, że za czas trwania... A jeśli już mówi się o tych 30 dniach, to potem w ust. 2 mówi się o ustaleniu proporcjonalnym do czasu trwania, jeśli oczywiście stan by był skrócony czy wydłużony, prawda? No i życie mnie uczy, że zawsze jeżeli coś jest niedoprecyzowane prawnie, może być interpretowane różnie i proporcjonalność też można różnie rozumieć. Nie wiem, czy tu nie należałoby tego doprecyzować, że proporcjonalnie do czasu jego trwania w wysokości jednej trzydziestej za każdy dzień skrócenia bądź wydłużenia stanu wyjątkowego... A jak słyszę, z doniesień i z ostatniej konferencji pana premiera oraz pana ministra spraw wewnętrznych wynika, że rozważane jest wydłużenie stanu, nie wiadomo o ile, może niekoniecznie o 30 dni, prawda? Tak więc doprecyzowanie, że ta proporcjonalność będzie polegała na tym, że to będzie jedna trzydziesta danej kwoty, rozwiałoby wszelkie wątpliwości. I tyle. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY

Znowu, Panie Senatorze, sam pan prowokuje sytuację i ja nie mogę pozostać dłużny. Powiem tak: każda śmierć jest tragedią, tragedią indywidualną na pewno, każda wymaga drobiazgowego wyjaśnienia, ale żadna nie powinna być wykorzystywana w sposób polityczny. Uważam, że dużego nadużycia się pan przed chwilą dopuścił, mówiąc o tym czy wprost wskazując, że te śmierci mają jakikolwiek związek z wprowadzeniem stanu wyjątkowego. Równie dobrze możemy powiedzieć, że może jest ich mniej, ale ja...

(*Senator Adam Szejnfeld*: Ja tak nie powiedziałem. Opinia publiczna wiedziała, co się tam dzieje. Dzisiaj nic nie wiemy. Nie dopuściliście państwo dziennikarzy, zablokowaliście przekaz informacyjny. Ale...)

Panie Senatorze, niestety, no, nie dyskutuje pan, a jednocześnie moją wypowiedź swoją dyskusją pan przerywa. Przepraszam, myśmy to mówili wielokrotnie. To nie jest odpowiednia komisja, ale ja oczywiście teraz też to powiem. M.in. niestety działalność pana politycznych kolegów z klubu Koalicji Obywatelskiej to jest jeden z tych powodów, dla których bardzo wielu nieszczęśników, którzy szukają lepszego życia w Europie, decyduje się na tak dramatyczne kroki, aby najpierw płacić różnym podmiotom prowadzącym nieuczciwe biznesy za przetransportowanie ich do Europy, na Białoruś. Przecież oni przyjeżdżają na wizach turystycznych na Białoruś, płacąc po 2 tysiące dolarów i więcej za ten transfer do lepszego świata. Niestety występy – przepraszam, że tak powiem mocno – te happeningi polityczne, te żenujące spektakle, z którymi mieliśmy do czynienia, niestety w dużej większości z udziałem posłów Koalicji Obywatelskiej, co najmniej 3, a 1 jest gwiazdą telewizji białoruskiej po dziś dzień, mogą być traktowane przez tych migrantów ekonomicznych jako zaproszenia, niestety. I być może, chociaż ja nie chcę pójść w tę stronę, aby sugerować, że tu taka a nie inna aktywność polityczna powoduje zwiększanie tej presji migracyjnej... Ale reżim Łukaszenki bezwzględnie to wykorzystuje i każdą sytuację będzie wykorzystywał.

Niestety ubolewam nad tym, że ta ewidentna tragedia, z jaką mamy do czynienia, czyli te 3 ofiary, które są też przedmiotem czynności prowadzonych

przez prokuraturę... Myślę, że słuchał pan senator wczorajszej konferencji pana premiera oraz ministra spraw wewnętrznych i administracji, gdzie wskazywano, że – w oparciu m.in. o wysłuchanie tych towarzyszy jednej z ofiar – oni sami mówią, że ten ich zmarły przyjaciel, kolega, zachowywał się bardzo dziwnie i sami sugerują, że być może jest to konsekwencja zażycia przez niego określonej substancji. To będzie wszystko wyjaśniane i naprawdę uważam, że po pierwsze, za wcześniej na wskazywanie przyczyn, a po drugie, wiązanie ich z wprowadzeniem stanu wyjątkowego, jest po prostu nieuczciwe i jest daleko idącym nadużyciem. Naprawdę bardzo proszę pana senatora... Ja jestem w stanie... I być może nawet ktoś, słuchając naszej dyskusji, będzie chciał skonsumować tę wymianę w jakiś inny sposób... Jestem otwarty na dyskusję nad zasadnością wprowadzenia stanu wyjątkowego. Jestem przekonany, że jego wprowadzenie pozwala utrzymać tę presję migracyjną w zdecydowanie większych ryzach. Zresztą widzimy, w jaki sposób się zwiększył – ja to nazywam może trochę nieprecyzyjnie – współczynnik udaremniania tych przejść. Mimo że rośnie ich liczba, jednocześnie liczba przypadków migrantów, którzy przedostają się na nasze terytorium w sposób nielegalny, nie zwiększa się. To jest dowód na to, że m.in. wprowadzenie stanu wyjątkowego zwiększyło – jeszcze raz powiem, że to jest niefortunne sformułowanie – komfort pracy naszych służb. Uważam, że rolę wszystkich sił politycznych, wszystkich odpowiedzialnych sił politycznych w Polsce jest w tej chwili stanie przy Straży Granicznej, która broni integralności terytorialnej Polski, broni polskich obywateli przed sztucznie wywołaną przez obcy, niedemokratyczny reżim presją migracyjną.

Przepraszam. Potem była jeszcze uwaga merytoryczna. Ponieważ ani nasi legislatorzy sejmowi, ani pan legislator nie wskazywali na jakieś wątpliwości dotyczące proporcjonalności, to wydaje mi się, że to byłaby już taka trochę akademicka uwaga. Jako nauczyciel akademicki lubię dyskusje akademickie, ale wydaje mi się, że to jest na tyle czytelne, że „proporcjonalnie” w tym wypadku nie wymaga już doprecyzowania aż nadto. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.
Pani senator Hibner, proszę.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Bardzo przepraszam, ale jak słuchałam pana ministra, to przyznam szczerze, że się zastanawiałam, czy pan w ogóle ma w sobie jakieś cechy ludzkie. Czy pan uważa, że...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator, Pani Senator, w ten sposób nie będziemy dyskutować.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, przepraszam...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator, Pani Senator...)

Przepraszam, pan w taki sposób...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator...)

Przepraszam, Pani Przewodnicząca. Pan w taki sposób mówił o tych osobach...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator...)

...które uciekały ze względu na życie. To rodziny, proszę pana, uciekały...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator...)

...matki z dziećmi uciekały, a pan...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator, my jesteśmy w Senacie i dyskutujemy na temat rekompensat dla polskich przedsiębiorców.)

W Senacie. Właśnie dlatego ja zwracam panu ministrowi uwagę, że to, co on mówi, jest po prostu niesłychane.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodnicząca Maria Koc: A ja pani zwracam uwagę. Ja pani zwracam uwagę jako przewodnicząca komisji.)

Pani Przewodnicząca, ja bardzo przepraszam. Ja nikomu nie przerywałam, a pani mi przerywa.

(Przewodnicząca Maria Koc: Ale ja pani przerywam, bo uważam, że pani wypowiedź... Ja prowadzę obrady i uważam, że pani wypowiedź jest daleko nie na miejscu w stosunku do pana ministra. Pan minister w sposób rzeczowy...)

A pan minister w stosunku do tych osób, które tam są...

(Przewodnicząca Maria Koc: Pani Senator, ja przywołuję panią do porządku. Ja przywołuję panią do porządku.)

Pani Przewodnicząca...

(Przewodnicząca Maria Koc: Ja rozumiem, że panią mogą miotać różne uczucia, ale pan minister w sposób rzeczowy udzielił informacji, udzielił odpowiedzi...)

Pan minister posunął się za daleko...

(Przewodnicząca Maria Koc: Absolutnie!)

...bo potraktował osoby, które uciekają przed nieszczęściem...

(Przewodnicząca Maria Koc: To jest pani osobiste zdanie, to jest pani osobiste zdanie.)

Jak można traktować tych ludzi w ten sposób, traktować jakby to były nie jakieś osoby, nie podmioty, tylko rzeczy? One tam są dlatego, że ratują życie, proszę pana, a nie dlatego, że uciekają, bo tak im się podoba. Jak można było w ten sposób ich potraktować?

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Szanowni Państwo, ogłaszam 5 minut przerwy...

(Senator Jolanta Hibner: Po prostu jestem oburzona!)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja jestem oburzona pani zachowaniem. Ja jestem oburzona pani zachowaniem. Naprawdę nie spotkałam się z czymś takim w Senacie, a jestem tu już wiele lat.

Ogłaszam 5-minutową przerwę.

(Senator Jolanta Hibner: Ja jestem też bardzo długo, bo od 2005 r. w Sejmie, w Parlamencie Europejskim i w Senacie...)

Proszę pani, może w Sejmie są takie zachowania, ale nigdy nie było ich w Senacie.

(Senator Jolanta Hibner: W Parlamencie Europejskim...)

Ogłaszam 5-minutową przerwę. Koniec. Kropka.

Pana ministra bardzo przepraszam, bardzo przepraszam. Naprawdę w Senacie wcześniej takie dyskusje i takie emocje, takie sytuacje niesprawiedliwe w stosunku do ministrów się nie zdarzały. Bardzo mi przykro.

5 minut przerwy.

(Przerwa w obradach od godziny 9 minut 52 do godziny 9 minut 57)

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Szanowni Państwo, jest 9.57. Wznawiam obrady.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Pan mecenas proponuje, abyśmy najpierw przystąpili do głosowania nad poprawkami pana senatora Jacka Burego, tzn. nad pierwszą poprawką, a gdy ewentualnie zostanie ona przyjęta, wtedy już drugą poprawkę pominiemy.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie, powiedzieć króciutko o poprawkach.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Ja mam przed sobą poprawki pana senatora Burego, które wpłynęły do nas, do Biura Legislacyjnego.

Pierwsza poprawka najdalej idąca, która zmierza do tego, aby w art. 1 w ust. 1 odnieść ten przepis do wszystkich przedsiębiorców i rolników. Innymi słowy, pan senator proponuje, aby skreślić wyrazy: „świadczący usługi hotelarskie w rozumieniu ustawy” itd., itd. do wyrazu „gastroonomii”. Jednocześnie poprawka ta będzie wymagała skreślenia ust. 2 w art. 1. Konsekwencją skreślenia ust. 2 w art. 1 będą zmiany w art. 2 ust. 1 i 2 i art. 5 pkt 1 polegające na skreśleniu wyrazów: „ust. 1”. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Stanowisko rządu do tej poprawki?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŹY**

Negatywne. Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników głosowania.

Przy 6 głosach za, 6 głosach przeciwnych poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym proszę o informację o drugiej poprawce.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Druga poprawka to merytoryczna poprawka pana senatora Jacka Burego. Pan senator proponuje, aby rozszerzyć zakres ust. 2 w taki sposób, aby prawo do rekompensaty mieli również przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność w zakresie sprzedaży detalicznej prowadzonej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Ja tutaj się pokuszę o komentarz. Przepis w tym kształcie wymagałby doprecyzowania. Tak naprawdę trudno jest ustalić, co należy rozumieć przez niewyspecjalizowane sklepy z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

(Przewodnicząca Maria Koc: Czyli rozumiem, że również ze względu...)

Nie umiem powiedzieć, co pan senator Bury miał na myśli.

Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Rozumiem.

Ponieważ poprawka jest niedookreślona... Ale spytam pana ministra.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BŁAŻEJ POBOŻY

Oczywiście, Panie Przewodnicząca, również negatywnie rekomendujemy.

(Przewodnicząca Maria Koc: Negatywnie...)

(Głos z sali: Mikrofon, mikrofon.)

Przepraszam, oczywiście negatywnie rekomendujemy.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Jest negatywna rekomendacja.

Czy z takich względów legislacyjnych...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Poprawka została zgłoszona, czyli należy ją poddać pod głosowanie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Przegłosujemy ją. Dobrze.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Proszę o podanie wyników głosowania.

Przy 4 głosach za, 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym poprawka nie została przyjęta.

Bardzo dziękuję.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez pana mecenasa.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca, jeżeli taka będzie wola komisji, poprawki, które zgłosiłem, które zawarte są w mojej opinii, plus ta poprawka dodatkowa, którą zgłosiłem ustnie, mogą być przegłosowane łącznie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pan minister wyraził już opinię, że jesteście państwo jako strona rządowa za przyjęciem tych poprawek, więc głosujemy nad nimi łącznie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników głosowania.

12 głosów za.

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Bardzo serdecznie dziękuję.

Głosujemy nad przyjęciem projektu ustawy w całości z przegłosowanymi poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników głosowania.

12 głosów za.

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Teraz pozostaje nam wybrać sprawozdawcę.

Czy państwo się zgodzą, abym była sprawozdawcą tej ustawy?

(Głos z sali: Tak.)

Nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi wraz ze współpracownikami. Dziękuję panu mecenasowi, państwu przewodniczącym, senatorom. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 02)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy