



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Nadzwyczajnej  
do spraw Klimatu (34.)

9 września 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 486, druki sejmowe nr 1129, 1173 i 1424).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 32)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Gawłowski)

**PRZEWODNICZĄCY  
STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Szanowni Państwo, rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu.

Bardzo serdecznie wszystkich witam.

Szczególnie witam... Chciałem powiedzieć, że pana profesora, ale zacznę od pani marszałek. Szczególnie witam pana prof. Marka Chmaja. Poprosiłem o opinię w jednej ze spraw dotyczących tego projektu ustawy, bo pewne wątpliwości się nasunęły, i taką opinię pan profesor przygotował, mam nadzieję, że za chwilę ją wygłosi. Witam wszystkich gości przybyłych na posiedzenie komisji. Zdalnie uczestniczy w posiedzeniu pan minister Adam Guibourgé-Czetwertyński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Uczestniczą również przedstawiciele Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, z panem dyrektorem Mateuszem Balcerowiczem. Witam wszystkich pozostałych gości, uczestników posiedzenia komisji.

I rozpoczniemy, jeżeli nie ma uwag do porządku obrad. Nie ma.

Panie Ministrze, nie wiem, czy pan nas słyszy... Poproszę o wprowadzenie do ustawy.

Panie Ministrze? Mamy połączenie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Mikrofon.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE KLIMATU  
I ŚRODOWISKA  
ADAM GUIBOURGÉ-CZETWERTYŃSKI**

Czy mnie teraz słyszać?

(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: Tak, już teraz słyszać, Panie Ministrze. Proszę o wprowadzenie do ustawy.)

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dziękuję bardzo za możliwość przedstawienia skrótowo tej ustawy. To jest ustawa, która porządkuje, upraszcza wiele istotnych elementów w kontekście naszych ambitnych planów rozwoju energii odnawialnych. To jest kluczowe w kontekście naszej ambicji modernizacji naszego systemu energetycznego, w kontekście wyzwań związanych ze zmianami klimatycznymi, z redukcją emisji w Polsce. I chociaż to jest wiele tak jakby drobnych zmian, to one mają właśnie duże znaczenie dla ułatwienia dalszego rozwoju OZE, co jest, jak wiemy, właśnie bardzo kluczowe z tych względów.

Jest 5 jakby kategorii rozwiązań w tej ustawie. Po pierwsze, jest kwestia przedłużenia systemów wsparcia. Czyli przedłużamy programy pomocy publicznej w zakresie aukcji dla wytwórców energii z OZE do 31 grudnia 2027 r. Z kolei programy wsparcia dotyczące sprzedaży energii elektrycznej po stałej cenie, czyli FIT, czy też dopłaty do ceny rynkowej, czyli FIP, zostaną przedłużone do 30 czerwca 2024 r. To umożliwi właśnie kontynuację systemu, dzięki któremu już budowano 10 GW mocy OZE i dalsze zazielenienie naszego miksu energetycznego.

Druga kategoria zmian, które wprowadzamy, to jest ograniczenie obowiązku koncesyjnego dla przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji. Podnosimy próg łącznej mocy, od którego będzie wymagana koncesja. Podnosimy z 0,5 MW do 1 MW w przypadku mocy zainstalowanej energii elektrycznej, a w przypadku mocy w skojarzeniu podnosimy ten próg z 0,9 MW do 3 MW.

Trzecia zmiana, którą wprowadzamy, dotyczy przedłużenia wsparcia dla wytwórców

biogazu oraz hydroelektrowni o dodatkowe 2 lata dla właścicieli instalacji małej energetyki wodnej i biogazowni o mocy poniżej 1 MW.

Czwarty element w tym projekcie dotyczy przygotowania długoterminowego rozporządzenia z ilością i wartością energii przeznaczoną na aukcję. To jest ważne dla rynku, dla inwestorów, żeby stworzyć pewną przewidywalność, jeżeli chodzi o rozwój tego sektora, żeby łatwiej było właśnie planować te inwestycje.

I piąta zmiana dotyczy lokalizacji instalacji OZE. Ona uzyskała pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Umożliwia budowę instalacji OZE bez konieczności uwzględnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla danej gminy. I podnosimy z obecnie obowiązującej mocy 100 kW do 500 kW... z dodatkowym jeszcze wyjątkiem dla instalacji fotowoltaicznych, które będą zlokalizowane na gruntach rolnych najgorszej jakości oraz na nieużytkach, w przypadku których ten próg wyniesie 1 MW. Dodatkowo zwalniamy też z tego obowiązku urzędzenia inne niż wolnostojące, czyli w praktyce takie, które są na dachach budynków.

To tyle w skrócie, jeżeli chodzi o zmiany zawarte w omawianej ustawie. I bardzo będę wdzięczny, Wysoka Komisjo, za pozytywne przegłosowanie tej ustawy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

To jeszcze zapytam pana dyrektora Balcerowicza, czy coś chciałby uzupełnić. Nie.

Pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne do procedowanej ustawy zgłosiło 4 uwagi.

Pierwsza uwaga dotyczy 3 proponowanych przepisów ustawy o odnawialnych źródłach

energii. Pierwszy przepis to art. 4 ust. 6a, który obejmuje swoim zakresem regulacji podmiot nazywany prosumentem. Wydaje się, że ten przepis powinien odnosić się do podmiotu określonego jako prosument energii odnawialnej, tj. do podmiotu objętego definicją art. 2 pkt 27a zmienianej ustawy. Jeżeli tak, to należałoby dokonać stosownej korekty, ponieważ będzie miała ona wpływ również na znaczenie merytoryczne tego przepisu.

Następny przepis to art. 38c ust. 5a ustawy o odnawialnych źródłach energii. On odnosi się w swojej treści do operatora systemu dystrybucyjnego. Wydaje się jednak, że powinien on odnosić się do operatora systemu dystrybucyjnego, ale elektroenergetycznego. Czyli również chodzi o określenie podmiotu definiowane w art. 2 w pkt 23 ustawy o OZE. Tak że to jest analogiczna uwaga. Jeżeli chodzi o ten podmiot, to przepis powinien się odnosić precyzyjnie do tegoż określenia.

I ostatni przepis, którego dotyczy uwaga pierwsza, to art. 81 ust. 10a ustawy o OZE. Ten przepis z kolei odnosi się do umowy o przyłączenie do sieci. I, jeśli mieć na uwadze chociażby pozostałe przepisy ust. 10 i 11 zmienianego art. 81, wydaje się, że chodziłoby tutaj o umowę o przyłączenie do sieci instalacji odnawialnego źródła energii. Czyli potrzebne byłoby zapewnienie jednolitej terminologii w nazwie przedmiotu tejże umowy. I tutaj Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o takie właśnie proponowane określenia, proponuje stosownie 3 poprawki do 3 wskazanych zmienianych artykułów ustawy o OZE.

Uwaga druga dotyczy z kolei art. 2 ustawy. Przepis ten zmienia art. 39 ust. 2 pkt 2a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. I przewiduje on szczególne uprawnienie dla określonej kategorii podmiotów, spółek wskazanych... spółek kapitałowych, które w celu budowy, modernizacji lub też rozbudowy urządzeń infrastruktury, instalacji związanej z tworzeniem energii elektrycznej, czyli w tym również i instalacji OZE... W celu zapewnienia tzw. ochrony infrastruktury krytycznej przewiduje się dla tych spółek kapitałowych uprawnienie w postaci zwolnienia ich z procedury przetargowej przy nabywaniu w dzierżawę gruntów wchodzących w skład zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. Takie uprawnienie nie będzie przysługiwać innym podmiotom, które również prowadzą działalność związaną

z wytwarzaniem energii elektrycznej, w tym z instalacji OZE. Te podmioty będą z kolei musiały uczestniczyć na zasadach rynkowych w procedurze przetargowej, jeżeli będą chciały pozyskać nieruchomości na inwestycje. I takie różnicowanie podmiotów budzi wątpliwości w kontekście relacji, zgodności tego przepisu z całą pewnością z art. 32 konstytucji i określonymi w tym przepisie zasadą równości wobec prawa oraz zakazem dyskryminacji w życiu gospodarczym. A jednocześnie powstaje pytanie, czy nawet jeżeli ten przepis jest zgodny z art. 32, to zachowane zostały odpowiednie proporcje wskazane z kolei w art. 31 ust. 3 konstytucji, czyli czy interes uprawnionych tutaj spółek kapitałowych przeważa nad interesem innych podmiotów prowadzących taki sam rodzaj działalności gospodarczej, ale wspomnianym uprawnieniem nieobjętych.

Następna uwaga, uwaga trzecia dotyczy art. 6 ust. 1. To jest przepis przejściowy dotyczący ustawy o OZE. I w zakresie, w jakim przepis ten odnosi się do wytwórców energii elektrycznej w małej instalacji, w ust. 1... Tutaj, podobnie jak w przypadku uwagi pierwszej, wydaje się, że – mając na uwadze zakres regulacji zmienianej ustawy o OZE – powinien on odnosić się do wytwórców, ale wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w małej instalacji.

I ostatnia uwaga dotyczy również przepisu przejściowego, art. 20. Przepis ten zachowuje tymczasowo w mocy rozporządzenie wydane na podstawie art. 10 ust. 5 zmienianej ustawy o OZE. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zachowuje się tymczasowo w mocy rozporządzenia – i to w drodze wyjątku – jeżeli następuje zmiana treści upoważnienia ustawowego do jego wydania, czyli konkretnie zakres regulacji upoważnienia, rodzaj aktu wykonawczego lub też wytyczne dotyczące tego aktu wykonawczego. W tym przypadku żadna z tych przesłanek nie zachodzi, art. 10 ust. 5 nie jest zmieniany. Jeżeli nie jest zmieniany, no, to zgodnie właśnie z zasadami techniki prawodawczej utrzymywanie w mocy tego rozporządzenia jest bezprzedmiotowe. A z analizy art. 10 ust. 1 ustawy o OZE, który jest zmieniany, wynika, że zmienia się również przepis materialny ustawy określający zakres,

katalog zamknięty informacji zamieszczanych przez wytwórcę we wniosku o wpis do rejestru wytwórców małej energii. I m.in. wykreśla się z tego wniosku wymóg zamieszczania przez wytwórcę tzw. właściwego numeru rejestracyjnego, którym jest numer KRS. W takim przypadku, jeżeli ustawa weszłaby w życie, to to zachowane w mocy dotychczasowe rozporządzenie byłoby niezgodne z przepisem materialnym ustawy, ponieważ wzór, który określa wspomniane rozporządzenie, uwzględnia ten numer KRS, który musi wykazać wytwórca, składając wniosek. I zgodnie z zasadami techniki prawodawczej potwierdzonymi w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego nie ma możliwości zachowywania w mocy rozporządzenia, które po dniu wejścia w życie byłoby niezgodne z przepisami materialnymi ustawy. W związku z tym tutaj Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie art. 20. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Ja jeszcze poproszę o opinię pana prof. Chmaja. I wtedy poproszę o stanowisko rządu do tychże opinii.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZESPOŁU DORADCÓW**  
**DS. KONTROLI KONSTYTUCYJNOŚCI**  
**PRAWA PRZY MARSZAŁKU SENATU**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ X KADENCJI**  
**MAREK CHMAJ**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałem poproszony o sporządzenie opinii odnoszącej się do art. 2 ustawy, która jest dzisiaj przedmiotem posiedzenia komisji. Moje uwagi zawarte w opinii pokrywają się w ogromnej części z uwagami Biura Legislacyjnego. Chodzi o kwestię wydzierżawiania nieruchomości rolnych Skarbu Państwa. Do tej pory te nieruchomości rolne były wydzierżawiane na zasadach przetargu ofert pisemnych czy publicznego przetargu ustnego, a zatem były to przetargi nieograniczone, także w kwestiach wydzierżawienia gruntów, na których była realizowana inwestycja z zakresu odnawialnych źródeł energii. W tej

ustawie, która jest przedmiotem obrad komisji, zaproponowano, aby nieruchomości były wydzierżawiane spółkom kapitałowym należącym do Skarbu Państwa w trybie bezprzetargowym. Na pierwszy rzut oka ta propozycja jest logiczna. No, skoro mamy nieruchomość rolną Skarbu Państwa, to po co spółka kapitałowa Skarbu Państwa ma jeszcze uczestniczyć w przetargu? Właściciel jest jeden. Ale, proszę państwa, kwestia jest w tym, że do tej pory wydzierżawiano w trybie przetargu, a zatem był konkurs ofert. Kto dawał najwyższą ofertę, wygrywał. Nie chodzi o nabycie nieruchomości Skarbu Państwa. Chodzi o jej wydzierżawienie w celu realizacji określonej inwestycji. Z punktu widzenia właściciela, czyli skarbu Państwa najlepiej będzie, jeżeli ta nieruchomość zostanie wydzierżawiona za jak największą cenę. Tak więc ta nowelizacja, która trafiła pod obrady komisji, jest niezgodna z zasadą równości określoną w art. 32 konstytucji. Inne podmioty niż spółki kapitałowe Skarbu Państwa są w ten sposób dyskryminowane, i to w sposób rażący.

Co więcej, cel ustawy w tym fragmencie również nie będzie zrealizowany. No, bo co jest istotą? Chodzi o to, żeby na tych gruntach należących do Skarbu Państwa powstawały obiekty należące do tzw. infrastruktury krytycznej. To, że w trybie bezprzetargowym spółka kapitałowa Skarbu Państwa otrzyma grunt, nie oznacza, że na tym gruncie cokolwiek powstanie. Za małe pieniądze wydzierżawiona działka leży, czeka, a być może, jeżeli to nie będzie zakazane, ta spółka Skarbu Państwa będzie chciała ją poddzierżawić komuś innemu za o wiele większe pieniądze.

Ta nowelizacja może być także w tym fragmencie uznana przez Unię Europejską za niezgodną z prawem pomoc publiczną. No, bo w trybie bezprzetargowym wydzierżawia się to, co ma istotną wartość rynkową.

A zatem – przechodzę do konkluzji, bo opinia, którą przedstawiłem panu przewodniczącemu, ma 12 stron – uważam, że przepis art. 2 jest niezgodny z art. 2 konstytucji i z wynikającą z niego zasadą racjonalności działań pracodawcy, a także jest niezgodny z art. 32, z zasadą równości i zakazem dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny. No, i także ogranicza swobodę działalności gospodarczej określoną w art. 22 konstytucji. Bo nie udowodniono, że w ten sposób realizuje się cel publiczny. I jeszcze jedna

kwestia, o której mówiłem: kłopot może polegać na tym, że tego typu regulacja będzie uznana przez Unię Europejską za niedozwoloną pomoc publiczną. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, poproszę o odniesienie się do zarówno wypowiedzi pana prof. Chmaja, jak i wypowiedzi pana mecenas z Biura Legislacyjnego.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE KLIMATU  
I ŚRODOWISKA  
ADAM GUIBOURGÉ-CZETWERTYŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Może zacznę od uwag Biura Legislacyjnego.

Z uwagami pierwszą, trzecią i czwartą w pełni się zgadzamy i dziękujemy bardzo za zwrócenie uwagi na te kwestie. Myślę, że po uwzględnieniu tych uwag rzeczywiście będziemy mieli lepszą ustawę.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą i też o komentarz pana profesora, wydaje mi się, że to, co jest istotne, przynajmniej z perspektywy Ministerstwa Klimatu, to żeby ułatwić transformację naszej energetyki. Ja muszę tutaj podkreślić, że wspomniany przepis nie jest ograniczony do spółek Skarbu Państwa. On dotyczy spółek, które zarządzają infrastrukturą krytyczną. I to nie są tylko spółki Skarbu Państwa. I z perspektywy wyzwań, przed którymi stoimy, związanych ze zmianami klimatycznymi, no, jednak jest istotne, żeby ułatwić transformację tych spółek. Jeżeli chcemy zmienić nasz miks energetyczny z mocno emisyjnego, jaki mamy dzisiaj, na czystą energię, musimy tym spółkom dać możliwość transformacji ich działalności. I dlatego, wydaje mi się, stworzenie jakiegoś wyjątku, który ułatwi realizację takich inwestycji, jest z perspektywy właśnie wyzwań związanych ze zmianami klimatycznymi zasadne.

Muszę też podkreślić, że to... Taki wyjątek nie jest wprowadzany po raz pierwszy. Już w istniejących przepisach są pewne wyjątki dotyczące właśnie spółek kapitałowych zarządzających

infrastrukturą krytyczną, one istnieją w obecnych przepisach. To jest np. w art. 2a ust. 3. I... Przepraszam, nie podałem nazwy ustawy. Chodzi o ustawę o kształtowaniu ustroju rolnego. Tak więc to jest wyjątek, który już został zastosowany.

Słyszę, że jest z nami też pan dyrektor Balcerowicz, który – ponieważ ta poprawka też została przygotowana przez KOWR – może będzie chciał uzupełnić moją wypowiedź i też może odpowiedzieć na niektóre uwagi pana mecenas a i pana profesora w tym zakresie.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Panie Dyrektorze?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU**  
**INNOWACJI W KRAJOWYM OŚRODKU**  
**WSPARCIA ROLNICTWA**  
**MATEUSZ BALCEROWICZ**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

W zakresie tego przepisu... Jest to dodanie kolejnej przesłanki, która wskazuje na dokonywanie wspomnianych czynności bez trybu przetargowego. Celem przepisu, tak jak to było wskazane, jest wykorzystanie określonych nieruchomości do budowy, modernizacji lub rozbudowy urządzeń związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej, głównie pod kątem wchodzących w skład infrastruktury krytycznej. Tu mówimy o takich instalacjach. Więc ten cel jest głównie pod kątem energetycznym. Z punktu widzenia agencji wykonawczej, jaką jest Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, który zarządza zasobem własności rolnej Skarbu Państwa, no, ten cel jest jasny. Oczywiście, w każdym przypadku taki wniosek jest rozpatrywany po jego złożeniu indywidualnie, tak więc to stosowanie przepisów w praktyce będzie dopiero ustalone.

Ponadto sam art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami rolnymi w ust. 2 zawiera już wyliczenie kilku punktów, które wskazują sytuacje, w których stosuje się tryb bezprzetargowy. I ten tryb jest w praktyce stosowany.

Co do uwag dotyczących kręgu podmiotów, to te uwagi dotyczą podmiotów z sektora

energetycznego, tak że tutaj odniósł się do tego, do tej uwagi pan minister.

A co do samego przepisu i jego wejścia w życie, no, to oczywiście, zasób własności rolnej Skarbu Państwa służy także do wykorzystywania w celu rozwoju energetyki odnawialnej na obszarach wiejskich i w rolnictwie, tak więc tam też jest stosowany.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Otwieram dyskusję.  
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?  
Pani senator Hibner.

**SENATOR**  
**JOLANTA HIBNER**

Dziękuję bardzo.

Przyznam się szczerze, że absolutnie nie przekonała mnie wypowiedź pana dyrektora ani pana ministra. Tym bardziej jeżeli jest taka sytuacja, że mamy jakieś wolne części gruntów rolnych... Dlaczego w takim razie bezprzetargowo? Czym się różni spółka, która założona jest przez Polaka, Kowalskiego, od spółki, która jest kapitałowo powiązana ze Skarbem Państwa? No, proszę państwa, przecież to jest jawne naruszenie przepisów gospodarczych. No, dla mnie to, co panowie mówią, to się w ogóle kupy nie trzyma. To tak jakby normalnie wyjęte było jakieś prawo tylko dla swoich. No, bo tylko tak to można rozumieć. To nie jest na takiej zasadzie, że dajemy... że są wolne tereny, dajemy pod daną możliwość działalności i mówimy: kto, proszę państwa, jest zainteresowany? Tutaj jest zupełnie inaczej. Tu jest normalnie wybranie, że tak powiem, fruktów tylko dla osób, które gdzieś tam są umocowane w różnych gremiach. Dla mnie ten artykuł jest absolutnie nie do przyjęcia i uważam, że powinniśmy go wykreślić z tej ustawy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Ja podzielam pogląd zarówno pana mecenasa, jak i pana profesora. Mógłbym jakby rozwinąć jeszcze ten wątek. A co jeżeli się zgłoszą 2 albo 3 firmy, które zajmują się działalnością energetyczną? To której wydzierzawicie? Na jakiej zasadzie będziecie dokonywać...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To znaczy, po prostu... Ja nie potrafię zrozumieć tego zapisu. Bo rozumiem, że jak się Tauron z Energa dogadają, no, to wtedy będzie łatwiej. No, ale jeżeli przyjdzie podmiot prywatny, który też się zajmuje energetyką, to jakie on ma szanse? Jakie on ma szanse w tym...

*(Głos z sali: Żadnych.)*

...procesie? Żadnych tak naprawdę.

I wreszcie dzisiaj, Panie Ministrze, pan to doskonale wie, jest ogromne – już kończymy – ogromne zainteresowanie różnego rodzaju inwestycjami w sektorze energetycznym. Tak więc, jak myślę, otwieranie również tych obszarów związanych z gruntami Skarbu Państwa jest w interesie i na rzecz...

Tak więc w ten sposób możemy przejść do głosowania.

Jak rozumiem, jest akceptacja co do tych uwag i poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

SENATOR

**JADWIGA ROTNICKA**

Zgodnie z opinią pana profesora i dyskusją wymagana by była pewno jeszcze jedna poprawka. Tak więc będziemy chyba głosować poprawki w bloku, tak?

PRZEWODNICZĄCY

**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Ja zaraz... Chcę zapytać pana...

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Dobrze.)*

...mecenasa, czy my nad tymi poprawkami, te, które pan zaproponował, możemy głosować osobno czy w bloku. I czy ta... Bo pan o tym mówił i mówił też pan profesor... Bo ona w zasadzie dotyczy tego, że powinniśmy odrzucić, skreślić art. 2 w całości, tak przynajmniej rozumiem. Poproszę tylko o opinię pana, jak powinniśmy zgłosować.

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Myślę, że zgodnie z praktyką jeżeli mamy poprawki, które są poparte przez stronę rządową, czyli takie, które nie są problematyczne... Tutaj bym proponował głosować nad nimi w bloku. Czyli to będą wszystkie te, gdzie... 5 poprawek Biura Legislacyjnego, jeżeli zostaną przejęte.

A nad poprawką dotyczącą skreślenia art. 2 proponowałbym głosować tutaj oddzielnie, z uwagi na negatywne stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY

**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dobrze. To tak zrobimy.

Jeżeli nie ma innych propozycji, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne i przejętych przeze mnie – żeby formalność była zachowana – z wyjątkiem tej jednej, do której rząd odniósł się krytycznie, czyli dotyczącej art. 2? Kto jest za?

*(Głos z sali: 12.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

I jeszcze zdalnych doliczymy.

*(Głos z sali: 15 za, jednogłośnie.)*

15 za, jednogłośnie

Dziękuję bardzo.

I propozycja dotycząca skreślenia art. 2. Ona została omówiona zarówno przez pana mecenasa, jak i pana profesora.

Panie Mecenasiu, jeszcze coś?

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak. Oczywiście trzeba zgłosić wniosek legislacyjny dotyczący skreślenia...

PRZEWODNICZĄCY

**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

To formalnie również zgłaszam wniosek, żeby skreślić art. 2 w omawianej ustawie.



## Posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (34.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
(*Głos z sali: 12.*)  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał  
(*Głos z sali: 16 za, jednogłośnie.*)  
16 za, jednogłośnie.  
I jeszcze ustawa w całości z przyjętymi poprawkami.  
Kto jest za przyjęciem ustawy w całości wraz z poprawkami?  
(*Głos z sali: 12.*)  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)  
(*Głos z sali: 16 za, jednogłośnie.*)  
Również i w tej sprawie jednogłośnie.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
16 za, czyli również jednogłośnie ustawa została zaopiniowana po tym...  
I jeszcze senator sprawozdawca.  
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)  
Jeżeli...  
(*Rozmowy na sali*)  
Pan senator Janusz...  
(*Brak nagrania*)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

...się cieszę. Będzie pan reprezentował również naszą komisję.  
Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 02*)

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy