



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (116.)

9 września 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18 § 2 pkt 1 lit. g, art. 60 i art. 73 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz zmiany art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-03/21).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-04-21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (P10-05/21)
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw, oraz zmiany ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (P10-06/21).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 5702 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, art. 140 §1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz wskazanych przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw (P10-07/21).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego, art. 16 ust 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy oraz art. 96 §2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (P10-09/21).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie zwrotu udziałów członkowskich (P10-10/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-11/21).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (P10-12/21).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3 ust. 2 pkt ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, zmiany art. 126b §2 i art. 165 §1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 i art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (P10-13/21).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 18)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Aleksander Pociąg)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG**

Witam wszystkich państwa.

Otwieram sto szesnaste posiedzenie Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Pytanie: czy są na posiedzeniu jakieś osoby
wykonujące zawodowo działalność lobbingową?
Nie.

Mamy kworum.

Senatorowie, którzy uczestniczą zdalnie,
mają już wystarczające doświadczenie, nie będą
instruował, w jaki sposób można brać udział
w posiedzeniu komisji.

W związku z tym od razu przechodzę do porządku posiedzenia.

I jako pierwsza: petycja w sprawie podjęcia
inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany
art. 18 §2 pkt 1 lit. g, art. 60 i art. 73 ustawy z dnia
26 października 1982 r. o postępowaniu w spra-
wach nieletnich.

Bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Arkadiusz Waszkiewicz, Dział Petycji i Kore-
spondencji.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez
pana Sebastiana Adamowicza w celu uaktua-
lnienia przepisów 2 ustaw poprzez zmianę

w ustawie o postępowaniu w sprawach nielet-
nich polegającą na skreśleniu w art. 18 wyra-
zów „63”, a w art. 60 zastąpienie wyrazów „370”
wyrazami „373”, a w art. 73 §2 zastąpienie wy-
razów „w zakładzie wychowawczym” wyrazami
„w placówce resocjalizacyjnej”.

Z kolei w ustawie o restrukturyzacji finan-
sowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie
niektórych ustaw autor petycji postuluje zmianę
w art. 23 ust. 1 i 2 wyrazów „minister przekształ-
ceń własnościowych” na wyrazy „minister wła-
ściwy do spraw aktywów państwowych”.

Tożsama petycja wpłynęła do Kancelarii Sej-
mu.

W opinii Biura Analiz Sejmowych zmiany
proponowane przez autora petycji są jak najbar-
dziej słuszne, ponieważ przepisy zawierają nie-
aktualne odesłania. Niemniej jednak praktyka
stosowania tych przepisów nie sprawia żadnych
problemów interpretacyjnych, a samo uaktua-
lnienie brzmienia poszczególnych wyrazów
nie jest wystarczającą przesłanką do tego, aby
wszcząć proces legislacyjny. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że możemy tutaj postąpić dokładnie
tak, jak cały czas w przypadku tego typu pety-
cji postępowaliśmy. Tak więc zgłaszam wniosek
o niepodejmowanie pracy nad tą petycją, ale
o skierowanie odpowiedniego pisma do Rządo-
wego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnio-
skiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Doliczmy, proszę, głosy zdalne.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 6 głosów za, jednogłośnie.)

6 głosów za. Jednogłośnie komisja zdecydowała o niepodejmowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, następna petycja.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK**

Joanna Leśniarek, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna pana Sebastiana Adamowicza.

Autor petycji wskazuje na konieczność uchylenia ustawy o przedsiębiorstwach mieszanych, ustawa ta odwołuje się bowiem do nieaktualnej koncepcji własności społecznej. Przedsiębiorstwa mieszane nie są tworzone i obecnie nie istnieją w systemie.

Tutaj chciałabym przypomnieć, że ustawa o przedsiębiorstwach mieszanych w art. 1 ust. 1 stanowi, że przedsiębiorstwo mieszane może być utworzone w drodze łączenia mienia różnych rodzajów własności społecznej w celu rozwijania wspólnej działalności gospodarczej oraz efektywnego wykorzystania mienia społecznego oraz myśli naukowo-technicznej i technicznej.

Do Sejmu wpłynęła tożsama petycja tego autora.

Zgodnie z opinią BAS w sprawie przedłożonej petycji autor postuluje uchylenie ustawy o przedsiębiorstwach mieszanych ze względu na nieaktualność tej ustawy, wydaje się jednak, że uchylenie tej ustawy nie jest konieczne, a jednocześnie nie można wykluczyć, że w przyszłości zawarta w niej regulacja po dokonaniu pewnej nowelizacji mogłaby być stosowana w praktyce.

Regulacja zawarta w ustawie o przedsiębiorstwach mieszanych powstała w minionym ustroju społeczno-gospodarczym. Wydaje się, że samo w sobie to nie jest jednak powodem do uchylenia tej ustawy. Również stosowanie w ustawie terminologii właściwej dla minionego ustroju nie jest czynnikiem przesądzającym o konieczności uchylenia tej ustawy, ponieważ występowanie pojęć nieadekwatnych współcześnie w tekście

niektórych przepisów nie stanowiłoby przeszkody w zastosowaniu przepisów tej ustawy.

Warto także zaznaczyć, że omawiana ustawa została znowelizowana w 2006 r., co może świadczyć o intencji ustawodawcy, aby zachować możliwość stosowania regulacji zawartej w ustawie.

1 lipca 2021 r. komisja sejmowa zakończyła prace nad tą petycją i nie uwzględniła żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Skoro nie, to dokładnie z takich samych powodów jak w przypadku poprzedniej petycji zgłaszam wniosek o niepodejmowanie pracy nad tą petycją i skierowanie pisma do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Mamy wynik?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 6 głosów za, jednogłośnie.)

6 głosów za, jednogłośnie komisja przychyliła się do mojego wniosku.

I bardzo proszę teraz o przejście do następnej petycji.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
GABRIELA KOPANIA**

Dzień dobry.

Gabriela Kopania, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza. Jej przedmiotem jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca

2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Autor petycji wnosi o dodanie w kodeksie postępowania administracyjnego art. 229 pkt 5a w następującym brzmieniu: „organów związku gmin, związku powiatowo-gminnego i związku powiatów – wojewoda, a w sprawach finansowych – regionalna izba obrachunkowa”. Kodeks nie wskazuje, który organ rozpatruje skargi na działania organu związku jednostek samorządu terytorialnego, a jest on również organem administracji publicznej.

Petytor postuluje też zmianę w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w końcowej części przepisu art. 24a ust. 2, w postaci odwołania do art. 278a §1 kodeksu karnego. Ustawa pomija przestępstwo kradzieży zuchwałej, która została wprowadzona na mocy nowelizacji ustawy – Kodeks karny z 2020 r. Petytor uważa, że jeżeli ustawa wskazuje kradzież zwykłą, tym bardziej powinna odnosić się również i do wspomnianego rodzaju kradzieży.

W odniesieniu do wnioskowanej zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego art. 172 ust. 1 konstytucji wskazuje, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo zrzeszania się, czyli np. tworzenia związków międzygminnych. I te związki międzygminne, zgodnie z przepisami zawartymi w ustawach samorządowych, nie są jednostkami samorządu terytorialnego. Związki międzygminne tworzone są w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych i są oddzielną kategorią jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną. Nie można ich jednak zaliczyć ani do kategorii „gminna jednostka organizacyjna”, ani do kategorii „gminna osoba prawna”. Związki gmin, związki powiatowo-gminne, związki powiatów nie są jednostkami samorządu terytorialnego, dlatego też niemożliwe jest kontrolowanie tych podmiotów przez regionalne izby obrachunkowe.

Dysponujemy również opinią Biura Analiz Sejmowych, ponieważ tożsame petycje zostały złożone do Sejmu. I Biuro Analiz Sejmowych wskazuje, że trafne jest spostrzeżenie autora petycji co do braku regulacji dotyczącej kompetencji do rozpatrywania skarg na zadania lub działalność zarządów związków powiatów oraz związków powiatowo-gminnych poza zakresem zadań zleconych.

Jeżeli chodzi o ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, to ustawa ta

rzeczywiście nie wskazuje kradzieży szczególnie zuchwałej i to żądanie autora petycji może znaleźć uznanie, ponieważ kodeks karny w omówionym zakresie został znowelizowany na podstawie art. 38 pkt 8 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. zmieniającej kodeks karny z końcem czerwca 2020 r.

Petycje o tożsamej treści zostały wniesione do Sejmu. Zostały już w Sejmie rozpatrzone i Komisja do Spraw Petycji postanowiła wyistosować dezyderaty w celu oceny postulatów: jeżeli chodzi o ochronę zabytków – to do ministra kultury, jeżeli chodzi o kodeks postępowania administracyjnego – do MSWiA. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów w tej sprawie?

Tylko prosiłbym panią o uściślenie, co to jest dezyderat w tym kontekście, że to jest prośba o podjęcie prac...

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
GABRIELA KOPANIA**

To jest takie zalecenie, to jest bardziej zalecenie, niż... zdecydowanie bardziej to jest zalecenie, a nie inicjatywa ustawodawcza.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Ta petycja różni się znacząco od wcześniej przez nas dzisiaj rozpatrywanych, ponieważ ona, co zostało zresztą przez panią mecenas podkreślone... Jest tutaj coś na rzeczy.

I teraz pytanie, czy mamy przejść nad tym do porządku dziennego – no, jest zalecenie – czy jednak powinniśmy skierować pismo z zapytaniem do ministerstwa kultury i ewentualnie podjąć taką inicjatywę.

Pan marszałek, bardzo proszę.

Tylko musi pan marszałek włączyć mikrofon.

SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI

Poprzednio w takich sytuacjach, kiedy Sejm nas wyprzedzał, to myśmy po prostu cedowali tę robotę na Sejm. Nie ma potrzeby, żeby podwójnie działać. Ewentualnie możemy tym samym śladem odesłać to do odpowiednich agend rządowych, żeby się nad tym pochyliły. Ale 2-krotnie prowadzić to postępowanie... Tak nie robiliśmy, żeby i w Sejmie, i w Senacie było to samo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Panie Marszałku, to jest prawda. Tylko ja dlatego podkreśliłem, że... Bo gdyby Sejm rozpoczął jakieś działania merytoryczne, w sensie komisja rozpoczęłaby tutaj ewentualnie próbę zmiany, to bym się przychylił do tego, co pan marszałek powiedział. Ale mnie się wydaje... Tam poszło zalecenie, ale to jest... Nie wiemy, co z tego wyjdzie.

Pan senator Mamątow, bardzo proszę.

SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW

Ja bym zaproponował, żebyśmy jednak wystąpili z pismem, z zapytaniem, co na to ministerstwo i jak to widzi, i wtedy dopiero podjęli decyzję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

No, ja bym był tego samego zdania, co pan senator Mamątow, żebyśmy jednak...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...a w międzyczasie zobaczymy również, no, jaka będzie reakcja ministerstw na to zalecenie, o którym mówiliśmy.

Czy możemy w ten sposób postąpić, Panie Marszałku?

SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI

Ja się na to zgadzam.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo za zgodę.

To w takim razie 2 pisma i później wrócimy do tej petycji.

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, następny punkt.

GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK

Ponownie Joanna Leśniarek, Dział Petycji i Korespondencji.

Kolejna petycja jest to petycja indywidualna, również pana Sebastiana Adamowicza.

Autor petycji wnosi o zmianę w 3 ustawach: w ustawie o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, w ustawie o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw oraz w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Pierwszym postulatem petycji jest uchylene art. 4 ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych. Przepis ten stanowi, że państwowe i komunalne osoby prawne mogą zbywać nieodpłatnie przysługujące im prawo użytkowania wieczystego gruntów wchodzących w skład pracowniczych ogrodów działkowych na rzecz Polskiego Związku Działkowców. Zdaniem autora petycji ustawa ta nadmiernie uprzywilejowuje związek działkowców. W tym miejscu należy wskazać, że postulat petycji dotyczy zmiany ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych. Prawie wszystkie przepisy ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych w aktualnym stanie prawnym są uchylone, z wyjątkiem art. 11, który to przepis dotyczy decyzji o likwidacji czasowego ogrodu działkowego.

Kolejnym wnioskiem petycyjnym jest uchylene art. 8 ust. 1 ustawy o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Przepis ten stanowi, że do zadań zleconych gminie należy prowadzenie zakładów społecznych

służby zdrowia. W opinii wnoszącego petycję ustawa odwołuje się do nieistniejących już zakładów społecznych służby zdrowia. W tym miejscu należy wyjaśnić, że ustawa z 1948 r. o zakładach społecznych służby zdrowia i planowanej gospodarce w służbie zdrowia została uchylona w 1992 r. przez ustawę o zakładach opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o zakładzie społecznym służby zdrowia lub zakładzie społecznej służby zdrowia rozumie się przez to publiczny zakład opieki zdrowotnej. Stosownie zaś do art. 72 tej ustawy zakłady lecznicze zaliczone na podstawie dotychczasowych przepisów do zakładów społecznej służby zdrowia stają się publicznymi zakładami opieki zdrowotnej w rozumieniu ustawy, jeżeli w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy utrzymujący zakład złoży oświadczenie o przyjęciu obowiązków określonych w art. 33 tej ustawy.

Autor petycji złożył ją również do Sejmu. Prace komisji sejmowej nad tą petycją zostały zakończone. W punkcie dotyczącym ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych nie uwzględniono żądania będącego przedmiotem petycji, a w punkcie dotyczącym ustawy o podziale zadań i kompetencji dla uporządkowania nazewnictwa wystąpiono z dezyderatem do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, aby przy najbliższej nowelizacji takie zapisy zostały wprowadzone.

Ostatnie postulaty dotyczą zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Autor petycji wnosi o dodanie w art. 2, stanowiącym słowniczek pojęć ustawowych, pkt 13, który stanowiłby, że przez jednostkę samorządu terytorialnego należy rozumieć także związek tych jednostek.

Autor petycji postuluje również zmiany w art. 8 ust. 3 wspomnianej ustawy, który reguluje zakładanie rodzinnych ogrodów działkowych na nieruchomościach należących do Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego. Autor petycji proponuje, aby wskazane w tym przepisie rozwiązanie dotyczyło także gruntów stanowiących własność związków jednostek samorządu terytorialnego. Intencją autora petycji jest umożliwienie utworzenia rodzinnych ogródków działkowych także na gruntach związku jednostek samorządu terytorialnego.

Autor petycji złożył również ją do Sejmu. Biuro Analiz Sejmowych przygotowało w tej sprawie opinię prawną. Zgodnie z jej wnioskami

wnioskodawca słusznie zauważył, że obecnie nie ma możliwości zakładania rodzinnych ogrodów działkowych na gruntach stanowiących własność związków jednostek samorządu terytorialnego. Proponując rozszerzenie katalogu zawartego w art. 7 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych o grunty stanowiące własność związków jednostek samorządu terytorialnego, autor petycji nie wykazał jednak, że zaproponowane zmiany w prawie stanowią rozwiązanie problemu, który ma praktyczne znaczenie dla członków społeczności lokalnych. Co więcej, propozycja dodania do art. 2 ustawy pktu 13 w brzmieniu „jednostek samorządu terytorialnego – należy przez to rozumieć także związek tych jednostek” stoi w sprzeczności z poglądami wyrażonymi w doktrynie oraz orzecznictwie na temat statusu prawnego związków jednostek samorządu terytorialnego, które nie są jednostkami samorządu terytorialnego ani nie mogą być traktowane jako jednostki samorządu terytorialnego.

Wnioskodawca nie wskazał także, w jakim zakresie ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych oraz ustawa o gospodarce nieruchomościami są niespójne. W tym kontekście należy bowiem zauważyć, że obie te ustawy różnią się przedmiotem i celem regulacji.

Prace nad tą petycją zostały zakończone i komisja nie uwzględniła żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, to w świetle tego, co usłyszeliśmy, ja wnioskuję o niepodjęcie prac nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 8 głosów za, jednogłośnie.)

8 głosów za, jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niepodjęciu prac nad tą petycją.

I bardzo proszę, następna petycja.

GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
GABRIELA KOPANIA

Gabriela Kopania, Dział Petycji i Korespondencji.

Są to 3 petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczą nowelizacji przepisów art. 570² kodeksu postępowania cywilnego, art. 140 §1 zdanie drugie kodeksu karnego skarbowego oraz art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego, a także ustawy o odpadach wydobywczych, w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw. Sam autor petycji wskazuje, że zmiany, o które wnioskuje, są zmianami porządkującymi.

Pierwszy postulat dotyczy art. 570² k.p.c. Autor petycji wnosi, aby na końcu drugiego zdania dodać wyrażenie „lub kontaktów z dzieckiem”. Uzasadnieniem tej zmiany w opinii wnoszącego petycję jest wprowadzenie podstawy prawnej do przeprowadzenia mediacji w sprawach o kontakty z dzieckiem, co powinno wywołać pozytywne skutki społeczne.

Pozwolę sobie od razu odnieść się do tego postulatu. Art. 570² k.p.c. pozwala obecnie na skierowanie mediacji również w kwestii ustalenia kontaktów z dzieckiem i pogląd ten nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, tak więc żądanie autora petycji jest bezprzedmiotowe.

Kolejna wnioskowana zmiana dotyczy wykreślenia z art. 140 §1 zdanie drugie kodeksu karnego skarbowego wyrazów „lub opiekuna prawnego”. W opinii autora petycji obecny zapis jest zbędny, gdyż opiekun jest również przedstawicielem ustawowym, który jest już wymieniony w tym przepisie. I co do zasady autor petycji ma tutaj rację, jednak w opinii Biura Analiz Sejmowych można przeczytać, że możemy w tym przepisie znaleźć ratio legis wykorzystania pojęcia opiekuna prawnego, ponieważ za wykroczenia skarbowe popełnione na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą odpowiadać również obcokrajowcy. I ponieważ konstrukcja przedstawicielstwa ustawowego została inkorporowana do kodeksu karnego skarbowego z prawa cywilnego to wydaje się, że w przypadku, gdy chodziłoby o uchylenie prawomocnego mandatu nałożonego na obcokrajowca, kwestia tego, czy opiekun jest przedstawicielem ustawowym,

powinna być rozstrzygana w oparciu o prawo właściwe wskazane przez przepisy prawa międzynarodowego prywatnego. Zatem właściwe do oceny tego, czy opiekun jest przedstawicielem ustawowym, mogłoby być prawo obce, a to, przynajmniej hipotetycznie, mogłoby regulować taki rodzaj opieki prawnej, który nie wiąże się z przedstawicielstwem ustawowym.

Następny postulat dotyczy zmiany art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego w zakresie poprawy odesłania w tym przepisie do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż obecne brzmienie tego odesłania jest nieaktualne i odwołuje się do uchylonej ustawy. I co do tych zmian, to nowelizacja wymagałaby korekty szerszej niż wskazana przez autora petycji, ponieważ art. 8 wskazanego aktu prawnego odwołuje się do konkretnego przepisu w starej ustawie o szkolnictwie wyższym, ale ta zmiana... Art. 124 starej ustawy nie ma odpowiednika w nowej ustawie. I to byłby ten problem. Ale ta zmiana i tak miałaby charakter porządkujący.

I ostatnia zmiana proponowana przez autora petycji to jest poprawa odesłań w ustawie o odpadach wydobywczych. Zawiera ona odwołanie do nieobowiązującej już ustawy. Ale w art. 203 ustawy z 2021 r. o odpadach wskazuje się wprost, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o ustawie z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, należy przez to rozumieć nową ustawę o odpadach.

Tożsame petycje wpłynęły do Sejmu i one zostały już rozpatrzone w sposób negatywny. 1 lipca Komisja do Spraw Petycji nie uwzględniła żądań będących przedmiotem wszystkich 3 petycji. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

No, w świetle z tego, co usłyszeliśmy, zapropnuję niepodejmowanie pracy w zakresie tej petycji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 9 głosów za, jednołośnie.)

9 głosów za, jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu pracy nad tą petycją.

I teraz przechodzimy do punktu szóstego, m.in. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego.

Bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Jest to petycja indywidualna, wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Autor petycji postuluje dokonanie zmian w art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy. W obu tych ustawach autor postuluje zmianę słów „minister spraw wewnętrznych” na słowa „minister właściwy do spraw wewnętrznych”.

Z kolei w art. 96 §2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia autor wnioskuje o dodanie w art. 96 §2 w zdaniu drugim słów „i 10a §1”.

Zdaniem wnoszącego petycję wspomniane ustawy odwołują się do nieaktualnych nazw organów oraz w sposób niewystarczający odnoszą się do zaistniałych zmian prawnych.

Tożsame petycje zostały wniesione również do Sejmu. Zdaniem Biura Analiz Sejmowych odkodowanie normy prawnej zawartej w cytowanym art. 16 ustawy o społecznej inspekcji pracy nie następuje trudności interpretacyjnych.

W kontekście art. 2 ustawy o święcie Wojska Polskiego propozycja nowelizacji jest niesłuszna, ponieważ brak obecnie podstawy prawnej do funkcjonowania takich jednostek wojskowych, które byłyby podporządkowane ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.

Z kolei w kontekście kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia komisja sejmowa podjęła decyzję o niepodejmowaniu spraw nad petycją, co miało miejsce również w stosunku do 2 poprzednich ustaw. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Proponuję nie podejmować pracy nad tą petycją, a w tym zakresie porządkującym zwrócić się do Rządowego Centrum Legislacyjnego ze wskazaniem przepisów, które w tej chwili straciły swoje... ze wskazaniem brzmienia przepisów, które powinno być w tej chwili na skutek zmian w innych ustawach.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 8 głosów za, jednogłośnie.*)

8 głosów za, komisja jednogłośnie podjęła decyzję o nieprowadzeniu prac nad tą petycją.

Przechodzimy do punktu siódmego, dotyczącego ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie zwrotu udziałów członkowskich.

Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
GABRIELA KOPANIA**

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną. Jej przedmiotem jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w celu określenia warunków zwrotu zgromadzonych udziałów członkowskich w spółdzielniach mieszkaniowych oraz ich przeznaczenia po śmierci członka spółdzielni.

Autor petycji wskazał, że nowi członkowie spółdzielni nie muszą uiszczać opłat wpisowych i członkowskich, co rodzi rażącą dysproporcję między starymi i nowymi członkami spółdzielni. Ponadto wskazał, że spółdzielnie nie są skłonne do wypłat zgromadzonych środków z udziałów członkowskich.

W 2017 r. znowelizowano ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych i nowelizacja ta wprowadziła liczne zmiany w zakresie funkcjonowania spółdzielni. Odnoszą się one w bardzo dużym stopniu do kwestii członkostwa w spółdzielniach mieszkaniowych. I na mocy tej nowelizacji zlikwidowano udziały oraz opłatę wpisową na podstawie art. 1 ust. 9. I osoby,

które nabyły spółdzielcze, własnościowe lub lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, stają się od tej pory z mocy prawa członkami spółdzielni, nie mają obowiązku składania deklaracji członkowskich. Inaczej wygląda sytuacja tych osób, które nabyły prawo odrębnej własności, ponieważ istnieje tu obowiązek złożenia deklaracji członkowskiej. Bardzo istotny jest fakt, że ta nowelizacja z 2017 r. nie uwzględniła, jakie są dalsze losy zebranych funduszy, zebranych wcześniej od członków spółdzielni, do tego roku 2017. Obecnie nie ma żadnych przepisów przejściowych czy nakazujących spółdzielni zwrot tych środków finansowych członkom spółdzielni.

Ustawa – Prawo spółdzielcze wskazuje, że w przypadku śmierci członka spółdzielni spadkobierca dziedziczy po nim udziały pod warunkiem, że również jest członkiem spółdzielni albo że złoży deklarację przystąpienia do tej spółdzielni. Jeżeli spadkobierców jest więcej, powinni oni wskazać spośród siebie jedną osobę, która złoży deklarację. I musi ona spełniać warunki określone w statucie spółdzielni. Nowelizacja ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wykluczyła możliwość stosowania tego rozwiązania, nie ma zatem przepisów, które określałyby jakąkolwiek procedurę przejęcia udziałów przez spadkobierców. Liczne komentarze wskazują na mankamenty braku stosownego rozwiązania. Komentarze są bardzo różne, np. Roman Dżiczek w komentarzu wskazuje, że brak przepisów przejściowych odnoszących się do już wniesionego wpisowego i udziałów nakazuje, aby do oceny skutków prawnych stosować dotychczasowe przepisy. Oznacza to, że wniesione wpisowe stało się częścią funduszu zasobowego spółdzielni mieszkaniowej i nie podlega zwrotowi, udziały zaś podlegają zwrotowi na warunkach art. 26 – Prawo spółdzielcze i zgodnie z postanowieniami statutu, tj. wówczas, gdy ustanie członkostwo danej osoby. Z kolei pan Adama Stefaniak w komentarzu wskazuje, że ta nowelizacja z 2017 r. nie zawiera regulacji, na podstawie której osoba przyjęta w skład członków spółdzielni przed 9 września 2017 r. mogłaby obecnie żądać zwrotu wniesionego udziału. Z tych przyczyn poruszane zagadnienie prawne może być miarodajnie rozstrzygnięte tylko przez wykładnię sądową. Tak że te komentarze są bardzo różne. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z panów, z państwa...
Bardzo proszę, Panie Marszałku.
Tylko mikrofon, mikrofon.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Ja myślę, że to jest sprawa bardzo istotna i nie powinniśmy lekko do niej się odnosić. Tzn. mi chodzi o to, żeby nie naśladować bezwiednie poprzednich decyzji, tylko trzeba by to jeszcze dokładniej zbadać. Może poprosilibyśmy najpierw o opinie odpowiednią agendę rządową. Ale nawet bez tej opinii widać, że jest dużo niejasności prawnych w sprawie niezwykle istotnej, no, bo dotyczącej interesów majątkowych ludzi związanych ze spółdzielnią, spadkobierców itd.

Tak więc postuluję, żebyśmy rozważyli jakąkolwiek decyzję, która by dawała szansę na późniejsze podjęcie decyzji, czy kontynuujemy, czy odrzucamy.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Ja jak najbardziej przychylam się do tego stanowiska pana marszałka. Poszedłby nawet dalej i zamówiłbym jakąś rzetelną opinię prawną. To jest bardzo skomplikowane, no, prawo spółdzielcze nie jest wdzięcznym ani łatwym przedmiotem, ale na pewno jakiegoś uznanego specjalistę z tej dziedziny...

A jeżeli chodzi o agendę, to do kogo moglibyśmy się zwrócić?

Tutaj pan senator Mamątow chciałby zabrać głos.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym zwrócić państwu uwagę, że w ogóle ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych była tyle razy zmieniana, że najwyższy czas, żeby dokonać jakiegoś takiej generalnego, że się tak wyrażę, ustawienia tych przepisów.

Myślę, że... O ile wiem, to w Sejmie, zdaje się, w ministerstwie są prowadzone jakieś prace tym kierunku. I ja bym właśnie dzisiaj nie podejmował decyzji, ale bym wystąpił... Proponuję wystąpić właśnie do instytucji, które się zajmują spółdzielniami mieszkaniowymi z prośbą o opinię, jak one widzą w ogóle rozwiązanie problemu spółdzielni mieszkaniowych, statutu spółdzielni mieszkaniowych i ten problem, który dzisiaj mamy w petycji.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Przyjmuję ten głos jako zgodę na to, abyśmy wystąpili do Ministerstwa Infrastruktury, które się tym zajmuje. I bardzo bym prosił nasz sekretariat o... No, trzeba byłoby się rozejrzeć za specjalistą od prawa spółdzielczego w tym zakresie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, oczywiście.

Bardzo proszę, Pani Senator.

**SENATOR
JOANNA SEKUŁA**

Jest taka organizacja, Szanowni Państwo, która zrzesza bardzo dużo organizacji związanych i z zarządzaniem nieruchomościami, i ze spółdzielniami mieszkaniowymi. To jest Krajowa Izba Gospodarki Nieruchomościami. Współpracuję z nimi, dlatego że mają siedzibę w Katowicach, ale jest to organizacja ogólnopolska. Tak więc gdybyśmy zwrócili się również do nich o wzięcie udziału w takich konsultacjach... Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Jak najbardziej, zgadzam się. Ale to, co pani senator przed chwilą powiedziała, przypomniało mi, że jest coś takiego jak taka organizacja wszystkich spółdzielni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, dokładnie. Tak więc do nich również prosiłbym o zwrócenie się w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

I przechodzimy do punktu ósmego w tej chwili.

Bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, dotycząca zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez zastąpienie w art. 31 ust. 1 i 3 oraz w art. 34a ust. 2 wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu sankcji wyrazów „albo obu karom łącznie”, a także skreślenie w art. 33 ust. 2 i 4, 34 ust. 2 oraz art. 35 ust. 2 wyrazu „kto” oraz dodanie na początku tych przepisów wyrazów „tej samej karze podlega, kto”; zmiany ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń poprzez dodanie w art. 51 §2 po wyrazie „aresztu” wyrazów „na czas nie krótszy niż 14 dni”, a po wyrazie „grzywny” – wyrazów „nie niższej niż 1000 zł” i zastąpienie w sankcji art. 63 §1 wyrazu „lub” wyrazem „albo”; a także zmiany ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego PKP poprzez poprawę art. 15 ust. 3 odesłania do ustawy o transporcie kolejowym z 2003 r. i zastąpienie w art. 57 ust. 2 wyrazów „prezes krajowego urzędu pracy” wyrazami „minister właściwy do spraw pracy”.

Petycje o tożsamej treści zostały skierowane również do Sejmu. W kontekście zmian postulowanych w ustawie o transporcie kolejowym Biuro Analiz Sejmowych oceniło, że nie wydaje się celowe wszczynanie procedury zmierzającej do zmiany ustawy.

Postulowane zmiany w kontekście 2 pierwszych ustaw są w opinii Biura Analiz Sejmowych zasadne, powinny jednak nastąpić w ramach szerszej nowelizacji przepisów wymienionych ustaw celem dostosowania ich do wymogów i reguł wyrażonych w zasadach techniki prawodawczej.

Z kolei w kwestii art. 51 §2 kodeksu wykroczeń Biuro Analiz Sejmowych oceniło, że postulowana zmiana jest oparta o subiektywną ocenę surowości stanu prawnego i powinna być poparta szerszymi badaniami związanymi z polityką kryminalną państwa.

Sejmowa komisja zdecydowała o niepodjęciu prac nad wszystkimi postulatami petycji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Moja propozycja jest taka, abyśmy nie podejmowali prac nad tą petycją, ale w zakresie tego punktu pierwszego przesłali wiadomość do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 5 głosów za, jednogłośnie.)

5 głosów za, jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu pracy nad tą petycją.

I przechodzimy do punktu dziewiątego.

Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK**

Ponownie Joanna Leśniarek, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna, również pana Sebastiana Adamowicza.

Autor wnosi o zmiany w 3 ustawach: w ustawie k.p.c., w ustawie o ochronie zwierząt oraz w ustawie o pomocy społecznej. Pierwszym wnioskiem petycji jest postulat dodania w art. 7 kodeksu postępowania cywilnego zdania „w postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzeczenia separacji ani jej zniesienia”. W aktualnym brzmieniu przepis ten stanowi, że prokurator może żądać wszczęcia postępowania w każdej sprawie, jak również wziąć udział w każdym toczącym się postępowaniu, jeżeli według jego oceny wymaga tego ochrona praworządności, praw obywateli lub interesu społecznego. W sprawach niemajątkowych z zakresu prawa rodzinnego prokurator może wytaczać powództwa tylko w wypadkach wskazanych w ustawie. W uzasadnieniu autor petycji wskazał, że prokurator nie powinien mieć prawa składania wniosków dotyczących separacji. Następuje ona tylko i wyłącznie w interesie małżonków.

Kolejny wniosek petycji zmierza do zastąpienia w art. 722 §1 k.p.c. wyrazu „urzędowo” wyrazami „z urzędu”. Art. 722 jest częścią regulacji dotyczącej postępowania w razie zaginięcia lub zniszczenia akt. I przepis ten stanowi, że przewodniczący wzywa osoby, organy administracji publicznej lub instytucje wskazane we wniosku oraz znane sądowi urzędowo do złożenia w określonym terminie poświadczonych urzędowo odpisów dokumentów będących w ich posiadaniu albo do oświadczenia, że ich nie posiadają.

Tożsame postulaty zostały sformułowane w petycji złożonej przez autora do Sejmu. Biuro Analiz Sejmowych przygotowało opinię prawną i zgodnie z jej wnioskami, uznając wagę argumentu autora petycji dotyczącego uprawnień prokuratora, należy jednak podkreślić, że niezależnie od braku formalnego ograniczenie uprawnień prokuratora w sprawach niemajątkowych rozpatrywanych w trybie nieprocesowym zarówno orzeczenie separacji w tym trybie, jak i zniesienie, może nastąpić wyłącznie wówczas, gdy istnieje w tym względzie zgodne żądanie małżonków. Nie ma zatem potrzeby zmiany stanu prawnego.

Trafna jest jednak obserwacja autora petycji o braku jednolitości terminologii k.p.c. w zakresie sformułowania „urzędowo” zamiast z „z urzędu” w art. 722. Postulowana korekta nie zmienia jednak sposobu rozumienia przepisu i ma charakter wyłącznie redakcyjny. Może zostać dokonana przy okazji zmiany merytorycznej.

Dalej autor petycji wnosi o zmiany w ustawie o ochronie zwierząt poprzez zastąpienie w sankcjach w art. 37a ust. 1 i art. 37b ust. 1 i 2 wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na ich końcu wyrazów „albo obu karom łącznie”. Przedmiotem ochrony art. 37a jest gwarancja przestrzegania ustawowych wymagań dotyczących hodowli oraz utrzymania psów rasy uznawanej za agresywną. Sankcją przewidzianą za popełnienie wykroczeń z tych artykułów jest kara aresztu lub grzywny. Przedmiotem ochrony art. 37b jest gwarancja wykonywania transportu drogowego zwierząt zgodnie z wymaganiami ustawy i rozporządzeń wydawanych na jej podstawie. Sankcją przewidzianą za popełnienie wykroczenia z tego artykułu to kara aresztu lub kara grzywny. Uzasadniając swój postulat w tym zakresie, autor petycji stwierdził, że ustawa nieprawidłowo wskazuje karę wykroczenia.

Petycję o tożsamym postulatcie autor wniósł także do Sejmu. Zgodnie z opinią prawną BAS w tej sprawie zastrzeżenia wnioskodawcy petycji dotyczące aktualnej treści sankcji określonej w art. 37a ust. 1 oraz art. 37b ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zwierząt należy uznać za zasadne. Dostosowanie sankcji określonej we wskazanych artykułach do zasad techniki prawodawczej z pewnością spowodowałoby usunięcie występujących wątpliwości interpretacyjnych, a nadto służyłoby dokładnemu zrozumieniu i jasnemu określeniu konsekwencji prawnych groźących sprawcom wymienionych wykroczeń. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że ewentualną decyzję odnośnie do sposobu rozstrzygnięcia opiniowanej petycji powinna poprzedzić m.in. analiza dotychczasowej praktyki stosowania oraz wymiaru kary za wykroczenia ze wskazanych artykułów. Uzyskane informacje, w tym także dane otrzymane od odpowiednich podmiotów mogłyby potwierdzić albo zanegować zasadność zmiany sankcji za wspomniane wykroczenia w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Ostatni wniosek petycji dotyczy zastąpienia w art. 8 k.p.c. oraz art. 110 ust. 5 i art. 112 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej wyrazu „obywateli” wyrazami „osób fizycznych”. Autor petycji wskazał, że celem zmiany jest zwiększenie ochrony prawnej osób fizycznych, w tym cudzoziemców. Zmiany w ocenie autora petycji wywołają pozytywne skutki społeczne.

Art. 110 ust. 1 przyznaje uprawnienia kierownikowi ośrodka pomocy społecznej, a w przypadkach przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych – dyrektorowi centrum usług społecznych, do wytaczania na rzecz obywateli powództwa o roszczenie alimentacyjne.

Art. 112 ust. 3 przyznaje kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie uprawnienie do wytaczania na rzecz obywateli powództwa o roszczenia alimentacyjne.

Z kolei art. 8 k.p.c. wskazuje, że organizacje pozarządowe, których zadanie statutowe nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej, mogą dla ochrony praw obywateli w wypadkach przewidzianych w ustawie wszcząć postępowanie oraz wziąć udział w toczącym się postępowaniu.

Do Sejmu również trafiła petycja z tożsamymi postulatami. Zgodnie z wnioskami z opinii prawnej BAS postulat zmiany ustawy o pomocy

społecznej wydaje się niezasadny, a w przypadku rozważania ewentualnej zmiany przepisów kodeksu postępowania cywilnego według postulatu przedstawionego w przedłożonej petycji konieczne byłoby wykazanie, że obecna treść przepisu jest źródłem trudności w udzieleniu opisanej we wskazanym przepisie pomocy procesowej cudzoziemcom przez organizacje pozarządowe, co nie zostało wykazane w petycji. Jak się zdaje, aktualna treść przepisu nie stwarza domniemych trudności, dlatego postulowana zmiana wydaje się niezasadna.

Odnośnie do wszystkich 3 petycji w Sejmie został przedłużony termin na ich rozpatrzenie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos?

Jeżeli nie, to ja powiem, że zgadzam się z tą opinią dotyczącą ostatniego punktu, ustawy o pomocy społecznej. Ja bym w tym zakresie nie podejmował żadnych działań, bo to już są, że tak powiem, pewne merytoryczne kwestie, które powinny wychodzić, moim zdaniem ze strony rządowej. Tak samo tutaj te wcześniejsze... jeżeli chodzi o dodanie do art. 7 k.p.c. tego zdania „w postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzeczenia separacji ani jej zniesienia”. No, oczywiście, możemy się tutaj różnić, ale ja mam takie wrażenie, że to nie jest sprawa petycyjna.

Jeżeli zaś chodzi o te zwierzęta, to tutaj usłyszeliśmy, że właściwie ta inicjatywa jest pozytywnie oceniana, dodane zostało tylko, że może należałoby przeanalizować, jak to jest orzekane. Nie wiem, czy my, w komisji, mamy taką siłę sprawczą, żeby coś takiego przeprowadzić. Obawiam się, że nie. W związku z tym będę wnioskował o niepodejmowanie pracy nad tą petycją. Niemniej jednak bardzo proszę sekretariat o przygotowanie w tym zakresie pisma pod mój podpis, przewodniczącego komisji, do... Właśnie zastanawiam się, do kogo moglibyśmy się w tym zakresie zwrócić, do jakiej instytucji.

(Senator Robert Mamętow: Chodzi o ustawę o ochronie zwierząt, tak?)

Tak.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak... Nie wiem, zapewne do ministra sprawiedliwości...

(Senator Robert Mamątow: Do ministra środowiska, ochrony środowiska...)

(Głos z sali: Do obu może.)

Do obu, tak, do obu. Do ministra ochrony środowiska i do ministra sprawiedliwości, z zapytaniem, jak oni oceniają tę inicjatywę. Dobrze?

(Senator Robert Mamątow: Ale jest wniosek o niepodejmowanie, czy na razie tylko występujemy o zapytanie?)

No, tak się zastanawiam, nie wiem, czy...

(Senator Robert Mamątow: Ja bym podtrzymał wniosek pana przewodniczącego o niepodejmowanie...)

Niepodejmowanie. Dobrze. Zgoda.

Kto jest za wnioskiem o niepodejmowanie prac nad tą petycją?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 6 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 senator się wstrzymał.)

6 głosami za, przy wstrzymaniu się od głosu, komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, w tej chwili przechodzimy do ostatniej petycji w dniu dzisiejszym, punkt dziesiąty.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
W KANCELARII SENATU
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, dotycząca zmian 4 aktów prawnych.

Autor petycji proponuje wprowadzenie zmian w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy o urzędzie rejestracji produktów leczniczych wyrobów medycznych i produktów biobójczych poprzez dodanie pktu 5 w brzmieniu „nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

W ustawie – Kodeks karny autor petycji wnosi o zmianę treści art.126b §2 poprzez nadanie mu brzmienia „podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2” oraz zmianę art. 165 §1 pkt 2 poprzez zastąpienie wyrazów „środki farmaceutyczne” wyrazami „produkty lecznicze”.

W kontekście prawa farmaceutycznego autor postuluje zmianę art. 38a ust. 13 pkt 1 oraz art. 116 ust. 2 ustawy poprzez poprawę odesłania do prawa o szkolnictwie wyższym oraz zmianę art. 116 ust. 2 poprzez skreślenie w nim wyrazów „zadania określone w art. 65 ust. 8”.

W ustawie – Prawo własności przemysłowej zdaniem autora powinno być zmienione brzmienie art. 69 ust. 1 pkt 5 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „sporządzenie leku recepturowego w rozumieniu przepisów prawa farmaceutycznego”.

Petycje o tożsamej treści zostały skierowane do Sejmu. Zdaniem Biura Analiz Sejmowych propozycja zmiany ustawy o urzędzie rejestracji produktów leczniczych, wyrobów medycznych i produktów biobójczych jest zasadna. Podobnie propozycja zmiany art. 126b §2 kodeksu karnego. Spowodowało to, że komisja sejmowa skierowała dezyderat do odpowiednich organów państwa.

Z kolei w odniesieniu do tych 2 pozostałych ustaw Biuro Analiz Sejmowych uznało, że postulat zmiany art. 69 ustawy – Prawo własności przemysłowej jest całkowicie niezasadny, a zmiany w prawie farmaceutycznym powinny się dokonać w ramach szerszej nowelizacji tejże ustawy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę, pan senator Mamątow.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Składam wniosek o niepodejmowanie prac nad tą petycją.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne wnioski? Nie ma.

Zarządzam głosowanie nad wnioskiem pana senatora Mamątowa o niepodjęcie pracy nad tą petycją.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 7 osób za, jednogłośnie.*)

Jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niepodjęciu...

(*Senator Michał Seweryński: Ja bym chciał jeszcze zabrać głos przed końcem ...*)

...pracy nad tą petycją.

W tej chwili pan marszałek, bardzo proszę.

SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI

Proszę państwa, ja nie mam wątpliwości, że te decyzje dotyczące petycji, najogólniej mówiąc, zmierzających do jakiegoś uaktualnienia, zharmonizowania między sobą różnych aktów prawnych... No, nie możemy tego załatwiać w takim stylu, jak petenci się do nas zwracają. Ale jest duży problem, bo często właśnie w tych petycjach wskazuje się na to, że np. pozostaje w mocy taki akt prawny, który posługuje się złą terminologią – to jest najsłabsze – albo odwołuje się do jakiegoś organu, którego już nie ma.

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Albo do ustawy, która już została uchylona.*)

Tak.

Tak więc istnieje generalny problem takiego uaktualnienia naszego porządku prawnego, które jest pracą gigantyczną, to na pewno. Ale to nie znaczy, że nie powinniśmy zastanowić się, co z tym zrobić, żeby taki ułomny system prawny, polegający na tym, że jest trochę ze starego ustroju i trochę z nowego ustroju, funkcjonował. My ciągle musimy mieć na uwadze, że właściwie budujemy nowy ustrój od kilkudziesięciu lat. I to musi się odbić także na prawie, które powstawało znacznie dłużej i wcześniej. I zastanawiam się, czy w takiej sprawie nie powinniśmy zrobić wystąpienia... no, chyba jednak do szefa rządu

w celu powołania jakiejś grupy, np. takiej grupy zadaniowej, która by dokonywała sukcesywnego przeglądu właśnie pod tym kątem obowiązujących aktów prawnych, w celu uporządkowania ich relacji z nowymi przepisami prawa. Na ogół ci, co proponują ustawy, to sięgają okiem nie za bardzo daleko, do jakiegoś bliskiego sąsiedztwa. Dlatego mamy tytuły ustaw „o zmianie ustawy X i innych ustaw”. Czyli gdzieś tam się trochę zapuszcza żurawia, trochę dalej niż tylko ustawa X. No, ale to chyba jest niewystarczające. Logika podpowiada, że rząd ma takie narzędzie do działania jak na przykład Rada Legislacyjna, tylko trzeba by im wyznaczyć to konkretne zadanie, może także wesprzeć kadrowo, to już nie jest nasza sprawa. Ale zwrócenie uwagi na ten problem moim zdaniem jest potrzebne. Bo to jest... ja nie powiem nawet, że kompromitujące, że my podtrzymujemy jakieś sformułowania z poprzedniego systemu prawnego, które w żaden sposób nie pasują do obecnego. No, ale to jest bardzo poważny zadanie. Ono może z czasem może wpływać na stan prawa dzisiaj i na sposób jego stosowania.

Nie będę tego za bardzo rozwijał, myślę, że wszyscy państwo rozumieją, o co chodzi. Moglibyśmy się najpierw sami jeszcze zastanowić w naszym gronie, jaką konkretną propozycję czy sugestię, dezyderat, postulat sformułować, albo od razu zdecydować, do kogo byśmy to chcieli posłać. No, bo trudno, żebyśmy nie reagowali na konkretne, pojedyncze wystąpienia pana Adamowicza, ale suma tych jego wystąpień – a to nie jest przecież jedyny autor – świadczy o tym, że w bardzo wielu miejscach takie właśnie niespójności w systemie prawnym występują.

Jeszcze dodam, że ja mam świadomość, że my całkowitej spójności systemowi prawa nie jesteśmy w stanie zapewnić, bo sposób jego tworzenia jest właśnie taki, że nowe akty zastępują stare akty i nie są dokładnie przejrzane. No, ale może jakoś byśmy pomyśleli nad tym, jeżeli nie dzisiaj, to w przyszłości, i ewentualnie zrobili jakąś wymianę myśli, z jaką sugestią wystąpić i do kogo. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo, za tę wypowiedź.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Za sekundę, Panie Senatorze, bo chciałbym najpierw odnieść się do tego, co powiedział pan marszałek.

Pełna zgoda. Dodałbym nawet, że mieliśmy tutaj jeden czy parę aktów sprzed wojny i chyba nawet jeden z XIX w., nad którymi się zastanawialiśmy. Ja w pełni popieram... Zastanowię się... Bardzo możliwe, że zrobimy to uchwałą komisji, żeby to miało jakiś większy wydźwięk. Niemniej jednak zwracam uwagę, że ja już jakiś czas temu – już nie pamiętam, z pół roku temu – pisałem i do pana premiera, i do RCL. Póki co – bez rezultatu. Ale jestem absolutnie za.

Bardzo proszę, pan senator Mamańtow.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Idąc dalej tokiem tego, co w tej chwili panowie powiedzieli... Bo ja się nad tym zastanawiałem w poprzedniej kadencji, będąc przewodniczącym. I wytłumaczono mi, że to naprawdę nie jest proste. Bo tak, możemy powołać jakąś komisję, jakiś zespół ludzi, którzy by rozpatrywali te wszystkie poprawki. Ale to i tak trzeba będzie wprowadzić ustawą. Tego nie da się tak wprowadzić jakimś rozporządzeniem, prawda? Musi to być ustawa. I za każdym razem trzeba by było to zbierać i wprowadzać nowe ustawy. Ja myślę, że w tej chwili nie ma dobrego rozwiązania. Myślę, że to, co jest, to jest już chyba lepsze, że w przypadku, gdy wprowadzamy jakąś ustawę, jakieś poprawki, to w tym momencie czyścimy ją. To jest chyba na dzień dzisiejszy jedynie rozwiązaniem. Ale to tylko mój głos w dyskusji.

I ja chciałbym spytać, jak to jest możliwe, że na 10 petycji dzisiaj, mamy 90% petycji pana Adamowicza. To znaczy, że nie ma innych petycji, tylko same petycje pana Adamowicza? No, bo jest jedna, jedyna, która nie była pana Adamowicza.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo proszę.

**STARSZY SEKRETARZ KOMISJI PRAW
CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI
ELŻBIETA OWCZAREK**

Panie Senatorze, to jest tak, że te petycje do nas wpływają i my je bierzemy z naszej tabelki

zgodnie z kolejnością wpływu. I tak się składa, że rok 2021 otwiera – w cudzysłowie oczywiście – pan Adamowicz. I petycji pana Adamowicza spośród tych wszystkich petycji, które już są nadesłane w tym roku do komisji, mamy jeszcze chyba ze 40. Tak więc po prostu bierzemy wszystkie petycje po kolei, bez względu na to, czy to jest petycja pana Adamowicza, czy innej osoby fizycznej. Niemniej jednak niestety główną, można powiedzieć, osobą, która do nas pisze, jest ten pan. Ale petycje bierzemy w tej chwili zgodnie z kolejnością wpływu. I tak mamy duże opóźnienie w rozpatrywaniu tych petycji. Za każdym razem, jeśli mija termin, pan przewodniczący składa pismo do pan marszałka z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu na rozpatrywanie petycji. Tak że staramy się robić to wszystko zgodnie z obowiązującym nas regulaminem.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Swoją drogą to należy podziwiać pana Adamowicza, który pisze tyle petycji, i jego zaangażowanie. Bo przecież to nie jest tak, że zagląda i ma pomysł, tylko musi się przygotować itd. Ja podziwiam pana Adamowicza. Ale to nie jest zachęta... (*Wesołość na sali*)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo proszę, Panie Marszałku.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

W uzupełnieniu swojej wypowiedzi... Pomyslałem jeszcze tak: może byśmy zrobili coś w rodzaju konferencji czy seminarium, czyli takie posiedzenie naszej komisji, z bardzo ograniczoną liczbą osób uczestniczących, kompetentnych... Zaprosilibyśmy kogoś z rządu, kto powinien się tymi sprawami zajmować. Np. jest przewodniczący komitetu stałego, jak wiemy, który ostatecznie wyraża opinię przed skierowaniem na posiedzenie rządu co do wszystkich aktów prawnych, przynajmniej tych skierowanych

do niego. No, jest Rządowe Centrum Legislacji. Mamy też, że tak powiem, po stronie nauki możliwość zaproszenia kogoś, kto by powiedział, czy to jest tak, że to jest taka niezbyt piękna uroda procesu legislacyjnego, że jakieś tam niedoskonałości, niespójności, zachowują się i muszą długo poczekać na swoją kolejkę – albo nigdy się nie doczekają – żeby np. ustawy przedwojenne już nie obowiązywały. Czy to jest może tak, że to jest po prostu brak jakiegoś dobrego narzędzia. I może wtedy byśmy się zastanowili, jakie to narzędzie powinno być.

Nie chodzi mi o jakąś wielką konferencję naukową, tylko spotkanie ekspertów po stronie parlamentu, rządu i środowisk naukowych. Może ktoś się tam, w nauce, tym zajmuje, może warto by się o to dowiedzieć. Ale taka kompetentna, merytoryczna narada mogłaby spowodować, że albo poniechalibyśmy takiego pomysłu, o którym ja mówiłem, żeby jednak ktoś to badał... Musiałby całymi latami to robić i partiami przygotowywać taką aktualizację. Może jest to niewykonalne i wtedy musielibyśmy z zawodem, ale zgodzić się z tym, że taka niedoskonałość procesu legislacyjnego jest nieunikniona i my jej nie zmienimy, nawet jeżeli jeszcze parę

innych petycji pana Adamowicza czy innych osób uwzględnimy i jakieś poprawki będziemy proponować.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

(Senator Robert Mamątow: To jest dzisiaj niewykonalne...)

(Głos z sali: Dzisiaj nie, ale...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zgadzam się tutaj z tymi głosami, które akurat nie padły do mikrofonu, ja je powtórzę: chodzi o to, że zastanowimy się, co dalej zrobić.

Mnie się podoba ten pomysł pana marszałka, może zrobimy takie posiedzenie komisji, zaprosimy tutaj kogoś z RCL. Pomyślę nad formułą. I bardzo proszę nasz sekretariat o ewentualne pomysły i sugestie na ten temat.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeżeli nie ma więcej głosów, to chciałbym wszystkim podziękować za pracę dzisiaj podczas posiedzenia komisji.

Zamykam posiedzenie w dniu dzisiejszym.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 19)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy