

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

**nr posiedzenia:**        **116**

**data posiedzenia:**    **9 września 2021 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18 §2 pkt 1 lit. g, art. 60 i art. 73 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz zmiany art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-03/21), (P10-03/21\_cz.2).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-04/21).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (P10-05/21), (P10-05/21\_cz.2).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw, oraz zmiany ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (P10-06/21), (P10-06/21\_cz.2).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 570<sup>2</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, art. 140 §1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz wskazanych przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw (P10-07/21), (P10-07/21\_cz.2), (P10-07/21\_cz.3).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego, art. 16 ust 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy oraz art. 96 §2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (P10-09/21), (P10-09/21\_cz.2).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie zwrotu udziałów członkowskich (P10-10/21).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-11/21), (P10-11/21\_cz.2).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy

społecznej (P10-12/21), (P10-12/21\_cz.2), (P10-12/21\_cz.3).

10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, zmiany art. 126b §2 i art. 165 §1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 i art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (P10-13/21), (P10-13/21\_cz.2).

**Posiedzeniu przewodniczył:**

przewodniczący komisji Aleksander Pociiej.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

**senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Mariusz Gromko, Robert Mamałow, Marek Martynowski, Gabriela Morawska-Stanecka, Marek Plura, Aleksander Pociiej, Joanna Sekuła, Michał Seweryński,

**Kancelaria Senatu:**

pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Danuta Antoszkiewicz, Joanna Leśniarek, Gabriela Kopania, Arkadiusz Waszkiewicz.

**Ad 1.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18 §2 pkt 1 lit. g, art. 60 i art. 73 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz zmiany art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (DzU z 2018 r. poz. 969) oraz ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (DzU z 2018 r. poz. 1439). Autor petycji postuluje następujące zmiany przepisów ustaw: o postępowaniu w sprawach nieletnich – zmianę art. 18 §2 pkt 1 lit. g przez skreślenie w nim wyrazów „63”, w art. 60 zastąpienie wyrazów „370” wyrazami „373” i w art. 73 §2 przez zastąpienie wyrazów „zakładzie wychowawczym” wyrazami „placówce resocjalizacyjnej”; o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw – przez zastąpienie w odpowiedniej formie wyrazów „Minister Przekształceń Własnościowych” wyrazami „minister właściwy do spraw aktywów państwowych” oraz zastąpienie w art. 23 ust. 1 wyrazów „stały wpis” wyrazami „opłatę stałą”, w ust. 2 wyrazu „wpisu” wyrazem „opłaty”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociiej po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

**Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

## **Ad 2.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych, w celu uporządkowania systemu prawnego, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (DzU nr 32 poz. 142 ze zm.). Autor petycji wskazuje na konieczność uchylecia ustawy o przedsiębiorstwach mieszanych, bowiem ustawa ta odwołuje się do nieaktualnej koncepcji własności społecznej, zaś przedsiębiorstwa mieszane nie są tworzone i obecnie nie istnieją w systemie.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocij po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

## **Ad 3.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (DzU z 2020 r. poz. 256) oraz art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (DzU z 2020 r. poz. 282). Autor petycji proponuje dodać do art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego pkt 5a w brzmieniu: „organów związku gmin, związku powiatowo-gminnego i związku powiatów – wojewoda, a w sprawach finansowych – regionalna izba obrachunkowa”. Postuluje także zmianę w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w końcowej części art. 24a ust. 2, w postaci odwołania do art. 278a §1 kodeksu karnego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zaproponował, by wystąpić na piśmie do ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz do ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu o opinie w przedmiocie postulatów zawartych w petycji. Po uzyskaniu odpowiedzi senatorowie podejmą decyzje o dalszych losach petycji.

Wniosek senatora Roberta Mamątowa został przyjęty przez aklamację.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu o postulatach zawartych w petycji.

## **Ad 4.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw,

oraz zmiany ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy: uchylecia art. 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych (DzU nr 99 poz. 486); uchylecia art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw (DzU nr 34 poz. 198 ze zm.); dodania w art. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (DzU z 2017 r. poz. 2176 ze zm.) pktu 13 w brzmieniu „jednostce samorządu terytorialnego – należy przez to rozumieć także związek tych jednostek”; oraz nadania art. 8 ust. 3 tej ustawy brzmienia: „Do utworzenia ROD na gruntach stanowiących własność powiatu, województwa lub związku jednostek samorządu terytorialnego przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 5.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 570<sup>2</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, art. 140 §1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz wskazanych przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany: art. 570<sup>2</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez umożliwienie mediacji w sprawach o kontakty z dzieckiem; art. 140 §1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (DzU z 2020 r. poz. 19 ze zm.) poprzez skreślenie w tym przepisie wyrażenia „lub opiekuna prawnego”; art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego (DzU z 2021 r. poz. 77) w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw; art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 11 ust. 5 pkt 3, art. 14 ust. 3, art. 20 pkt 4, art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (DzU z 2020 r. poz. 2018) w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 6.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego, art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy oraz art. 96 §2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany: art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego (DzU z 1992 r. nr 60 poz. 303); art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy (DzU z 1983 r. nr 35 poz. 163) oraz art. 96 §2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (DzU z 2018 r. poz. 969). Autor petycji postuluje następujące zmiany przepisów ustaw: o ustanowieniu święta Wojska Polskiego – zmianę art. 2 ust. 1 i 3 przez zastąpienie wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych” wyrazami „minister właściwy do spraw wewnętrznych”; o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy – zmianę art. 16 ust. 2 przez zastąpienie wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych” wyrazami „minister właściwy do spraw wewnętrznych”; kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia – przez dodanie w art. 96 §2 w zdaniu drugim po wyrazach „10 §2” słów „i 10a §1”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocij po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją oraz o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji celem rozważenia zasadności postulatów w niej zawartych przy podejmowaniu przyszłych prac legislacyjnych w tym zakresie.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazaniu treści petycji do Rządowego Centrum Legislacji celem rozważenia zasadności postulatów w niej zawartych przy podejmowaniu przyszłych prac legislacyjnych w tym zakresie.

#### **Ad 7.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie zwrotu udziałów członkowskich, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (DzU z 2020 r. poz. 1465). Autor petycji postuluje określenie warunków zwrotu zgromadzonych do tej pory udziałów członkowskich w spółdzielniach mieszkaniowych oraz ich przeznaczenia po śmierci członka spółdzielni. Autor petycji wnosi o wprowadzenie zmiany w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych w ten sposób, aby możliwy był zwrot wartości wniesionych udziałów. Podkreśla również, że nowi członkowie spółdzielni nie muszą uiszczać opłat wpisowych i członkowskich, co rodzi rażącą dysproporcję.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Joanna Sekuła zgłosiła wniosek o wystąpienie do Ministerstwa Rozwoju i Technologii, Krajowej Izby Gospodarowania Nieruchomościami i Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych o wyrażenie przez te podmioty opinii w zakresie postulatów zawartych w petycji. Ponadto przewodniczący komisji Aleksander Pocij zaproponował, aby również Biuro Analiz, Dokumentacji i Korespondencji zleciło wykonanie opinii zewnętrznej w tym zakresie.

Senatorowie przyjęli te wnioski przez aklamację.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii instytucji wskazanych w dyskusji.

## **Ad 8.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany: ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (DzU z 2021 r. poz. 133), ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (DzU z 2019 r. poz. 821 ze zm.) oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (DzU z 2021 r. poz. 146). Autor petycji postuluje zmiany przepisów następujących ustaw:

– z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez zastąpienie w art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 34a ust. 2 ustawy wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu sankcji wyrazów „albo obu karom łącznie”; skreślenie w art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2 oraz art. 35 ust. 2 ustawy wyrazu „kto” oraz dodanie na początku tych przepisów wyrazów „Tej samej karze podlega, kto”;

– z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń poprzez dodanie w art. 51 §2 kodeksu po wyrazie „aresztu” wyrazów „na czas nie krótszy niż 14 dni”, a po wyrazie „grzywny” wyrazów „nie niższej niż 1 000 złotych”; zastąpienie w sankcji art. 63 §1 kodeksu wyrazu „lub” wyrazem „albo”;

– z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” poprzez poprawę w art. 15 ust. 3 odesłania do ustawy o transporcie kolejowym z 2003 r.; zastąpienie w art. 57 ust. 2 wyrazów „Prezes Krajowego Urzędu Pracy” wyrazami „minister właściwy do spraw pracy”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją oraz o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji celem rozważenia zasadności postulatu zawartego w pkt 1 petycji przy podejmowaniu przyszłych prac legislacyjnych w tym zakresie.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

## **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodejmowaniu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją oraz przekazaniu treści petycji do Rządowego Centrum Legislacji celem rozważenia zasadności postulatu zawartego w pkt 1 petycji przy podejmowaniu przyszłych prac legislacyjnych w tym zakresie.

## **Ad 9.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany:

– ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez dodanie w art. 7 zdania w brzmieniu „W postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzeczenia separacji ani jej zniesienia”; zastąpienie w art. 722 §1 wyrazu „urzędowo” wyrazami „z urzędu”; zastąpienie w art. 8 wyrazu „obywateli” wyrazami „osób fizycznych”;

– ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (DzU z 2020 r. poz. 638) poprzez zastąpienie w sankcjach art. 37a ust. 1 i art. 37b ust. 1 i 2 wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na ich końcu wyrazów „albo obu karom łącznie”;

– ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (DzU z 2020 r. poz. 1876 ze zm.) poprzez zastąpienie w art. 110 ust. 5 i art. 112 ust. 3 wyrazu „obywateli” wyrazami „osób fizycznych”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 10.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, zmiany art. 126b §2 i art. 165 §1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, zmiany art. 38a ust. 13 pkt 1 i art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz zmiany art. 69 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy zmiany ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (DzU z 2020 r. poz. 836); ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2020 r. poz. 1444); ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (DzU z 2020 r. poz. 944) oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (DzU z 2020 r. poz. 286). Autor petycji postuluje następujące zmiany przepisów ustaw:

– o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych – zmiana art. 3 ust. 2 przez dodanie pktu 5 w brzmieniu: „5) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”;

– Kodeks karny – zmiana art. 126b §2 przez nadanie mu brzmienia „podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2” i art. 165 §1 pkt 2 przez zastąpienie wyrazów „środki farmaceutyczne” wyrazami „produkty lecznicze”;

– Prawo farmaceutyczne – art. 38a ust. 13 pkt 1f przez zmianę odesłania do prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 116 ust. 2 przez skreślenie w nim wyrazów „zadania, określone w art. 65 ust. 8,”;

– Prawo własności przemysłowej – art. 69 ust. 1 pkt 5 przez nadanie mu brzmienia: „5) sporządzenie leku recepturowego w rozumieniu przepisów prawa farmaceutycznego;”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow po wysłuchaniu postulatów zawartych w petycji zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek jednogłośnie.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła o niepodjęciu dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową.

