

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **102**

data posiedzenia: **9 czerwca 2021 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.– Przepisy wprowadzające kodeks cywilny, ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, w celu uaktualnienia odesłań w nich zawartych (P10-95/20).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, celem dookreślenia warunków, jakie muszą spełniać osoby opracowujące zagadnienia z zakresu infrastruktury technicznej w aktach planowania przestrzennego (P10-97/20).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu wprowadzenia zaskarżenia postanowienia o niedopuszczeniu pełnomocnika do udziału w sprawie oraz możliwości występowania każdego obywatela jako pełnomocnika strony i obrońcy oskarżonego lub podejrzanego (P10-113/20).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia opodatkowania nierządu (P10-114/20).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (P10-115/20).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 1 ust. 2 i art. 17 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, zmiany art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz zmiany art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-116/20).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w celu zachowania spójności między orzeczeniem separacji a jej zniesieniem oraz ujednolicenia pojęć „konsul” i „osoba wyznaczona do pełnienia tej funkcji” (P10-118/20).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych, m.in. w celu wprowadzenia zakazu prowadzenia stajni wyścigowej przez osoby prawomocnie skazane za znęcanie się nad zwierzętami, oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych (P10-122/20).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 34 ust. 1 i art. 37 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz zmiany art. 4 ust. 5 pkt 1, art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 24 i 25

- ust. 1–3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali (P10-124/20).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie; z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji; z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, w celu uaktualnienia przepisów odwołujących się do innych ustaw (P10-125/20).
11. Wstępna dyskusja nad sprawozdaniem rocznym z rozpatrzonych przez komisję w 2020 roku petycji.

Posiedzeniu przewodniczył:

zastępca przewodniczącego komisji Marek Plura.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Jerzy Fedorowicz, Mariusz Gromko, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Marek Plura, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń,

goście, m.in.:

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii:

dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Michał Gil,
zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Anna Michalik,

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Mariusz Cichomski ze współpracownikiem,
zastępca dyrektora Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Grzegorz Jędras,
główny specjalista w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Andrzej Kosiński,

Naczelnny Sąd Administracyjny:

naczelnik Wydziału II w Biurze Orzecznictwa Arkadiusz Despot-Mładanowicz,

Ministerstwo Finansów:

główny specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych Robert Dziuba,
starszy specjalista w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Daniel Kasjański,

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska:

dyrektor Departamentu Orzecznictwa Administracyjnego Norbert Gabarkiewicz,
autor petycji (P10-113/20) Wojciech Pruński,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Gabriela Kopania, Maciej Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz, Joanna Augustynowska.

Ad 1.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna i dotyczy wprowadzenia zmian w ustawach:

- z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Przepisy wprowadzające kodeks cywilny (DzU nr 16 poz. 94), poprzez skreślenie w art. XLVI §2 zdanie drugie wyrażenia „lub państwowa komisja arbitrażowa”;
- z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (DzU z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), poprzez nadanie nowego brzmienia art. 24 §1 pkt 2 oraz art. 128 §1 pkt 3¹;
- z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (DzU z 2020 r. poz. 1228 ze zm.), poprzez usunięcie w art. 18, art. 150 ust. 1 i 2, art. 491³ oraz art. 491⁹ ust. 4 użytego w różnych liczbach i różnych przypadkach wyrazu „zawodowy”;
- z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (DzU z 2020 r. poz. 814 ze zm.), poprzez zmianę brzmienia art. 14 ust. 2.

Nad omawianą petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 2.

Treść petycji przedstawiła pracownica Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Jest to petycja indywidualna i dotyczy dodania pktu 7 w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DzU z 2020 r. poz. 293 ze zm.). Autor petycji proponuje dodanie w art. 5 ustawy nowego przepisu (pktu 7) o następującym brzmieniu: „do określania ustaleń zasad i rozwiązań budowy, rozbudowy i modernizacji systemów infrastruktury technicznej, gospodarki wodnej i komunikacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się jedynie projektantów posiadających uprawnienia budowlane bądź stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w dziedzinach, jakie są sprecyzowane w dokumencie upoważniającym do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”. W opinii wnoszącego petycję w świetle obowiązujących przepisów osoby, które są odpowiedzialne za przygotowanie wszelkiego rodzaju opracowań urbanistycznych, na ogół nie posiadają nie tylko udokumentowanego, ale i profesjonalnego przygotowania, a przede wszystkim dostatecznej wiedzy w zakresie warunków działania, zasad rozbudowy, modernizacji czy funkcjonowania elementów infrastruktury technicznej (głównie podziemnej), gwarantującej prawidłowe funkcjonowanie projektowanych lub porządkowanych osiedli czy miast.

Nad omawianą petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

Resort nie poparł proponowanej zmiany ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, podnosząc, że obligatoryjne włączenie do zespołów projektowych z zakresu urbanistyki i planowania przestrzennego osób posiadających uprawnienia budowlane lub potwierdzone doświadczenie techniczne może prowadzić do wydłużenia procedury projektowej oraz podwyższenia kosztów projektu.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany art. 87 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) oraz art. 82 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2020 r. poz. 30 ze zm.). Autor petycji jest zdania, że regulacje art. 87 kodeksu postępowania cywilnego i art. 82 kodeksu postępowania karnego narzucają obywatelom „monopol adwokacko-radcowski”. Wnioskodawca w związku z tą sytuacją postuluje wprowadzenie do ustaw zapisów, które zapewnią każdemu obywatelowi możliwość występowania w roli pełnomocnika oraz obrońcy bez obowiązku posiadania tytułu radcy prawnego oraz adwokata. Jednocześnie autor petycji wnosi o zmianę, która ma umożliwić zaskarżenie postanowienia wydanego przez sąd w przedmiocie niedopuszczenia pełnomocnika do udziału w sprawie. W opinii wnioskodawcy obecne przepisy stanowią, że takie postanowienie jest niezaskarżalne. Wnoszący petycję zauważa, że obecne zapisy procedury cywilnej oraz karnej w zakresie pełnomocników i obrońców są niezgodne z konstytucją oraz przepisami prawa międzynarodowego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz autor petycji. Senator Jerzy Fedorowicz zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 4.

Treść petycji przedstawiła pracownica Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany prawa podatkowego. Autor petycji proponuje wprowadzenie opodatkowania nierządu (prostytcji i innych usług seksualnych) na podstawie art. 2, art. 30, art. 32, art. 65, art. 67 oraz art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Według autora petycji obecny stan prawny w zakresie prostytucji jest rażąco sprzeczny z zasadą równości wobec prawa.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 5.

Treść petycji przedstawiła pracownica Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany prawa podatkowego poprzez podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany prawa podatkowego w celu wprowadzenia opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz opodatkowania dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Autor petycji postuluje wprowadzenie opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego na terenie Rzeczypospolitej

Polskiej oraz dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 2, art. 30, art. 32, art. 65, art. 67 oraz art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. W opinii wnioskodawcy obecny stan prawny w wymienionym zakresie jest rażąco sprzeczny z zasadą równości wobec prawa.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 6.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Mariusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany ustaw:

- z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, poprzez nadanie art. 1 ust. 2 brzmienia: „Straż spełnia służebną rolę wobec społeczności lokalnej, wykonując swe zadania z poszanowaniem godności i praw człowieka i obywatela” oraz nadanie art. 17 brzmienia: „Strażnik, o którym mowa w art. 16, na polecenie właściwego komendanta straży może zostać wyposażony w broń palną na czas wykonywania zadań określonych w art. 11 ust. 1 pkt 5 i 9”;
- z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, poprzez nadanie art. 1 ust. 3 brzmienia: „Minister Obrony Narodowej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy i ministrem właściwym do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, sposób tworzenia i gromadzenia środków Funduszu oraz wysokość odpisu na Fundusz – jednak nie wyższą od określonej w ustawie – w stosunku do pracowników cywilnych wojska”;
- z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, poprzez nadanie art. 12 ust. 1 brzmienia: „Bank Gospodarstwa Krajowego sporządza zbiorcze rozliczenie dopłat przekazanych bankom za dany kwartał i przekazuje je ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w terminie do końca miesiąca następującego po danym kwartale”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski.

Po wysłuchaniu opinii przedstawiciela MSWiA, który krytycznie odniósł się do postulatów zmian w ustawie o strażach gminnych, senator Marek Plura zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 7.

Treść petycji przedstawiła pracownica Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w celu zachowania spójności między orzeczeniem separacji a jej zniesieniem oraz ujednoczenia pojęć „konsul”

i „osoba wyznaczona do pełnienia tej funkcji”. Autor petycji wnosi o ujednoczenie pojęć zawartych w ustawach, w celu zachowania wewnętrznej spójności regulacji.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych, w celu m.in. wprowadzenia zakazu prowadzenia stajni wyścigowej przez osoby prawomocnie skazane za znęcanie się nad zwierzętami, oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych. Autor petycji podnosi, że obecne przepisy ustawy o wyścigach konnych zezwalają osobie skazanej prawomocnym wyrokiem za znęcanie się nad zwierzętami prowadzić stajnię wyścigową. Taki stan prawny wnioskodawca uważa za nieprawidłowy. Ponadto wnoszący petycję jest zdania, że przepisy o licencji i pozwoleniu w zakresie wyścigów konnych powinny być bardziej egzekwowane. Jednocześnie autor petycji wnosi o zmianę ustawy o ochronie zwierząt, w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych. Zmiany ujęte w petycji mają według jej autora charakter porządkujący oraz mają służyć kształtowaniu postaw społecznych.

Senator Marek Plura zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 9.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Mariusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw. Autor petycji wnosi o skreślenie w art. 34 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wyrazu „trzykrotności”, a także o nadanie art. 37 pkt 2 tej ustawy brzmienia: „zmianę wyroku orzekającego rozwód, separację albo unieważnienie małżeństwa w części dotyczącej władzy rodzicielskiej lub kontaktów z dzieckiem”. Ponadto autor petycji wnosi, by w ustawie o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali: zmienić nazwę ustawy przywołanej w art. 4 ust. 5 pkt 1; zastąpić w art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy oraz w art. 24 i art. 25 ust. 1–3 wyrazy „Skarbu Państwa” wyrazami „aktywów państwowych” oraz zmienić odwołania do ustawy – Prawo zamówień publicznych w art. 24, a także do ustawy o instytutach badawczych w art. 25 ust. 2 pkt 2 oraz zastąpić odwołania do jednostek badawczo-rozwojowych odwołaniem do instytutów badawczych w art. 25 ust. 1–3.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 10.

Treść petycji przedstawił pracownik Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, w celu uaktualnienia przepisów odwołujących się do innych ustaw. Autor petycji, przywołując poszczególne ustawy, wskazał, że niektóre ich przepisy odnoszą się do uchylonych aktów prawnych lub ich brzmienie uwzględnia dawne tytuły tych ustaw. W związku z tym zaproponował zmiany, które spowodują, że przywoływane przepisy we wskazanych aktach prawnych będą aktualne. Autor petycji wskazał, że jego postulaty mają charakter porządkujący.

Senator Marek Plura zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 11.

Wstępną analizę sprawozdania rocznego z rozpatrzonych przez komisję w 2020 roku petycji w ujęciu statystycznym przedstawiła wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz.

Konkluzja:

Komisja rozpoczęła prace nad przygotowaniem sprawozdania rocznego z rozpatrzonych przez komisję w 2020 roku petycji.