



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (67.)

9 czerwca 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 407, druki sejmowe nr 1114, 1200 i 1200-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 406, druki sejmowe nr 1086 i 1117).
3. Sprawy różne.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie wszystkich przybyłych na nasze posiedzenie, tu, do sali plenarnej Senatu. Witam pana ministra i osoby towarzyszące panu ministrowi, senatorów, także tych, którzy zdalnie z nami pracują, i gości zainteresowanych ustawami, które będą przedmiotem naszego posiedzenia.

Procedury pracy państwo senatorowie znają, one są takie same, jak były poprzednio, a więc senatorowie pracujący zdalnie mają prawo zabierać głos, mają prawo zgłaszać poprawki i obowiązek głosowania wraz z nami, tak abyśmy rzeczywiście mogli efektywnie przedstawić nasze sprawozdanie.

Porządek naszego posiedzenia to 2 punkty. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw; to jest druk senacki nr 407. Oraz punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk senacki nr 406.

Czy ze strony senatorów, członków komisji są uwagi do przedstawionego przeze mnie porządku obrad? Nie ma.

A więc będziemy procedowali zgodnie z tą propozycją, która została w tej chwili przez komisję przyjęta.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa, znajdujące się tu na sali lub łączące się z nami zdalnie? Nie.

Czy mamy kworum?

Ilu senatorów pracuje zdalnie? Czy można prosić o informację?

(Głos z sali: 3 zdalnie.)

Zdalnie pracuje 3 senatorów, panowie senatorowie Bogucki, Czarnobaj i Ożóg.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Panie Ministrze, bardzo proszę o prezentację ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mam przyjemność przedstawić ustawę dotyczącą zmian w ustawie o VAT i w innych ustawach. Jej celem jest implementacja unijnego pakietu e-commerce. Unijny pakiet e-commerce ma za zadanie uszczelnienie VAT w zakresie handlu internetowego i importu tzw. małych przesyłek do Unii Europejskiej. To jest ustawa, która ma zatamować napływ paczek z nieopodatkowanymi towarami z krajów trzecich do Unii Europejskiej. Problem jest istotny nie tylko dla budżetu, ale przede wszystkim dla uczciwych unijnych przedsiębiorców, ponieważ muszą oni konkurować z towarami, które trafiają do nas spoza wspólnoty, tańszymi o VAT, czyli w naszym przypadku nawet o jedną czwartą ceny. Proponowane w ustawie rozwiązania ułatwią działanie uczciwym firmom i również będą miały efekt uszczelniający.

Najistotniejszą zmianą jest udostępnienie nowych procedur, które ułatwią i zagranicznym,

pozaunijnym, i unijnym firmom rozliczenie VAT. Zacznie obowiązywać zasada jednego okienka. Tak jak dotychczas każda firma wysyłająca swoje towary do klientów w innym kraju Unii musiała się tam oddzielnie rejestrować, oddzielnie płacić tam VAT oraz przestrzegać specyficznych dla danego porządku prawnego terminów, tak teraz będzie działać zasada jednego okienka i w kraju rejestracji, w kraju głównego działania w Unii Europejskiej – np., w przypadku polskich firm, w Polsce – będzie można wszystkie te formalności związane z wysyłaniem towarów do innych krajów załatwić. Będzie się to robiło na miejscu, w polskim urzędzie, i to polski urząd rozliczy za podatnika VAT z innym krajem. To ułatwienie będzie dostępne i dla polskich firm w ramach procedury OSS, i dla firm spoza Unii Europejskiej, w ramach procedury IOSS. Co więcej, sam fakt wdrożenia tych regulacji na polu całej Unii Europejskiej, związanych również z elementami, których w Polsce wdrażać nie musimy, jak np. eliminacja braku opodatkowania paczek o małych wartościach, która funkcjonuje w niektórych krajach, doprowadzi do tego, że co roku w budżecie – w tym wypadku – Polski pozostanie ponad 1 miliard zł rocznie.

Tak że, przedstawiając tę ustawę, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie projektu w wersji przedłożonej. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Panie Mecenasiu, zwracam się z prośbą do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o opinię do tej ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłasza następujące uwagi. Po pierwsze, po odbyciu pierwszego czytania projektu opiniowanej ustawy, w wyniku przyjęcia przez Komisję Finansów Publicznych

niektórych poprawek zgłoszonych na jej posiedzeniu, tekst ustawy został uzupełniony o materiały, które nie były przedmiotem projektu ustawy skierowanego do Sejmu przez Radę Ministrów, nie mają charakteru implementacyjnego oraz nie są w żaden sposób związane podmiotowo i przedmiotowo z zakresem ustawy. Jest to nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu polegająca na dodaniu przepisu, zgodnie z którym w przypadku wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania zadań ministra właściwego do spraw finansów publicznych określonych w tej ustawie stosowny przepis kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, przy czym wyznaczony organ jest właściwy do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załatwianej przez ten organ.

Nowelizuje się również jeden z artykułów wspomnianej ustawy, ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw, która, co interesujące, weszła w życie 15 maja br., a więc niespełna miesiąc temu. Nowelizacja ta dotyczy problematyki działalności na rzecz spółek lub trustów oraz działalności w zakresie walut wirtualnych.

Po drugie, zgodnie z art. 18 ustawy ma ona wejść w życie z dniem 1 lipca 2021 r. i w tym kontekście, jak to zwykle bywa, pada pytanie o respektowanie konstytucyjnych terminów dla organów władzy publicznej, w tym przypadku dla prezydenta, który nie będzie dysponował 21-dniowym terminem, określonym w konstytucji, na podpisanie, bądź zawetowanie tej ustawy, względnie odesłanie w trybie kontroli prewencyjnej do Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze ważniejsza jest jednak okoliczność, że okres *vacatio legis*, w zależności od długości kolejnych etapów prac legislacyjnych, może wynosić najwyżej 11 dni, a w skrajnych wypadkach może wynosić dzień albo dwa. Wymaga przy tym podkreślenia, że jakkolwiek dyrektywy transponowane omawianą ustawą powinny być transponowane w dniu 1 lipca bieżącego roku, to zastrzeżenia natury konstytucyjnej stoją temu na przeszkodzie, zwłaszcza że niektóre unormowania ustawy ewidentnie pogarszają sytuację prawną jej adresatów. Tytułem przykładu można podać, że osoby fizyczne niebędące

podatnikami VAT, dokonujące importu towarów, których łączna wartość w przesyłce nie przekracza równowartości 22 euro, umieszczanych w przesyłkach wysyłanych z terytorium państw trzecich bezpośrednio do odbiorców przebywających na terytorium Polski, będą obowiązani z dniem wejścia w życie ustawy, a właściwie od dnia wejścia w życie ustawy podatku od towarów i usług, od każdego towaru znajdującego się w importowanej przesyłce, w przeciwieństwie do aktualnego stanu prawnego...

Należy wreszcie zauważyć, że, jak słusznie podniósł minister finansów w ocenie skutków regulacji, w związku z obniżeniem dotychczasowego progu określającego uznanie sprzedaży wysyłkowej z terytorium kraju za opodatkowaną w Polsce z kwoty 160 tysięcy zł do 42 tysięcy zł większa liczba przedsiębiorców będzie zobowiązana do rejestracji i rozliczenia podatku VAT w innych państwach członkowskich, gdzie ma miejsce opodatkowanie. I podatnicy ci będą obowiązani prowadzić ewidencję, na podstawie której można będzie określić łączną wartość dokonanych dostaw.

W tym stanie rzeczy Biuro Legislacyjne proponuje, uwzględniając terminy ewentualnych etapów prac legislacyjnych oraz stojąc na gruncie poszanowania okresu, jaki prezydent powinien mieć na podpisanie tej ustawy, względnie podjęcie innych czynności, aby opiniowana ustawa weszła w życie z dniem 1 września 2021 r.

Pozostałe uwagi mają charakter legislacyjny. Zmierzają one do likwidacji oczywistych omyłek redakcyjnych, zapewnienia poprawności zastosowanych odesłań i uwzględnienia charakteru prawnego dodatkowego zobowiązania podatkowego, które jest swoistą karą administracyjną, co determinuje przyjęcie zapatrywania, że do postępowania w sprawie jego ustalenia przepisy ordynacji podatkowej będą miały zastosowanie nie wprost, lecz odpowiednio. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Panie Ministrze, prosimy o ustosunkowanie się do tych uwag, szczególnie do tych przepisów dotyczących czasu wejścia w życie tej ustawy. Dyrektywy zostały przyjęte w 2017 i 2019 r. a dzisiaj przyjmujemy ustawę, która ma wejść w życie za

parę dni. I to ustawę dość istotną z punktu widzenia podatnika, bo nakładającą na niego faktyczny obowiązek podatkowy. Bo on w wielu miejscach istniał wcześniej, tylko de facto nie był egzekwowany w praktyce, a teraz to ma się zmienić. Dlaczego w takim razie implementacja tej właśnie ustawy nie została przygotowana z należytych wyprzedzeniem, tak żeby szanować podatników, obywateli w tej sprawie? Czy oni są w stanie przygotować się do tego w ciągu tych kilku dni, żeby te przepisy mogły wejść w życie?

Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Treść przepisów wchodzących w życie jest podatnikom znana od roku 2019, od opublikowania po prostu treści zmiany dyrektywy w języku polskim. To był listopad czy grudzień roku 2019. Prace nad projektem, konsultacje publiczne projektu, czyli tego materiału, który teraz będzie wchodził w życie, przyjmowanego przez Senat, Sejm i podpisywanego przez pana prezydenta, rozpoczęły się w październiku roku 2020. I w zakresie samego e-commerce nie uległy istotnym zmianom. Rada Ministrów przyjęła projekt w kwietniu, Sejm zajął się nim w drugiej połowie kwietnia. Przy czym w trakcie całego procesu wdrażania tej dyrektywy byliśmy w kontakcie z przedsiębiorcami. Wiedząc, że muszą się przygotować, nie tylko podjęliśmy kroki mające na celu ich informowanie, lecz również już od 1 kwietnia otworzyliśmy możliwość rejestracji, na potrzeby korzystania z tych nowych e-usług, które w ten sposób wprowadzamy. Tak że już w zasadzie od ponad 2 miesięcy przedsiębiorcy rejestrują się. A to, co się wydarzy 1 lipca, wraz z wejściem w życie przepisów implementujących dyrektywy, to jest praktycznie z dnia na dzień możliwość skorzystania ze wspomnianych ułatwień, z zasady jednego okienka dla polskich przedsiębiorców.

W zakresie propozycji wysuniętej przez Biuro Legislacyjne chciałbym gorąco podkreślić, że przesunięcie w czasie wejścia tej regulacji w życie odbyłoby się z bardzo dużą szkodą dla przedsiębiorców, ponieważ, z uwagi na bardzo istotne ułatwienie, jakim jest zasada jednego okienka,

staliby się z dniem 1 lipca przez 2 miesiące, aż do 1 września, po prostu mniej konkurencyjni wobec podmiotów z reszty krajów Unii Europejskiej. A jeśli wziąć pod uwagę, że podmioty spoza Unii nie mogłyby rejestrować się w tej formule w Polsce... Okazałoby się, że nie korzystają one z usług polskich pośredników i polskiej poczty. Zaczęłyby trafiać do nas paczki poprzez Niemcy, poprzez inne kraje, co w naturalny sposób miałyby negatywne konsekwencje nie tylko dla Poczty Polskiej, lecz także dla innych podmiotów działających na rynku.

O szczegóły poproszę pana dyrektora Pawła Selera z Departamentu Podatku od Towarów i Usług.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Ministrze, no, ale to pytanie... Zanim pan przekaże głos panu dyrektorowi, żeby kontynuował odpowiedź, to pytanie: dlaczego na tych kilka dni przed wejściem w życie ta ustawa dopiero jest w parlamencie? No, bo praca rozpoczęła się, powiedzmy, w kwietniu czy w maju tego roku. A ta ustawa dotyczy jednak nie tylko przedsiębiorców, dotyczy także obywateli.

Pan minister mówi też... Czyli była jakaś kampania informacyjna, już od tych 2 lat? Bo pan mówi, że wszyscy wiedzą o tym, że z dniem 1 lipca te przepisy wejdą. Czyli jak wyglądała ta kampania informacyjna dla obywateli, że oni wiedzieli, że 1 lipca nastąpią te zmiany obowiązków?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Pan dyrektor się rwie do odpowiedzi.
Panie Dyrektorze...

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Szanowny Panie Przewodniczący!
Paweł Selera, Departament Podatku od Towarów i Usług.

Jeżeli chodzi o kampanię informacyjną, to z jednej strony jest ona prowadzona przez Komisję Europejską dość intensywnie. Czyli Komisja Europejska...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Włączył pan mikrofon tak? Jest włączony?)

Tak, tak.

Z jednej strony jest to więc kampania informacyjna prowadzona przez Komisję Europejską... Tutaj również są dostępne dokumenty, noty, broszury w języku polskim...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W Polsce jest tak kampania prowadzona, tak?)

W Polsce oczywiście również, tak naprawdę... Tzn. my, po pierwsze, pracując nad projektami przepisów, konsultowaliśmy to szeroko z wieloma agencjami branżowymi. One brały tak naprawdę udział w przygotowaniu tych przepisów na poziomie i krajowym, i, tak naprawdę, unijnym. Jesteśmy w dialogu również z różnymi organizacjami branżowymi, które też popularyzują, na naszą prośbę zresztą, przepisy i rozwiązania, które mają za chwilę wejść w życie. Tak więc w naszym przekonaniu świadomość zmian jest dość duża. I my też pracujemy nad tym, żeby ona była jak największa. Zmiany są niewątpliwie korzystne, ułatwiające również rozliczenia. Oczywiście, celem jest również uszczelnienie systemu podatkowego. I w zamyśle Komisji Europejskiej ta zmiana ma się do tego przyczynić. Dlatego te działania są, powiedziałbym, wielowektorowe i wielozłożone. Dlatego też te działania Ministerstwa Finansów... Za chwilę będziemy uruchamiali webinaria związane z e-commerce dla przedsiębiorców, żeby pokazać, jak w praktyce ten system będzie działał. Chcemy też do udostępnienia konsultacji objaśnienia podatkowe wraz z przykładami, które pokażą, jak ten system zadziała. Tak więc chcemy też bardzo mocno pokazać na praktycznych przykładach działanie implementacyjne pakietu e-commerce.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

To jest do tych wszystkich uwag takie... A dlaczego w takim razie... Bo tutaj pan mecenas postawił też pytanie dotyczące tego, że do tej implementacji równocześnie dołączacie państwo inne przepisy, dotyczące prania brudnych pieniędzy

itd. Dlaczego to znowu załatwia się w taki sposób, że przy okazji implementacji dyrektywy wprowadza się jeszcze jakieś dodatkowe przepisy, niepowiązane wprost z tymi przepisami?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

No, te przepisy są powiązane dość szeroko z przepisami, nad którymi teraz pracujemy, ponieważ również dotyczą podatków. Są takie regulacje, które trzeba po prostu wprowadzać szybciej, których potrzeba wdrożenia wynikała np. w toku konsultacji z przedsiębiorcami i w toku zmieniającej się sytuacji rynkowej po prostu w ciągu ostatnich miesięcy. Przykładem regulacji, o których pan mecenas nie powiedział, są zmiany dotyczące darowizn dla szpitali, organizacji pożytku publicznego w związku z COVID. Trzeba było zmienić podstawę prawną z uwagi na fakt, że zmieniły się przepisy dotyczące COVID.

Druga taka zmiana to jest np. ulga dotycząca systemu e-TOLL, tak żeby przewoźnicy, którzy teraz będą korzystali z tego systemu, mogli również taniej, dzięki uldze podatkowej, kupić taką maszynę, rejestrator potrzebny im do korzystania z tego systemu. To są zmiany korzystne dla przedsiębiorców, które wynikły właśnie w toku ostatnich prac nad wdrożeniem wspomnianego systemu. On też od połowy roku będzie działał. I tak jak ustawa weszła w życie praktycznie w zeszłym miesiącu, tak intensywne informacje od branży i prośby, no, musiały być w pewien sposób zaadresowane.

Jeżeli chodzi o regulacje, o których tutaj wspominał pan mecenas, to są to zmiany o charakterze czysto formalnym, związane tylko i wyłącznie z tym, któremu miejscowemu urzędowi skarbowemu lub której izbie administracji skarbowej minister finansów może delegować prowadzenie niektórych działań związanych z walką z praniem brudnych pieniędzy. Tak że w sytuacji, gdy nie ma to żadnego wpływu na podatników, to jest tylko kwestia administracji... No, przynajmniej ta kwestia podniesiona przez pana mecenas... No, trudno tutaj mówić o naruszeniu przepisów prawa i o jakimkolwiek zagrożeniu dla podatników, dla przedsiębiorców, dla obywateli.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Pytania ze strony senatorów, członków komisji?

Pan senator Paweł Arndt.

**SENATOR
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję.

Do tej ostatniej kwestii, Panie Ministrze, mam pytanie, czy tak się akurat musimy spieszyć. Bo jak znam życie, to za chwileczkę będzie kolejna nowelizacja VAT. Czy nie można było poczekać parę czy paręnaście dni, żeby jednak no nie wprowadzać chaosu w tę pracę, którą wykonujemy w tej chwili, nie dopisywać do tej ustawy spraw, które nie były w niej pierwotnie ujęte? Czy to nie byłoby logiczniejsze i rozsądniejsze?

I mam jeszcze jedno pytanie, już takie bardziej szczegółowe, dotyczące wartości tych przesyłek. Jak rozumiem, w tej chwili każda przesyłka, nawet o wartości 1 euro, będzie opodatkowana podatkiem VAT, tak?

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Znaczy wszystkie przepisy wynikające ze zgłoszonych poprawek mają na celu albo poprawienie sytuacji podatników, albo usprawnienie działania administracji, bez negatywnych konsekwencji dla nich. Tak że, no, już nawet nie odnosząc się do kwestii konstytucyjnych, mogą ze swojej strony tylko gorąco zarekomendować przyjęcie tych przepisów w takim kształcie, w jakim zostały zgłoszone.

Odnosnie do samych paczek to już teraz funkcjonuje taki obowiązek. Problemem jest jednak to, że tego rodzaju paczki mogą wpływać

do Polski przez kraje, w których obowiązuje zwolnienie z podatku VAT do pewnej wysokości. W sytuacji, jeśli przekroczą granice np. w Rotterdamie albo w Hamburgu, wtedy nie jesteśmy w stanie skontrolować wartości przesyłki. W sytuacji, gdy wpływają przez polską granicę, to taki obowiązek spoczywa na polskich służbach celnych i tego rodzaju kontrola po prostu następuje.

Panie Dyrektorze, jeszcze?

DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA

Tak, oczywiście, jeżeli chodzi o te zmiany w zakresie limitów, to tylko w niektórych państwach już obecnie tego limitu nie ma, w Polsce, np. we Francji... W Polsce już teraz każda paczka, niezależnie od wartości, powinna być opodatkowana podatkiem VAT od importu. W wielu krajach oczywiście takie zwolnienie jest, co powoduje nierównowagę. I wspomniana zmiana dyrektywy powoduje, że ten limit znika we wszystkich państwach członkowskich. I to jest bardzo ważna zmiana. I nie będzie tutaj wątpliwości czy jest zwolnienie do 22 euro w danym państwie, czy go nie ma, czy można z tego korzystać. Po prostu od 1 lipca zwolnienia nie ma w całej Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

Okazuje się, że panowie senatorowie, którzy uczestniczą zdalnie, nas nie słyszą, tak? A jak pani mówi, mają prawo, i pani zwraca mi uwagę, że powinienem w tej sprawie...A pan mecnas potwierdza...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Zdecydowanie potwierdzam, że do czasu usunięcia przeszkody nie powinni państwo głosować. Rozpatrywać można, ale nie głosować.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Głosować może i nie będziemy. Ale pan te prawa... zawsze wszystko tak traktuje rozszerzająco albo zwężająco. Posłucha pan pana ministra i zobaczy pan, jak się prawo stosuje, prawda? Prosty sposób przecież, taki zrozumiały dla ludzi. No, żartuję.

Poczekamy, głosować na pewno nie będziemy. Jeżeli oni nas słyszą... Czy nie słyszą w ogóle?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie słyszą nas. Na pewno nie będziemy głosowali. Za chwileczkę tutaj, jak widzę, Panie Senatorze...

(Głos z sali: Informatycy pracują, więc...)

Informatycy pracują, więc postaramy się i połączymy, niemniej jednak widziałem też i pana senatora...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, to pan senator Bierecki. Bo ja też mam kilka pytań.

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Ja nie mam pytań. Po wysłuchaniu tych wypowiedzi składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

No, dziękuję bardzo, to bardzo piękny wniosek. Tylko wydaje mi się, że powinniśmy... I będziemy oczywiście głosowali. Powinniśmy jednak wyjaśnić te sprawy. Bo to jest sprawa dość poważna i istotna. Bo pan minister powiedział, że zmiana jest korzystna dla podatników, no, a równocześnie będzie dodatkowy 1 miliard zł dochodów. Ja rozumiem, że coś jest korzystne dla podatnika wtedy, kiedy, no, nie musi on płacić dodatkowych podatków, prawda? Wtedy można mówić o tej korzyści. A jak ma płacić podatki, to wcale to nie oznacza, że musi to być dla tego ostatecznego podatnika korzystne rozwiązanie. Bo z jego perspektywy się okazuje, że to wcale takie korzystne nie musi być. I to właśnie...

I teraz jeszcze mam takie pytanie w związku z tym, jak w praktyce będzie się to teraz

odbywało. Pan minister mówił, że do tej pory ten obowiązek podatkowy obowiązywał, że tu się nic nie zmienia, tak? Tylko że nie był egzekwowany. Czyli co się stało w urzędach skarbowych, że ta operacja... Czyli jak będą przychodziły paczki do indywidualnych osób... Bo już nie mówię o tym, jak przedsiębiorcy... Ja rozumiem, że to jest operacja, która zostanie jakoś tam załatwiona i możliwe, że oni nawet wiedzą, jak to wszystko zrobić, tego nie neguję. Tylko w jaki sposób będą te sprawy rozwiązywane w przypadku tych paczek, które są wysyłane do poszczególnych osób? Bo sam miałem taki przypadek, nie mój, ale zgłosił się do mnie człowiek, który otrzymał od rodziny, dokładnie od siostry mieszkającej chyba w Tunezji czy w Maroku – to było w ubiegłym roku jeszcze, chyba w ubiegłym roku – paczkę z jakimiś przyprawami, których on używa dla siebie, na potrzeby domowe, niedużą paczkę. I jego paczka została zatrzymana w urzędzie celnym. A on mówił, że do tej pory takie paczki przychodziły i w ogóle nikt się tym nie przejmował. Okazało się, że wcześniej one przychodziły Poczta Polska. Teraz były przez jakąś firmę, jak DHL czy jakieś tego typu przedsiębiorstwo. I oni to zatrzymali, zgłosili to do urzędu celnego. Przepraszam, że tak dłużej mówię na ten temat, ale to jest pewna praktyczna sytuacja. No, i oni też zatrzymali tę paczkę. On musiał z Łeby jechać do Gdańska, tam go nie przyjęli w tej sprawie, żądali od niego wyceny, żeby jego siostra wysłała z Tunezji cenę tych przypraw. Ona mówi: no, większość z nich to my robimy sami w swoim ogrodzie, bo coś tam itd. Po prostu wielomiesięczne zamieszanie. Bo to trwało kilka miesięcy, cała ta procedura. W końcu został zwolniony z tego cła, ale on do dzisiaj w ogóle nie rozumie, dlaczego tak się stało.

I prawdopodobnie teraz, po wejściu omawianej ustawy w, życie takich sytuacji będzie więcej. No, bo oni właśnie też mówili... Jaka jest wartość tej paczki? Jak określić wartość paczki, jeżeli sam przygotujesz jakieś rzeczy i przysyłasz to w taki sposób? Czy to jest właśnie... Oczywiście, tutaj jest kwestia rodziny. Tak więc trzeba udowodnić, że to jest rodzina. Tak więc trzeba będzie co? Przesłać jakieś zaświadczenie metrykalne, że to jest od rodziny? Tak więc mówienie, że to upraszcza sytuację... I dlaczego np. w przypadku przesyłki przez firmę kurierską trzeba było zapłacić cło, a w przypadku przesyłki przez Poczta Polską nie trzeba było tego cła płacić? I czy teraz

w jakiś sposób urzędy celno-skarbowe się do tego przystosowały?

Ja bym w to wszystko wierzył, ale pan minister wie, że od kilku lat próbuję wyjaśnić problem opodatkowania marynarzy. I pan minister się zgadza, że marynarze pracujący w Norwegii dla armatorów norweskich nie powinni być opodatkowani. A równocześnie urzędy skarbowe, podlegające ministrowi finansów, cały czas konsekwentnie ścigają, gnębią niektórych marynarzy, nie wszystkich, niektóre urzędy skarbowe. Tak więc gdybym ja miał taką wiarę jak tutaj pan senator Bierecki, że to jest takie proste i że to wszystko zadziała i że będzie korzystniejsze dla obywateli, to bym od razu, natychmiast podniósł rękę w tej sprawie także. Ale w praktyce okazuje się, że to takie nie jest cudowne. Tak więc pytanie, jak państwo to zorganizowaliście, żeby to zadziało. I jeżeli jeszcze to ma zadziałać za kilka dni, to... Ktoś wczoraj zamówił paczkę, która przyjdzie, jak już wejdzie w życie ta ustawa. On powie: ja przecież nawet nie wiedziałem o tym, że takie coś będzie. Bo zwykły obywatel... No, możliwe, że, jak pan minister mówi, Unia Europejska propagowała to wśród obywateli, ale szczerze powiem, że do mnie to nie dotarło. No ja nie importuje żadnych tam towarów, ani nikt mi paczek nie przysyła. Ale to, o czym tu mowa, budzi co najmniej wątpliwości. Czyli jaką akcję... I jak przygotowaliście do tego urzędy skarbowe? Czy urzędy skarbowe posłuchają teraz pana ministra, skoro w sprawie marynarzy, gdzie interpretacja jest jednoznaczna, się tak nie dzieje? Co więcej, nawet marynarzom są blokowane konta, pan minister wie, robiliśmy spotkanie nawet, naradę w tej sprawie i nic się nie dało zrobić. To są te same urzędy, te same instytucje. Jak sobie z tym poradzić, żeby to rzeczywiście było korzystne dla obywateli, jak pan minister mówi? Nawet jeżeli mają dodatkowy 1 miliard zł zapłacić, to tego powodu się cieszyli jeszcze bardziej?

Proszę bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Panie Przewodniczący, może zaczynając od tej kwestii precyzyjnej, a mianowicie dotyczącej paczki od konsumenta do konsumenta, bo tu mamy do czynienia z taką sytuacją... Tego

rodzaju paczki nie są objęte pakietem e-commerce. W całej Unii Europejskiej funkcjonuje dla nich zwolnienie z VAT do wartości 45 euro. W sytuacji, gdy przewoźnik, firma kurierska po przekroczeniu granicy, po odbiorze tej paczki, przed dostarczeniem do klienta poweźmie wątpliwość dotyczącą tego, że zawartość kosztowała najprawdopodobniej więcej niż tych 45 euro, wtedy zgłasza to do urzędu celno-skarbowego. I tam ten materiał jest po prostu skanowany, badany i wtedy również nawiązywany jest kontakt z konsumentem. Tak że bardzo możliwe, że tak długo, jak to szło Poczta Polska, przeglądał to pracownik, który wie, jak wyglądają tego rodzaju przesyłki i potrafi w jakiś sposób samodzielnie oszacować ich wartość, a w sytuacji, kiedy poszło to za pośrednictwem innej firmy, mogło to być nowością dla osoby, która to badała. Zaalarmowała ją to w pewien sposób i dokonała zgłoszenia. No, na pewno później nie było żadnego problemu, sprawa została wyjaśniona i żadne cła ani żaden również VAT zapłacone nie zostały. No, w przypadku przesyłek często na pierwszy rzut oka jest trudno powiedzieć, co to do końca jest, taki proszek, może to być sproszkowany... może to być kość słoniowa. Nie musi to być wcale nic droższego, a może być np. coś, co nie powinno przekroczyć granicy. Szczególnie jak jest to po prostu egzotyczne.

A odnośnie do tego, skąd ten dodatkowy 1 miliard zł, 1 miliard 200 milionów zł, to już śpieszę z wyjaśnieniem. Bardzo dużym... Jeśli przychodzi do nas paczka spoza Unii Europejskiej, nawet jeśli ona jest opisana jako podarunek, ale widać, że najprawdopodobniej pochodzi po prostu z serwisu aukcyjnego, wtedy jest ona prześwietlana. Paczka może być otwarta, jej wartość może zostać oszacowana przez urząd skarbowy, urząd celno-skarbowy, który kontaktuje się z konsumentem. Tak że ten walor uszczelniający tutaj, przynajmniej ten ostry i twardy, nie bierze się z tego, że zmienia się coś na granicy polskiej. Ten walor bierze się z tego, że wcześniej bardzo wiele takich paczek przeciekało do nas, przekraczając granice Unii Europejskiej w innym kraju niż Polska. I tak jak na pewno Polska i Francja miały ten VAT od pierwszej złotówki dla paczek w rozliczeniu między biznesem a klientem, tak w innych krajach, np. w Holandii czy w Niemczech, a więc w 2 największych portach, do których przybywają paczki z Chin, tj. Rotterdamie i Hamburgu, mogło dojść do deklaracji, że jest

to rzeczywiście przesyłka BTC, *Business to Customer*, ale do wartości 22 euro. I dalej ta paczka przechodziła już jako paczka pochodząca z Niemiec do Polski i w żaden sposób nie miała nawet szansy zostać zbadana przez polskich urzędników. Dzięki zmianie w przepisach unijnych od 1 lipca wszędzie to zwolnienie do 22 euro w przypadku zakupów przez konsumenta od przedsiębiorcy zostanie zniesione i wspomniany proceder z dnia na dzień całkowicie zniknie. Każda paczka, również w Rotterdamie i w Hamburgu, będzie badana, prześwietlana. Jeśli tamtejsi urzędnicy poweźmą wątpliwość – tak jak my na naszej granicy, np. w suchym porcie w Małaszewiczach czy w największym porcie kontenerowym na Bałtyku, w Gdańsku – że paczka pochodzi jednak od firmy, a nie od cioci z Chin, wtedy podjęte zostaną odpowiednie czynności: otwarcie, oszacowanie, kontakt, stawka podatku.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

A jak przygotowane są urzędy do tego, żeby rzeczywiście to sprawnie funkcjonowało?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

W przypadku polskich urzędów niewiele się zmieni, ponieważ będą wykonywały zadania tak, jak wykonywały je dotychczas. Prawdziwa zmiana nastąpi właśnie w tych miejscach w innych krajach Unii Europejskiej, gdzie dotąd takich badań nie dokonywano, bo tam ten wolumen paczek do sprawdzenia po prostu gwałtownie się zwiększył. U nas nie będzie to miało miejsca. U nas podjęte zostały inne czynności przygotowawcze, a mianowicie związane z udostępnieniem systemów informatycznych pozwalających przedsiębiorcom handlującym w internecie na zarejestrowanie się w Polsce, zgodnie z tymi nowymi unijnymi procedurami. I dzięki tej rejestracji na cele nowych unijnych procedur nie będą musieli oddzielnie rejestrować się we wszystkich krajach, do których wysyłają paczki, tylko będą mogli rozliczyć całość VAT u nas, w jednym okienku, w polskim urzędzie skarbowym, który później ten VAT prześle tam, gdzie powinien on trafić.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.
Kto jeszcze?
Proszę bardzo, pan mecenas.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Wysoka Komisjo, chciałbym jedynie sprecyzować 2 kwestie. Po pierwsze, słusznie pan minister zauważył, że przedmiotem uwagi Biura Legislacyjnego nie są przepisy, które przewidują korzystne regulacje na rzecz podatników podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych w związku z pewną bardzo specyficzną sytuacją, koniecznością modyfikacji tak, żeby te osoby mogły korzystać ze stosownych zwolnień i ulg. Przedmiotem uwagi są zmiany dotyczące ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy i ustawy nowelizującej tę ustawę, która notabene – co wskazuje na to, że nie jest to pilna sprawa – ma wejść w życie dopiero 31 października 2021 r.

Po drugie – i to już ostatni głos Biura Legislacyjnego w tej sprawie – chciałbym państwu zwrócić uwagę na brzmienie art. 1 pkt 20 ustawy: „uchyla się art. 51”. Art. 51 ust. 1 brzmi: „Zwalnia się od podatku import towarów umieszczonych w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego bezpośrednio do odbiorcy przebywającego na terytorium kraju, pod warunkiem, że łączna wartość towarów w przesyłce nie przekracza kwoty wyrażonej w złotych odpowiadającej równowartości 22 euro”. Ust. 2 przewiduje wyłączenie od zwolnienia dla określonych towarów. Ust. 3 – w przypadku, gdy miała miejsce szczególna sytuacja w zakresie wysłania. W jaki sposób można uznać, że wejście takiego przepisu w życie nawet bez 14-dniowej vacatio legis jest korzystne dla osoby korzystającej ze zwolnienia? I w tym zakresie poddaję pod rozwagę Wysokiej Komisji zastanowienie się nad problemem vacatio legis. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

W stosunku do przepisów dotyczących prania brudnych pieniędzy, to ustawa, która teraz podlega analizie i będzie przedmiotem głosowania Wysokiej Komisji... Ten projekt był w momencie zgłoszenia poprawki jedynym projektem podatkowym, który znajdował się w parlamencie, jedynym gwarantującym, że te zmiany wejdą w życie przed terminem październikowym. Ze swojej strony mogę tylko i wyłącznie zarekomendować przyjęcie również tego przepisu w ramach omawianej ustawy. Będzie to bardzo duże ułatwienie i bezpieczeństwo dla działania Krajowej Administracji Skarbowej w tym konkretnym zakresie.

Co do kwestii związanych ze zwolnieniem, to poproszę pana dyrektora.

Proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Odnosząc się do tej uwagi, że to jest rzekomo niekorzystne dla przedsiębiorców... No, my się z nią nie zgadzamy, uważamy, że ona jest niezasadna. Dlatego że już obecnie art. 51 ust. 3 ustawy o VAT przewiduje, że ten limit w Polsce po prostu nie obowiązuje. I tego limitu 22 euro w Polsce nie było do tej pory i nie będzie go również od 1 lipca. Tu nie ma jakiejś zmiany merytorycznej w tym zakresie. Tak więc to jest jakby po prostu utrzymanie obecnego stanu prawnego i potwierdzenie tego, że i wcześniej, i obecnie ten limit 22 euro po prostu nie obowiązuje, więc...

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

To dlaczego się znalazł w tym przepisie limit 22 euro, skoro on nie obowiązuje i nie będzie obowiązywał? No, to jest dla mnie w ogóle kompletnie niezrozumiałe. Może ja tego nie rozumiem. Jeżeli nie istniał, do tej pory go nie było i nie będzie, to po co jest wpisany?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Ja przepraszam...)

DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA

Ja dodam tylko, że to zwolnienie nie miało zastosowania, wcześniej i obecnie, do towarów importowanych w drodze zamówienia wysyłkowego. Tak więc i teraz, i wcześniej tego zwolnienia dla tej sprzedaży wysyłkowej po prostu nie ma, nie było i nie będzie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Ale przedmiotem uwagi Biura Legislacyjnego nie był wyjątek, lecz zasada. Zgadzam się, że nie stosuje się tego do towarów importowanych w drodze zamówienia wysyłkowego, ale w drodze innego importu z całą pewnością ulga obowiązuje i ma zastosowanie.

NACZELNIK WYDZIAŁU ROZLICZEŃ
W HANDLU ZAGRANICZNYM
ORAZ NIEKTÓRYCH PROCEDUR
SZCZEGÓLNYCH W DEPARTAMENCIE
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
GRAŻYNA DOBRZYŃSKA

Grażyna Dobrzyńska, Ministerstwo Finansów.

Ja może tutaj uzupełnię, że kwestia uchylecia całego tego art. 51 wynika wprost z implementacji dyrektywy. Tak jak tutaj pan dyrektor wskazał, to zwolnienie nie dotyczy... Regulujemy kwestię zamówień w drodze wysyłkowej, czyli zamówień towarów w krajach trzecich przez internet. Obecnie to zwolnienie nie funkcjonuje. I tak pozostanie. Ja tylko chciałabym dopowiedzieć, że uchylając ten art. 51, dyrektywa przewiduje też możliwość zwolnienia importu towarów zamówionych w drodze wysyłkowej, ale tylko

w sytuacji, gdy te towary będą rozliczone w ramach procedury IOSS. I to zwolnienie mamy teraz w pktcie 18 art. 1 tego projektu. Dziękuję.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Przepraszam, Wysoka Komisjo, ale...)

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Mam przed sobą uzasadnienie projektu, które w zakresie dotyczącym uchylecia art. 51 stanowi m.in., cytując: „celem powyższej zmiany jest unikanie zakłócenia konkurencji pomiędzy dostawcami z UE i z poza niej oraz unikanie uszczuplenia dochodów podatkowych”. Trudno mówić o unikaniu uszczuplenia, skoro przepis państwa zdaniem nie obowiązuje, choć oczywiście obowiązuje. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

No, proszę państwa, widzę, że nawet pan minister kręci głową, nie ze względu na pytanie czy komentarze pana mecenasa, tylko po prostu nie jest chyba do końca usatysfakcjonowany odpowiedziami swoich pracowników.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI

Jeszcze chciałbym na gorąco, ad vocem, powiedzieć panu przewodniczącemu, że dodatkowe wpływy podatkowe płynąć będą – raz jeszcze podkreślę – z 2 źródeł, a nie z 3. Dodatkowe wpływy nie wezmą się z tego, że zlikwidujemy jakieś zwolnienie, które funkcjonuje w Polsce, tylko z tego, że paczki, które dzięki zwolnieniu funkcjonują w innych krajach europejskich

do nas wpływały bez podatku, wpływać bez tego podatku po prostu przestaną. A drugi element jest taki, że również więcej podmiotów będzie mogło w prosty sposób wysyłać swoje towary z Polski do innych krajów Unii Europejskiej dzięki otwarciu nowego, wygodnego sposobu rozliczenia VAT. Również jeśli przysłowiowy Chińczyk, no, po prostu sprzedawca z Dalekiego Wschodu będzie chciał wysyłać paczki w sposób bezpieczny i szybki do Polski, zarejestruje się u nas i, korzystając z uproszczenia, rozliczając podatek tylko i wyłącznie w Polsce będzie mógł rozsyłać swoje paczki na całą Unię Europejską. Także stąd dodatkowe wpływy, nie z likwidacji jakiegokolwiek zwolnienia. To taki aspekt bardziej praktyczny, a mniej związany z konkretną treścią tego przepisu.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
(*Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Paweł Selera: Jeżeli mogę jeszcze dwa słowa...*)

Proszę, proszę.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Krótko tylko: obecnie na gruncie art. 51 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług zwolniony jest import towarów umieszczonych w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego bezpośrednio do odbiorcy przebywającego na terytorium kraju, pod warunkiem, że łączna wartość towarów w przesyłce nie przekracza równowartości 22 euro. Zwolnienie to jednak odnosi się do ust. 3 w art. 51, nie ma zastosowania do towarów importowanych w drodze zamówienia wysyłkowego. I to się nie zmienia tak naprawdę również po 1 lipca.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Czyli teraz jeszcze wracając do tego mojego przykładu... Teraz, jak wejdzie w życie ta ustawa,

implementacja, to kontrola tych paczek już nie będzie tylko w firmach kurierskich, lecz także na poczcie i wszędzie, tak? Czyli że każdą paczkę będzie się sprawdzało, czy ona ma 22 euro wartości? I jeżeli się okaże, że pracownik poczty poweźmie wątpliwość, bo nie będzie wiedział, albo na wszelki wypadek... Powie: o, choroba, ja to puszczę, a później ktoś mnie skontroluje, bo mnie się wydaje, że to kosztuje wartość 10 euro... W ogóle 22 euro to jest niespełna 100 zł. Przyjdzie parę drobiazgów i w jaki sposób ocenić, czy to będzie 100 zł, czy 120 zł? Jak to zrobić w praktyce? Ja mówię o praktyce, o tym, jak to zadziała. Tutaj cały czas wracam też do tych nieszczęsnych marynarzy. Bo niby wszystko jest dobrze, ale równocześnie są ścigani. I na czym polega ta dobroć? Właśnie to nam bardzo proszę tutaj wyjaśnić, jak to w praktyce się będzie odbywało. Przychodzi paczka i nawet jak tam będzie na niej deklaracja, że jest warta 22 euro, bo, jak rozumiem, tak to będzie... nie?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Dwa słowa wyjaśnienia. 22 euro w Polsce w sprzedaży wysyłkowej ani w przypadku przesyłek między konsumentami nigdy nie funkcjonowało, przynajmniej nie funkcjonuje teraz. Jedyne *threshold*, jaki istnieje, to 45 euro w przypadku wysyłki pomiędzy dwiema osobami, które nie są przedsiębiorcami, np. prezent właśnie od cici. I to w żaden sposób nie ulegnie zmianie. W sytuacji, gdy jest to sprzedaż wysyłkowa od przedsiębiorcy spoza Unii Europejskiej do klienta w Polsce, firma, która dokonuje dostawy, ma obowiązek zbadać tego rodzaju paczkę. Jeśli poweźmie wątpliwość co do wartości zadeklarowanej, wtedy ma obowiązek zgłosić to urzędowi celno-skarbowemu, a ten skanuje, otwiera, szacuje, wzywa osobę. Tak że co do praktyki działania urzędu i co do tych pewnych granic odnośnie do których oszacowanie musi następować, całkowicie nic nie ulegnie zmianie.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś inne uwagi, ewentualnie propozycje poprawek?

No, mamy niewątpliwie tę kwestię, którą pan mecenas podniósł jako bardzo poważną, czyli kwestię terminu wejścia w życie. Ja się skłaniam do tego, żeby taką poprawkę zgłosić, ale może nie na tym etapie. Bo sprawa jest bardzo poważna, rzeczywiście, i wydaje mi się, że potrzeba jeszcze jej przeanalizowania i po prostu takiej dyskusji. Tak więc może bym się... Te wszystkie kwestie, na które też pan mecenas zwrócił uwagę, no, są dość istotne.

Czy panowie, ktoś z panów senatorów chce w tym momencie zgłosić poprawki?

Pan senator Paweł Arndt.

**SENATOR
PAWEŁ ARNDT**

To znaczy tak, Panie Przewodniczący. Pan senator Bierecki zgłosił wniosek o przyjęcie bez poprawek, ale Biuro Legislacyjne zaproponowało jednak kilka poprawek, które, no, w moim przekonaniu w sposób oczywisty poprawiają treść. I te poprawki legislacyjne, jak myślę, powinniśmy jednak przyjąć bez specjalnej dyskusji. No, nie wiem, być może pan minister jeszcze się do nich odniesie. No, możemy dyskutować o tych poprawkach już tego większego kalibru, żeby zastanowić się, co zrobić być może podczas prac już w Senacie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli pan tutaj zgłasza poprawkę dotyczącą vacatio legis, tak?)

Poprawka dotycząca vacatio legis przede wszystkim, tak.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze. A te poprawki pozostałe, które...)

No, jest kilka propozycji poprawek natury takiej legislacyjnej, o których mówił pan mecenas, on ich tu szczegółowo chyba nie wymieniał, ale to są takie poprawki, które, jak myślę, należałoby co najmniej rozważyć, jeśli nie przyjąć bez uwag. Ale dobrze byłoby, gdyby jednak pan minister się na ten temat wypowiedział. Bo, jak sądzę, pan minister ma te propozycje poprawek.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Tak, uwagi są.

Dobrze. W takim razie na początek jest zgłoszona poprawka, wniosek o przesunięcie terminu wejścia w życie tej ustawy. To raz.

Czy mamy kontakt już z naszymi...
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, za chwileczkę będzie oczywiście pan minister odpowiadał.

Czy mamy kontakt z naszymi senatorami?
Już słyszą nas tak?

(Senator Paweł Arndt: Panie Przewodniczący, jeśli można...)

Tak?

**SENATOR
PAWEŁ ARNDT**

Ja tylko zasygnalizowałem, że taką poprawkę należy rozważyć. Ale myślę, że ... Rzeczywiście, poczekajmy jeszcze do prac w Senacie. I w tym momencie tej poprawki nie zgłaszam.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Czyli co? Na tym etapie...

Dobrze, czy panowie senatorowie zdalni chcą zabrać głos? Czy mają jakieś propozycje, uwagi?

Nie ma żadnych propozycji i uwag.

Czyli senator Arndt by się skłaniał ku temu, żebyśmy tu, na tym etapie ewentualnie przyjęli to bez poprawek legislacyjnych...

(Senator Paweł Arndt: Te poprawki legislacyjne, natury legislacyjnej...)

Dobrze, dobrze. W takim razie, Panie Ministrze, prosba jeszcze o ustosunkowanie się do tych poprawek legislacyjnych. Czy pan dyrektor... Nie wiem, kto...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Poproszę pana dyrektora.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Szanowny Panie Przewodniczący, dziękuję za proponowane poprawki legislacyjne. Uważamy,

że one są techniczno-legislacyjne, to jest inny sposób redagowania przepisów. My podtrzymujemy swoje stanowisko, uważamy je za niezasadne.

Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Mimo wszystko muszę poprosić pana legislatora, żeby wyjaśnił bardziej szczegółowo te poprawki. Bo takie skwitowanie to jest w zasadzie... No, rozumiemy tutaj, przyjmujemy oczywiście te pana argumenty, ale... później senator...

Proszę bardzo, Senatorze Bierecki.

**SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI**

Tylko pytanie dotyczące... Ja, składając wniosek o przyjęcie bez poprawek... Przeczytałem opinię, którą Biuro Legislacyjne przedstawiło, i rozumiem, że dotyczy to innego sposobu redagowania, a nie korekty błędów. Jeśli jestem w błędzie, to jestem gotów wycofać mój wniosek. Ale jak rozumiem, także z wypowiedzi pana dyrektora, mamy tu do czynienia po prostu z propozycją zastosowania innej techniki legislacyjnej. A ona, przypomnę, w Sejmie nie wzbudzała zastrzeżeń.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Senatorze, bardzo dziękuję za tę uwagę. Naprawdę, chcemy przyjąć tę ustawę, chcemy ją rzeczywiście przeanalizować. Ustawa o podatku VAT to nie jest jedna z pierwszych lepszych ustaw, prawda? Ona zawsze ma daleko idące konsekwencje. I nawet jeżeli to jest implementacja unijna, to jednak wymaga też pogłębionej analizy. Tym bardziej że niestety do tej ustawy zostały dołączone także jeszcze inne przepisy. I to jest kłopot. A największy kłopot to stawianie pod ścianą parlamentu w ogóle.

Aha, jeszcze przy okazji pytanie tutaj do pana mecenasa albo do pana ministra: czy to oznacza, że we wszystkich krajach unijnych ta ustawa została już ratyfikowana? Bo pan minister mówił, że mogą być straty, jeżeli ona 1 lipca nie wejdzie.

To znaczy, że we wszystkich krajach ona wchodzi z dniem 1 lipca i tu nie ma wątpliwości?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAN SARNOWSKI**

Każdy kraj Unii Europejskiej ma obowiązek implementować te zmiany i również udostępnić system tych uproszczonych rozliczeń z dniem 1 lipca. Różne kraje są na różnym etapie prac legislacyjnych, ale wszystkie mierzą się z tym samym wyzwaniem co my.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne, ale pytanie jest takie: czy będą jakieś kraje unijne, gdzie te przepisy wejdą po 1 lipca, czy wszędzie wchodzi z dniem 1 lipca?)

Nie mamy takich informacji. Niemniej jednak nie przewidujemy, żeby jakikolwiek kraj się spóźnił z taką implementacją, bo też w każdym kraju, podobnie jak i u nas, przedsiębiorcy bardzo pilnują tego, żeby po prostu nie odstawać, również w warunkach konkurencji, od innych. Tak samo u nas, i do departamentu VAT, i do mnie wpływa bardzo dużo pytań, próśb dotyczących tego, żebyśmy po prostu doprowadzili ten proces do pozytywnego końca.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Jak rozumiem, na posiedzeniu plenarnym poinformuje nas pan, w których krajach te przepisy rzeczywiście wejdą w życie z dniem 1 lipca, bo wcześniej już zostały implementowane. Bo pan minister przedstawił to jako istotny argument, że we wszystkich krajach wchodzi to w tym samym dniu.

Pan mecenas jeszcze.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym zauważyć, że z 4 propozycji poprawek były przedmiotem rozważań komisji sejmowych

i nie zostały zaakceptowane przez większość komisyjną. Są to poprawki nr 2, oraz nr 4. Proponowana poprawka nr 2 zmierza do likwidacji oczywiście błędnego odesłania, gdyż następuje odesłanie do pktu 2 lit. a, b i c, podczas gdy ów pkt 2 dzieli się właśnie na a, b i c. W związku z tym należało, rzecz jasna, odesłać do pktu 2.

Proponowana poprawka nr 4, o której wspominałem wcześniej, zmierza do tego, aby w zakresie zastosowanego odesłania do przepisów ordynacji podatkowej te przepisy były stosowane odpowiednio. To odesłanie następuje w zakresie dotyczącym dodatkowego zobowiązania podatkowego, w związku z tym, jako swoista sankcja administracyjna, nie jest to sankcja regulowana przepisami ordynacji podatkowej. A co za tym idzie, wzorem innych przepisów ustawy o VAT prawidłowa redakcja powinna stanowić o stosowaniu odpowiednio, na co słusznie zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu.

Proponowana poprawka nr 1 ma charakter oczywisty, w tym sensie, że skoro ustęp składa się z kilku jednostek redakcyjnych niższego stopnia trudno mówić o przepisie. Tym bardziej że w wielu przepisach omawianej ustawy słusznie w tego rodzaju przypadkach używa się liczby mnogiej.

A jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 3, czyli ostatnią z nich, to jest to najbardziej istotna poprawka, dlatego że w zakresie dotyczącym dodatkowego zobowiązania podatkowego stosowny przepis stanowi o stosowaniu ordynacji podatkowej bez wymienienia przepisów czy też stosownego działu. Wydaje się, że zgłaszającym poprawkę w Sejmie chodziło o stosowanie działu IV ordynacji podatkowej, a jeżeli tak, to w takim przypadku ten przepis powinien ulec stosownemu uzupełnieniu, gdyż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej prawidłowe odesłanie jest odesłaniem zawsze do konkretnej jednostki redakcyjnej bądź systematycznej. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

W takim razie jeszcze raz poprosimy pana dyrektora o odniesienie się do tych uwag legislacyjnych.

Proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Ja bardzo dziękuję, Panie Mecenasiu.

Znaczy ja podtrzymuję to, że... Też konsultowaliśmy te uwagi, oczywiście, z naszym departamentem prawnym. To oczywiście jest po prostu odmienna technika legislacyjna.

A co do odesłania do działu IV ordynacji to poproszę o wypowiedź panią naczelnik.

**NACZELNIK WYDZIAŁU
W DEPARTAMENCIE PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
GRAŻYNY DOBRZYŃSKA**

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o odesłanie do działu IV, to chciałabym zauważyć, że są również inne artykuły, które przy postępowaniu będą stosowane, nie tylko z działu IV, chociażby artykuł mówiący o tym, jak się liczy terminy, artykuł dotyczący właściwości organów, oraz artykuł, bodajże art. 47, który mówi o tym, jaki jest termin do zapłaty, w tym przypadku kary administracyjnej, która będzie określona w decyzji. Tak więc zawężenie tylko do działu czwartego... Może się okazać, że będą później problemy z zastosowaniem tego w odniesieniu do wydawanych decyzji, jak liczyć terminy i w jakim terminie ma być wpłacona dana sankcja. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, pan senator Arndt zgłasza poprawki, głosujemy nad nimi.

W sprawie vacatio legis byśmy... Ja bym nie składał na tym etapie tej poprawki dotyczącej vacatio legis. Jeżeli pan minister poinformuje nas na posiedzeniu plenarnym, że już wszystkie kraje oprócz Polski w tej sprawie... No, to wtedy może będziemy sugerowali, żeby nie zmieniać tego vacatio legis. Ale jeżeliby się okazało, że jakaś część krajów jeszcze jest w polu z ratyfikacją tej ustawy, tych przepisów, no, to wtedy byśmy się zastanowili. Tak ja myślę o sobie. Ale jeżeli ktoś chce zgłosić poprawkę dotyczącą vacatio

legis w tym momencie, to oczywiście może także to zrobić.

Senator zgłasza te 2 poprawki, drugą i czwartą z opinii, tak?

Proszę bardzo, pan mecenas.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Czy pan senator mógłby powiedzieć którą poprawkę zgłasza?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, zgłasza, już mówił, że te...)

SENATOR
PAWEŁ ARNDT

Nie, nie... Znaczy chodzi mi tylko o to, żeby pan mecenas jeszcze się odniósł do tej poprawki trzeciej, dotyczącej tego działu IV, który tutaj wzbudził pewne wątpliwości.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

No, niestety, wypowiedź przedstawiciela Ministerstwa Finansów jedynie umocniła mnie w przekonaniu, że mamy do czynienia z większym problemem. Dlatego że gdyby odesłanie miało być tylko odesłaniem do działu IV, to można byłoby to nawet przy braku takiego odesłania wyinterpretować. Jeżeli zaś ma to być szersze, to powinno być odesłanie do konkretnie wskazanych przepisów ordynacji podatkowej. Problem liczenia terminów moim zdaniem nie występuje. Przepisy dotyczące stosowania kar administracyjnych ordynacji podatkowej zawierają odesłanie do działu IV. Ale jeżeli istnieje potrzeba odesłania do innych przepisów niż dział IV, to powinny być one bezpośrednio wskazane. Inaczej mamy do czynienia z błędnym, blankietowym odesłaniem. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Jeszcze...
(Brak nagrania)

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Zgłaszamy poprawkę, tak?

Pan senator Arndt i ja zgłaszamy poprawkę dotyczącą tego punktu. Czyli tę jedną poprawkę przynajmniej.

Czy jeszcze, Senatorze?

SENATOR
PAWEŁ ARNDT

To znaczy jeżeli już zgłaszamy poprawki, to uważam, że powinniśmy przejść wszystkie 4 poprawki, które Biuro Legislacyjne zaproponowało. Jeśli już są poprawki to, jak myślę... Rzeczywiście, możemy się spierać, czy w tym art. 1 ma być liczba pojedyncza czy liczba mnoga. Liczba mnoga, jak uważam, jest tutaj bardziej wskazana. I jeśli chcemy przyjąć poprawkę trzecią, to przyjmijmy wszystkie 4 poprawki. Taka jest moja sugestia.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dobrze. Zgłaszane są 4 poprawki.
Senator Bierecki.

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Panie Senatorze, proponowałbym wrócić do sposobu rozumowania, który prezentował pan na początku tego posiedzenia, troski o właściwy czas dla przedsiębiorców do skorzystania z tej ustawy. Mówimy o 1 lipca, o wdrożeniu tego. Jeżeli mamy w tej chwili – mam wrażenie, że nieco na siłę – robić te poprawki dla samej potrzeby zrobienia poprawek, to może senatorowie rozważyliby jednak... wrócili do sposobu rozważań, który był na początku tego posiedzenia komisji. Mamy 1 lipca jako termin wyznaczony dla wszystkich krajów w Unii Europejskiej. Z powodu tych poprawek, które zostały zaproponowane, co do których zasadności mamy istotne wątpliwości...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Senatorze...)

...mielibyśmy to teraz odsyłać do Sejmu i wydłużać ten proces legislacyjny dotyczący ustawy, która jest przecież ważna dla obrotu pomiędzy Unią Europejską a krajami trzecimi...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze...)

...stanowi implementację dyrektywy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze...)

Tak że apelowałbym o rozważenie może jednak powstrzymania się na tym etapie od składania poprawek i przemyślenie tego jeszcze przed debatą senacką.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Panie Senatorze, ja myślę, że, oczywiście, nikt z nas nie chce blokować dobrych przepisów dla przedsiębiorców. One mają skutek pewnie także dla zwykłych obywateli, nie zawsze korzystny, ale to już jest inna kwestia, o tym mówiliśmy także na tym posiedzeniu. Jeżeli rządowi rzeczywiście by zależało na tym, żeby cała ta procedura była tak przeprowadzona, z należyтым wyprzedzeniem, żeby było odpowiednie *vacatio legis* itd., to nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby ona była już wiele miesięcy temu uchwalona przez Sejm. To nie my, że tak powiem, jesteśmy na przeszkodzie całej tej operacji. I możemy tę kwestię jeszcze raz rozważyć, jak będzie już informacja pana ministra na posiedzeniu plenarnym, że rzeczywiście te kraje unijne to wprowadziły. Tak więc wydaje mi się, że wówczas będziemy mogli też podejść do tego i zastanowić się, czy wprowadzimy poprawki, czy będziemy głosowali za przyjęciem bez poprawek. To jest kwestia jeszcze do uzgodnienia. Wydaje się, że na tym etapie sugestia, żeby te poprawki przeprowadzić, jest uzasadniona, niemniej jednak będziemy nad tym głosowali. Za tydzień mamy posiedzenie plenarne. W tym czasie... Bo teraz pan minister nie jest w stanie nam powiedzieć, ile krajów już wprowadziło to w życie. Jeżeli się okaże, że jedynie Polska nie poradziła sobie z tą sprawą – nie z powodu przecież parlamentu, nie z powodu Senatu – no, to wówczas będziemy się nad tą kwestią jeszcze raz zastanawiali.

Zgłoszone są 4 poprawki. Czy są inne poprawki?

I oczywiście wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Nie ma innych wniosków.

W takim razie w pierwszej kolejności przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy bez poprawek. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, będziemy głosowali nad poprawkami.

Czy senatorowie pracujący zdalnie mają kontakt z nami, mają możliwość głosowania? Nikt się nie wyłączył, nikt nie zapomniał? Nikt? Są wszyscy na miejscu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek?

(Głos z sali: 1 senator.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: 4 głosy.)

Kto się wstrzymał od głosu?

I wynik łączny.

(Głos z sali: 3 głosy za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

3 głosów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Czyli wniosek nie otrzymał poparcia większości komisji.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Czy nad tymi poprawkami możemy głosować łącznie? Czy jest zgoda ze strony senatorów? Bo one zostały wyjaśnione, więc czy ktoś z senatorów chciałby, żeby każda poprawka była oddzielnie poddana pod głosowanie? Czy jest zgoda na to, żeby łącznie przegłosować te 4 poprawki? Czy senatorowie zdalni nie wnoszą sprzeciwu w tej sprawie?

(Głos z sali: To są poprawki senatora Arndta i pana...)

Tak, tak.

W takim razie poprawkę pierwszą, drugą, третią i czwartą z zestawienia poprawek przegłosujemy łącznie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

(Głos z sali: 4 głosy.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: 1 senator.)

Kto się wstrzymał od głosu?

(Głos z sali: Nikt.)

Zdalne wyniki i proszę łącznie... Kończymy głosowanie i poproszę...

5 głosów za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Czyli poprawki zostały przyjęte.

Głosujemy nad przyjęciem całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami?

(Głos z sali: 5 głosów za.)

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał od głosu?

Nikt.

Teraz zdalni i proszę o łączne podanie wyników.

(Głos z sali: 8 głosów za, jednogłośnie.)

Czyli wszyscy senatorowie zagłosowali za ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Czy pozwolicie państwo, żebym przedstawił to Wysokiej Izbie sprawozdanie z prac nad tą ustawą? Dziękuję bardzo.

Kończymy na tym postępowanie.

Gdyby pan minister podał nam też... Nie mówię nawet, że z trybuny, ale gdyby powiedział, że sprawa marynarzy pływających pod banderą norweską jest zakończona, zamknięta i rozstrzygnięta, tobyśmy nabrali jeszcze większej pewności, że wszystkie urzędy pracują dobrze, tak jak powinny, i że rzeczywiście ta troska o podatnika jest autentyczna, wyraźna i niebudząca wątpliwości. Wtedy łatwiej by się nam pracowało nad wszystkimi innymi ustawami podatkowymi, bo ta sprawa ciągnie się zbyt długo, w sposób taki, który jest... No, tyle. Kończymy ten punkt.

Dziękuję bardzo panu ministrowi i gościom, którzy przyszli w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do rozpatrywania drugiego punktu.

Czy pan minister także w tej sprawie będzie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Teraz też będzie pan minister.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 406.

Panie Ministrze, proszę o krótką prezentację tej ustawy.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Ustawa ma charakter techniczny, porządkujący. Podobnie jak to stało się w sądownictwie powszechnym, wszelkiego rodzaju rachunki

prowadzone na rzecz sum depozytowych są otwierane przez ministra finansów w Banku Gospodarstwa Krajowego. Niestety, w prokuraturze, w jednostkach organizacyjnych prokuratury tak nie jest, wobec czego Prokuratura Krajowa zgłosiła się z inicjatywą legislacyjną do ministra sprawiedliwości w celu uporządkowania tej kwestii. Ustawa sprowadza się do tego, że przewidujemy, że dla wszelkiego rodzaju sum depozytowych prowadzonych przez prokuraturę minister finansów będzie otwierał rachunki w Banku Gospodarstwa Krajowego. Zmiany pozostałych ustaw mają charakter wynikowy w stosunku do tej pierwszej, podstawowej propozycji, przy czym zmiana w ustawie o finansach publicznych jest o tyle istotna, że przewiduje sposób postępowania w przypadku usług depozytowych w walutach, co nie jest oczywiście doprecyzowane w ustawie – Prawo o prokuraturze; precyzuje, to znaczy określa waluty, w których będą prowadzone rachunki, i uszczegóławia procedurę w tym zakresie. Wobec tego, wyprzedzając trochę dyskusję i pamiętając o poprawkach zgłoszonych w komisji sprawiedliwości, a także mając wiedzę, że tutaj będą ponawiane, powiem, że to stąd taka, a nie inna decyzja o tytule ustawy.

Proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie tej ustawy. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło 3 propozycje poprawek o charakterze legislacyjnym.

Pierwsza uwaga, tak jak pan minister zauważył, dotyczy tytułu ustawy, który jest obecnie sporządzony niezgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej w przypadku ustaw, które zmieniają kilka ustaw. Chodzi o §96, który przewiduje zasadę, że jeżeli zmienia się kilka

ustaw, to wszystkie te ustawy co do zasady powinny być wymienione. Jeżeli się nie wymienia, to w drodze wyjątku można tytuł ustawy określić jako „ustawa o zmianie ustaw” i ogólnie podać ich wspólny przedmiot. Ewentualnie jest jeszcze trzecia możliwość. Wówczas wskazuje się w tytule, że to „ustawa o zmianie ustawy”, dalej podaje się tytuł ustawy podstawowej, w tym przypadku jest to ustawa – Prawo o prokuraturze, „oraz niektórych innych ustaw”. Żaden z tych wzorców nie został zaadaptowany w tytule opiniowanej ustawy, w związku z tym Biuro Legislacyjne sformułowało taką poprawkę, aby części ogólnej przedmiotu „tytuł ustawy” nadać brzmienie: „Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw”.

Ewentualne przyjęcie tej poprawki oznaczałoby zmianę kolejności przepisów. Obecnie ustawa o finansach publicznych jest zmieniana w art. 2, natomiast przyjęcie tej poprawki dotyczącej tytułu powodowałoby konieczność zamieszczenia tej ustawy na końcu wszystkich zmienianych ustaw, ponieważ rozstrzyga o tym kolejność ich uchwalania. Proponuje się wówczas zmianę oznaczenia dotychczasowego art. 2 jako art. 5a. Ta zmiana art. 5a będzie oczywiście uspojniana, ujednolicona na etapie prac w Sejmie, gdyby ustawa wróciła do Sejmu, dotyczyłoby to też przepisów przejściowych, jeśli odwołują się do tego artykułu.

Uwaga druga dotyczy proponowanego w art. 3 art. 165 §2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie, w jakim przepis ten odnosi się do postanowienia sądu lub prokuratora. Propozycja poprawki i uwaga dotyczy uspojnienia nazwy tego postanowienia z terminologią przyjętą w innych przepisach – chodzi tutaj głównie o rozdział 2a w dziale IV zmienianej ustawy – czyli w przepisach dotyczących wykonywania zabezpieczeń majątkowych. Tamte przepisy się odnoszą albo do postanowień o zabezpieczeniach majątkowych, albo do postanowień o zabezpieczeniu wydanych przez prokuratora lub w tym przypadku sąd. Wszystko to oczywiście z zastrzeżeniem, że w §2 chodzi o postanowienie o zabezpieczeniu.

Jeżeli chodzi o poprawkę i uwagę trzecią, to ona dotyczy tego samego art. 165, jego §2a w części, w jakiej przepis ten odnosi się do podmiotów uprawnionych do wyłącznego dysponowania rachunkiem depozytowym ministra finansów. Zgodnie z proponowanym przepisem będą to właściwe sądy oraz właściwe powszechne

jednostki organizacyjne prokuratury. W tym zakresie ten przepis jest niespójny z przepisami ustrojowymi ustawy o prokuraturze i ustawy o ustroju sądów powszechnych, które wskazują, że wyłącznym dysponentem rachunków depozytowych ministra finansów są dyrektorzy sądów albo kierujący powszechnymi jednostkami organizacyjnymi prokuratorzy. A więc tutaj jest błędnie wskazany adresat dysponowania tymi rachunkami. W związku z tym propozycja poprawki zmierza do tego, żeby uspojnić ten przepis w zakresie podmiotów określonych w ustawach ustrojowych oraz chociażby w proponowanym przepisie przejściowym w art. 6 ust. 1. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych uwag.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W zakresie pierwszej propozycji poprawki, tej co do nazwy ustawy, była rzeczywiście prowadzona dyskusja jeszcze na etapie prac rządowych. Jednak została wówczas podjęta decyzja o tym, żeby to była ustawa – Prawo o prokuraturze i ustawa o finansach publicznych z tej racji, że duża część materii związanej z otwieraniem rachunków depozytowych to jest materia właśnie ustawy o finansach publicznych, ale także z tej racji... I to jest chyba nawet, można powiedzieć, ważniejszy argument. Mianowicie ewentualne przyjęcie... Naszym zdaniem nie jest to konieczne, ale... Przyjęcie tej poprawki powodowałoby wiele dodatkowych poprawek związanych z przepisami przejściowymi, z art. 6 tej ustawy, co wydaje się być niekonieczne, na pewno niekonieczne.

Co do poprawki nr 2, a mianowicie wskazania, że postanowienie o zabezpieczeniu ma być wydane przez prokuratora lub sąd w miejsce postanowienia sądu lub prokuratora... No, w tym przypadku nie możemy się zgodzić z tą propozycją. Mianowicie doszłoby w ten sposób do zawężenia przedmiotowego, bo postanowienia, które

wydaje sąd lub prokuratura, prokurator w zakresie depozytów, to nie tylko postanowienia o zabezpieczeniu, ale także ujmowane szerzej, np. postanowienie o uchyleniu itd., itd. Szerzej o tym powiedzą państwo prokuratorzy, jeżeli Wysoka Komisja, jeżeli pan przewodniczący będą mieli takie życzenie.

Z kolei w zakresie poprawki nr 3 uważamy, że jest to propozycja dalece techniczna i, można powiedzieć, zbędna – z całym szacunkiem oczywiście dla ciężkiej pracy Biura Legislacyjnego i pana mecenas, za którą bardzo dziękujemy. Oczywiście jest, że... Na żadnym etapie nikt nie podnosił wątpliwości, że ustawa wprowadzałaby jakikolwiek zamęt co do tego, kto jest dysponentem depozytów. Z ustaw ustrojowych wprost wynika, że jest to dyrektor sądu w przypadku sądów i dyrektor, kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury właśnie w przypadku prokuratury.

Pozwolę sobie wrócić jeszcze do poprawki pierwszej, a mianowicie samego tytułu ustawy, czyli tego, dlaczego pozostawiona została też ustawa o finansach publicznych. A mianowicie porządkowanie tej materii w sądownictwie powszechnym miało miejsce w 2014 r. właśnie na podstawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych, wobec czego uznaliśmy, że spójność tutaj jest czymś wartościowym i zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej.

Wobec tego te 3 propozycje poprawek rekomendujemy negatywnie. Myślę też, że Wysokiej Komisji należy się ta wiedza, że do tej negatywnej rekomendacji przychyliła się także Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, która zaproponowała przyjęcie tej ustawy bez poprawek. Dziękuję uprzejmie.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Panie Mecenasie, bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Oczywiście, jeżeli chodzi o uwagę, propozycję drugą, to przyjmuję do wiadomości. Tak

jak zaznaczyłem, jeżeli chodzi o postanowienia w szerszym zakresie niż zabezpieczające, o których tutaj mówiono rozdziale 2... Przyjmuję to do wiadomości i wycofuję swoją uwagę i poprawkę.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Którą pan wycofuje?)

Drugą.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Drugą?)

Tak.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to tutaj wskazałem wzorce. One po prostu są takie, jakie są. I są 3 możliwości. Wiem, że państwo na etapie uzgodnień międzyresortowych mieliście właściwy tytuł, a on się zmienił później, jak śledziłem. A jeżeli chodzi o oznaczenie art. 2 art. 5a, to tym proszę się nie martwić, to jest standardowa, techniczna procedura. Jeżeli ustawa wróci do Sejmu, to wówczas ten tekst jednolity będzie opracowany przez legislatorów. I jeżeli zostanie art. 6, który odnosiłby się do art. 2, to wtedy będzie to na pewno art. 5.

Jeżeli chodzi o propozycję, uwagę trzecią, to ją również podtrzymuję. No, tutaj chodzi o zachowanie spójności, teraz już systemowej, między ustawami ustrojowymi a proponowaną ustawą. Po prostu adresat... Wiadomo, że chodzi o prokuratora będącego dyrektorem sądu, ale w tym przypadku adresat został błędnie określony. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., prawda? No to tutaj nie ma, że tak powiem, problemu pośpiechu, jak było w przypadku tej poprzedniej ustawy, więc wydaje mi się, że nawet takie drobne poprawki legislacyjne można wprowadzić, bo one jakoś porządkują pewne sprawy. Ja bym się skłaniał do tego, żebyśmy je po prostu wprowadzili.

Wycofuje się pan mecenas z tej pierwszej propozycji?

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli jeszcze można, Panie Przewodniczący... Pan minister wskazał tutaj na ustawę

o zmianie ustawy o finansach publicznych, która wprowadzała w art. 83a ustawy o finansach depozyt sądowy. Ja tylko zaznaczę, że tam jednak była zachowana zasada przewidziana w §96 zasad techniki prawodawczej. I mimo że była zmieniana również ustawa ustrojowa, w tym przypadku ustawa o sądach powszechnych, to tam zachowano spójność i była wskazana ustawa podstawowa. Czyli była to ustawa o zmianie ustawy o finansach publicznych i innych ustaw. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram dyskusję.
Bardzo proszę, pan senator Paweł Arndt.

**SENATOR
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący, my jesteśmy komisją budżetu i przede wszystkim tymi sprawami powinniśmy się zajmować. Ja, szczerze mówiąc, tak nie do końca czuję się kompetentny do tego, żeby ocenić, czy te poprawki są właściwsze. Pewnie nawet tak, natomiast myślę, że to ta nasza komisja, która sprawami prawnymi się zajmuje, powinna tutaj zająć stanowisko, natomiast my jako komisja finansów...

Ja bym chciał zadać pytanie dotyczące rzeczywiście spraw finansowych, a mianowicie wpływu ustawy na sektor finansów publicznych. Z tabelki, którą tutaj państwo dołączacie, wynika, że wydatki budżetu państwa przez okres 10 lat będą wynosiły 10 milionów zł, po 1 milion zł rocznie. Jednak zaraz pod tym jest uwaga, że regulacja nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa. No, mnie to się wydaje trochę niezrozumiałe. Co prawda zaraz państwo piszecie, że one nastąpią w części dotyczącej obsługi długu Skarbu Państwa, ale to przecież też jest część budżetu państwa. Czy pan minister mógłby wyjaśnić, jak wygląda sprawa tych wydatków?

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Co do kosztów – w tej chwili prokuratura ponosi już koszty prowadzenia tych rachunków depozytowych. W związku z tym, że będą one prowadzone przez Bank Gospodarstwa Krajowego, zakładamy, że będą niższe. A co do szczegółów – rzeczywiście ten zakres i ta część, o którą pan senator pyta, do której zgłasza uwagę, została wprowadzona w ramach prac legislacyjnych we współpracy i po uwagach ministra finansów. Tak więc odpowiedź w tym zakresie, jeśli Wysoka Komisja wyrazi takie życzenie, oczywiście będzie udzielona na piśmie, ale przez ministra finansów, jeżeli są potrzebne dokładniejsze szczegóły. Ale założenie jest takie, żeby system był bardziej efektywny, lepiej zarządzany i żeby ta bieżąca informacja, którą ma prokuratura, chociażby co do wysokości depozytów globalnie, była łatwiej dostępna. Tak jest w sądownictwie, a nie ma tego w prokuraturze. Zakładamy rzeczywiście, że te koszty będą, mam nadzieję, niższe niż koszty, które w tej chwili ponosi prokuratura, prowadząc rachunki chociażby u komercyjnych podmiotów, czy że właściwie będzie to nieodpłatne w przypadku rachunków depozytowych w BGK. Dziękuję uprzejmie.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że nie jest potrzebna odpowiedź na piśmie, bo to de facto by nam przedłużyło prace, ale kiedy pan minister będzie przedstawiał na posiedzeniu plenarnym sprawozdanie czy informację na temat tej ustawy... Gdyby wówczas taka informacja była przekazana, to byłoby lepiej, bo ona byłaby jakby integralnie związana z tym sprawozdaniem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Być może minister finansów czy też przedstawiciel ministra finansów będzie obecny na posiedzeniu Senatu i wtedy...)

No, ale raczej nie przyjdzie wiceminister finansów. No, nie wiem... Chyba że przyszedłby, to...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Nie, nie, mówię o przedstawicielu ministra finansów.)

No tak, ale tylko minister może się wypowiedzieć z trybuny na posiedzeniu plenarnym.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Panie Przewodniczący, zobowiązujemy się zwrócić się do ministra finansów o te informacje i dane. Jeśli je będziemy mieli, to wówczas oczywiście przedstawię je podczas posiedzenia plenarnego.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Ja mam w takim razie pytanie...
Czy jeszcze pan senator Arndt?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Mam jeszcze w takim razie pytanie, jakie łącznie są roczne depozyty będące w dyspozycji tych wszystkich organów, które są wymienione w tej ustawie. I czy do tej pory te depozyty były także lokowane w innych bankach niż w Banku Gospodarstwa Krajowego? Bo przecież już swego czasu, już wcześniej... Właściwie wszystkie te środki powinny być lokowane w Banku Gospodarstwa Krajowego.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Na 30 kwietnia stan depozytów to jest blisko 3 miliardy 200 milionów zł, bez kilkuset milionów. I tak, były w komercyjnych bankach, wielu bankach spółdzielczych, a także ogólnopolskich bankach. Część była oczywiście też w BGK, natomiast była to wyłącznie decyzja kierownika jednostki organizacyjnej prokuratury.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Czyli jaki procent... BGK stanowił tu jaki procent? Pewnie nie ma pan też tej informacji, jaki procent był...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

Było to zmienne. Ja mogę oczywiście zebrać dane na konkretny dzień...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Nie, tak mniej więcej, nie chodzi o jakieś precyzyjne dane. To tylko taka kwestia informacyjna. Chodzi o to, żeby mniej więcej wiedzieć, jak te środki były rozdysponowane pomiędzy banki komercyjne a Bank Gospodarstwa Krajowego. Ale to też na posiedzeniu plenarnym?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MICHAŁ WOŚ**

To też na posiedzeniu plenarnym, Panie Przewodniczący.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Czy w takim razie... Bo ta uwaga senatora Pawła Arndta, taka słuszna, że te poprawki dotyczące sprawy merytorycznej, dotyczące legislacji może rzeczywiście powinny być raczej rozpatrywane w komisji praworządności, petycji... Czy są w takim razie propozycje poprawek do tej ustawy?

A czy ktoś przejmuje te propozycje poprawek, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne? Nikt nie zgłasza.

W takim razie przegłosujemy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem...

Jeszcze mam pytanie, czy są inne wnioski. Nie ma.

Senatorowie zdalni są obecni? Mogą głosować?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

W takim razie przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek?

(Głos z sali: 5 senatorów.)

Zdalni senatorowie?

Kto przeciw?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto się wstrzymał od głosu?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ciekawe, jaki teraz będzie wynik.

7 głosów za. Pięknie.

Sprawozdawcą będzie... Senator Paweł Arndt złożył taką rozsądną propozycję, więc prosimy, żeby był sprawozdawcą. Czy wyraża zgodę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To wszystko w takim razie. Tak?

Pani Ewa jeszcze zgłasza, że chciałyby coś powiedzieć... Wszystko.

Dziękujemy bardzo panu ministrowi...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący...)

...dziękujemy osobom państwu towarzyszącym. Prosimy o przekazanie tych informacji, o które prosiliśmy, na posiedzeniu plenarnym.

W zasadzie mógłbym zamknąć posiedzenie komisji, ale mam jeszcze jedno pytanie do członków komisji, tych obecnych tutaj i uczestniczących zdalnie. Pomyślałem – i taka też była sugestia niektórych senatorów – żebyśmy przy komisji utworzyli zespół ekspertów i zaprosili do niego parę osób, które by chciały wraz z nami współpracować przy różnych okazjach. I teraz mam taką prośbę... Ostateczną decyzję w tej sprawie podejmuje prezydium Senatu, więc ewentualnie prosiłbym panów senatorów członków naszej komisji o zgłaszanie ewentualnych, potencjalnych... po 2 osoby, każdy maksymalnie po 2 osoby, no, może czasami więcej, w zależności od tego, co by uznali za celowe. Chodzi o takie osoby, które mogłyby być w gronie ekspertów Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, a więc zajmujące się sprawami budżetowymi, podatkowymi i innymi. Tak że jest taka prośba do wszystkich członków komisji. Myślę, że 2 tygodnie byśmy na to pozostawili. Jeżeli takie osoby byłyby zgłoszone, to wówczas przedstawiłbym to członkom komisji, kto to jest, i wtedy dopiero ewentualnie byśmy się zgłosili do prezydium, żeby zaakceptowało powołanie takiego zespołu przy komisji, zgodził się na jego powołanie. Przy niektórych innych komisjach takie zespoły zostały powołane i wcześniej też były. Wydaje mi się, że dla nas taka propozycja też mogłaby być czasami atrakcyjna.

Proszę bardzo, pan senator Mróz.

SENATOR

KRZYSZTOF MRÓZ

Mam takie pytanie do pana przewodniczącego. Oczywiście możemy powoływać różnego rodzaju zespoły, tylko jaki jest cel powołania takiego zespołu? Pamiętajmy, że pan marszałek Grodzki powołał jakiś tam zespół do spraw gospodarczych. No, generalnie kontaktu – przynajmniej ja – komisja z tym zespołem wielu ekspertów nie miała. Jedyny uzysk z tego był taki, że gdzieś tam jakiś szum medialny się zrobił, że sami faceci byli w tym zespole czy tylko jedna kobieta, i na tym się skończyło. Oczywiście wsparcie merytoryczne przyda się jak najbardziej, tylko żeby to nie był znów taki fikcyjny i atrapowy... Jeżeli ktoś ma kogoś zgłaszać, proponować jakieś nazwiska ludzi, którzy mają wiedzę... Zanim byśmy stworzyli taki zespół, najpierw wypadałoby zastanowić się, jak ewentualnie ten zespół mógłby być wykorzystywany czy jakie były cele, zadania tego zespołu...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne.)

...jeszcze zanim byśmy szukali ludzi.

PRZEWODNICZĄCY

KAZIMIERZ KLEINA

Panie Senatorze, przyjmuję te uwagi, rozumiem też wątpliwości. Myślę, że może być tak: takie wstępne rozpoznanie nazwisk osób, które ewentualnie by chciały być w zespole, zrobilibyśmy w gronie prezydium, bez roztrząsania tego na poziomie całej komisji, przedyskutowalibyśmy sobie tę kwestię, zobaczylibyśmy, jakie są to osoby, i wówczas, wydaje mi się, podjęlibyśmy ostateczną decyzję i jakieś rekomendacje byśmy zaproponowali komisji. Na razie jest prośba o rozpoznanie, które ewentualnie osoby... Mówię to do wszystkich, nikt spośród ekspertów nie byłby tutaj wykluczany. Wydaje mi się, że czasami mogłaby być interesująca dyskusja w gronie kilku osób, które są jakimiś autorytetami w swoich środowiskach, dotycząca, powiedzmy, podatków, budżetu, tych spraw, którymi się zajmujemy. Chodzi o to żeby rzeczywiście niektóre sprawy poddać pod dyskusję także w gronie fachowców, którzy by nas czasami mogli wesprzeć, a czasami skrytykować. A więc, jak mówię, sprawa jest otwarta, nie zamykałbym jej. To prośba i propozycja.

Proszę bardzo, senator Bierecki.

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Tylko dwa słowa. Ze względu na zakres prac, jakimi się zajmuje nasza komisja, myślę, że oczywiście dobrze byłoby mieć listę ekspertów, do których moglibyśmy zwracać się o przedstawienie ekspertyz; robimy to przecież np. przy okazji ustawy budżetowej. Jednak stworzenie stałego zespołu mogłoby ograniczyć możliwość korzystania z pomocy innych ekspertów w sytuacji, w której ustawa byłaby szczególna. Byłbym tu bardzo ostrożny, bo ten zespół może mieć wtedy dla komisji charakter ograniczający.

No i druga sprawa. Chciałbym też zwrócić uwagę, że w przestrzeni publicznej już się pojawił taki zarzut, który do tej pory nie dotyczył Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, że faktycznie chodzi tutaj o przeniesienie kosztów ekspertów, którymi Platforma Obywatelska do tej pory się posługiwała, na rachunek Kancelarii Senatu. Tak więc byłbym bardzo ostrożny, abyśmy tego typu zarzutów w stosunku do naszej komisji nie usłyszeli.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Ten zespół oczywiście nie byłby finansowany na takiej zasadzie, że miałby wyłączność na ekspertyzy, które powinny być przeprowadzone na rzecz naszej komisji. To jest zawsze... Na to nie ma żadnych ograniczeń. I jak pan senator doskonale wie, każdy z nas, senatorów może poprosić o ekspertyzę na swoją rzecz, która będzie

przygotowana także przez ekspertów zewnętrznych, poprzez biuro studiów i analiz. I to jest robione. Ja bardzo często z tego korzystam, a także wielu innych senatorów, bez względu na to, do jakiego klubu politycznego należą. A więc takich obaw nie ma i ja na pewno tej zasady będę przestrzegał.

Dlatego też moja prośba jest skierowana do wszystkich senatorów i – jeszcze raz to mówię – niewykluczająca. Chodzi raczej o poszukiwanie tych ludzi, którzy tymi sprawami finansowymi, budżetowymi się zajmują. Jeżeli to nam nie wyjdzie, jeżeli się okaże, że ktokolwiek będzie miał poczucie, że to jest dobrane w sposób tendencyjny... Ale to jest niemożliwe, ponieważ w komisji jest nas wszystkich chyba dziewięciu... Tak? 9 senatorów? ...A tych ekspertów wcale nie ma tysięcy na rynku. A więc można po prostu takie rozpoznanie zrobić. Proszę o to i proponuję, żeby za 2 tygodnie, jeżeli się uda zebrać takie osoby, które chciałyby pracować wraz z komisją... Jeszcze raz mówię: bez względu na ich osobiste poglądy. To oczywiście sprawa, że moglibyśmy taki zespół utworzyć. I oczywiście mogą być w tym zespole – i powinny być – i panie, i panowie, najważniejszy jest ich dorobek, pozycja i autorytet, jaki mają w swoich środowiskach lub też w innych miejscach. To tak informacyjnie. Myślę, że tutaj... I jak mówię, kiedy pojawią się te nazwiska, to w gronie prezydium, czyli przewodniczący i zastępcy komisji, wszyscy byśmy tę sprawę przedyskutowali, zanim skierujemy sprawę do Prezydium Senatu.

Na tym kończymy. Zamykam posiedzenie.

I chyba tyle. Na jutrzejsze posiedzenie żadnych zadań nie mamy. Tak że dziękuję wszystkim senatorom za obecność.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 32)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy