



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (47.)

7 maja 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druk senacki nr 373, druki sejmowe nr 1068 i 1079).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 368, druki sejmowe nr 808, 865, 1025 i 1025-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca
Maria Koc)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Szanowni Państwo!

Otwieram czterdzieste siódme posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Witam bardzo serdecznie wszystkich naszych gości. Witam państwa senatorów, którzy obradują dzisiaj zdalnie. Witam pana wiceprzewodniczącego Wojciecha Piechę. Witam panów legislatorów, pracowników kancelarii.

Szanowni Państwo, dzisiaj, w trakcie tego posiedzenia, będziemy pracować nad ustawą o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jest to druk nr 373.

Szanowni Państwo, zdalnie jest dzisiaj z nami pani minister Olga Semeniuk z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, oczywiście wraz ze współpracownikami. I w tym momencie chciałabym prosić panią minister o zabranie głosu, o przedstawienie nam zarysu tej ustawy, nad którą pracujemy. Pani Minister, czy się widzimy? Czy się słyszymy?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk: Tak)

Dobrze.

Ja może jeszcze tylko – jesteśmy na samym początku – tak oficjalnie sprawdzę kworum. Czy jest kworum? Tak, jest kworum. Możemy pracować i możemy też przeprowadzić głosowanie.

Chciałabym też przypomnieć państwu... Najpierw zapytam, czy są wśród nas osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej

w procesie stanowienia prawa. Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

I chciałabym też przypomnieć państwu senatorom, którzy obradują zdalnie, aby podłączyli tablety do źródła zasilania i aby mieli włączone kamery. Chodzi o to, aby można było wszystkich państwa widzieć, abyście byli widoczni.

Wiemy, jak zapisujemy się do głosu – poprzez czat w aplikacji lub werbalnie. Jeśli ktoś z państwa zechce zabrać głos, ja oczywiście to umożliwię.

Poprawki można zgłaszać na adres e-mailowy w taki sam sposób, w jaki było to czynione do tej pory.

Gdyby były jakieś kłopoty... Znacie państwo specjalne numery telefonów. Proszę z nich skorzystać, wtedy uzyskacie państwo pomoc.

I w tym momencie, Pani Minister, oddaję pani głos. Pani minister Olga Semeniuk z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK

Bardzo dziękuję.

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałabym pokrótce przedstawić zarys ustawy.

Szanowni Państwo, uchwalona przez Sejm na dwudziestym ósmym posiedzeniu w dniu 15 kwietnia ustawa o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku służy stosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia

nr 765/2008 i nr 305/2011 w zakresie, w jakim przepisy tego rozporządzenia odnoszą się do Unijnej Sieci do spraw Zgodności Produktów, której ustanowienie przewiduje art. 29 rozporządzenia; jednolitego urzędu łącznikowego, którego wyznaczenie w każdym państwie członkowskim Unii Europejskiej przewiduje art. 10 ust. 3 rozporządzenia; sporządzenia krajowej strategii nadzoru rynku oraz jej podsumowania, o czym mowa w art. 13 rozporządzenia.

Rozporządzenie weszło w życie 10 lipca 2019 r., jednakże przepisy dotyczące jednolitego urzędu łącznikowego będą stosowane od 16 lipca 2021 r. Z kolei przepisy dotyczące ustanowienia Unijnej Sieci do spraw Zgodności Produktów, której członkami mają być jednolite urzędy łącznikowe z każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, są stosowane od 1 stycznia 2021 r.

W dniu 28 kwietnia 2020 r. Międzyresortowy Zespół do spraw reformy systemów oceny zgodności i nadzoru rynku przyjął rekomendację dla Rady Ministrów, aby zadania jednolitego urzędu łącznikowego powierzyć prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Powierzenie roli urzędu łącznikowego prezesowi UOKiK wpisuje się w rolę, jaką odgrywa on w krajowym systemie nadzoru rynku. Prezes UOKiK jest organem monitorującym system i posiadającym największe ze wszystkich organów tworzących system doświadczenie oraz kompetencje w realizacji zadań koordynujących i współpracy na szczeblu europejskim.

W kwestii swoich kompetencji i zakresu działania prezes UOKiK będzie odwoływał się bezpośrednio do przepisów rozporządzenia, które szczegółowo definiuje zadania jednolitego urzędu łącznikowego. Naturalną konsekwencją wspomnianej rekomendacji jest potrzeba nadania prezesowi UOKiK kompetencji do uczestnictwa w pracach, które opisałam, w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK, rozpoczynając w dniu 16 lipca 2021 r. pełnienie funkcji jednolitego urzędu łącznikowego bezpośrednio na podstawie przepisów rozporządzenia, będzie płynnie kontynuował uczestnictwo w pracach sieci, już jako JUŁ, i kompleksowo wypełniał swoje zadania dzięki posiadanej wiedzy o wszystkich działaniach i decyzjach sieci podjętych przed tą datą.

Biorąc pod uwagę kompetencje prezesa UOKiK jako organu monitorującego system,

uznaliśmy, że daje on najlepszą gwarancję sporządzenia krajowej strategii nadzoru rynku, które to zadanie nakłada na państwa członkowskie art. 13 rozporządzenia. Sporządzając strategię, prezes UOKiK będzie bezpośrednio stosował rozporządzenie, co pozwoli mu elastycznie reagować na zmieniającą się sytuację w zakresie systemu nadzoru rynku. Pozostałe organy nadzoru rynku będą w tej kwestii współpracowały z prezesem UOKiK poprzez udzielanie na jego wnioski informacji niezbędnych do sporządzenia strategii.

Rola, jaką prezes UOKiK, będzie odgrywał w systemie objętym rozporządzeniem, zostanie znacząco rozszerzona w porównaniu do obecnej – z kilkunastu aktów prawodawstwa harmonizacyjnego obejmujących oznakowanie zgodności do łącznie 70 aktów unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.

Z uwagi na konieczność natychmiastowego rozpoczęcia uczestnictwa prezesa UOKiK w pracach Unijnej Sieci do spraw Zgodności Produktów termin wejścia w życie przepisu regulującego tę kwestię, czyli art. 2 omawianej ustawy, został określony na dzień następujący po dniu ogłoszenia ustawy. W pozostałym zakresie projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem 16 lipca 2021 r. I to będzie początek stosowania przepisów rozporządzenia.

Jednocześnie chciałabym wskazać, że w ramach OSR nie są przewidziane żadne dodatkowe koszty związane z tą ustawą. UOKiK będzie realizował powierzone mu zadania w ramach swoich zasobów i kadr własnych. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.
Oddaję głos panom legislatorom.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEK**

Dziękuję bardzo.
Szanowni Państwo, ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję panom legislatorom.
Szanowni Państwo, teraz otwieram dyskusję.

(Głos z sali: Senator Komarnicki...)

Tak, otwieram dyskusję.

O głos prosił pan senator Władysław Komarnicki. Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Dzień dobry.

Pani Minister, chciałbym zapytać – i może poprosić o odpowiedź na piśmie – o systemy certyfikacji, które będą towarzyszyły tej ustawie. Te systemy certyfikacji są niezwykle ważne, m.in. dlatego, że mogą ograniczyć handel podróbkami i stać się elementem budowy pewnej odpowiedzialności w handlu. Chciałbym panią prosić... Chciałbym spytać, czy były jakieś konsultacje, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Czy były takie możliwości, żeby informacje na ten temat zgłaszali sami konsumenci?

Moje drugie pytanie do pani minister jest... Chciałbym spytać – bo tu będzie mnóstwo handlu online – co przeciętny Polak będzie miał z uprawnienia dotyczącego tzw. tajemniczego klienta. Czy będziemy mieli specjalistów w dziedzinie internetu? Chodzi mi również o produkty niebezpieczne. Jak będzie działał punkt kontaktowy, punkt wymiany informacji, i jakie korzyści będą z tego mieli... Bo firmy oczywiście skorzystają, to na pewno. Ale jakie korzyści będą miały osoby fizyczne?

I ostatnie, trzecie pytanie. Chciałbym zapytać o łączny koszt realizacji dodatkowych zadań, które przejmie UOKiK, i o to, czy zabezpieczono finansowanie tych zadań.

Ta ustawa jest bardzo potrzebna, będę ją wspierał.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To już koniec, tak? Tak, Panie Senatorze?

Bardzo dziękuję panu senatorowi Władysławowi Komarnickiemu.

Pani Minister, bardzo proszę odpowiedzieć na te pytania na tyle, na ile jest pani w stanie odpowiedzieć. A jeżeli to wymaga szerszej wypowiedzi, to rzeczywiście, tak jak pan senator wspominał, poprosimy o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK**

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

To ja może rozpocznę od ostatniego pytania. Te koszty związane z nałożeniem dodatkowych obowiązków na UOKiK są już wpisane w funkcjonowanie UOKiK. Ja jestem po kilku rozmowach z prezesem Tomaszem Chróstnym i mogę powiedzieć, że te obowiązki nie będą związane z jakimkolwiek kosztami. To jest również zapisane w ocenie skutków regulacyjnych tej ustawy.

Drugie pytanie. Jeżeli chodzi o oznakowanie zgodności – bo rozumiem, że o to panu senatorowi chodziło – to departament obrotu towarami wrażliwymi przygotowuje odpowiednią...

(Senator Władysław Komarnicki: Dokładnie o to, Pani Minister.)

Dokładnie, tak. Przygotujemy odpowiedź na piśmie.

Jeżeli chodzi o tajemniczego klienta, to gościmy też tutaj przedstawicieli UOKiK, ale na to zapytanie również pozwolę sobie odpowiedzieć, tylko że już w trybie pisemnym. Oczywiście chodzi nam o... Co będzie miał z tego klient? Jaka jest bezpośrednia korzyść dla klienta? Oczywiście jest nią bezpieczeństwo, ale również regulacja kontaktów pomiędzy przedsiębiorcą a klientem, tak ważna dla nas ze względu na to, że niedługo przyjmiemy również rozporządzenie związane z DMA, czyli z regulacją rynków internetowych i relacji pomiędzy klientem a przedsiębiorcą. Panie Senatorze, odpowiedź przygotowuje niezwłocznie dyrektor Gołębiowski, który tutaj ze mną jest, wicedyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

(*Senator Władysław Komarnicki: Dziękuję bardzo.*)

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

O głos prosiła pani senator Jolanta Hibner. Pani Senator, proszę.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Witam wszystkich państwa serdecznie. Dziękuję bardzo.

Pani Minister, ja mam 1 pytanie. Rozporządzenie Rady Europejskiej i Parlamentu wyszło w lipcu 2019 r. Zresztą pani to podkreślała, że jest sporo przepisów, które powinny wejść w życie już w 2021 r., czyli na początku tego roku. Proszę mi powiedzieć, jakie były przyczyny, dla których przez 1,5 roku nie było okazji do wprowadzenia tych przepisów. Co stało na przeszkodzie? Czy to były sprawy związane z organizacją? No, bo w tej chwili wszystko jest w rękach UOKiK. Czy to były sprawy, które wymagały współpracy z Komisją Europejską? Ja będę też o to pytała kolegów, którzy pracują w komisjach w Parlamencie Europejskim, bo chciałabym się dowiedzieć, czy były tam prowadzone rozmowy na poziomie naszego rządu, rozmowy z komisjami Parlamentu Europejskiego. To jest niepokojące, że któraś z kolei ustawa ma tak duże opóźnienie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Pani Minister, bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU,
PRACY I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK**

Szanowni Państwo, ja chciałabym tylko powiedzieć, że absolutnie nie mamy do czynienia z żadnym opóźnieniem. Tutaj wszystko jest realizowane w ramach harmonogramu, który został przewidziany. Oczywiście Międzyresortowy Zespół do spraw reformy systemów oceny zgodności i nadzoru rynku bardzo długo, prawie rok,

analizował ten temat, ale było tak ze względu na szerokie konsultacje społeczne, jak również intensywny dialog z samym UOKiK, na który te właśnie konkretne zadania zostały nałożone.

A jeżeli chodzi o rozmowy z Komisją Europejską, to jest oczywiste, że na etapie wdrażania tego rozporządzenia takie rozmowy i konsultacje z Komisją Europejską były prowadzone. W momencie, kiedy rozporządzenie zostało przyjęte, konsultowaliśmy to też wewnętrznie, na poziomie konsultacji społecznych, rozmów z przedsiębiorcami. Takich rozmów również było dużo.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Przepraszam bardzo, w takim razie chciałabym się dowiedzieć... Bo pani powiedziała, że to jest ustawa, która natychmiast wchodzi w życie, że nie ma tu żadnego późniejszego terminu, że nie potrzeba tej całej obróbki legislacyjnej. Proszę mi w takim razie powiedzieć – bo pani mówi, że to wszystko jest zgodne z harmonogramem i, że tak powiem, mieści się w czasie – z czego wynika taki pośpiech we wprowadzaniu tych wszystkich przepisów.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Proszę bardzo, Pani Minister.
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk: Bardzo proszę o konkretną odpowiedź wicedyrektora departamentu obrotu towarami wrażliwymi.*)

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
OBROTU TOWARAMI WRAŻLIWYMI
I BEZPIECZEŃSTWA TECHNICZNEGO
W MINISTERSTWIE ROZWOJU,
PRACY I TECHNOLOGII
PIOTR GOŁĘBIOWSKI**

Szanowna Pani Senator! Szanowni Państwo! My tutaj nie mamy do czynienia z żadnym opóźnieniem. Od 16 lipca 2021 r. UOKiK musi oficjalnie funkcjonować w ramach tej sieci jako jednolity urząd łącznikowy. On już od stycznia, od kiedy ta sieć ruszyła, nieformalnie uczestniczy

w tych pracach. Panie dyrektor z UOKiK, które dzisiaj uczestniczą w posiedzeniu, mogą to absolutnie potwierdzić. To jest tylko formalne wskazanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako jednolitego urzędu łącznikowego. W dniu 16 lipca 2021 r., kiedy państwa członkowskie będą zobowiązane, aby takie oficjalne wskazanie, że tak powiem, urealnić, po prostu zostanie to w tej sieci oficjalnie usankcjonowane. Ale absolutnie nie mamy tutaj do czynienia z jakimkolwiek opóźnieniem.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk: Dziękujęmy.)

PRZEWODNICZĄCA

MARIA KOC

Dziękuję, dziękuję bardzo.

Pan senator Stanisław Lamczyk. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

SENATOR

STANISŁAW LAMCZYK

Dziękuję.

Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Pani Minister!

Jest to bardzo ważna ustawa, która precyzuje definicję magazynu energii elektrycznej, która dotyczy magazynowania energii i rozliczania poboru energii przez magazyn. Wiele miejsca poświęcono gazociągom, bezpośrednim i kopalnianym, co też ma związek z zamknięciem części kopalń. Art. 54...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk: Przepraszam bardzo, Pani Przewodnicząca, ale to chyba nie ta ustawa.)

PRZEWODNICZĄCA

MARIA KOC

To jest ta druga, tak?

(Głos z sali: Tak, to jest ta druga.)

Panie Senatorze, to chyba dotyczy tej drugiej ustawy, nad którą będziemy pracować za chwilę.

(Senator Stanisław Lamczyk: Rzeczywiście, zgadza się.)

Dziękuję.

A czy w kwestii tej ustawy ma pan jakieś pytanie? Nie.

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Przypominam, że pani minister zobowiązała się udzielić odpowiedzi na piśmie panu senatorowi Władysławowi Komarnickiemu. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słucham?

(Głos z sali: Głosowanie...)

Tak, tak, wiem.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i poddaję go pod głosowanie.

Szanowni Państwo, kto z państwa jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku bez poprawek, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest za?

(Głos z sali: 2 głosy na sali.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podliczenie głosów i podanie nam wyników.

Było 9 głosów za, nie było głosów sprzeciwu, nikt się nie wstrzymał. Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu senatorom. Dziękuję również pani minister.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk: Dziękuję bardzo.)

Szanowni Państwo, kto z państwa senatorów chciałby zostać sprawozdawcą w zakresie tej ustawy? Ktoś z państwa obradujących zdalnie? Patrzę na państwa z nadzieją. Może pan senator Władysław Komarnicki? Panie Senatorze, czy mogę pana prosić o to, żeby był pan senatorem sprawozdawcą?

(Głosy z sali: Nie słyszy, nie słyszy.)

Panie Senatorze?

SENATOR

WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Ponoć pani przewodniczącej się nie odmawia.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

A więc senatorem sprawozdawcą zostanie pan senator Władysław Komarnicki. Bardzo panu dziękuję.

I przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku obrad naszej komisji. Jest to, Szanowni Państwo, ustawa o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Druk senacki nr 368, druki sejmowe nr 808, 865, 1025 i 1025-A.

Szanowni Państwo, głównym celem ustawy jest wprowadzenie do obowiązującego systemu prawnego rozwiązań zmierzających do poprawy funkcjonowania i rozwoju rynku energii w zakresie działalności dotyczącej wytwarzania, przesyłania, magazynowania i dystrybucji energii, jak również obrotu nią, w szczególności poprzez konkretne rozwiązania, które są w tej ustawie zaproponowane.

Szanowni Państwo, pragnę teraz powitać naszych kolejnych gości. Jest z nami pan minister Piotr Dziadzio z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami. Czy się słyszymy, Panie Ministrze? Czy się słyszymy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Ministrze, nie słyszymy pana. Może trzeba włączyć głośnik?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: A teraz? Już włączylem głos.)

Dobrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Witam państwa bardzo serdecznie. Witam również panią przewodniczącą.)

Słyszemy pana doskonale. Bardzo dziękuję. Witam pana, witam pana współpracowników.

Są tutaj również przedstawiciele innych ministerstw: pan Ryszard Haczek z Ministerstwa Aktywów Państwowych, pan Jarosław Wiśniewski z Departamentu Klimatu i Środowiska w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pani Anna Mazurak z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pan Zdzisław Muras z Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki. Wszystkich państwa witam bardzo, bardzo serdecznie.

Szanowni Państwo, w tym momencie oddaję głos panu ministrowi, który przedstawi nam cel i przedmiot ustawy. Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za głos. Dziękuję pani przewodniczącej za wprowadzenie do tematu, który omawiamy w tej chwili.

Chciałbym państwu przybliżyć, dosłownie w kilku zdaniach, założenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne. To są elementy najbardziej istotne, bo ustawa jest bardzo szeroka. Dotyczy ona wielu bardzo istotnych kwestii, które trzeba w tej chwili koniecznie usprawnić, ale równocześnie wprowadza nowe rozwiązania dotyczące funkcjonowania systemów elektroenergetycznych, co ma tak naprawdę pomóc w rozwoju i informatyzacji tego obszaru.

I to jest nowelizacja, która stanowi zwieńczenie wielu lat ciężkiej pracy, której początki sięgają 2012 r. Intensywne prace rozpoczęły się w 2018 r., a ustawa jest zwieńczeniem tego długiego okresu intensywnych prac.

Jest ona niezbędna z punktu widzenia transformacji sektora energetycznego, opartej m.in., tak jak wspomniałem, na cyfryzacji, inteligentnych sieciach oraz inteligentnych licznikach zdalnego odczytu. To jest coś, co państwo znacie z wcześniejszych dyskusji i z prasy, jak również z pewnej debaty społecznej. Jest to bardzo istotny element cyfryzacji naszego państwa.

Ustawa umożliwi dalszą bezpieczną integrację odnawialnych źródeł energii w systemie oraz osiągnięcie synergii w sektorze energetycznym, w tym zwiększenie elastyczności systemu oraz wykorzystanie potencjału wszystkich odbiorców energii elektrycznej.

Celem zmiany ustawy jest stworzenie ram prawnych dla funkcjonowania systemu inteligentnego opomiarowania w energetyce poprzez zainstalowanie do 2028 r. inteligentnych liczników u co najmniej 80% odbiorców.

Ważnym elementem ustawy jest powołanie operatora informacji rynku energii odpowiedzialnego za prowadzenie systemu, który będzie zbierał i przetwarzał informacje i dane pomiarowe z tych właśnie zainstalowanych liczników.

Funkcję tego operatora będzie pełniła spółka PSE. System, o którym wspomniałem, rozpocznie swoją działalność za 3 lata.

Równie ważnym elementem, o którym chciałbym państwu powiedzieć, jest to, że ustawa zawiera szereg bardzo istotnych – nawet można by było rzec: fundamentalnych – zapisów dotyczących rozwoju rynku energii. Są to kompleksowe rozwiązania zmierzające do usuwania barier prawnych w rozwoju magazynów energii, co w dalszej perspektywie pozwoli na rozwój energetyki rozproszonej, tej znanej i szeroko dyskutowanej energetyki prosumenckiej, która odnosi się do odnawialnych źródeł energii.

Kolejnym ważnym elementem, o którym też należy wspomnieć, jest zwiększenie ochrony konsumentów rynku energii i paliw gazowych, m.in. poprzez zakaz zawierania tzw. umów *door-to-door*. Czyli nie będziemy narażeni na to, że ktoś przypadkowy przyjdzie do nas, zapuka, przedstawi się w sposób kurtuazyjny i, że tak powiem, spowoduje, że podpiszemy jakąś umowę, która będzie nam szkodliwa, będzie niezgodna z prawem. Bo takie umowy tak naprawdę szkodzą konsumentowi.

Przepisy wprowadzają również ułatwienia w działalności przedsiębiorstw energetycznych, m.in. w zakresie instalacji systemów dystrybucyjnych, zamkniętych systemów dystrybucyjnych, i rozwiązań dla pojazdów trakcyjnych. Tutaj chodzi głównie o rekuperację, odzyskiwanie energii.

Dotyczy to również usprawnienia kontroli i nadzoru nad rynkiem energii, zarówno paliw ciekłych czy gazowych, jak i energii elektrycznej. Konieczne jest rozszerzenie nadzoru prezesa URE nad tym obszarem.

Szanowni Państwo, tych informacji o zmianach, o tym, co ustawa wprowadza, jest bardzo dużo, ale te, które państwu przytoczyłem przed chwilą, są najważniejsze. Tak naprawdę to one są oczekiwane przez społeczeństwo. No, takie dostajemy sygnały. Potwierdza to również wynik głosowania nad tą ustawą w Sejmie. Na 446 głosujących posłów za było 443. A więc widzicie państwo, że ponad podziałami zgodziliśmy się, iż jest to ustawa oczekiwana. W tej chwili oczywiście jesteśmy otwarci na dyskusję, jesteśmy otwarci na ewentualne korekty, które państwo możecie proponować na tym dzisiejszym posiedzeniu komisji. Bardzo serdecznie dziękuję i oddaję głos pani przewodniczącej.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Teraz oddaję głos panu legislatorowi. Jest z nami główny legislator, pan Sławomir Szczepański.

Panie Mecenasie, bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pierwsza uwaga dotyczy art. 5 ust. 6, 6f i 6g ustawy – Prawo energetyczne i ma na celu zapewnienie zgodności tych przepisów co do tego, jakie zbiory praw konsumentów mają być objęte zakresem ich regulacji, a jednocześnie wykluczenie sprzeczności zachodzącej między nimi w tym zakresie. Ponieważ ust. 6e odnosi się do 2 zbiorów praw konsumenta, praw konsumenta paliw gazowych i praw konsumenta energii elektrycznej, z kolei następne zdanie w tym przepisie wskazuje już tylko 1 zbiór. Podobnie jest w pozostałych wskazanych przepisach. W związku z tym proponuje się przyjęcie 1 z 2 alternatywnych poprawek, w zależności od tego, który zbiór albo też które zbiory praw konsumenta powinny być objęte zakresem regulacji tych przepisów.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Przyjmujemy taką formułę, że ja od razu będę prosić pana ministra o ustosunkowanie się do poszczególnych propozycji poprawek. Wiem, że państwo już te propozycje znacie.

Tak że proszę o wyrażenie takiej opinii. Proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Przyjmujemy, akceptujemy drugą propozycję pana legislatora.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Dziękuję bardzo. Ja tylko... Czy można, Pani Przewodnicząca?)

Tak, tak.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Zaznaczę, że druga propozycja to ta, w której przepisy mają się odnosić tylko do 1 zbioru praw konsumenta, czyli – tak jak jest obecnie – do zbioru praw konsumenta energii.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak, potwierdzam.)
Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Druga uwaga dotyczy art. 7 ust. 2c...)

Momencik.

Pan senator Piecha chce przejąć tę propozycję poprawki?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Tak, tak. Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze, rozumiem.

Druga uwaga. Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Druga uwaga dotyczy art. 7 ust. 2c prawa energetycznego. Ma ona na celu właściwe zredagowanie

zwrotu dotyczącego definiowanego określenia „sprawność magazynu energii elektrycznej”. Należy zwrócić uwagę, że proponowany art. 7 ust. 2b odnosi się na końcu do określenia „sprawność magazynu energii elektrycznej”, z kolei ustęp następny, ust. 2c, stanowi de facto definicję tego określenia. Brzmi ona obecnie: „sprawność magazynu energii elektrycznej rozumie się jako stosunek”... Zgodnie z przyjętą praktyką i wzorem redagowania definicji takich określeń powinno być tak: „przez sprawność magazynu energii elektrycznej rozumie się”... I do tego też zmierza propozycja poprawki.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzamy się z tą propozycją poprawki pana legislatora.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

To ja przejmę tę proponowaną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Senator Piecha przejmuje proponowaną poprawkę.

Proszę dalej, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga trzecia ma charakter ogólny i dotyczy proponowanego w art. 11 ust. 6 upoważnienia

ustawowego w tej części, w której upoważnienie to odnosi się do przekazywania do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych zasad wprowadzania na terytorium RP lub jego części określonych ograniczeń. Wątpliwości pod kątem zasad techniki prawodawczej budzi ogólnikowość tego zwrotu, a poza tym dyskusyjna jest możliwość przekazania do określenia w drodze rozporządzenia materii ustawowej. A więc to są właśnie takie 2 wątpliwości dotyczące tej propozycji upoważnienia ustawowego. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Panie Ministrze?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Ministerstwo Klimatu i Środowiska proponuje pozostawić to w obecnym brzmieniu. Sformułowanie „szczegółowe zasady i tryb” występuje już w obecnie obowiązującym art. 11 ust. 6 ustawy – Prawo energetyczne. Nowelizacja jedynie rozszerza zakres spraw do uregulowania w rozporządzeniu wykonawczym. Czyli podtrzymujemy tutaj swoje stanowisko, ażeby pozostawić zapis zaproponowany w ustawie.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Rozumiem. Bardzo dziękuję.

A ja chciałabym w tym momencie powitać pana europoła Patryka Jakiego. Panie Ministrze, witamy bardzo serdecznie. Nie poznałam w pierwszej chwili. Z tymi maseczkami niestety jest tak, że nie zawsze się poznajemy.

Panie Mecenasie, proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Uwaga czwarta również ma charakter ogólny. Zwracamy uwagę na wątpliwości związane

z proponowanym rozdziałem 2c prawa energetycznego w zakresie liczników zdalnego odczytu. Te wątpliwości, tak jak zaznaczyłem, dotyczą tego, czy proponowane przepisy są wystarczające, czy zagwarantują one, że zostanie zapewniona ochrona danych osobowych. Chodzi o wykorzystywanie danych osobowych odbiorców końcowych, u których są instalowane liczniki zdalnego odczytu, przez administratorów. Dziękuję bardzo.

(Przewodnicząca Maria Koc: Rozumiem, że jest to taka uwaga...)

Pani Przewodnicząca, jest to taka uwaga ogólna. Z tego, co widzę, wynika, że podobne wątpliwości odzwierciedla też stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. No, tutaj jest taka wątpliwość.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Rozumiem.

Czy pan minister pragnie odnieść się do tej uwagi?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Zdaniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska ustawa w sposób wystarczający gwarantuje ochronę danych osobowych w kontekście inteligentnego opomiarowania. W związku z tym nie uważamy, ażeby te propozycje złożone przez pana legislatora były właściwe. Celem utworzenia CIRE nie jest umożliwienie pozyskiwania od odbiorców końcowych jakichkolwiek dodatkowych danych, a zebrane informacje nie będą podlegały profilowaniu. W żadnym razie nie mamy takiego zamiaru.

Powstaje tu wątpliwość natury prawnej, odnosząca się do uzupełnienia przepisami prawa krajowego aktu prawa Unii Europejskiej obowiązującego w Polsce. To się odnosi do rozporządzenia RODO. Jeśli ta moja wypowiedź nie jest wystarczająca, to ja mogę ewentualnie poprosić PSE o jej uzupełnienie, o szczegółowe wyjaśnienie. Jest wśród nas pan Winiarski. No, moglibyśmy pana Lesława poprosić o zabranie głosu w tej kwestii.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

A może zaczekamy, aż ten wątek zostanie poruszony w dyskusji. Dobrze? Teraz odnieśmy się do kolejnych poprawek legislacyjnych, a w dyskusji, jeśli pojawi się takie pytanie czy też jeśli ktoś z państwa dyrektorów będzie chciał zabrać w tej kwestii głos, to ja wtedy oczywiście głosu udzielię. Proponuję, żebyśmy teraz powrócili do propozycji poprawek. Na razie dziękuję, Panie Ministrze. Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Uwaga piąta dotyczy art. 11z ust. 5 prawa energetycznego i ma na celu zapewnienie spójności przepisu zmienianej ustawy. Chodzi o sposób odwoływania się do giełdy towarowej w obrębie tej samej jednej jednostki redakcyjnej. Jak rozumiemy, dotyczy to tego samego znaczenia giełdy towarowej, ale są tutaj 2 różne rozwiązania.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze, jaka jest pana opinia?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Akceptujemy propozycję pana mecenasa.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Senatorze?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję proponowaną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pan senator przejmuje proponowaną poprawkę. Bardzo dziękuję.
Panie Mecenasiu?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga szósta dotyczy art. 31da ust. 2 i 4 prawa energetycznego i ma na celu zapewnienie spójności przepisów zmienianej ustawy w zakresie sposobu odwoływania się do tego samego postępowania.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Akceptujemy proponowaną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
To była uwaga nr 6.
Panie Senatorze?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję proponowaną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pan senator Piecha przejmuje proponowaną poprawkę.
Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga siódma dotyczy art. 37 ust. 1 pkt 6a. Tutaj wskazuje się na wątpliwości dotyczące ogólnikowego określenia spraw koncesji w zakresie odnowienia zabezpieczenia majątkowego oraz na potrzebę doprecyzowania tego przepisu. Sprawy z zakresu zabezpieczenia majątkowego są określane w koncesji, ale tylko wówczas, gdy jest ono ustanawiane. Z obecnego brzmienia tego przepisu wynika, że jest to obligatoryjny, konieczny element każdej koncesji.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze, jaka jest pana opinia?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

My akceptujemy propozycję pana legislatora. Ministerstwo Klimatu i Środowiska proponuje poprawienie delegacji ustawowej poprzez wykreślenie słowa „szczegółowe”. To zostało już roboczo ustalone z panem legislatorem.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Chciałbym, jeżeli można, się do tego odnieść, bo ja w tym zakresie poprawki nie proponowałem. To od decyzji państwa senatorów czy pani

przewodniczącej zależy, czy przejęta zostanie poprawka, którą pan minister zaproponował. Byłaby to zamiana wyrazów „szczegółowe zasady” na „zasady”. Ja tylko zwrócę uwagę, że to też nie rozstrzyga tych wątpliwości, które zawarłem w uwadze. Jak się patrzy na art. 38 ust. 5, gdzie te zasady mają być de facto określone, no to wiadać, że tam nie ma jakichś zasad stricte... No, są tam tylko elementy, które należy w koncesji zamieścić, czyli np. termin tego zabezpieczenia. I na to chciałem zwrócić uwagę. To nie do końca rozwiązuje ten problem, chociaż wydaje mi się, że „zasady” są lepsze niż „szczegółowe zasady”. Dziękuję bardzo.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Tak?
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Jeszcze pan minister?
(Senator Wojciech Piecha: Ministerstwo?)

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

My akceptujemy tę propozycję poprawki, którą pan legislator nam przygotował. W związku z tym nie za bardzo rozumiem tej rozbieżności między nami.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Ja zrozumiałem, że pan minister zwrócił uwagę na to, że należy zrezygnować z określenia „szczegółowe zasady”, że tu powinny być tylko „zasady”. Przepraszam, być może źle zrozumiałem.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Rozumiem, że pan minister akceptuje taką propozycję poprawki, jaka jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

A pan senator Piecha ją przejmuje.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Panie Mecenasiu, proszę o następną propozycję poprawki.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga ósma dotyczy art. 38 ust. 1 prawa energetycznego. W tej uwadze ogólnej również wskazuje się na wątpliwości związane z brakiem merytorycznej przesłanki, jaką miałyby się kierować organ koncesyjny, rozstrzygając, czy w danej sytuacji należy ustanowić zabezpieczenie majątkowe. Obecnie jest tu tylko – zresztą podobnie jak w obecnie obowiązującej ustawie – rozstrzygnięcie, że organ koncesyjny może ustanowić zabezpieczenie majątkowe, ale nie ma żadnych przesłanek, jakie miałyby decydować o tym, czy w danym przypadku to ustanowienie jest konieczne, czy nie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie podziela wątpliwości podnoszonych przez pana legislatora. W obecnym stanie prawnym art. 38 prawa energetycznego ma charakter bardzo ogólny i nie zawiera zasad ustalania wysokości tego zabezpieczenia ani jego formuły. Stosowanie

art. 38 po zmianach nie doprowadzi do zmniejszenia liczby przyznawanych przez prezesa URE koncesji ani do podwyższenia kosztów działalności przedsiębiorstw energetycznych. Podobnie jak jest obecnie, po zmianie ustawy przepis ten będzie stosowany dopiero wtedy, gdy po rozpatrzeniu wniosku o koncesję prezes URE będzie miał wątpliwości co do sytuacji finansowej wnioskodawcy. Badanie sytuacji finansowej przez prezesa URE jest wymogiem ustawowym w postępowaniu o udzielenie koncesji, co wynika z art. 33 ust. 1 pkt 2. **Ponadto wniosek o udzielenie koncesji powinien zawierać określenie środków, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o koncesję, w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności przez ten podmiot.** A więc jeszcze raz podkreślam, że nie podziela my wątpliwości pana legislatora.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Uwaga dziewiąta dotyczy art. 46 ust. 4 pkt 5 lit. e i ma na celu zredagowanie proponowanego przepisu zgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej, a jednocześnie zapewnienie spójności z pozostałymi przepisami zmienianej ustawy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Legislatorze.

Jaka jest opinia ministerstwa?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Zgadzamy się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. Bardzo dziękuję.
Proszę, Panie Mecenasiu. Kolejna uwaga.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Ja przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

A, pan ją przejmuje.
(*Senator Wojciech Piecha: Tak.*)
Dobrze. Dziękuję, Panie Senatorze.
Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dziesiąta dotyczy art. 46 ust. 4 pkt 7a prawa energetycznego i ma na celu zapewnienie spójności redakcyjnej proponowanego przepisu z wprowadzeniem do wyliczenia w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Zgadząmy się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Pan senator Piecha chce przejąć?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Senatorze.
Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.
Uwaga jedenasta dotyczy polecenia nowelizacyjnego w art. 1 pkt 49 i ma charakter redakcyjny.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzamy się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję bardzo.
Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwunasta dotyczy art. 54 ust. 3a pkt 4 prawa energetycznego i również ma charakter redakcyjny.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzamy się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Przejmuję pan poprawkę. Dziękuję.
Proszę, Panie Mecenasie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o uwagę trzynastą, to ona też dotyczy upoważnienia ustawowego, tym razem w proponowanym art. 54 ust. 7 prawa energetycznego. W tej uwadze ogólnej wskazuje się na wątpliwości dotyczące niektórych elementów przykładowego zakresu spraw, które mają być określone w rozporządzeniu. Chodzi tutaj głównie o wskazany pkt 5 i 6, czyli o sposób wnoszenia opłaty oraz warunki i sposób gromadzenia przez komisję dokumentacji. Zachodzi taka wątpliwość, czy jest to element, który mieści się w ogólnym, podstawowym zakresie upoważnienia ustawowego. Jak podkreślam, jest tu taka wątpliwość.

Wskazuje się tutaj również na element dotyczący spraw związanych z powoływaniem komisji kwalifikacyjnej. Otóż z brzmienia tego proponowanego uzupełniającego upoważnienia ustawowego wynika, że rozporządzenie ma określać skład komisji, czyli de facto jej skład personalny. Jak rozumiem, nie o to chodziło, ponieważ z poszczególnych przepisów materialnych wynika, że komisje są powoływane i odwoływane na określony okres przez właściwe podmioty, ministrów i szefów agencji. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze, jaka jest pana opinia?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Ministerstwo Klimatu i Środowiska podtrzymuje swoje stanowisko co do dotychczasowego brzmienia przepisu. Tutaj jest kwestia... Chcielibyśmy odnieść się do tego inaczej, czyli nie ruszać rozporządzenia w tym zakresie. A więc podtrzymujemy swoje stanowisko zapisane w tej ustawie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Mecenasie, kolejna uwaga.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga czternasta dotyczy polecenia nowelizacyjnego w art. 1 pkt 51 lit. a tiret piętnaste i ma charakter redakcyjny.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgoda.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga piętnasta dotyczy art. 56 ust. 2h pkt 9 prawa energetycznego i ma na celu uzupełnienie

proponowanego przepisu o skrót punktu i skrót waluty polskiej. W przypadku skrótu waluty polskiej chodzi jednocześnie o zapewnienie spójności w obrębie najbliższych jednostek redakcyjnych zmienianego przepisu. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgoda.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję bardzo.
Co na to pan senator?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pan senator Piecha przejmuje poprawkę.
Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga szesnasta dotyczy art. 62e ust. 1 prawa energetycznego i ma na celu zapewnienie stosowania proponowanego przepisu z dniem jego wejścia w życie. To jest uzależnione od

stanowiska pana ministra. Pytanie, czy będzie jakaś propozycja zmiany tego terminu. Jeśli tak, to ja mogę zaproponować brzmienie takiej poprawki. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Proszę bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Dziękuję bardzo.

Ja bym bardzo prosił o przesunięcie daty na 31 grudnia i zaproponowanie stosownej poprawki. Jest pełna zgoda w tym zakresie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.

Panie Mecenasiu, to jak to sformułujemy?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że trzeba by było dokonać następującej zmiany w niniejszej propozycji aktu legislacyjnego: w art. 1 pkt 53, w art. 62e ust. 1, wyrazy „w terminie do dnia 1 czerwca 2021 r.” zastępuje się wyrazami „w terminie do dnia 31 grudnia 2021 r.”. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.

Tak ma brzmieć ta poprawka, Panie Ministrze?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak.)

I zostanie ona przez państwa zaakceptowana. Dziękuję.

Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Przejmuję pan poprawkę. Dziękuję. Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga siedemnasta to uwaga, która wskazuje, że art. 6 zmienia ustawę, która nie ma zastosowania od 31 grudnia 2020 r.

Analogiczna uwaga dotyczy również proponowanego w art. 13 pkt 3 opiniowanej ustawy art. 110a. No, patrząc od strony legislacyjnej, uważamy, że należałoby po prostu zaproponować skreślenie tych przepisów. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Jeśli chodzi o tę dwuczęściową... Bo uwaga jest dwuczęściowa, jak rozumiem. W pierwszym przypadku propozycja pana legislatora odnosi się do skreślenia art. 6. Proponujemy jej nie uwzględniać, dlatego że to dotyczy odbiorców paliw E5. No, to jest niewłaściwe rozumowanie.

Ale w dalszej części, w zakresie art. 13, akceptujemy uwzględnienie propozycji legislatora senackiego.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Panie Mecenasiu, czy możemy tak...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Ja to przyjmuję do wiadomości. Pani Przewodnicząca, tak jak zaznaczyłem, wydaje mi się, że właściwym rozwiązaniem byłoby jednak zrezygnowanie z art. 6. Tak jak wskazałem, ta ustawa nie jest już stosowana w obrocie prawnym, w porządku prawnym. Ale jeżeli chodzi o tę drugą propozycję, to jak najbardziej... To dotyczy odrębnej ustawy zmienianej. Jeżeli pan minister wykazał tutaj taką wolę, żeby w tym drugim zakresie, w art. 13 pkt 3 dotyczącym art. 110, przyjąć taką poprawkę, to z mojej strony nie ma żadnych przeciwskażeń. Jestem jak najbardziej za. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.
Rozumiem, że tę drugą propozycję poprawki przejmie pan senator Piecha.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Tak, przejmuję tę drugą część proponowanej poprawki.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze, dobrze.
Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga następna, osiemnasta, dotyczy art. 29 pkt 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii i ma na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu, zgodnie z faktycznym przeznaczeniem instalacji OZE. Wydaje się, że tutaj nie chodzi o prowadzenie działalności w instalacji, tylko o – tak jak to wynika z innych przepisów ustawy, które tutaj przykładowo wskazano – prowadzenie tej działalności przy wykorzystaniu instalacji.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzamy się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Tak, przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Senatorze.
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Tak? Kogoś słyszałam. Czy ktoś chciałby... Nie.
Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dziewiętnasta dotyczy art. 74 ust. 8 ustawy o rynku mocy i ma na celu doprecyzowanie wskazanego w nim wzoru, tak aby był spójny z pozostałymi przepisami zmienianej ustawy. Chodzi o ten znaczek mnożenia. Tutaj został użyta, że się tak wyrażę, kropka, no a w pozostałych wzorach w obrębie tej jednostki redakcyjnej posłużono się znakiem „x”. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, akceptuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję panu.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Senatorze.
Proszę, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwudziesta dotyczy art. 62 ust. 2 ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, a ma na celu zredagowanie proponowanego przepisu zgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Mecenasiu.
Panie Ministrze, jaka jest pana opinia?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Akceptuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję, Panie Senatorze.
Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwudziesta pierwsza również ma charakter ogólny. Wskazuje się w niej na wątpliwości dotyczące zmienianej w art. 13 ustawy

o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Z uwagi na etap prac legislacyjnych, na którym zmiana tej ustawy została rozszerzona, zachodzi tutaj pewno wątpliwość. No, jest to nowa materia. Ta wątpliwość dotyczy art. 118 i 119 konstytucji, czyli, krótko mówiąc, tzw. zasady 3 czytań. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Czy pan minister chciałby się odnieść do tej uwagi?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak.

W naszej opinii ta poprawka mieściła się w zakresie projektu wniesionego przez rząd oraz oczywiście pozostawała w ścisłym związku z przedmiotem omawianej ustawy. Generalnie nie podzielamy wątpliwości podniesionych przez pana mecenasa.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Rozumiem.
Panie Mecenasie, proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga następna, dwudziesta druga, dotyczy art. 28 ust. 2 pkt 2 opiniowanej ustawy i ma charakter redakcyjny.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Zgadzam się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję bardzo.
I kolejna uwaga...

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

A, pan senator Piecha oczywiście ją przejmuje. Dziękuję bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję.

Uwaga następna, dwudziesta trzecia, dotyczy art. 32 ust. 1 pkt 1 opiniowanej ustawy i dotyczy użytych w tym przepisie skrótów. Zgodnie z praktyką i zasadami techniki prawodawczej w przepisach przejściowych innej ustawy proponujemy podać pełną nazwę skracanego określenia. W tym przypadku chodzi o prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i dysponenta funduszu. W tym drugim artykule jest to ewidentne, gdyż w tej samej jednostce redakcyjnej, w obrębie jej treści, najpierw występuje dysponent funduszu, a następnie jest już przywoływana cała nazwa funduszu, tj. Fundusz Wyплаты Różnicy Cen. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, akceptuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.
Uwaga...

(Przewodnicząca Maria Koc: ...dwudziesta czwarta.)

Tak, teraz uwaga dwudziesta czwarta, która dotyczy art. 34 zdanie pierwsze opiniowanej ustawy. Ma ona na celu ustalenie właściwego terminu sporządzenia korekty rocznego planu finansowego, o którym mowa w tym przepisie. Z brzmienia tego przepisu art. 34 wynika, że plan finansowy funduszu jest sporządzany w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy, a art. 34, zgodnie z terminem proponowanym w art. 37, wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy. Wydaje się, że chodziło raczej o to, żeby ten roczny plan finansowy został sporządzony w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie tego właśnie przepisu art. 34, czyli od dnia ogłoszenia ustawy, a nie od dnia wejścia w życie ustawy, czyli po 14 dniach od ogłoszenia ustawy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Jaka jest opinia ministerstwa?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Pan mecenas przedstawił 2 propozycje zapisu. Ta pierwsza propozycja jest dla nas najbardziej akceptowalna. Czy ja mam przeczytać tę pierwszą propozycję, czy pan legislator ma ją przy sobie?

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pan legislator... Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Panie Ministrze, obie propozycje są właściwe. To zależy od tego, jaki wariant ma tu być przyjęty. Jeżeli jest to wariant pierwszy, to jak najbardziej się zgadzam, nie mam żadnych zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.
Czyli to będzie wariant pierwszy proponowanej poprawki.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Przejmuję.
Dziękuję bardzo.
Proszę o uwagę nr 25.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dwudziesta piąta dotyczy terminu wejścia w życie przepisów art. 11x ust. 4 – to jest upoważnienie ustawowe w prawie energetycznym – oraz przepisów materialnych tej ustawy z art. 11t ust. 6 pkt 2 i ust. 7 pkt 2. Chodzi o to, że zgodnie z proponowanym terminem wskazane przepisy materialne wchodzi w życie na takich samych zasadach jak ustawa, a więc po 14 dniach od dnia jej ogłoszenia. Z tymi przepisami wiążą się normy nakładające na ich adresatów pewne uprawnienia i obowiązki. Żeby te przepisy mogły być stosowane, trzeba spełnić pewne wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11x ust. 4. Ten przepis, to upoważnienie, wchodzi w życie dopiero po 12 miesiącach od dnia wejścia w życie ustawy. No, te przepisy są ze sobą nierozdzielnie związane – chodzi o przepisy materialne – a w takim razie terminy ich wejścia w życie moim zdaniem powinny być tutaj kompatybilne. Przepisy materialne powinny wchodzić w życie jednocześnie z przepisami upoważnienia ustawowego. No, wówczas będą już obowiązywały przepisy rozporządzenia określające te wymogi. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Pan legislator przedstawił 2 wersje zapisu. Pierwsza wersja zapisu jest akceptowalna, zgadzamy się na jej wprowadzenie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. Dziękuję bardzo.
Pan senator Piecha?

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Tak, przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję bardzo.
I uwaga nr 26. Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwudziesta szósta dotyczy proponowanego art. 37 pkt 6. To jest przepis określający m.in. termin wejścia w życie zmienianego art. 92 ust. 1 i 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii. Uwaga ma na celu, mówiąc w skrócie, zapewnienie stosowania tego przepisu od dnia jego wejścia w życie. Jak się popatrzy na poszczególne terminy określone w tych przepisach, to widać, że obowiązek... No, to może nie jest obowiązek. Tu chodzi o kwestię zakupu energii elektrycznej, o której mowa w art. 92 ust. 1 i 5, oraz o rozstrzygnięcie aukcji, od której zależą uprawnienia. To wszystko ma być wykonane do 31 grudnia 2021 r., a art. 37 pkt 6 przewiduje, że przepisy art. 92 ust. 1 i 5 wejdą w życie dopiero po 36 miesiącach od dnia ogłoszenia ustawy, tj. już po upływie tego wskazanego w przepisie materialnym terminu 31 grudnia 2021 r. Jeżeli norma z art. 92 ust. 1 i 5 ma mieć zastosowanie po dniu wejścia w życie tego przepisu, to trzeba dokonać pewnej korekty. W związku z tym jest tutaj zawarta propozycja poprawki. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzam się, aczkolwiek z takim zastrzeżeniem, że należy to zastąpić wyrazami

„pkt 14 lit. b i c”, bowiem lit. c również odnosi się do CIRE i powinna wejść w życie po upływie 36 miesięcy od dnia ogłoszenia.

(Przewodnicząca Maria Koc: Czyli chodzi o dodanie lit. c, tak?)

Tak jest.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

To jest podobna sytuacja jak w poprzednim przypadku. Ja rozumiem, że to rozszerzenie jest uzasadnione jakimiś argumentami merytorycznymi. Jeżeli ktoś z państwa senatorów przejmie proponowaną przez pana ministra poprawkę, to ja nie będę miał zastrzeżeń. Żebyśmy mieli jasność, dodam tylko, że ta poprawka po uzupełnieniu – o jej zmodyfikowanie w tym zakresie poprosił pan minister – brzmiałaby tak: w art. 37 pkt 6 wyrazy „pkt 14 lit. a i b” zastępuje się wyrazami „pkt 14 lit. b i c”. Dziękuję bardzo.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak jest.)

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.

Pan senator Piecha przejmuje tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

I uwaga nr 27.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Uwaga dwudziesta siódma również ma na celu doprecyzowanie art. 37 pkt 6 i zredagowanie go w sposób spójny z rozwiązaniem

technicznolegislacyjnym przyjętym we wcześniejszym punkcie tego artykułu, w pkt 5. Tutaj chodzi po prostu o to, by w 2 miejscach zrezygnować z odwołania do pktu 51. To dotyczy literki... Przepraszam, tylko to zweryfikuję, żeby nie powiedzieć czegoś nie tak. Chodzi o lit. b i lit. d, ponieważ po raz pierwszy pkt 51 został wskazany w lit. a. Jednocześnie proponujemy doprecyzowanie lit. b w zakresie, w jakim przepisy te... Tutaj powinno być „dotyczą art. 56 ust. 1”, a są tylko jednostki redakcyjne dotyczące punktów. I właśnie to wskazałem jako przykład poprawnego rozbudowania, uzupełnienia, doprecyzowania pkt 5, ponieważ tam, przy odniesieniu się np. do pktu 30u, jest za każdym razem odniesienie się do art. 56 ust. 1, czyli do tych 2 nadrzędnych jednostek redakcyjnych. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO

Tak, zgadzam się.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję bardzo.
Pan senator Piecha zapewne zechce przejąć...

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję propozycję tej poprawki.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. Bardzo dziękuję.
Czy to już jest koniec uwag, Panie Mecenasie?

(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak, Pani Przewodnicząca, to była ostatnia uwaga. Dziękuję bardzo.)

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos?

Senator Wojciech Piecha, proszę bardzo.

SENATOR

WOJCIECH PIECHA

Panie Ministrze, w ustawie – Prawo energetyczne mówi się o magazynach energii. Wiadomo, że rozwijamy OZE i że te źródła OZE są w pewnym zakresie niesterowalne. No, magazyny energii by ten system ustabilizowały. Czy budujemy jakieś wielkoskalowe magazyny energii w tej chwili w Polsce, czy przymierzamy się do tego? Czy idziemy w kierunku produkcji wodoru z nadmiaru tej energii, która pojawi się w związku z rozwojem OZE?

Drugie pytanie dotyczy metanu. W Polsce funkcjonują kopalnie węgla kamiennego, które w procesie produkcji emitują metan do atmosfery. Jakie są w tej chwili zamierzenia ministerstwa, żeby ten metan można było wykorzystać w sposób gospodarczy, tj. w elektrociepłowniach czy w silnikach gazowych? Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA

MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

PODSEKRETARZ STANU

W MINISTERSTWIE KLIMATU

I ŚRODOWISKA

PIOTR DZIADZIO

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

Postaram się krótko odpowiedzieć na zadane pytania. Po pierwsze, magazyny energii. Sytuacja z magazynami energii to jest bardzo złożona kwestia. Jesteśmy na samym początku

budowania w ogóle infrastruktury, która ma charakter magazynowania energii zarówno elektrycznej, jak i cieplnej. Jak państwo wiecie, magazyny energii elektrycznej to są takie, powiedzmy, wielkoskalowe akumulatory. W tej chwili jesteśmy na bardzo wstępnym procesie ich budowy i wykorzystania w kraju, niemniej jednak zakres tych projektów się rozszerza. W tej chwili mamy... Pierwszy duży magazyn, który został oddany w tej chwili, w miejscowości Bystra, ma 6 MW. Jest to pojemność, która powoduje, że... Jest to pierwszy z etapów. Tak jak powiedziałem państwu, te magazyny będziemy budować. One oczywiście integrują się z OZE. Druga sprawa to są magazyny ciepła. To są magazyny, które są w projekcie Ministerstwa Klimatu i Środowiska przewidziane do zrealizowania pilotażowo. Mam nadzieję, że takie pilotażowe magazyny energii cieplnej będziemy niedługo realizować. One będą wykorzystywały zarówno energię słoneczną, jak i energię, która będzie pochodziła z pomp ciepła. Takie typy magazynów będziemy starać się budować, tak żeby one były dostępne dla szerokiej rzeszy, że tak powiem, odbiorców, konsumentów, prosumentów. To są te 2 kwestie.

Jeśli chodzi o metan kopalniany, to oczywiście zdajemy sobie sprawę ze skali emisji tego metanu. Mamy pełną świadomość, że jest to surowiec, który możemy wykorzystywać do celów ciepłownictwa czy energetyki – i w wielu miejscach w kopalniach Górnego Śląska ten proces jest realizowany. Niemniej jednak nie jest to skala, o której można by było myśleć, i o którą, jak sądzę, panu senatorowi chodzi. Jak państwo wiecie, już jest parafowana umowa ze stroną społeczną w zakresie likwidacji górnictwa. Jeden z punktów, który jest wprowadzony w tej umowie społecznej, dotyczy szerokiego zastosowania technologii do wychwytu metanu z powietrza wentylacyjnego. Pierwsza instalacja, pilotażowa, prawdopodobnie niedługo powstanie. Jest spółka górnicza, która taką technologią jest zainteresowana – mam nadzieję, że niedługo w to zainwestuje. Równocześnie prowadzone są w tym zakresie prace badawcze w GIG, czyli w Głównym Instytucie Górnictwa. Na ukończeniu są w tej chwili 2 projekty, które są dedykowane temu, jak również jest kilka projektów, które są w fazie koncepcyjnej. Myślę, że jak tylko pojawią się środki – mamy nadzieję, że to będą środki z Krajowego Planu Odbudowy – to będziemy próbować takie instalacje wdrożyć w kopalniach węgla kamiennego.

I kolejny element, jeśli chodzi o metan z pokładów węgla. Jak wiecie państwo, mamy Zakład Odmetanowania Kopalń, który prowadzi przedekspluatacyjne wydobycie metanu z pokładów węgla. Jest to technologia nam znana, stosowana od wielu lat, stosowana w celu zapewnienia bezpieczeństwa górnictwa dołowego. Ta technologia z powodzeniem jest wykorzystana. Gaz ziemny, który pochodzi z odmetanowania pokładów węgla, tego przedekspluatacyjnego, jest wykorzystywany zarówno w ciepłownictwie, jak i w energetyce. Tak więc to są kwestie, które są brane pod uwagę. Myślę, że rozwój... Oczywiście tak długo, jak długo będzie trwało, funkcjonowało górnictwo w kraju – przewiduje się, że do 2049 r. – te technologie się będą rozwijać. Metan może być objęty systemem ETS, tak że tym bardziej widzimy potrzebę rozwoju tych technologii na Górnym Śląsku.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję, Panie Ministrze.
Teraz pan senator Władysław Komarnicki.
Panie Senatorze, oddaję panu głos.

**SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.
Panie Ministrze, mam kilka pytań, które mnie nurtują, wynikających z dyskusji z ludźmi z energetyki. W tej ustawie pojawia się system inteligentnego oprogramowania. Centralny system informacji rynku energii ma zostać zainstalowany... Gdzie? W Polskich Sieciach Energetycznych. No, Polskie Sieci Energetyczne pełnią rolę operatora systemu przesyłowego. Pytam, czemu taki system nie jest np. zamknięty i nie trafił do Urzędu Regulacji Energetyki, który jest naturalnym regulatorem i mógłby to przejąć.

I drugie moje pytanie: jak będzie wyglądało z waszego punktu widzenia to zabezpieczenie przed profilowaniem? Czy operatorzy systemu dystrybucyjnego będą w jakiś sposób kontrolowali ten zasób wiedzy i przekazując te informacje do centralnego systemu, będą zarazem je kasowali? Czy władztwo będzie tylko w jednym

miejscu, czy też będzie w kilku miejscach? Czy zabezpieczacie się przed jakimiś wyciekami?

Trzecia sprawa. Panie Ministrze, jak wygląda w tej chwili sprawa emisji CO₂ i uzyskiwanie z tego dochodów budżetu państwa? Tutaj bym prosił, Panie Ministrze, jeżeli pan pozwoli, bo to jest poważna sprawa, o odpowiedź na piśmie.

I następne moje pytanie. Dlaczego w XXI w. prawo energetyczne nadal nie przewiduje możliwości cyfrowego kontaktu z przedsiębiorstwami energetycznymi? Dlaczego prawo energetyczne nie przewiduje stosowania cyfrowych dowodów osobistych albo profili zaufanych?

I ostatnie moje pytanie, Panie Ministrze. Ja wiem, że za chwilę będę miał odpowiedź, ale ja to muszę powtórzyć, bo ono jest bardzo ważne. Na te kwestie zwrócił uwagę pan legislator. Inteligentne opomiarowanie jest wyzwaniem naszych czasów, to jest oczywista oczywistość i to się nie zmieni – tego typu rozwiązań będziemy mieć coraz więcej. Dla mnie istotne są tutaj następujące elementy. Po pierwsze, chodzi o ochronę konsumenta. Nie może być takiej sytuacji, a teoretycznie jest to możliwe, że nastąpi wyciek danych, które będą tam zawarte. Przecież tam będą dane niemal wszystkich przedsiębiorców kraju i niemal wszystkich Polaków. Druga sprawa. To musi być takie rozwiązanie, że konsument będzie miał możliwość obserwowania, jakie koszty ponosi w danym momencie. To przecież on będzie decydował, czy może pozwolić sobie na więcej, czy też nie. Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję, Panie Senatorze, za te pytania.
Oddaję głos panu ministrowi.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze, za pytania. Postaram się bardzo szybko odpowiedzieć na nie. Jeśli chodzi o CIRE... Dlaczego obejmuje to PSE, a nie np. URE? To jest podyktowane tym, że operator systemu przesyłowego jest

niezależnym operatorem, dającym gwarancję wymiany informacji na rynku energii. To jest ta podstawowa różnica, to nie może być regulator. Prawda?

Jeśli chodzi o zabezpieczenie przed profilowaniem, to ustawa przewiduje... Cały system informatyczny ma być tak skonstruowany, żeby w pełni zabezpieczał dane klientów i dane osób, które będą korzystały z inteligentnego systemu opomiarowania. Nie widzimy tutaj zagrożenia utraty czy też, nie wiem, wykradzenia danych od tego operatora, który będzie zajmował się agregacją tych danych. Nie widzimy w tym zakresie niebezpieczeństwa, w żaden sposób.

Jeszcze jedna kwestia, która została poruszona. Chodzi o to, jak konsument będzie korzystał z inteligentnych sieci. Otóż w ustawie jest to wyraźnie pokazane, ustawa daje konsumentowi pewne możliwości. On, obrazowo mówiąc, poprzez smartfona będzie mógł kontrolować swoje zużycie energii elektrycznej. Dotychczas tego nie było, prawdziwie wchodzimy tutaj w XXI w. i dajemy możliwość konsumentowi, ażeby racjonalnie, odpowiedzialnie korzystał z energii elektrycznej. On, będąc prosumentem, ale i będąc zwykłym odbiorcą, konsumentem tylko i wyłącznie energii elektrycznej, będzie mógł patrzeć na profil zużycia energii elektrycznej w swoim domu, przez, nie wiem, współmieszkańców czy rodzinę, i będzie mógł go kontrolować, dostosowywać ten profil do cen energii dostępnych w danej chwili. To będzie taki element pokazujący, jak proces cyfryzacji może wpłynąć pozytywnie na konsumenta i na zarządzanie przez niego swoim użyciem energii elektrycznej.

Myślę, że wyczerpałem tematykę pytań pana senatora. Jeśli chodzi o emisję CO₂, to oczywiście na to pytanie odpowiemy pisemnie.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.
Pan Stanisław Lamczyk.
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**SENATOR
STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Mam 2 króciutkie pytania. W art. 57d ust. 1 jest mowa o karze więzienia za działalność bez koncesji. Nie wiem, czy to nie jest zbyt dotkliwa kara. To jest jedno pytanie.

I drugie. W art. 54c likwiduje się możliwość zawierania umów w sposób elektroniczny. W czasach pandemii elektroniczne... To jest przecież zasadne. Dlaczego z tego zrezygnowano? Te 2 pytania. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Poza lokalem przedsiębiorstwa, czyli np., w domu, nie... Ale elektronicznie można.)

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze, bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Zacznę od drugiego pytania. Tam mamy taką kwestię, że nie zabrania się elektronicznego podpisywania umów, tylko... Dotyczy to podpisywania umów poza lokalem...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Ja mogę odpowiedzieć, Panie Ministrze.)

Tak. Jeśli mogę, poproszę panią dyrektor o uzupełnienie...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Jeżeli mogę doprecyzować...)

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Tak. Proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ELEKTROENERGETYKI I GAZU W MINI-
STERSTWIE KLIMATU I ŚRODOWISKA
ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Aleksandra Świdorska, zastępca Dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu.

Tak jak pan minister zasygnalizował, jest to rezygnacja nie tyle z możliwości zawierania umów drogą elektroniczną, co właśnie poza lokalem przedsiębiorstwa energetycznego. Jest to zmiana, którą zaczęliśmy procedować w związku z alarmującymi informacjami przekazywanymi do nas przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Przedsiębiorstwa często wykorzystują część odbiorców, tę, powiedziałabym, bardziej nieświadomą swoich praw i obowiązków, w ten sposób, że wysyłają swoich przedstawicieli w teren, do domów... Ci ludzie wchodzą na teren odbiorcy energii, zaskakują go swoją propozycją, która oczywiście standardowo jest bardzo pięknie przedstawiona, bardzo korzystna, a potem, co się wielokrotnie okazywało, odbiorca jest oszukiwany i musi ponosić większe koszty energii, a nie niższe, jak miał obiecowane. To stanowi naszą odpowiedź na ten duży problem społeczny.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Pani senator Danuta Jazłowiecka, proszę.

**SENATOR
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Dzień dobry. Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Panie Ministrze, według tej propozycji przedsiębiorca będzie zobligowany do złożenia zabezpieczenia majątkowego, by otrzymać koncesję. Obecnie obowiązujący system zabezpieczeń, który funkcjonuje w naszym kraju, jest bezpieczny, efektywny i tak naprawdę eliminuje ryzyko związane czy to z niewypłacalnością, czy z niesolidnością firmy, mniejszej firmy czy jakiegokolwiek firmy. Za to bezpieczeństwo m.in. odpowiada Izba Rozliczeniowa Giełd Towarowych, która odpowiada właśnie za bezpieczne transakcje. Państwa propozycja wzmocni spółki państwowe, można by powiedzieć nawet, że częściowo zmonopolizuje rynek z uwagi na fakt, że te spółki nie są samodzielne, są uzależnione od decyzji politycznych, i niestety zmarginalizuje mniejsze spółki obrotu, które stają się takim motorem w walce o ochronę klimatu, rozwijając rozproszone źródła energii.

Podobnie sytuacja ma się z wprowadzeniem nowego sposobu zawierania umowy z odbiorcą paliw. To również zmarginalizuje te małe przedsiębiorstwa, te mniejsze przedsiębiorstwa. Powiedział pan, że ustawa wprowadza elastyczność i umożliwia lepsze wykorzystanie potencjału. Jak zatem zapewni równe szanse właśnie tym mniejszym spółkom obrotu? Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Poproszę panią dyrektor Świderską, a później, w celu pełniejszego uzasadnienia naszej wypowiedzi, również przedstawiciela URE.*)

Dobrze. Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ELEKTROENERGETYKI I GAZU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Jeżeli chodzi o zabezpieczenia przy uzyskiwaniu koncesji, to rozwiązanie to obecnie już funkcjonuje, w tym zakresie prezes URE może podjąć decyzję o zażądaniu z urzędu takiego zabezpieczenia przez przedsiębiorstwo. Służy to przede wszystkim zapewnieniu bezpieczeństwa obrotu i interesów osób trzecich. Należy zaznaczyć, że te zabezpieczenia służą temu, aby przedsiębiorstwo w przypadku sytuacji podbramkowej, kiedy staje się niewypłacalne, a nie mówimy tutaj o przedsiębiorstwach, które dysponują jakąś poważną bazą kapitałową... To zabezpieczenie będzie służyło zabezpieczeniu roszczeń osób trzecich. Chodzi o takie podstawowe gwarancje, na które nie odpowiadają zabezpieczenia składane przy obrocie giełdowym, bo to są 2 kompletnie różne kwestie. Nie proponowalibyśmy zmiany w zakresie tych podstawowych zabezpieczeń, które już od wielu lat funkcjonują, w zakresie udzielania przez prezesa URE koncesji.

Może ktoś z przedstawicieli prezesa Urzędu Regulacji Energetyki mógłby to doprecyzować. Jeżeli jest taka potrzeba, to oczywiście poprosiłabym...

NACZELNIK WYDZIAŁU DO SPRAW
LEGISLACJI I OBSŁUGI PRAWNEJ
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM I ROZ-
STRZYGANIA SPORÓW W URZĘDZIE REGU-
LACJI ENERGETYKI
JOANNA KĘDZIA

Dzień dobry. Joanna Kędzia, Urząd Regulacji Energetyki.

Proszę państwa, tak jak powiedziała pani dyrektor, przepis umożliwiający prezesowi URE uzależnienie udzielenia koncesji od ustanowienia zabezpieczenia istnieje od początku funkcjonowania ustawy – Prawo energetyczne, czyli od ponad 22 lat. Nie jest to instytucja nowa i oczywiście nie jest to instytucja obligatoryjna, czyli nie w każdym przypadku wniosku koncesyjnego prezes URE musi uzależnić udzielenie koncesji od złożenia zabezpieczenia. To zupełnie nie o to chodzi. Brzmienie obecnie obowiązującego przepisu zawarte jest w ust. 1 projektowanej regulacji, to jest jedno zdanie. Projektowana zmiana tej jakże skąpej regulacji sprowadza się do uszczegółowienia zasad i procedury postępowania organu koncesyjnego w sytuacjach, gdy organ uzna, iż wymagane jest ustanowienie zabezpieczenia. Dodać trzeba, że projektowany przepis odzwierciedla dotychczasową praktykę prezesa URE. Zawarcie jasnych i powszechnie obowiązujących zasad składania zabezpieczeń w akcie rangi ustawowej jest działaniem z korzyścią dla przedsiębiorców, którzy już przy składaniu wniosków będą wiedzieli, czego się spodziewać. Wcześniej takich informacji nie było. Proponowana regulacja zmierza w ocenie URE do zapewnienia równoprawnego traktowania wszystkich przedsiębiorców oraz ustanowienia jednolitych zasad i form zabezpieczenia w celu ochrony i bezpieczeństwa rynku paliw i energii.

Trzeba podkreślić, że prezes URE korzysta z uprawnienia określonego w art. 38 stosunkowo rzadko. Zabezpieczenie majątkowe jest bowiem instytucją, która umożliwia udzielenie koncesji przedsiębiorcy, który nie dysponuje środkami finansowymi i majątkiem w wysokości wystarczającej do właściwego prowadzenia działalności koncesjonowanej, ale został przez organ oceniony jako podmiot wiarygodny i ma realną szansę na pozyskanie środków finansowych w bliskiej przyszłości. Zgodnie z ustawą, z art. 33 ustawy – Prawo energetyczne jednym z koniecznych warunków uzyskania koncesji jest

dysponowanie przez wnioskodawcę środkami finansowymi w wielkości gwarantującej prawidłowe wykonywanie działalności. Zabezpieczenie majątkowe zatem jest instytucją służącą nie tylko kontrahentom takiego przedsiębiorstwa, czyli m.in. odbiorcom, ale również służy przedsiębiorcy, który stara się o koncesję, ale w normalnych warunkach nie mógłby jej uzyskać. Skala zjawiska, tak jak mówiłam, nie jest duża. Jeżeli chodzi o obrót paliwami gazowymi i energią elektryczną, to zabezpieczenie zostało ustanowione w przypadku ok. 10% koncesji, a jeżeli chodzi o obrót paliwami ciekłymi – poniżej 1%. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

(*Senator Danuta Jazłowiecka: Przepraszam, mam pytanie dodatkowe.*)

Proszę, Pani Senator. Bardzo proszę.

SENATOR
DANUTA JAZŁOWIECKA

Powiedziała pani, że rzadko zdarzają się takie sytuacje, kiedy prezes urzędu domaga się zabezpieczenia majątkowego i że w przypadku firm, podmiotów, które są wiarygodnymi podmiotami, ale nie posiadają zabezpieczenia, wyraża zgodę na to, żeby uczestniczyły w tym rynku. Co wobec tego będzie z tymi firmami, które są podmiotami wiarygodnymi, ale nie posiadają tego zabezpieczenia majątkowego? Rozumiem, że wprowadzając to obligatoryjne zabezpieczenie, my rezygnujemy z tych wiarygodnych firm. Tak?

NACZELNIK WYDZIAŁU DO SPRAW
LEGISLACJI I OBSŁUGI PRAWNEJ
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM I ROZ-
STRZYGANIA SPORÓW W URZĘDZIE REGU-
LACJI ENERGETYKI
JOANNA KĘDZIA

Nie, proszę państwa, charakter zabezpieczenia pozostaje taki sam. Nie będzie to instytucja obligatoryjna, zabezpieczenie będzie wymagane

tak, jak do tej pory, czyli wyłącznie w sytuacjach...

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Ale w ustawie jest napisane, że jest obligatoryjne. Jak pani może mówić, że jest nieobligatoryjne?)

Pani Senator, nie zauważyłam takiego przepisu...

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Przecież wprowadzacie państwo obowiązek zabezpieczenia majątkowego.)

Mówimy o art. 38. Być może ma pani na myśli art. 38a, a art. 38a dotyczy zupełnie innego zabezpieczenia. Instytucja z art. 38 nie jest to instytucja obligatoryjna.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pytanie teraz pragnie zadać...

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Mam na myśli artykuł...)

Halo?

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Mam na myśli artykuł, który mówi o obligatoryjnym zabezpieczeniu majątkowym w przypadku starania się o koncesję.)

(*Naczelnik Wydziału do spraw Legislacji i Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki Joanna Kędzia*: Przepraszam bardzo, ja go nie widzę...)

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Art. 28 ust. 2.)

Jest tutaj jakaś rozbieżność... Pani Senator, może poprosi pani o odpowiedź na piśmie...

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Dobrze.)

... i URE odpowie na piśmie. Czy możemy tak przyjąć?

(*Senator Danuta Jazłowiecka*: Dobrze. Dziękuję bardzo.)

To bardzo proszę przedstawicieli URE o odpowiedź na pytanie pani senator Jazłowieckiej na piśmie. Myślę, że te wątpliwości uda się rozstrzygnąć.

Teraz, proszę bardzo, pan przewodniczący Adam Szejnfeld.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję bardzo, Pani Marszałek.

Chciałbym zapytać o sprawy związane bardziej z klientami, konsumentami. Przewaga głosów w naszej dyskusji dotyczy firm, statusu firm, ich pozycji na rynku wobec siebie czy wobec klientów. Omawiana ustawa dokonuje jakichś zmian w zakresie statusu klienta – konsumenta indywidualnego, obywatela, gospodarstwa rodzinnego, i tego klienta biznesowego. Czy zachowuje się wszystkie prawa i obowiązki na tym samym poziomie, czy też wprowadza się jakieś zmiany, a jeżeli tak, to czy na korzyść, czy podnosi się pozycję klienta wobec firm? Była tutaj mowa o kwestii, która wywołuje pewne wątpliwości – może po wyjaśnieniach one będą już mniejsze – a chodzi o zawieranie umów na odległość. No, byłoby chyba trudno w XXI w., w czasach rozwijania społeczeństwa elektronicznego, nie dopuszczać możliwości zawierania umów na odległość. Ja rozumiem z tego wy tłumaczenia, chociaż z tekstu ustawy inaczej to rozumiałem, że chodzi o tych ludzi, którzy po domach chodzili... No, tu bym się zgodził, że to jest praktyka bardzo dyskusyjna, często niebezpieczna. Czy są inne formy wzmacniania pozycji klientów, konsumentów indywidualnych, zbiorowych wobec firm? Pytanie, jak mi się wydaje, jest uzasadnione chociażby tym, że jest to rynek, w przenośni można powiedzieć, bardzo mocno zmonopolizowany, czyli zdominowany przez bardzo duże firmy. W przypadku energii elektrycznej 4 największe firmy mają ponad 70% udziałów w rynku, a w przypadku gazu samo PGNiG ma ok. 80% udziału. No, to samo przez się pokazuje, jaką siłę rynkową wobec odbiorców mają takie firmy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Dziękuję bardzo za to pytanie. Ja myślę, że... Mam pogłos i bardzo bym prosił o wyłączenie u państwa, u pana senatora... O, dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, ustawa chroni konsumenta, chroni konsumenta przed nieuczciwymi przede wszystkim sprzedawcami energii, generalnie rzecz biorąc. To jest to, o czym już powiedzieliśmy. Tu nie musimy definiować konsumenta jako... Jego status wzrasta zdecydowanie. Chronimy przede wszystkim konsumenta.

Druga sprawa, wzmacniamy jego pozycję – on może korzystać, poprzez inteligentne liczniki i poprzez cały system cyfryzacji z nowoczesnymi ofertami, które może ocenić... On może w każdej chwili z tego skorzystać, może zmienić w ciągu 24 godzin sprzedawcę. Elastyczność dla konsumenta jest tutaj podstawowym elementem. Chronimy konsumenta poprzez to, że dajemy mu narzędzie kontroli nad własnymi wydatkami. To jest ochrona, to jest korzyść dla konsumenta, nie musimy go definiować. Chronimy go również, tak jak powiedziałem, przed nieuczciwymi sprzedawcami, którzy, powiedziałbym, jako pięknie opakowaną bombonierę sprzedają coś, co jest niefunkcjonalne, albo coś co jest o wiele droższe niż dostępne na rynku w ofercie uczciwej, mówiąc otwarcie. Odpowiadając na pytania pana senatora, powiem, że to są właśnie te elementy, który służą konsumentowi i poprawie jego pozycji.

Jeśli pani dyrektor by chciała uzupełnić, to bardzo proszę.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ELEKTROENERGETYKI I GAZU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
ALEKSANDRA ŚWIDERSKA

W celu uzupełnienia chciałabym powiedzieć, że te przepisy stanowią podwaliny wzmocnienia pozycji odbiorcy końcowego. Tę ustawę należy czytać łącznie z projektem, którego państwo jeszcze nie znacie, ale który, mam nadzieję, jeszcze w tym roku ujrzyicie i którego celem jest zakończenie wdrożenia dyrektywy rynkowej elektroenergetycznej, która w centrum rynku energetycznego stawia odbiorcę. Ten projekt, który, jak mam nadzieję, za chwilę pokaże się w konsultacjach, w uzgodnieniach, a państwo zobaczycie go jeszcze w tym roku, wprowadza kolejne mechanizmy ochrony i wzmocnienia pozycji odbiorcy końcowego. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Są z nami goście, którzy też pragną zabrać głos. Ja państwu głosu teraz udzielę. Bardzo proszę o treściwe wypowiedzi, bo jeszcze czekają nas głosowania.

Poproszę o zabranie głosu pana Lesława Winiarskiego z Polskich Sieci Elektroenergetycznych. Proszę bardzo.

ZASTĘPCA DYREKTORA BIURA POMIARÓW
ENERGII W POLSKICH SIECIACH
ELEKTROENERGETYCZNYCH SA
LESŁAW WINIARSKI

Szanowni Państwo, dzień dobry. Mam nadzieję, że słyhać nas dobrze.

(Przewodnicząca Maria Koc: Słyhać.)

Dziękuję za udzielenie głosu w imieniu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA.

Ja będę chciał się odnieść do kwestii przetwarzania danych pomiarowych i bezpieczeństwa tych danych pomiarowych w systemie elektroenergetycznym, bezpieczeństwa klientów sektora elektroenergetycznego. Jako PSE podzielamy stanowisko przedstawione przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, że ta ustawa już wprowadza zabezpieczenia danych pomiarowych i informacji rynku energii na odpowiednio wysokim poziomie, danych, które będą przetwarzane w związku z wprowadzeniem w Polsce inteligentnego pomiarowania, jak również wprowadzeniem instytucji operatora informacji rynku energii, która to rola została powierzona PSE w tej ustawie, i centralnego systemu informacji rynku energii, który to system ma właśnie przetwarzać te dane. Ja chciałbym tu tylko przywołać 2 czy 3 aspekty. Ustawa ta, nowelizacja, którą właśnie procedujemy, w art. 11ze ust. 8 i ust. 9 określa obowiązki w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa danych. Wydaje mi się, że są to bardzo mocno zapisane obowiązki, biorąc też pod uwagę inne przepisy naszego systemu prawnego. Należy według nas czytać je jako mocne, twarde obowiązki w zakresie bezpieczeństwa danych. Jednocześnie art. 56 tej ustawy wprowadza

kary za przetwarzanie informacji rynku energii, w tym danych pomiarowych, niezgodnie z przepisami określonymi w tej ustawie, oraz kary za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa tych danych i informacji przetwarzanych w systemie. To są przepisy, które pokazują, że w tej ustawie wprowadzono odpowiednie środki bezpieczeństwa tych danych.

W kontekście zagadnienia samego profilowania należy pamiętać, że ono jest określone i opisane w rozporządzeniu o ochronie danych osobowych. Tam też są określone, w jakich warunkach takiego profilowania można dokonywać i w jakich przypadkach jest ono zabronione. Rozporządzenie RODO już od dawna określa zasady bezpiecznego przetwarzania danych, w tym tzw. profilowania. Potwierdzamy tutaj zdanie czy stanowisko przedstawione przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, że te przepisy, które są w ustawie, nie wprowadzają profilowania, a skoro jest zakaz przetwarzania danych innego niż określone w ustawie, w pewnym sensie konkluzja może być tylko taka: w CIRE nie będzie następowało profilowanie tych danych.

Uzupełniając odpowiedź na pytanie jednego z panów senatorów, dlaczego PSE została powierzona ta funkcja operatora informacji rynku energii, chciałbym 2 argumenty przytoczyć. Po pierwsze, PSE jest podmiotem neutralnym wobec uczestników rynku energii elektrycznej w Polsce, nie bierze udziału w żadnym z rynków jako jego uczestnik, w niektórych miejscach korzysta z tego rynku w celu realizacji obowiązków określonych w ustawach. I druga informacja: takie właśnie systemy centralne przetwarzania informacji pomiarowych to jest trend od kilku, a w niektórych przypadkach od kilkunastu lat, który jest widoczny w państwach Unii Europejskiej i który wykazał już szereg korzyści. Taki model centralistyczny jest wprowadzony m.in. w państwach skandynawskich, m.in. w Danii czy Norwegii, a Finlandia jest w trakcie budowy takiego rozwiązania. Podobne rozwiązanie jest też w Estonii. Wykazuje ono wiele korzyści dla funkcjonowania sektora energii elektrycznej, m.in. takie, jakie tutaj było przewidziane, tj. usprawnienie procesów detalicznego rynku energii elektrycznej. Jak pan minister powiedział, m.in. umożliwi to skrócenie procedury zmiany sprzedawcy, która jest przede wszystkim robiona w celu zapewnieniu korzyści odbiorcom końcowym na tym rynku.

Dziękuję bardzo za uwagę. Gdyby były jeszcze jakieś pytania, to bardzo prosimy, chętnie uzupełnię.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Dziękujemy za wyczerpującą wypowiedź.
O głos poprosił pan Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energią. Prosimy bardzo.

DYREKTOR BIURA TOWARZYSTWA
OBROTU ENERGIĄ
MAREK KULESA

Dziękuję bardzo.

Szanowny Państwo Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Nazywam się Marek Kulesa, reprezentuję Towarzystwo Obrotu Energią. W tym momencie chciałbym też podkreślić, że reprezentujemy 5 największych sprzedawców energii elektrycznej w Polsce, a więc wszystkich tych, którzy sprzedają energię do grupy gospodarstw domowych, ale także ponad 30, konkretnie 31 spółek obrotu niezależnych, o których też była dzisiaj mowa, tych nieco mniejszych.

Szanowni Państwo, co do samego kierunku, to na ręce pana ministra klimatu i środowiska, pana ministra Dziadzia, składamy serdecznie podziękowania za trud i pracę związaną z pracami przygotowawczymi i z wdrożeniem rozwiązań związanych z operatorem informacji rynku energii i centralnym systemem informacji rynku energii. Tym bardziej się cieszymy, że od początku, od roku 2012 wspomnianego przez pana ministra uczestniczyliśmy w tych pracach, ja osobiście także od 2018 r. w zespole powołanym przy ministerstwie. Szanowni Państwo, naszym zdaniem jako Towarzystwa Obrotu Energią te zapisy wychodzą naprzeciw oczekiwaniom zarówno sprzedawców, operatorów, ale także, jak zakładam, odbiorców końcowych. Bez odbiorców końcowych nie byłoby rynku energii elektrycznej. Tak więc jeszcze raz serdeczne podziękowania. Mamy nadzieję, że dalsze wdrożenie też będzie przebiegać planowo.

Niemniej jednak, Szanowni Państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeden z artykułów, który nie był przedmiotem dyskusji tych zespołów,

o których mówiłem, zajmujących się CIRE i OIRE, a który naszym zdaniem wpłynie jednak bardzo negatywnie na rynek energii elektrycznej. I w tym momencie chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że zarówno przedstawicielka URE, jak i pani dyrektor z Ministerstwa Klimatu i Środowiska w odniesieniu do zabezpieczeń, a dotyczy to art. 1 pkt 42, art. 38 ustawy – Prawo energetyczne, skupiła się na tzw. rynku detalicznym. Zdajemy sobie sprawę, że niestety zdarzają się... Na szczęście w naszym towarzystwie nie mamy takich nieuczciwych sprzedawców, bo staramy się w jakiś sposób analizować ich bieżącą działalność, żadnemu z nich nie została odebrana koncesja ani przed prezesem URE nie toczą się żadne takie sprawy. Ale, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Ministrze, Szanowne Panie, ten obszar obejmuje także rynek hurtowy. I tutaj przyznam, że w ramach dyskusji zapomnieliśmy – ja też troszkę biję się w pierś – że tworząc zapisy nowego art. 38, w szczególności ust. 1, 2 i kolejne, nałożymy obowiązki na tzw. hurtowników, którzy kupują i sprzedają energię elektryczną. No, jest ich wciąż za mało na naszym rynku. Porównując nasz rynek z rynkiem, Szanowni Państwo, brytyjskim czy niemieckim, zauważymy, że u nas to jest naprawdę tylko odsetek. Co ważne i na co chciałbym zwrócić uwagę przedstawicielki URE, w ust. 2 jest granica ustanowienia tej... To jest uznaniowość prezesa URE, której dotyczy ust. 1. Prezes URE może... Ale już ust. 2 wskazuje się na tę granicę, tj. przychód. Ja uczestniczyłem w kilkudziesięciu procesach koncesyjnych, będąc po stronie spółek obrotu, którym od początku, od 1997 r. kibicuję, i przyznam, że z roku na rok te gwarancje rosły. Ale to, co dzisiaj zostało zaproponowane dla rynku hurtowego, jest bardzo dużym niebezpieczeństwem. I tutaj nie mogę się zgodzić ze słowami pana ministra. Wzrosną koszty funkcjonowania działalności – nie na rynku detalicznym, ale na rynku hurtowym. O co chodzi, Szanowni Państwo? Pozwoliliśmy sobie opisać to w naszym piśmie, ja nie będę streszczał tego pisma. To jest 6 szczegółowych punktów, elementów, które naszym zdaniem niosą negatywne konsekwencje, ryzyka, ale i konkretne elementy związane bezpośrednio z tym narzuconym obowiązkiem, z tymi, jak to my nazywamy, dodatkowymi gwarancjami regulacyjnymi. W tym miejscu chciałbym zaznaczyć, że rynek hurtowy – zakładam, że w przypadku potrzeby przedstawiciel czy

przedstawiciele PGE mogą się wypowiedzieć – jest zabezpieczony poprzez odpowiednie transakcje czy zabezpieczenia w Izbie Rozliczeniowej Giełd Towarowych. A więc nie tak jak prezes URE, tylko w czasie ubiegania się o koncesję może, poprzez analizę... Zwracam uwagę przedstawicieli URE i przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, że art. 24 wprowadza dodatkowy element, a chodzi o *update*, czyli aktualizację. Część z tych 10% – ja zaraz skomentuję kwestię tych 10% – będzie musiała takiej aktualizacji dokonać. Naszym zdaniem ten zapis negatywnie wpłynie na zabezpieczenia, a także, idąc dalej, Szanowni Państwo, na koszty funkcjonowania całego rynku. Rynek hurtowy, tak jak każdy rynek produktów, usług, jest elementem całego rynku, w tym przypadku energii elektrycznej. A więc nawet jeżeli dodamy tam... To są dziesiątki, setki milionów na zabezpieczenia. Wcześniej czy później zapłaci za to klient.

Szanowni Państwo, tak jak mówię, zabezpieczenie w przypadku samej IRGiT, czyli tej izby rozliczeniowej, jest, i to jest z dnia na dzień na bardzo wysokie kwoty. Wydaje nam się, że tego typu propozycja jest zbędna, ale, tak jak powiedziałem wcześniej – Szanowni Państwo, pozwolę sobie wrócić do mojej pierwszej wypowiedzi – na rynku detalicznym jakże konieczna. Pozwoliliśmy sobie zaproponować poprawkę – i jest prośbą o jej ewentualne przejście przez którąś z pań senator czy któregoś senatora – ażeby w ust. 2... Nie chcę wchodzić w taką znacznie szerszą dyskusję odnośnie do zweryfikowania tej koncesji, na co zwracali uwagę też prezesi URE, odnośnie do relacji rynek hurtowy versus rynek detaliczny. Hurtownicy nie sprzedają energii odbiorcom końcowym. My zaproponowaliśmy, ażeby od tego przychodu, kwoty „nie mniej niż” – zwracam uwagę, że taki jest ten zapis – odjąć cały przychód z rynku giełdowego. To tam hurtownicy sprzedają i kupują energię, to tam mamy do czynienia z obrotem hurtowym. Szanowni Państwo, wydaje nam się... Tutaj już kilkakrotnie była mowa o tym art. 38, stąd widać, że byłaby potrzebna, przynajmniej naszym zdaniem, szersza analiza całości wszystkich zobowiązań koncesyjnych. Ale zaproponowaliśmy taką minimalną zmianę, która sprowadza się do tego, ażeby po prostu od przychodu, tego ze sprzedaży energii elektrycznej do odbiorcy końcowego na rynku detalicznym, odjąć przychód z handlu na giełdzie. To jest, wydawałoby się, prosty element,

ale pozwoliliśmy sobie zapisać to tak, jak to jest w nomenklaturze ustawy – Prawo energetyczne. Tam jest mowa nie tylko o jednej giełdzie – tak nie można mówić – tylko o giełdach towarowych prowadzących handel w związku z ustawą o giełdach towarowych i o innych platformach. Wydaje nam się, że tu nie ma żadnego zagrożenia... Pani Przewodnicząca, Panowie Przewodniczący, pozwoliliśmy sobie przekazać pismo i do URE, i do ministerstwa klimatu wcześniej, i do TGE, i do IRGiT. No, nie ma zagrożenia na rynku detalicznym, bo to nie jest ta grupa spółek, oni nie handlują na giełdzie, oni nie sprzedają i nie kupują... Konsekwencja podtrzymania stanu, który jest, to zwiększenie obowiązków co do zabezpieczeń. Ja nawet zaryzykuję, Szanowni Państwo, i powiem, że to będzie podwojenie tych zabezpieczeń, co nie powinno mieć miejsca. Zabezpieczamy się zarówno w IRGiT – zwracam uwagę, że to działa w obie strony, czyli i kupujący, i sprzedający się zabezpiecza – jak i następuje zabezpieczenie o zmiennej wartości w przypadku ubiegania się o koncesję. Jeszcze raz zwracam uwagę na to, że to jest zarówno ubieganie się o koncesję, jak i aktualizacja, poprzez ten art. 24, istniejących obowiązków.

Te 10% zostało podane... Ja zwracam uwagę, że na dzień wczorajszy czy przedwczorajszy spośród 424 spółek... No, nie wszystkie są aktywne. Tak więc uczulałbym na to, bardzo delikatnie sugerowałbym, żeby nie wskazywać, że spośród wszystkich koncesjonowanych spółek tylko 10% ma te zabezpieczenia. Ja zaryzykuję stwierdzenie, że na 400 spółek ok. 100, na giełdzie – przedstawiciel giełdy może potwierdzić – było chyba 70, 80 spółek... Nie wszyscy mają taką aktywność, więc mówienie o 10% spośród 400 koncesji według mnie nie oddaje wielkości problemu, który w przypadku wielu spółek może się pojawić. W naszym towarzystwie też kilka spółek – nie te największe, bo one bardzo dużym kapitałem dysponują – tych nieco mniejszych, wskazywało, że... No, w ostatecznym przypadku ktoś może wycofać się z rynku, ale to przede wszystkim uszczupli, według mnie, ten handel giełdowy, co też będzie negatywne konsekwencje dla odbiorców, którzy dzisiaj są na giełdzie, szczególnie dużych.

Dziękuję bardzo. Gdyby były jakieś pytania... Tak jak mówię, ta propozycja jest dosyć krótka, ale, wydaje nam się, po prostu leczy rynek. Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Teraz, bardzo proszę, pan prezes Robert Zasina, Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej.

Proszę, Panie Prezesie.

**PREZES ZARZĄDU POLSKIEGO TOWARZYSTWA PRZESYŁU I ROZDZIAŁU ENERGII ELEKTRYCZNEJ
ROBERT ZASINA**

Dzień dobry.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo!

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na...

(Przewodnicząca Maria Koc: Panie Prezesie, nie słyszymy pana. Proszę może podgłośnić albo zbliżyć się do mikrofonu.)

A teraz lepiej?

(Przewodnicząca Maria Koc: Lepiej. Proszę.)

Czy słyszać?

(Przewodnicząca Maria Koc: Słyszać.)

Tak? Dobrze.

Pani Przewodnicząca, skierowaliśmy na ręce pani przewodniczącej szanownej komisji wniosek o uzupełnienie art. 2, uzupełnienie art. 26c ustawy – Prawo o miarach, i dołożenie ust. 7 i 8. Ten art. 26 jest bardzo dla nas ważny dlatego, że obecnie, w czasach epidemii mamy, jeśli chodzi o spółki dystrybucyjne i realizowane zadania, wiele obostrzeń i mamy wiele problemów związanych z realizacją naszych podstawowych zadań i musimy do realizacji tych zadań stosować nietypowe zasady, nietypowe działania. Niestety nie wszystko udaje się zrealizować w pełni. W przypadku naszych podstawowych zadań, dotyczących układów pomiarowych, mamy problem z realizacją wymiany liczników, co do których w danym roku mija okres legalizacji. To jest problem związany z tym, że układy pomiarowe i liczniki są umiejscowione w większości u naszych klientów, a idąc do naszych klientów, musimy stosować wszelkie obostrzenia, musimy zabezpieczać zarówno naszych klientów, jak i naszych pracowników. Procedury wymiany liczników trwają zatem o wiele dłużej niż normalnie, w normalnych sytuacjach, bez tego zagrożenia epidemicznego.

Na propozycja dotyczy uwzględnienia przez szanowną komisję możliwości rozszerzenia

zapisu, który jest proponowany w art. 26c w omawianej ustawie, dotyczącego odroczenia terminu legalizacji ponownej. Obecne zapisy pozwalają na odroczenie 6- lub 12-miesięczne, odpowiednio dla liczników, które mają legalizację oznaczoną jako miesięczną lub roczną. W ubiegłym roku na nasz wniosek uzyskaliśmy zgodę urzędu miar na przedłużenie legalizacji liczników z ubiegłego roku o 6 miesięcy. Sytuacja epidemiczna, która była w pierwszej połowie tego roku... Wszyscy wiemy, jakie były wzrosty zachorowań, jakie były problemy, chodzi o zachowania osób. Klienci mieli obawy i nie wpuszczali naszych pracowników. Mieliśmy też problemy z firmami zewnętrznymi, które to wykonują, bo nie miały one odpowiednich zasobów ludzkich. Ten okres, o którego wprowadzenie wnioskowaliśmy, a urząd miar udzielił zgody, ten 6-miesięczny okres odroczenia legalizacji niedługo minie, w połowie tego roku, i my nie zdążymy wymienić wszystkich liczników, które pozostały jeszcze z tamtego roku. Powiem tak. Wymieniamy rocznie ponad 2 miliony liczników, z ubiegłego roku, że tak powiem, przeszło nam na ten rok ponad 600 tysięcy. Dlatego zwracamy się do pani przewodniczącej i do szanownej komisji o uzupełnienie art. 2, art. 26c ustawy – Prawo o miarach o ust. 7 i 8, które by pozwalały na to, aby odroczyć o kolejne 6 miesięcy termin legalizacji liczników z ubiegłego roku. Propozycje zapisów przekazaliśmy na piśmie na ręce pani przewodniczącej. Jeżeli trzeba coś zmienić, uzupełnić, to jesteśmy otwarci. Prosimy o uwzględnienie tej sytuacji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Teraz pani Beata Wiszniewska z Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej.

Proszę bardzo.

**DYREKTOR GENERALNY POLSKIEJ IZBY
GOSPODARCZEJ ENERGETYKI
ODNAWIALNEJ I ROZPROSZONEJ
BEATA WISZNIEWSKA**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.
Wysoka Izbo! Szanowni Państwo!

Chciałabym wrócić do tematu, który już się pojawił, a mianowicie do kwestii wprowadzenia ust. 4c w art. 5 ustawy – Prawo energetyczne. Chodzi o konieczność zawierania umów na sprzedaż energii w siedzibie sprzedawcy. Dziękuję serdecznie za te wyjaśnienia, które się pojawiły ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska, chciałabym jednak zwrócić uwagę, że tutaj jest takie dodatkowe zdanie: umowa zawarta poza lokalem przedsiębiorstwa jest nieważna. W związku z tym te wyjaśnienia są moim zdaniem niewystarczające. Tu jest wyraźne wskazanie, że ta umowa musi być zawarta w lokalu przedsiębiorstwa sprzedającego energię. To bardzo wzmocni tę i tak już dużą dominację, jak mówił pan senator Szejnfeld, koncernów energetyczny na rynku, zdecydowanie ograniczy wolność przedsiębiorców nowych, nowych przedsiębiorstw obrotu energią, i dodatkowo ograniczy możliwość korzystania przez odbiorców z prawa do zmiany dostawcy energii. Tak że to jest bardzo duże ograniczenie dla rozwoju rynku energii w naszym kraju. Wydaje mi się, że te konsekwencje powinny być wzięte pod uwagę i ten tekst powinien być po prostu usunięty. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Prosił o udzielenie głosu pan Grzegorz Żarski z Towarowej Giełdy Energii. Panie Prezesie, proszę, aby bardzo krótko... Dobrze?

**DORADCA DO SPRAW RYNKÓW ENERGII
ZARZĄDU TOWAROWEJ GIEŁDY ENERGII
GRZEGORZ ŻARSKI**

Dzień dobry państwu. Dziękuję bardzo. Nie jestem prezesem, jestem doradcą zarządu.

Chciałbym ustosunkować się do...

(Przewodnicząca Maria Koc: Proszę bardzo.)

Trudno nam się odnieść bezpośrednio do mechanizmów funkcjonowania na rynku... Generalnie, jeśli chodzi o poziom zabezpieczeń, to w przypadku niektórych naszych członków będzie to wyglądało mniej więcej tak. Żeby tak obrazowo to przekazać, powiem, że szczególnie dla rynku terminowego podwoją się wysokości

zabezpieczeń, jakie dzisiaj wnosi do nas. To jest główny temat, na który my dyskutujemy z członkami, z rynkiem. Największe koszty funkcjonowania to nie są opłaty transakcyjne czy inne opłaty, które muszą członkowie podnieść, tylko tak naprawdę koszty tych zabezpieczeń – to one są głównym czynnikiem hamującym rozwój rynku. Prosiłbym o dosyć poważne i ostrożne podejście do tego tematu, ponieważ może to negatywnie wpłynąć na rynek. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Teraz poproszę pana ministra. Panie Ministrze, czy zechce pan się ustosunkować do tych wypowiedzi, jak również do propozycji poprawek, jakie padły?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio*: Ja może poprosiłbym, żeby to było precyzyjne i bardzo adekwatne do pytań w zakresie zabezpieczeń... Jeśli mamy przedstawiciela URE, to bardzo bym go prosił o wyjaśnienie.)

Dobrze. Bardzo proszę.

**NACZELNIK WYDZIAŁU DO SPRAW
LEGISLACJI I OBSŁUGI PRAWNEJ
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM
I ROZSTRZYGANIA SPORÓW
W URZĘDZIE REGULACJI ENERGETYKI
JOANNA KĘDZIA**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, należy powtórzyć raz jeszcze, że nie ma i nie będzie obowiązku stowienia zabezpieczeń przy każdym wniosku koncesyjnym. Przepraszam, słyszę pogłos... Obowiązek ten nie wynika z art. 38 ust. 2, z tego projektowanego ust. 2. Ust. 2 dotyczy wysokości zabezpieczenia, nie zaś obowiązku jego ustanowienia. Zasady pozostaną takie same, jak były. Art. 38 w projektowanym brzmieniu służy wyłącznie stworzeniu obowiązującej powszechnie procedury. Propozycja zmiany ust. 2 w art. 38 sprowadza się do braku możliwości zastosowania instytucji zabezpieczenia w sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o koncesję zadeklaruje, że będzie prowadził wyłącznie obrót giełdowy.

Trzeba pamiętać, że zabezpieczenia, które wynikają z art. 8... Prezes URE może zażądać takiego zabezpieczenia wyłącznie w momencie udzielania koncesji. Trzeba pamiętać, czemu takie zabezpieczenie służy. Prezes URE wymaga zabezpieczenia wyłącznie w sytuacjach, gdy wnioskodawca nie dysponuje wystarczającymi środkami finansowymi. Jeżeli dysponuje takim majątkiem i spełnia inne warunki, koncesja jest udzielana bez konieczności ustanawiania zabezpieczenia. A zatem jeżeli niemożliwe będzie ustanowienie zabezpieczenia, tak jak to przewiduje w niektórych sytuacjach propozycja TOE, jeżeli będzie to niemożliwe dla podmiotu, który deklaruje wyłącznie obrót giełdowy, to po prostu ten podmiot nie uzyska koncesji, zostanie decyzją odmowną.

Ponadto, tak na marginesie chciałabym powiedzieć, że taki zapis może prowadzić do obchodzenia art. 38. Prezes URE bowiem udziela koncesji na obrót ogólnie, obrót, powiedzmy, energią elektryczną, paliwami gazowymi – nie ma możliwości prawnych udzielenia odrębnych koncesji na obrót hurtowy i detaliczny. A zatem przedsiębiorca ubiegający się o koncesję może we wniosku koncesyjnym zadeklarować, że zamierza prowadzić obrót hurtowy, obrót hurtowy i jeszcze giełdowy, a po jej udzieleniu zmieni swój plan. Z podobnymi sytuacjami spotykamy się nierzadko w swojej praktyce. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pani senator Jazłowiecka pragnie zabrać głos. Proszę, Pani Senator.

**SENATOR
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Cieszę się z wypowiedzi zaproszonych gości, dotyczących właśnie podpisywania umów. Ponieważ pan minister nie odpowiedział mi na moje pytanie dotyczące tego nierównego traktowania podmiotów w kontekście podpisywania umów, poprosiłabym, by odpowiedział również na pytanie, w jaki sposób zamierza zapewnić

równe szanse dla tych mniejszych podmiotów również w tym aspekcie...

(Przewodnicząca Maria Koc: Przepraszam, czy dobrze zrozumiałam, czy pani sobie życzy odpowiedź na piśmie?)

Tak, tak.

(Przewodnicząca Maria Koc: Na piśmie, dobrze.)

To jest jak gdyby uzupełnienie tej pierwszej prośby co do przygotowania odpowiedzi na piśmie.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos?

Pan Marek Kulesa. Ale bardzo krótko.

Proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR BIURA TOWARZYSTWA
OBROTU ENERGIĄ
MAREK KULESA**

Tak, dziękuję.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Chciałbym zwrócić uwagę pani dyrektor z URE, że, jak już powiedziałem, mamy też art. 24. Tak więc nie odnosi się to tylko do nowych koncesji – tam jest słowo „można” – ale... W art. 24 nowelizacji, nie ustawy, jest wprost powiedziane, że w ciągu 12 miesięcy itd. pod warunkiem... Tak więc, po pierwsze, nie dotyczy to tylko nowych. Po drugie, zgadzam się z tym, że nie mamy podziału na rynek detaliczny i hurtowy, nad czym ubolewam. Ale to wcale nie znaczy, że z tego wzoru z ust. 2 art. 38 ustawy – Prawo energetyczne nie można wyłączyć tej części rynku, czyli przychodów z giełdy. No, nikt z nas odbiorców końcowych, w grupie gospodarstw domowych – ja nawet zaryzykuję stwierdzenie, że i odbiorców końcowych pozostałych, nawet tych bardzo dużych – nie kupuje na giełdzie energii w celu zużycia. Przepraszam, ale musiałem troszkę ad vocem, bo troszkę zapomniała pani o tym art. 24. Przepraszam za zajęcie czasu i dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister chce jeszcze zabrać głos?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak.)

Proszę, Panie Ministrze. To już ostatnia wypowiedź.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Tak, dziękuję bardzo. Ja bym poprosił, aby w zakresie legalizacji liczników... To jest bardzo ważna informacja, my się nie zgadzamy z argumentacją PTPiREE. Chciałbym teraz poprosić przedstawiciela GUM, panią dyrektor Aleksandrę Lewicką, żeby powiedziała kilka słów na ten temat celem wyjaśnienia sprawy.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Proszę, Pani Dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU NADZORU
I KONTROLI W GŁÓWNYM URZĘDZIE MIAR
ALEKSANDRA LEWICKA**

Dzień dobry. Dziękuję bardzo.

Aleksandra Lewicka, dyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli. Jest ze mną także pan naczelnik wydziału nadzoru.

Nie popieramy poprawki proponowanej przez PTPiREE, mającej na celu dodanie ust. 7 i ust. 8. Jesteśmy za pozostawieniem projektowanego brzmienia. Celem ustawy jest zachowanie dokładności pomiarów wielkości fizycznych w Rzeczypospolitej. Dzięki legalizacji, która jest sprawdzaniem przyrządu na miejscu, stwierdzeniem, że spełnia wymagania, i poświadczeniem tego w drodze decyzji, jesteśmy w stanie zapewnić, że przyrząd mierzy w odpowiedni sposób. Wskutek pandemii zostały dodane przepisy epizodyczne, które dotyczą nietypowego działania administracji miar. W tej chwili nie odbywają się

sprawdzenia na miejscu. Podmiot, który ubiega się o legalizację, składa wniosek i składa oświadczenie. Dodanie proponowanego ust. 7 oznacza, że automatycznie, z mocy prawa nastąpi przedłużenie okresu odroczenia terminu dokonania legalizacji i zezwolenie na użytkowanie takiego przyrządu bez legalizacji do 12 miesięcy. Co więcej, w tej chwili to przedłużenie jest uzależnione od złożenia wniosku, a propozycja jest taka, żeby tego wniosku nie było, w związku z czym nie będzie potrzebne także oświadczenie, które dołączane jest do wniosku. Proszę zwrócić uwagę na to, co oświadczenie zawiera. Jest to oświadczenie podmiotu, w którym podmiot oświadcza, pod rygorem odpowiedzialności karnej, m.in., że stosowany przyrząd spełnia wymagania w szczególności w zakresie charakterystyk metrologicznych i że jego dalsze użytkowanie, w ocenie wnioskodawcy, nie stwarza zagrożenia dla wymaganej dokładności pomiarów, a także życia lub zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska. Dla nas takie oświadczenie jest bardzo istotne.

Jeszcze pokrótce mogę się odnieść do proponowanego ust. 8. W naszej opinii w proponowanym brzmieniu ustawy nie ma żadnego ograniczenia, jeżeli chodzi o jednokrotne przedłużenie przez organ takiej możliwości, dlatego ten artykuł jest naszym zdaniem niepotrzebny. Co więcej, w obecnie obowiązujących przepisach i w obecnie projektowanych przepisach organ ma pełną uznaniowość, tj. może dokonać tego przedłużenia, natomiast w propozycji ust. 7 jest to obligatoryjne. Podtrzymujemy nasze stanowisko.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor. Myślę, że już wszystko wiemy.

Szanowni Państwo, zamykam dyskusję.

Przypominam, że pan minister jest poproszony o odpowiedzi na piśmie na pytania pana senatora Władysława Komarnickiego oraz pani senator Danuty Jazłowieckiej.

Teraz, Szanowni Państwo, będziemy głosować.

Przystępujemy do głosowań nad poprawkami.

Panie Mecenasie, czy możemy coś blokowo głosować? Prosimy o wypowiedź.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Jeżeli nie ma żadnych innych wniosków legislacyjnych, tylko poprawki, które przejął pan senator, to, jak wydaje mi się...

(Przewodnicząca Maria Koc: Żaden inny wniosek nie padł.)

Tak. Wydaje mi się, że w tym przypadku można by było zaproponować głosowanie blokiem – te poprawki, które zostały zaakceptowane przez pana ministra, moglibyśmy potraktować blokowo, z wyłączeniem np. poprawki z uwagi nr 17, gdzie była propozycja tylko i wyłącznie skreślenia art. 13 albo 6... Jeśli chodzi o wszystkie poprawki z wariantami niebudzącymi wątpliwości, to zaproponowałbym głosowanie łączne. Oczywiście zaraz to zweryfikujemy.

Na podstawie moich notatek byłyby to poprawki nr 1, 2, 5–7, 9–12, 14–16, 18–20, 22–27. Taka jest propozycja z mojej strony. Jeżeli będzie akceptacja, nie będzie sprzeciwu ze strony państwa senatorów, to wtedy... Jeszcze tylko bym sprawdził, żebyśmy mieli pewność, czy wszystkie poprawki, które tu przywołałem, są faktycznie zaakceptowane.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy państwo senatorowie nie mają nic przeciwko temu, abyśmy głosowali nad tymi poprawkami blokiem?

Nie widzę żadnych głosów sprzeciwu.

W takim razie, Panie Mecenasie, przypomnijmy jeszcze raz, jakie to są poprawki. I zapytamy pana ministra, czy podtrzymuje swoją decyzję o poparciu.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Poprawka...W przypadku uwagi pierwszej zaakceptowana była poprawka w zakresie wariantu drugiego. Poprawka z uwagi drugiej również została zaakceptowana. Uwagi trzecią i czwarta pomijam, tam nie było propozycji poprawek. Następnie piąta, szósta, siódma, ale tutaj...

(Przewodnicząca Maria Koc: Chyba drugi wariant...)

Siódma w całości, następnie ósma... Nie, przepraszam, tam nie było propozycji. Dziewiąta w całości, dziesiąta w całości, jedenasta w całości, dwunasta w całości, w przypadku trzynastej nie było propozycji, czternasta w całości, piętnasta w całości, szesnasta – w wersji, którą tutaj zaproponowaliśmy w komisji, z przedłużeniem terminu do 31 grudnia 2021 r. Poprawkę z uwagi nr 17 byśmy wyłączyli, ponieważ tutaj była... Nie, przepraszam, jednak w całości, pan senator tę propozycję przejął. Przepraszam, możemy również w części dotyczącej art. 12 pkt 3, czyli zmienianego art. 110a... I dalej: osiemnasta w całości, dziewiętnasta również w całości, dwudziesta w całości, dwudziestą pierwszą pomijamy, bo nie było propozycji, dwudziesta druga w całości, dwudziesta trzecia w całości, dwudziesta czwarta wariant pierwszy, dwudziesta piąta również wariant pierwszy, dwudziesta szósta – to jest ta poprawka zmodyfikowana o uzupełnienie lit. c, o czym pan minister wspominał... I dwudziesta siódma w całości.

Chodzi zatem o poprawki nr 1, 2, 5–7, 9–12, 14–16, 18–20, 22–28...

(Głos z sali: I siedemnasta.)

Siedemnasta, tak, czyli od czternastej do dwudziestej... Dziękuję bardzo, Panie Senatorze. I, tak jak mówiłem, poprawki od dwudziestej drugiej do dwudziestej ósmej. Nad tymi poprawkami moglibyśmy zagłosować łącznie.

(Głos z sali: Dwudziesta ósma nie...)

Już, momencik... Do dwudziestej siódmej, tak. Nad tymi poprawkami moglibyśmy głosować blokiem, łącznie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Panie Ministrze, podtrzymuje pan pozytywną opinię co do tych poprawek?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE KLIMATU
I ŚRODOWISKA
PIOTR DZIADZIO**

Tak.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.

To jeszcze raz, Panie Mecenasiu. Poprawki nr 14–20, 22–27...

(Głos z sali: Jeszcze pierwsza i druga.)

(Głos z sali: Tak, piąta, szósta i siódma też.)

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, a później, Pani Przewodnicząca, od piątej do siódmej, następnie od dziewiątej do dwunastej.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek pierwszej, drugiej, piątej, szóstej, siódmej, dziewiątej, dziesiątej, jedenastej, dwunastej, od czternastej do dwudziestej i od dwudziestej drugiej do dwudziestej siódmej? Kto z państwa jest za?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

10 głosów za. Poprawki zostały przyjęte 10 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Bardzo dziękuję.

To teraz przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

9 głosów za, nie było głosów sprzeciwu, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego stwierdzam, że ustawa została przyjęta wraz z poprawkami przez Komisję Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Kto z państwa pragnie zostać senatorem sprawozdawcą?

Pan przewodniczący Wojciech Piecha...

(Senator Wojciech Piecha: Tak, zgadzam się.)

Bardzo dziękuję. A więc mamy senatora sprawozdawcę. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, dziękuję wszystkim państwu senatorom. Bardzo dziękuję panu ministrowi wraz ze współpracownikami. Dziękuję wszystkim gościom naszego posiedzenia. Bardzo dziękuję panu mecenasowi. To była bardzo obszerna ustawa, tak że dziękuję za wnikliwą pracę. Dziękuję paniom z Kancelarii Senatu.

Zamykam czterdzieste siódme posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności. Dziękuję wszystkim państwu bardzo serdecznie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Dziękujemy bardzo serdecznie wszystkim państwu.)

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 11)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy