

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

**nr posiedzenia:**        **88**

**data posiedzenia:**    **28 kwietnia 2021 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ogłoszenie amnestii wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności do lat 3 (cd.) (P10-62/20).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie stosowania tablic średniego dalszego trwania życia przy obliczaniu emerytur (P10-61/20).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 144 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, zawierającego zakaz zatrudnienia albo pełnienia służby w KAS w przypadku osób, które pełniły służbę zawodową, pracowały lub były współpracownikami organów bezpieczeństwa państwa w okresie PRL (P10-65/20).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 25b i art. 27), z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (art. 21 i art. 26), z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (art. 23 i art. 31) oraz z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (art. 383 i art. 492) (P10-69/20).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 §2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom ubezwłasnowolnionym korzystania z czynnego prawa wyborczego w wyborach do Parlamentu Europejskiego (P10-72/20).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia nowej zasady wnoszenia protestów wyborczych (P10-89/20), (P10-89/20 – uzup.).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (P10-75/20).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 99 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez uwzględnienie w jego treści obowiązku sporządzania uzasadnienia prawomocnych postanowień sądu zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego (P10-82/20).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w celu określenia terminów przewlekłości postępowania (P10-77/20).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wprowadzenia zakazu sprzedaży żywych ryb w Polsce (P10-79/20).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu podniesienia progu dochodowego, od którego ma zastosowanie stawka podatkowa 32% (P10-86/20-1) (P10-86/20-2).

**Posiedzeniu przewodniczył:**

przewodniczący komisji Aleksander Pociiej.

**W posiedzeniu uczestniczyli:****senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Mariusz Gromko, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Gabriela Morawska-Stanecka, Marek Plura, Aleksander Pociiej, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń,

**goście:**

Krajowe Biuro Wyborcze:

ekspert w Zespole Prawnym i Organizacji Wyborów Grzegorz Gąsior,

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

naczelnik Wydziału Ochrony, Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt w Departamencie Bezpieczeństwa Hodowli i Produkcji Zwierzęcej Agnieszka Staniszevska,

Główny Inspektorat Weterynarii:

główny specjalista w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Anna Hoffman,

Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii:

zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Eliza Chojnicka,

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej:

naczelnik Wydziału do spraw Emerytur i Rent z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Zbigniew Wasiak,

Ministerstwo Finansów:

zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Beata Karbownik,

Związek Miast Polskich:

pełnomocnik do spraw legislacyjnych zarządu Marek Wójcik,

Helsińska Fundacja Praw Człowieka:

prawnik Jarosław Jagura,

prawnik Marcin Szwed,

prawnik Przemysław Koziński,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,

pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Joanna Leśniarek, Gabriela Kopania, Maciej Kowalski, pracownik Biura Legislacyjnego Beata Mandyliś.

**Ad 1.**

Komisja kontynuowała prace nad petycją.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ogłoszenie amnestii wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności do lat 3 oraz przebieg dotychczasowych prac przypomniiała pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o zakończenie prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 2.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie stosowania tablic średniego dalszego trwania życia przy obliczaniu emerytur, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (DzU z 2020 r. poz. 53 ze zm.). Autor petycji postuluje zmiany sposobu obliczania emerytur dla urodzonych po 31 grudnia 1948 r. Podnosi, że dla tych ubezpieczonych, którzy przed dniem wejścia w życie ustawy emerytalnej opłacali składki na ubezpieczenie społeczne, ustala się kapitał początkowy. Stanowi on równowartość kwoty „hipotetycznej emerytury” pomnożonej przez 209, tzn. przez wyrażone w miesiącach średnie dalsze trwanie życia ustalone na dzień 1 stycznia 1999 r. dla osób w wieku 62 lat. Autor petycji stwierdza, że tablice te ustala się wspólnie dla kobiet i mężczyzn oraz wyraża się w miesiącach, dla wieku ubezpieczonego w dniu przejścia na emeryturę, wyrażonego w ukończonych latach i miesiącach. Zgodnie z tablicą ogłoszoną w 2018 r. w przypadku osób, które osiągnęły wiek np. 62 lat, przy obliczaniu ich emerytury stosuje się tablice dalszego trwania życia obowiązujące w 2018 r. Emerytura tych osób stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury (zwaloryzowany kapitał początkowy i składki na ubezpieczenie emerytalne) przez liczbę miesięcy średniego dalszego trwania życia, tj. powyżej 240 (w 2018 r. – 244,2 w 2020 r. – 243,5), co w opinii autora petycji znacznie obniża wysokość emerytury. Autor petycji postuluje, żeby przy obliczaniu tej części, a czasem całości emerytury, którą oblicza się z kapitału początkowego, stosować, w celu ustalenia liczby miesięcy średniego dalszego trwania życia, tablice aktualne w dniu 1 stycznia 1999 r., czyli w dniu, kiedy wprowadzono kapitał początkowy; obecnie stosuje się tablice aktualne w dniu przejścia na emeryturę. W opinii autora petycji osobom tym należy przeliczyć emerytury z zastosowaniem tablicy z 1999 r. oraz wyrównać straty tym, którzy otrzymują niższe świadczenia.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 3.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 144 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, zawierającego zakaz zatrudnienia albo pełnienia służby w KAS w przypadku osób, które pełniły służbę zawodową, pracowały lub były współpracownikami organów bezpieczeństwa państwa w okresie PRL, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (DzU z 2020 r. poz. 505). Autor petycji wnosi o uchYLECIE art. 144 ustawy, stanowiącego, że w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) może być zatrudniona albo pełnić służbę osoba, która nie pełniła służby zawodowej ani nie pracowała lub nie była współpracownikiem w organach bezpieczeństwa państwa, wymienionych w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów. W opinii autora petycji przywołana regulacja ma charakter dyskryminacyjny, zakaz określony w przepisie obowiązującym od 1 marca 2017 r. uniemożliwił długoletnim funkcjonariuszom kontynuowanie służby w ramach Krajowej Administracji Skarbowej oraz spowodował utratę dotychczasowego zatrudnienia, bez względu na ich dotychczasowy przebieg służby.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocięj zgłosił wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła wniosek senatora Roberta Mamątowa.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 4.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 25b i art. 27), z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (art. 21 i art. 26), z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (art. 23 i art. 31) oraz z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (art. 383 i art. 492) przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany: art. 25b i art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (DzU z 2020 r. poz. 713), art. 21 i art. 26 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (DzU z 2019 r. poz. 511 ze zm.), art. 23 i art. 31 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (DzU z 2019 r. poz. 512 ze zm.), art. 383 i art. 492 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (DzU z 2019 r. poz. 684 ze zm.). Autor petycji zauważa, że w obecnej kadencji w Senacie funkcję senatora pełni 75 osób, które zasiadały wcześniej w samorządach. Swoją petycją uzasadnia tym, że samorządowcy są osobami pragmatycznymi i cieszą się dużym zaufaniem społecznym. Autor wskazuje również, że możliwość łączenia mandatu w samorządzie i w Senacie pozwoliłaby na poczynienie oszczędności finansowych w zakresie kosztów, które obecnie są związane z koniecznością przeprowadzania wyborów uzupełniających po objęciu mandatu senatora przez urzędujących wójtów/burmistrzów/prezydentów.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Związku Miast Polskich.

Senator Michał Seweryński oraz przewodniczący komisji Aleksander Pocięj zgłosili wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

**Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

**Ad 5.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 §2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom ubezwłasnowolnionym korzystania z czynnego prawa wyborczego w wyborach do Parlamentu Europejskiego, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Helsińską Fundację Praw Człowieka dotyczy zmiany art. 10 §2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (DzU z 2019 r. poz. 684). Autorzy petycji proponują dodanie w art. 10 kodeksu wyborczego nowego przepisu (§3) o następującym brzmieniu: „Przepisu §2 pkt 3 nie stosuje się w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej”. W opinii wnoszących petycję przedłożona propozycja zagwarantuje osobom ubezwłasnowolnionym prawo wybierania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, bez konieczności wprowadzania zmian w Konstytucji RP. W uzasadnieniu podniesiono argument, że obowiązujący art. 10 §2 pkt 3 kodeksu wyborczego stoi w sprzeczności z art. 3 Protokołu 1 z 20 marca 1952 r. do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej 4 listopada 1950 r. oraz z art. 29 Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnością sporządzonej 13 grudnia 2006 r.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

Senatorowie Gabriela Morawska-Stanecka oraz Marek Plura zgłosili wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości, rzecznika praw obywatelskich, Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego, Polskiego Towarzystwa Psychologicznego, pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych oraz konstytucjonalisty.

Komisja przyjęła ten wniosek.

**Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją i wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

**Ad 6.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia nowej zasady wnoszenia protestów wyborczych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (DzU z 2020 r. poz. 1319). Autorka petycji postuluje dodanie do ustawy art. 241a. Propozycja zakłada wprowadzenie nowej formuły wnoszenia protestów poprzez zbieranie ich za pośrednictwem dedykowanego systemu komputerowego, metodą ankietową, drogą wywiadu osobistego, wywiadu telefonicznego, wywiadu internetowego prowadzonych przez pracowników urzędu gminy lub miasta, radę sołecką, radę dzielnicy, radę osiedla, członków komisji wyborczej lub osoby upoważnione na podstawie odrębnych porozumień. Propozycja zakłada również wydłużenie terminu zbierania protestów do 14 dni od daty ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą. Autorka,

uzasadniając wnioski petycji, podniosła, że w wielu miejscowościach urzędy pocztowe są czynne w ograniczonych godzinach lub nie ma możliwości komunikacyjnych dotarcia do nich w ustalonej porze, zatem rozszerzone zostaną możliwości skorzystania z prawa do wniesienia protestu przez większą liczbę wyborców.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Krajowego Biura Wyborczego.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 7.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany: art. 56 §1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (DzU z 2020 r. poz. 275 ze zm.); art. 4, art. 8, art. 8<sup>1</sup>, art. 8<sup>2</sup>, art. 8<sup>3</sup>, art. 24<sup>1</sup>, art. 27, art. 27<sup>1</sup>, art. 27<sup>3</sup> i art. 27<sup>4</sup> ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (DzU z 2018 r. poz. 845 ze zm.). Autor petycji wnosi o wprowadzenie zmian w dwóch ustawach. Zmiana w ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze dotyczy usunięcia ostatniego zdania w art. 56 §1, które według autora petycji stoi w sprzeczności z wcześniejszymi zapisami tego artykułu. Autor petycji proponuje też, by w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych: dodać w art. 4 ustępy 4<sup>2</sup>, 4<sup>3</sup>, 4<sup>4</sup> i 4<sup>5</sup>; dodać w art. 8 ustępy 2, 3, 4 i 5; zmienić brzmienie art. 8<sup>1</sup> ust. 1 i 2, dodać ust. 4; dodać ust. 5 w art. 8<sup>2</sup>; dodać pkt 10<sup>1</sup> w art. 8<sup>3</sup>; dodać art. 8<sup>4</sup>; zmienić brzmienie art. 24<sup>1</sup> ust. 1 i 2 oraz ust. 5; uchylić art. 27 ust. 2; zmienić brzmienie art. 27<sup>1</sup>, art. 27<sup>3</sup> i art. 27<sup>4</sup>; dodać art. 27<sup>5</sup>. Autor petycji postuluje dodanie przepisów dotyczących m.in. składników opłat wnoszonych przez członków spółdzielni, regulacji statusu właścicieli lokali niebędących członkami spółdzielni, liczebności zarządu spółdzielni, zwiększenia odpowiedzialności członków organów spółdzielni.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 8.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 99 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez uwzględnienie w jego treści obowiązku sporządzania uzasadnienia prawomocnych postanowień sądu zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2020 r. poz. 30 ze zm.). Autor petycji wnosi

o uzupełnienie art. 99 k.p.k. o zapis wskazujący, że prawomocne postanowienia sądu muszą być uzasadniane zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 9.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w celu określenia terminów przewlekłości postępowania, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez Stanisława Zdanowskiego dotyczy zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2020 r. poz. 30 ze zm.), w art. 626, poprzez uwzględnienie w treści tego przepisu unormowania: „o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej w sprawie z urzędu sąd rozstrzyga odrębnym, od orzeczenia kończącego postępowanie, postanowieniem”. Autor petycji podnosi, że obecne rozwiązanie ujęte w art. 626 §1 k.p.k. w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, w tym wydatkach Skarbu Państwa, do których zalicza się wypłaty z tytułu nieopłaconej przez strony pomocy prawnej, udzielonej z urzędu przez adwokatów i radców prawnych (art. 616 §2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 §1 pkt 11 k.p.k.), co do zasady powoduje, że o kosztach postępowania sądy rozstrzygają w orzeczeniach kończących postępowanie. Przywołane rozwiązania dotyczą orzeczeń kończących postępowanie w każdej instancji, w tym w postępowaniu przed sądami I instancji, co powoduje, że pomimo zakończenia udzielania pomocy prawnej w danej instancji udzielający jej nie może otrzymać wynagrodzenia za wykonaną pracę, do czasu uprawomocnienia się orzeczenia i jego przekazania do wykonania. Autor petycji podnosi, że opisana sytuacja ma zasadniczy wpływ na płynność finansową prowadzonej przez adwokata lub radcę prawnego działalności, co także przemawia za koniecznością wprowadzenia zmian legislacyjnych umożliwiających adwokatom i radcom prawnym otrzymywanie wynagrodzenia w rozsądnym czasie.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz prawnik Przemysław Koziński.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego.

Komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją i wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

### **Ad 10.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wprowadzenia zakazu sprzedaży żywych ryb w Polsce, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz,

Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (DzU z 2020 r. poz. 638). Autor petycji proponuje wprowadzić całkowity zakaz sprzedaży żywych ryb w naszym kraju. W uzasadnieniu podnosi argument niehumanitarnego traktowania karpia, które każdego roku przed świętami Bożego Narodzenia są w nieodpowiednich warunkach transportowane i przetrzymywane w punktach sprzedaży. Zdaniem wnoszącego petycję uniemożliwienie zachowania naturalnej pozycji w transporcie przynosi karpom zbędne cierpienie i stres, a brak dostatecznej ilości wody uniemożliwia oddychanie. Autor petycji uważa, że praktyka dręczenia żywych ryb jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej o polepszaniu dobrostanu zwierząt i moralnie nieakceptowalna w XXI wieku.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielki Głównego Inspektoratu Weterynaryjnego oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

### **Ad 11.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu podniesienia progu dochodowego, od którego ma zastosowanie stawka podatkowa 32%, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycje indywidualne wniesione przez osoby fizyczne dotyczą zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (DzU z 2019 r. poz. 1387 ze zm.). Autorzy petycji postulują podniesienie progu dochodowego dla stawki podatku 32% do poziomu trzykrotności aktualnej średniej pensji krajowej oraz zapisania w ustawie mechanizmu rewaloryzacji progu w relacji do średniej pensji krajowej. Autorzy petycji zauważają, że próg dochodowy od przeszło 10 lat jest niezmienny, zaś stawka średniej pensji wzrasta co roku.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.