



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (57.)

10 marca 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 333, druki sejmowe nr 909, 914 i 914-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 335, druki sejmowe nr 860, 931 i 931-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 332, druki sejmowe nr 859, 912 i 912-A).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 334, druki sejmowe nr 833, 889 i 889-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie – gości, którzy dotarli na nasze posiedzenie, pana ministra Skużę wraz z osobami towarzyszącymi i innych ministrów, jeżeli także są gdzieś na sali, a może na zewnątrz...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan minister Skuza. Tak, oczywiście widzę.

Witam też panów posłów, którzy dotarli na nasze posiedzenie, a także witam senatorów, którzy są gośćmi, a nie członkami naszej komisji.

Informuję panie i panów senatorów, że nasze posiedzenie jest transmitowane w internecie.

Równocześnie pytam, czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa – szczególnie w sprawach ustaw, które są przedmiotem naszego posiedzenia, a więc 4 ustaw, które zostały zgłoszone do porządku posiedzenia. Nie ma.

I oczywiście pracujemy zgodnie z tymi procedurami, jakie senatorowie już znają. A więc senatorowie obecni na sali nie uruchamiają aplikacji, nie włączają sprzętu do zdalnego procedowania, aby nie dochodziło do sprzężeń akustycznych. Równocześnie senatorowie pracujący zdalnie znają procedurę zgłaszania poprawek. W naszym posiedzeniu uczestniczy także sporo gości zdalnych. I informuję, że zapisywanie się do głosu przez senatorów oraz gości biorący udział w posiedzeniu w sposób zdalny może nastąpić przez czat w aplikacji lub też werbalnie.

A więc musi być dla nas wyraźnie widoczna chęć zabrania głosu.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie 4 ustaw.

Czy są uwagi ze strony członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych do przedstawionego porządku?

Ani senatorowie zdalni, ani obecni na miejscu takich uwag nie zgłaszają.

W takim razie czy wszyscy senatorowie chcący pracować zdalnie są włączeni do systemu?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie ma żadnych problemów technicznych, więc możemy rozpocząć pracę.

Przystępujemy do punktu pierwszego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę pana ministra o krótką prezentację tej ustawy.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw ma na celu przede wszystkim implementację przepisów Unii Europejskiej, tzw. piątej dyrektywy AML.

Podstawowym asumptem do wydania tej dyrektywy była praktyka, która pokazała pewne takie przypadki słabości czwartej dyrektywy. Można tutaj powiedzieć o takich kwestiach, jak: finansowanie zamachów terrorystycznych we Francji i w Belgii; informacje ujawnione w tzw.

dokumentach panamskich. To był taki asumpt do prac nad piątą dyrektywą pokazujący słabe punkty.

Można powiedzieć, że Komisja Europejska jako priorytet traktuje walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Wydała w maju 2020 r. komunikat i przestrzega tutaj, można powiedzieć, zasady: zero tolerancji, jeżeli chodzi o kwestię implementacji prawa unijnego w tym zakresie.

Jakie są najważniejsze rozwiązania zawarte w projekcie? Można powiedzieć, że najważniejszymi rozwiązaniami są kwestie doprecyzowania instytucji obowiązanych, w tym w szczególności poprzez dodanie przedsiębiorców w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność polegającą na: obrocie lub pośrednictwie w obrocie dziełami sztuki, przedmiotami kolekcjonerskimi, antykami; przechowywaniu, obrocie lub pośrednictwie w obrocie takimi towarami w zakresie transakcji o wartości równej lub przekraczającej 10 tysięcy euro.

Uszczegółowieniu uległa również kwestia niektórych definicji, np. istotnych definicji tzw. beneficjenta rzeczywistego, państwa członkowskiego, grupy.

Rozszerzeniu uległ też zakres gromadzonych przez generalnego inspektora informacji finansowych danych statystycznych. Poza tym uszczegółowiono zasady dotyczące stosowania przez instytucje obowiązane środków bezpieczeństwa finansowego, a także działań podejmowanych przez nie w zakresie realizacji związanych z państwami trzecimi tzw. wysokiego ryzyka. W to wchodzi również kwestie związane np. z działaniami nie tylko GIIF, ale i nadzoru finansowego, jeżeli np. nasze banki chciałyby prowadzić jakąś działalność w kraju objętym takim nadzorem z tytułu wysokiego ryzyka. Doprecyzowaniu uległa także zasada przechowywania przez instytucje obowiązane dokumentów i informacji uzyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Tutaj mamy taką, można powiedzieć, dwubiegunowość – z jednej strony chodzi o to, żeby było jak najwięcej informacji dotyczących przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i żeby był przepływ informacji, a z drugiej strony są również bardzo precyzyjne zapisy dotyczące np. RODO oraz przechowywania i przetwarzania uzyskanej informacji.

Następnym takim istotnym postulatem zawartym w ustawie jest obowiązek publikacji i aktualizacji przez państwa członkowskie wykazu stanowisk osób pełniących funkcje publiczne. W tej chwili każde państwo musi w ramach swojej regulacji krajowej wprowadzić odrębne przepisy. U nas proponujemy to w formie delegacji ustawowej i rozporządzenia.

Jest również wprowadzony mechanizm weryfikacji danych zawartych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych. Chodzi o kwestię odpowiedniego zachowania, o to, żeby instytucja obowiązana nie bazowała tylko na tym, co w tym rejestrze beneficjentów rzeczywistych jest, gdyby coś się nie zgadzało. Jest opisane, jak powinna do tego podchodzić i jak to wyjaśniać.

Ważną rzeczą jest również kwestia obowiązku rejestrowania podmiotów świadczących usługi wymiany walut pomiędzy walutami wirtualnymi a fiducyjnymi, jak również kwestia obowiązku rejestrowania dostawców kont waluty wirtualnej.

Projekt ustawy w przedłożeniu rządowym był przedmiotem szerokich konsultacji zarówno między resortami, jak i między instytucjami rynkowymi. Podczas prac parlamentarnych ustawa uzyskała szerokie poparcie i można powiedzieć, że wprowadzono do niej istotne poprawki.

Pierwszą z nich była taka poprawka, jak najbardziej związana z zakresem prac nad ustawą i implementacją prawa Unii Europejskiej, dopuszczająca generalnego inspektora informacji finansowych do tzw. systemu Ognivo, który już funkcjonuje w systemie bankowym. Chodzi o zbiorczy dostęp do rachunków danych klientów.

Drugą taką większą poprawką była zmiana doprecyzowująca kwestie umożliwiające generalnemu inspektorowi informacji finansowych odmowę udostępnienia danych. Tutaj chodziło o takie doprecyzowanie zapisów dotyczących generalnego inspektora informacji finansowej, żeby było jasne, że nie jest intencją ingerowanie w przepisy prawa karnego, które np. prokuratorowi czy sędziemu umożliwiają taki dostęp. I zostały też doprecyzowane przepisy, żeby podkreślić, że – tak powiem w cudzysłowie – musi być coś na rzeczy, jeśli generalny inspektor informacji finansowej może takich danych odmówić. Wcześniej był zapis o tym, że istnieje obawa,

a teraz – że po prostu istnieje uzasadnione podejrzenie, że np. przekazanie takich informacji byłoby niewłaściwe z racji jakichś innych postępowań czy wyrządziłoby nieporównywalnie większą szkodę niż nieprzekazanie takich informacji. Tu, można powiedzieć, że są 2 bieguny. Z jednej strony jest nacisk prawa unijnego na to, żeby ten przepływ informacji był jak największy, ale z drugiej strony jest nacisk na to, żeby generalny inspektor informacji finansowej czy osoba sprawująca nadzór nad taką komórką miała pewną autonomię, jeśli chodzi o podejmowanie decyzji. I to zostało wyważone.

Te przepisy zostały zaproponowane i przyjęte przez Sejm.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się o przyjęcie przedmiotowej ustawy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana mecenasza z Biura Legislacyjnego o prezentację tej ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne – w osobie nieobecnego pana mecenasza Sławomira Szczepańskiego – zgłosiło 6 uwag do omawianej ustawy.

Po pierwsze, w świetle implementowanej dyrektywy instytucją obowiązana powinni być pośrednicy w obrocie nieruchomości, jeśli działają w charakterze pośredników w wynajmowaniu nieruchomości, jednakże tylko w odniesieniu do transakcji, w przypadku których miesięczny czynsz wynosi co najmniej 10 tysięcy euro. Definicja ta wymaga zatem stosownego przerehabrowania.

Po drugie, w związku z tym, że omawiana ustawa wprowadza definicję państwa członkowskiego rozumianego jako państwo członkowskie Unii Europejskiej oraz państwo członkowskie EFTA, czyli strony umowy o Europejskim

Obszarze Gospodarczym, proponuje się rozszerzenie ustawy o definicję drugiego rodzaju państwa, do którego odwołują się jej przepisy. A mianowicie przepisy posługują się pojęciem państwa trzeciego. Rozwiązanie to nie tylko zapewni zachowanie poprawnej relacji normatywnej pomiędzy przepisami, które operują tymi różnymi pojęciami, ale również wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie – zwłaszcza że w kontekście przepisów krajowych państwem trzecim, co do zasady, powinno być każde inne państwo niż Rzeczpospolita Polska.

Po trzecie, w art. 1 pkt 44 ustawy należy uzupełnić o wskazanie ustępu, którego dotyczy zmiana art. 72. Jak się wydaje, w rozpatrywanym przypadku chodzi o zmianę ust. 1.

Po czwarte, w art. 129f ust. 1 pkt 2 ustawy oraz analogicznie w innych przepisach zmienianej ustawy należy konsekwentnie posługiwać się skrótem „NIP” na oznaczenie określenia „numer identyfikacji podatkowej”.

Po piąte, w proponowanym art. 129j zmienianej ustawy zasadne jest zastąpienie wyrazów „rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego” wyrazami „rejestr przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym”.

Po szóste wreszcie, mając na uwadze, że proponowany art. 198b ust. 1 pkt 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami przewiduje karę grzywny w wysokości do 50 tysięcy zł z tytułu wykroczenia w związku z wykonywaniem czynności określonych w umowie pośrednictwa z naruszeniem warunku, o którym mowa w dodawanym przepisie ustawy, zwrócono słusznie uwagę, że tak sformułowany przepis może dotyczyć wyłącznie osób fizycznych, a tym samym w świetle zasady równości nieuprawnione byłoby nieobjęcie normą penalizującą innych podmiotów, tj. osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. W związku z tym zaproponowano przerehabrowanie przepisu i ustanowienie kary pieniężnej w tym zakresie, której wysokości nie wskazano, ale która, co do zasady, powinna oscylować w granicach zaproponowanych w ustawie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję panu mecenasowi.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o ustosunkowanie się do tych poprawek legislacyjnych.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Mecenasie! Dziękujemy za te poprawki.

Co do poprawki pierwszej to ją akceptujemy z niewielkim zastrzeżeniem. Tam jest zapis: z wyłączeniem czynności pośrednictwa obrotu nieruchomościami zmierzającymi do zawarcia umowy najmu. Tu proponowalibyśmy uzupełnienie „lub dzierżawy”. Byłoby to zgodne z ustawą o zasadach obrotu nieruchomościami, o ile pamiętam. I tu by była tylko taka drobna rzecz.

Poprawka druga jest niezwykle cenna, niemniej jednak chcielibyśmy prosić o odstępnie od niej. Powiem, z jakiego powodu. Potraktowalibyśmy ją jako wniosek de lege ferenda i byśmy to uzupełnili w przyszłości. Wymagałoby to pochylenia się nad zmianą, bo w niektórych miejscach... To się dobrze czyta i dobrze się rozumie, niemniej jednak kwestia państwa trzeciego jest w kilku miejscach różnie... Raz się odnosi po prostu do państw trzecich, czyli poza Unią Europejską, wysokiego ryzyka, innym razem państwo trzecie oznacza to, co mówił pan mecenas. A więc chcielibyśmy to dokładnie przejrzeć i zrobić jako wniosek de lege ferenda w przyszłości.

Uwaga trzecia jest uwagą formalną i ją przyjmujemy.

Uwagę czwartą, dotyczącą NIP, też jak najbardziej przyjmujemy.

Uwagę piątą, o rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym – też.

Uwagę szóstą też przyjmujemy. Jeżeli chodzi o kwestię formy, to proponowalibyśmy zapisy analogiczne do innych przepisów karnych w tym zakresie i wprowadzenie zapisu: podlega karze pieniężnej w wysokości od 2-krotności do 5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Pytam przedstawiciela Biura Legislacyjnego, czy możemy zrobić takie autopoprawki. One chyba będą zgodne z intencją legislatora.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Wszystkie poprawki zaproponowane przez pana ministra należy uznać za zasadne.

A w odniesieniu do propozycji poprawki drugiej chciałbym jedynie zaznaczyć, że wypowiedź pana ministra napawa pewnym niepokojem. Jeżeli bowiem przepisy ustawy posługują się pojęciem państwa trzeciego, to zgodnie z zasadami prawidłowej techniki legislacyjnej oraz zasadami prawidłowej wykładni pojęcie tak samo sformułowane powinno w każdym przypadku mieć to samo znaczenie.

Niemniej jednak przyjmuję uwagę pana ministra. Jeżeli zachodzi potrzeba dokonania takiego przeglądu, a zastosowane pojęcie nie zawsze ma to samo znaczenie podmiotowe, to w związku z tym można to uczynić na innym etapie prac legislacyjnych. Dziękuję.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Bardzo o to proszę. I dziękuję za tę uwagę.)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

W takim razie zgłaszam te poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, z wyjątkiem poprawki drugiej, bo tutaj pojawiła się wątpliwość.

Ale może jeszcze na posiedzeniu plenarnym poprosimy pana ministra o dokładniejsze wyjaśnienie tego problemu.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza: Dobrze.)*

I jeżeli będzie można wówczas, na tym etapie złożyć poprawkę, to byśmy ją wprowadzili. A jeżeli większość senatorów uzna, że jednak nie, to wtedy byśmy tej sprawy nie ruszali i zostawili tak, jak pan minister sugeruje, do momentu kolejnego rozpatrywania tej ustawy.

A teraz ja mam pytania do pana ministra, bo do naszej komisji przyszło kilka takich opinii, które były też publicznie przedstawiane.

A więc przede wszystkim jest opinia Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Czy ta sprawa była przedmiotem analizy legislatorów?

Tak.  
Czyli nie musimy tej sprawy analizować głębiej – prawda?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Panie Przewodniczący, Biuro Legislacyjne znana jest opinia prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. I zdaniem Biura Legislacyjnego kierunkowo uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 8 marca jest słuszna. Kwestią do przeanalizowania na następnym etapie prac legislacyjnych jest odpowiedź na pytanie, po pierwsze, czy propozycja prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych mieści się w zakresie materii ustawy, a po drugie, jakie poprawki w przypadku uznania, że się mieści, należy wprowadzić nie tylko w przepisach ustawy, które omawia Wysoka Komisja, ale również w tych przepisach ustawy zmienianej, które nie są przedmiotem opiniowanej ustawy.

Co za tym idzie, kierunkowo uważamy opinię prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych za słuszną z punktu widzenia zarówno przepisów konstytucji, jak i przepisów rozporządzenia RODO. Ale poprosilibyśmy o pozostawienie czasu na przeanalizowanie ewentualnych skutków jej wprowadzenia na dalszym etapie pracy legislacyjnej. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

W takim razie ja już nie będę pytał ministra o tę opinię.

Ale są jeszcze uwagi od partnerów społecznych, czyli od Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami i od Polskiej Federacji Rynku Nieruchomości. Czy te uwagi też są panom znane? Chyba tak.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!  
Myślę, że te uwagi są już uwzględnione w tych działaniach...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W propozycjach poprawek.)*  
...pana mecenasa.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobra.

W takim razie jeszcze bym prosił o...

Aha, czy panowie senatorowie członkowie naszej komisji chcą zabrać głos w tym momencie?

*(Głos z sali: Senator Bierecki.)*

Proszę.

**SENATOR  
GRZEGORZ BIERECKI**

Tak, Panie Przewodniczący, chciałbym się przyłączyć do zgłoszonych przez pana przewodniczącego poprawek.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Także nasz gość, pan Adrian Zwoliński ze stowarzyszenia Lewiatan prosi o głos.

**EKSPERT W DEPARTAMENCIE  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
ADRIAN ZWOLIŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Bardzo dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu.

Przepraszam najmocniej za brak obrazu, ale mam problemy techniczne. Chciałbym tylko zapytać, czy mnie słychać.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Słychać bardzo dobrze.)*

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak że prosimy o krótką, syntetyczną wypowiedź w sprawie uwag do tej ustawy.)*

Oczywiście.

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Szanowni Państwo!

My przedstawiając stanowisko, mamy kilka uwag do tejże ustawy. Zgodnie z prośbą pana przewodniczącego, przedstawię je syntetycznie.

Po pierwsze, uwaga, która tyczy się ustawy, ale nie tyczy się zmian, które są wprowadzone. A mianowicie proponujemy, aby państwo urodzenia w kontekście art. 36 ust. 1, który mówi o tym, kiedy jest identyfikacja klienta, na czym ona polega, na ustaleniu czego... Proponujemy, aby państwo urodzenia było ustalane z datą urodzenia wyłącznie w przypadku, gdy klient nie posiada numeru PESEL. W obecnej chwili tak się niestety nie dzieje i te dane są ustalane równolegle, co w naszej ocenie nie wzmaga bezpieczeństwa, które przewiduje ta ustawa, a jedynie, że tak powiem, wzmaga obowiązki.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przepraszam bardzo, ale, proszę pana, ta kwestia jest poza, że tak powiem, materią tej ustawy. Prawda?

*(Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: Oczywiście. W takim razie będę już dalej wypowiadał się tylko względem tych kwestii, które...)*

Tylko w sprawie tej ustawy.

*(Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: ...dotyczą zmian.)*

Bo te sprawy są pewnie ważne, ale one są bardziej generalne. My dostrzegamy ten problem, że niektóre urzędy domagają się od obywateli i daty urodzenia, i równocześnie PESEL, a to jest po prostu powtarzanie tej samej informacji, która jest zawarta w numerze PESEL. A więc to, wydaje się, powinno być załatwione nawet bardziej generalnie.

**EKSPERT W DEPARTAMENCIE  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
ADRIAN ZWOLIŃSKI**

Oczywiście, Panie Przewodniczący.

A teraz przechodzę już tylko do proponowanych zmian.

Uwaga do art. 1 pktu 13 ustawy. Z tego przepisu nie wynikają okoliczności, w których wymagane jest dodatkowe sprawdzenie informacji uzyskanych z CRBR, z rejestru. I my wychodzimy z założenia – dla zachowania zasady ryzyka, która całościowo wyznacza zakres stosowanych środków bezpieczeństwa finansowego – że konieczne byłoby odwołanie się w tym przepisie do poziomu ryzyka. Innymi słowy, jeżeli nie odwołamy się w tym przepisie, czyli w art. 1 pkt 13 ustawy, tj. art. 37 ustawy o AML, do ryzyka, to niezależnie od poziomu ryzyka instytucje obowiązane będą obowiązywać weryfikować dane beneficjentów zarówno w centralnym rejestrze, jak i w innych rejestrach handlowych w kontakcie z klientami. Tak że proponujemy, aby tutaj wprowadzić ten poziom ryzyka jako wyznacznik do uruchomienia tego przepisu z art. 37.

Kolejna kwestia to uwaga do art. 1 pktu 23 lit. a ustawy, która dotyczy art. 49 ustawy o AML. Ta kwestia dotyczy wdrożenia dziennego usuwania danych. Podczas dyskusji w Sejmie pan wiceminister uzasadnił, skąd wynika ta zmiana, jednakże my prosilibyśmy o rozważenie, czy, jeżeli dotychczasowe metody są jak gdyby niemożliwe lub też wskazano do nich zastrzeżenie z perspektywy organów unijnych, być może istnieje możliwość wprowadzenia innej zasady, i o przedyskutowania tejże zasady z rynkiem. Gdyż wprowadzenie dziennego usuwania danych w miejsce obecnej zasady wprowadziłoby szereg najróżniejszych komplikacji, o których już rozmawialiśmy na etapie prac w Sejmie. Stąd też prośba o ponowne rozważenie tego zagadnienia.

Kolejna kwestia to uwaga do art. 1 pktu 24 lit. b ustawy. Proponujemy, aby ten art. 1 pkt 24 lit. b został usunięty. Ciężko znaleźć uzasadnienie dla tychże dodatkowych obowiązków. Wydaje się, że wprowadzają one nadmierne obciążenie dla instytucji obowiązanych.

Kolejna kwestia dotyczy art. 1 pktu 18 ustawy. I tutaj proponujemy uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, a mianowicie doszczegółowienie spójnie z treścią dyrektywy zapisów wskazujących na zastosowanie obowiązków wobec klienta mających na celu ograniczenie relacji z podmiotami z krajów trzecich.

Kolejna kwestia – i ona jest niezwykle istotna – to jest uwaga do art. 1 pktu 19 ustawy, który odnosi się do art. 44a ustawy o AML. Tutaj uważamy, że jeżeli się przyjrzeć dokładnie analizie tego



przepisu, to widać, że brak wyszczególnienia w nim uzasadnionych przypadków stwierdzenia wyższego ryzyka prania pieniędzy czy nietypowych transakcji wskazywałby, że ustawodawca w odniesieniu do każdej transakcji z udziałem konkretnych podmiotów wymagałby stosowania określonych dodatkowych obowiązków. Stąd też proponujemy zmianę tego przepisu i znowu wprowadzenie nowego punktu odniesienia, tak aby nie w każdym przypadku, tylko zgodnie z zasadą *risk based approach*, były podejmowane określone działania. I trzeba przyznać, że zakres proponowanego art. 44a ustawy o AML jest szerszy, niż to wynika z dyrektywy, a konkretnie z art. 18a. A więc proponujemy dostosowanie go do treści dyrektywy, a nie wprowadzanie szerszych zmian.

Kolejna kwestia, która wydaje się kluczowa w omawianej sprawie z naszej perspektywy, to uwaga do art. 1 pktu 37 ustawy. Tutaj należałoby zaznaczyć, że dyrektywa wskazuje jedynie, że dostrzeżone rozbieżności mają być zgłaszane przez instytucje obowiązane do właściwych organów. Tymczasem dyrektywa nie przewiduje, tak jak przewiduje projekt ustawy czy też ustawa, która jest obecnie rozpatrywana, nałożenia na instytucje obowiązane obowiązku podejmowania proaktywnych działań w celu wyjaśnienia rozbieżności. Przepisy dyrektywy wskazują, że obowiązki w tym zakresie powinny spoczywać na właściwych organach państw członkowskich. I tutaj pozwolę sobie na dosłownie jednozdaniowy cytat: „W przypadku zgłoszenia rozbieżności państwa członkowskie zapewniają, aby w sposób terminowy podjęte zostały odpowiednie działania w celu wyjaśnienia rozbieżności oraz, w stosownych przypadkach, aby w międzyczasie w rejestrze centralnym umieszczono wzmiankę na ten temat”. Czyli ten obowiązek, zgodnie z dyrektywą, spoczywa de facto na państwie i nie wymaga się proaktywnych działań w przypadku dostrzeżenia rozbieżności przez instytucje obowiązane. A niestety taką zasadę wprowadza ta ustawa.

I ostatnie 2 kwestie, które chciałbym poruszyć, dziękując za możliwość zabrania głosu.

Pierwsza dotyczy biegłych rewidentów. A mianowicie proponujemy, aby... To znaczy, w obecnej chwili przepisy dotyczą biegłego rewidenta i to na nim spoczywa wiele obowiązków wynikających z ustawy. Proponujemy, aby w przypadku, kiedy biegły rewident świadczy

usługi w ramach firmy audytorskiej, te obowiązki spoczywały już na firmie audytorskiej, co byłoby efektywniejsze w zarządzaniu obowiązkami z perspektywy realizacji tych obowiązków i szeregu innych zagadnień.

I ostatnia kwestia, którą chcielibyśmy podjąć, to doprecyzowanie definicji beneficjenta rzeczywistego. A mianowicie w obecnej chwili istnieją niestety rozbieżności – wbrew temu, co przewiduje dyrektywa. Wątpliwości budzi zapis w zakresie prawidłowego stosowania ustawy AML, gdyż nie wynika z niego jasno wyłączenie obowiązku ustalania beneficjenta w stosunku do spółek notowanych, czyli w stosunku do spółek obecnych na giełdzie. Wprost nie wynika to wyłączenie z ustawy, ale wynika ono z dyrektywy. Stąd też proponujemy doprecyzowanie definicji beneficjenta rzeczywistego tak, aby nie było wątpliwości, co do tego wyłączenia w kontekście konieczności jego ustalania wobec spółek notowanych na giełdzie. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę pana, czy państwo przysłaliście te uwagi do nas, do komisji wcześniej?

**EKSPERT W DEPARTAMENCIE  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
ADRIAN ZWOLIŃSKI**

O ile wiem, tak. Te uwagi zostały wysłane, ale niestety późno. Wobec tego mogły...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Co to znaczy późno? 3 dni temu? 4 dni temu?)

Nie, nie, nie, one zostały wysłane w dniu dzisiejszym, więc...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Aha.)

...obawiam się, że niestety nie zostały...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Wie pan, pan nam opowiada te rzeczy. To są bardzo precyzyjne uwagi, a my nawet nie mamy ich przed oczyma. Tak że nawet...

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: Oczywiście. Zostały też...*)

...przy największej życzliwości ze strony nas wszystkich i ministra trudno nam się odnieść do tych uwag.

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: Stąd też oczywiście będziemy prosili, żeby te wysłane uwagi – bo wiem, że one już zostały wysłane do komisji – udostępnić paniom i panom senatorom.*)

Bo one muszą...

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: I też przepraszam, że one tak późno zostały...*)

To są także już przygotowane ewentualne poprawki?

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: Tak.*)

Ale niewątpliwie to i tak powinno przejść przez nasze Biuro Legislacyjne, żeby można to przygotować. Także konsultacje z ministerstwem... Po prostu trudno nam tak istotne zapisy wprowadzić na tym etapie.

Czy pan minister zna może te uwagi? Z tym, że nie chcę wszczynać dyskusji, jeżeli nie widzimy tego dokumentu przed oczyma – prawda?

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Ja się krótko odniosę. One były przedmiotem dyskusji na poziomie prac komisji sejmowej. I może tak pokrótce, tak w największym skrócie się do nich odniosę.

Jeżeli chodzi o kwestię PESEL, to w celu przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu dla nas, poza PESEL, miejsce urodzenia jest istotne i może mieć znaczenie. I to chcielibyśmy zachować.

Kwestię związaną z biegłymi rewidentami możemy potraktować podobnie jak kwestię państwa trzeciego, jako wniosek de lege ferenda.

Jeżeli zaś chodzi o większość zgłoszonych rzeczy, to po prostu mamy rozbieżne stanowisko. My uważamy, że to wszystko wynika

bezpośrednio z dyrektywy, że to nie są regulacje krajowe. Zwracam uwagę na jedną, że tak powiem, istotną, wrażliwą rzecz, na którą zwraca również uwagę Związek Banków Polskich – że niestety mamy bardzo precyzyjną dyrektywę, jeżeli chodzi o kwestie związane z przekazywaniem i utrzymywaniem danych osobowych. Niestety, nawet gdybyśmy chcieli iść na rękę, że to będzie 5 lat od zakończenia pewnego okresu, to jest wyraźne sprecyzowanie Komisji Europejskiej – z tego co pamiętam, to jest w czwartej dyrektywie AML, a nie w piątej – że okres przechowywania to musi być 5 lat od danego momentu. I nie mamy tutaj za bardzo ruchu. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Te materiały od państwa wpłynęły dopiero w tym momencie, nawet nie godzinę temu. Już sprawdziliśmy to w naszym systemie – pojawiły się o godzinie 13.00 w e-mailu.

A więc, proszę pana, wydaje mi się, że jeszcze Biuro Legislacyjne przyjrzy się tym państwa uwagom i zobaczymy, co i jak. Wysłuchaliśmy także uzasadnienia pana ministra.

Na tym etapie mogę zapytać, czy ktoś z panów senatorów członków komisji chce zgłosić te poprawki – żeby formalności stało się zadość.

Nie ma takiego głosu ani ze strony senatorów pracujących zdalnie, ani ze strony tutaj obecnych.

A więc jeszcze się temu przyjrzymy. Każdy senator otrzyma te wszystkie poprawki. Jeżeli senatorowie je uznają, to te poprawki będzie można zgłosić na posiedzeniu plenarnym i będą one przedmiotem debaty na następnym posiedzeniu komisji.

Tak że dziękujemy bardzo.

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: Uprzejmie dziękuję. Uprzejmie dziękuję, Panie Przewodniczący. Bardzo też dziękuję za głos panu wiceministrowi.*)

Dziękuję bardzo.

(*Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego w Konfederacji „Lewiatan” Adrian Zwoliński: I jeszcze dziękuję za możliwość przeanalizowania tychże poprawek. Przepraszamy za tak późne ich przesłanie.*)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jest ponad stu gości na naszym posiedzeniu pracujących zdalnie, więc jeżeli każdy by chciał... My nawet nie oczekujemy podziękowań w tej chwili, bo to po prostu będzie nam zabierało czas.

Ale możliwe, że nie wszyscy będą mieli uwagi do innych ustaw – to też jest nam wiadoma sprawa. Jeżeli będą to rozwiązania satysfakcjonujące wszystkich, to może się okazać, że nie każdy z tych, którzy się zgłosili na nasze posiedzenie, będzie zabierał głos.

Czy są jeszcze jakieś inne poprawki zgłoszone przez senatorów?

(Głos z sali: Nie ma.)

Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Czy te poprawki legislacyjne możemy przegłosować łącznie?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Jeżeli nikt z państwa senatorów nie zgłasza sprzeciwu, to jak najbardziej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Czy ktoś z senatorów wnosi o przegłosowanie każdej poprawki oddzielnie?

Nie.

W takim razie przegłosujemy 5 poprawek po tej modyfikacji, która została uzgodniona między Biurem Legislacyjnym a ministrem, a przede mną i przez pana senatora Biereckiego przyjęta.

Kto jest za przyjęciem 5 poprawek legislacyjnych?

2 za.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

I teraz zdalni.

7 za, czyli wszyscy za.

Głosujemy nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

A zdalnie?

(Głos z sali: Musimy poczekać na...)

Bo ktoś nie zgłosił...

(Głos z sali: Nie, po prostu trwa procedura w systemie.)

Dobrze. Czekamy na wynik.

7 za, czyli wszyscy za.

Proponuję na senatora sprawozdawcę senatora Biereckiego.

Czy wyraża zgodę?

**SENATOR  
GRZEGORZ BIERECKI**

Wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Dziękujemy panu ministrowi i gościom, którzy z panem przyszli w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do punktu drugiego naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Kto reprezentuje rząd w tej sprawie?

(Głos z sali: Pan minister Sarnowski. Chwilę leczkę musimy poczekać.)

Może jest na zewnątrz.

(Głos z sali: Tak, tak.)

To zapraszamy.

(Brak nagrania)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Zapraszamy pana ministra i gości.

Rozpatrzymy ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Witamy pana ministra Sarnowskiego, który reprezentuje rząd w tej sprawie. Witamy gości, którzy dotarli do nas w związku z tą ustawą.

Panie Ministrze, prosimy o krótką prezentację ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Już, momencik.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedstawiamy dzisiaj projekt ustawy zawierający kilkanaście rozwiązań, które mają uszczelnić obrót towarami akcyzowymi, w szczególności skażonym alkoholem etylowym, wyrobami energetycznymi, suszem tytoniowym, paliwami oraz sprowadzanymi do Polski samochodami osobowymi.

Projektowane zmiany przede wszystkim poprawią warunki funkcjonowania uczciwie działających przedsiębiorców, ponieważ utrudnią proceder firmom, które naruszają prawo i których działalność stanowi wobec uczciwego biznesu po prostu nieuczciwą konkurencję. Przepisy w dużej części realizują postulaty przedsiębiorców, szczególnie organizacji zrzeszających producentów i dystrybutorów towarów akcyzowych. Skutkiem wprowadzanych zmian będzie zwiększenie wpływów podatkowych o ponad 200 milionów zł rocznie.

Co konkretnie mamy w pakiecie? Oczywiście szereg rozwiązań, ale kilka z nich jest kluczowych.

Przede wszystkim elektroniczna, bo od przyszłego roku, podobnie jak od kilku lat w przypadku VAT, również w akcyzie przedsiębiorcy składać będą deklaracje już nie na papierze, a elektronicznie. Konsekwencją tego będzie oczywiście możliwość automatycznej analizy deklaracji przy pomocy stosowanych przez administrację algorytmów i szybsze wykrywanie ewentualnych nieprawidłowości.

Co więcej, zmiany w prawie pozwolą także na efektywniejsze zwalczanie używania oleju opałowego do celów napędowych, np. w samochodach. Skutkiem takiego działania będzie oczywiście poprawa kondycji budżetu państwa, uniemożliwienie pewnych oszustw, ale także zwiększenie realnego bezpieczeństwa kierowców, ponieważ, jak wiadomo, używanie takiego paliwa z odbarwionego paliwa innego rodzaju niestety naraża pojazdy na awarie i wypadki. W efekcie jakość paliwa badać będzie nie tylko Krajowa Administracja Skarbowa, ale również np. Inspekcja Handlowa, dzięki czemu liczba takich kontroli dotyczących właśnie pochodzenia paliwa wzrośnie kilkukrotnie.

Co więcej, regulacja znacznie utrudni uzyskiwanie zezwoleń na obrót towarami akcyzowymi przez współpracujące z przestępcami tzw. słupy. Często są to osoby posługujące się kradzionymi dowodami tożsamości, osoby bezdomne czy bezrobotne. Dzięki zmianom w prawie urzędnikom

łatwiej będzie odmówić wydania zezwolenia akcyzowego, gdy będą mieli przekonanie lub gdy stwierdzą zagrożenie, że wnioskujący nie będzie płacił akcyzy, bo np. nie ma środków, nie ma doświadczenia ani potencjału do tego, aby prowadzić deklarowaną działalność.

Przepisy przeciwdziałają również unikaniu opodatkowania samochodów osobowych. Samochody osobowe są towarem akcyzowym w Polsce. Sposobem obejścia akcyzy jest przerabianie samochodów na ciężarowe, ewentualnie sprowadzanie ich jako ciężarowych, rejestracja pojazdów w taki sposób w Polsce bez akcyzy, a później znów przeróbka na osobówkę. Aby to utrudnić, akcyza obejmie również szczególny przypadek, jakim jest przerobienie samochodu ciężarowego na osobowy. Z kolei przy rejestracji samochodu ciężarowego jego właściciel prześle do urzędu skarbowego elektroniczny formularz, który będzie opisywał kluczowe parametry pojazdu. Chodzi o to, żeby pod przykrywką samochodu ciężarowego nie rejestrować samochodów osobowych.

Panie Przewodniczący, mając na uwadze powyższe, uprzejmie proszę o zaakceptowanie przedstawionego projektu i skierowanie go do dalszych prac. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.  
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię prawną, legislacyjną o tej ustawie.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Omawiana ustawa w ocenie Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu budzi zasadnicze zastrzeżenia natury konstytucyjnej.

Po pierwsze, w świetle aktualnego etapu prac legislacyjnych nad ustawą, która ma wejść w życie z dniem 1 maja 2021 r., realizacja powołanego unormowania jest uwarunkowana podpisaniem jej przez prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej w terminie umożliwiającym ogłoszenie opiniowanej ustawy najpóźniej w dniu 30 kwietnia 2021 r. Należy zatem zauważyć, że Senat podejmie stosowną uchwałę w sprawie opiniowanej ustawy na posiedzeniu, które odbędzie się w dniach 24–26 marca, a Sejm, wedle planów dostępnych na stronie internetowej Kancelarii Sejmu, mógłby rozpatrzyć przedmiotową uchwałę Senatu dopiero na posiedzeniu planowanym w dniach 14 i 15 kwietnia. Prezydent będzie więc dysponował co najwyżej 2-tygodniowym terminem na jej podpisanie, co będzie skutkowało iluzorycznością zagwarantowanego mu w art. 122 ust. 2 konstytucji 21-dniowego terminu na podjęcie decyzji w tej sprawie. Z kolei skorzystanie przez prezydenta z przysługującego mu uprawnienia skutkowałoby niedochowaniem konstytucyjnych wymogów odnośnie do prawidłowego *vacatio legis*, ponieważ ustawa musiałaby wejść w życie z mocą wsteczną.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że art. 38 omawianej ustawy narusza art. 2 w związku z art. 122 ust. 2 i art. 126 ust. 2 konstytucji, a w przypadku braku poprawki w tym zakresie wskazana niekonstytucyjność byłaby nierozwalnie związana z całą ustawą.

Po drugie, niezależnie od powołanych aspektów proceduralnych należy dobitnie zaznaczyć, że przy tak zarysowanym kalendarzu prac ustawodawczych *vacatio legis* opiniowanej ustawy nie uwzględnia wymogów dotyczących jego odpowiedniości, które wynikają *expressis verbis* z art. 2 konstytucji i były przedmiotem niejednokrotnego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Przyjmując nawet bardzo optymistyczny scenariusz, zgodnie z którym prezydent podpisze omawianą ustawę w pierwszym dniu po zakończeniu posiedzenia Sejmu, a ogłoszenie ustawy nastąpi w dniu kolejnym, *vacatio legis* będzie wynosić zaledwie 13 dni, co w świetle materii prawnopodatkowej regulowanej w ustawie, jej obszerności, a także okoliczności, że niektóre z przepisów ustawy trudno uznać za bardziej korzystne dla ich adresatów – a wręcz przeciwnie, można je uznać za merytorycznie właściwe, ale jednocześnie dolegliwe...

A więc w tym stanie rzeczy, bez stosownych poprawek, należy uznać, że art. 38 opiniowanej ustawy również w aspekcie materialnym narusza wynikającą z art. 2 konstytucji zasadę odpowiedniego *vacatio legis*.

Po trzecie, należy zwrócić uwagę, że podczas sejmowego postępowania ustawodawczego w wyniku poprawek zgłoszonych na etapie rozpatrywania jeszcze ówczesnego projektu ustawy przez właściwą komisję sejmową, a także w wyniku poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu tekst opiniowanej ustawy został uzupełniony o przepisy, których przedmiot w sposób istotny wykracza poza materię projektu ustawy wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów. Należy do nich zaliczyć zarówno nowelizację ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – której przedmiotem są zmiany w zakresie ponoszenia opłaty za zezwolenie na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi od tzw. małpek, czyli w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml – jak również nowelizację ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz nowelizację ustawy o zdrowiu publicznym. Zdziwienie budzi również zgłoszenie w drugim czytaniu i przyjęcie w trzecim czytaniu zmian dotyczących ustawy o rezerwach strategicznych w zakresie apodatkowej...

*(Rozmowy na sali)*

Jeżeli ja przeszkadzam przedstawicielom rządu, to mogę przerwać referowanie opinii – o ile państwo przewodniczący na to pozwolą.

Ale chciałbym zwrócić uwagę, że na etapie trzeciego czytania zaakceptowano poprawkę, która nowelizuje ustawę o rezerwach strategicznych w zakresie dotyczącym dość apodatkowej materii, a mianowicie finansowania utworzenia lub prowadzenia i utrzymywania systemu teleinformatycznego, który ma być prowadzony przez prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w zakresie dotyczącym systemu informatycznego, o którym mowa w art. 43f ust. 1 prawa energetycznego.

W tym stanie rzeczy należy zwrócić uwagę, że poprawki zgłoszone i omówione przeze mnie tak dalece wykraczają poza materię projektu ustawy przedłożonego przez Radę Ministrów, że uzasadnione jest stwierdzenie o naruszeniu konstytucyjnej zasady rozpatrywania projektu ustawy w 3 czytaniach oraz przepisów dotyczących inicjatywy ustawodawczej. Uzasadnia to zgłoszenie postulatu dotyczącego skreślenia omawianych przepisów.

Po czwarte, należy zwrócić uwagę na dodany w art. 1 pkt 3 lit. b omawianej ustawy art. 7d

ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym. Przepis ten stanowi, że do celów stosowania wiążącej informacji akcyzowej podmiot, na rzecz którego została wydana, cytuję: „na żądanie organu podatkowego, jest obowiązany udowodnić, że: wyroby akcyzowe albo samochody osobowe, będące przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą, odpowiadają pod każdym względem klasyfikacji wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego określonej w WIA, albo wyroby akcyzowe będące przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą odpowiadają pod każdym względem rodzajowi wyrobu akcyzowego określonego w WIA”. Powołane unormowanie budzi zasadnicze zastrzeżenia natury konstytucyjnej w 2 aspektach.

Po pierwsze, art. 187 §1 ordynacji podatkowej statuuje naczelną zasadę postępowania podatkowego, zgodnie z którym to organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Jakkolwiek nie można wykluczyć *in abstracto* przepisów szczególnych do powołanego przeze mnie przepisu ustawy – Ordynacja podatkowa, to zawsze należy ów projektowany przepis szczególnie rozpatrywać w świetle konstytucyjnej zasady proporcjonalności. Zarówno treść ustawy, jak i treść uzasadnienia jej projektu nie przemawia za uznaniem, że regulacja taka *in concreto* zamieszczona w art. 7d ust. 5 jest zgodna z konstytucyjną zasadą równości. Wydaje się raczej, że sednem uzasadnienia projektodawcy jest przekonanie, że rozwiązanie mniej dolegliwe dla organów skarbowych jest jednocześnie rozwiązaniem skutecznym w sferze zasady proporcjonalności. Zwrócić należy w tym kontekście uwagę, że w świetle art. 31 ust. 3 konstytucji przewidziane przez ustawodawcę środki muszą być – cytuję – „konieczne w demokratycznym państwie” prawnym. A zatem należałoby wykazać, jak brak w dotychczasowym systemie prawnym omawianych regulacji utrudnia osiągnięcie zamierzonych przez projektodawcę celów.

Po drugie, przede wszystkim jednak należy zwrócić uwagę na blankietowy charakter komentowanej regulacji, na co również zwracano uwagę na etapie sejmowego postępowania ustawodawczego. Powołany przeze mnie przepis nie ustanawia jakiegokolwiek przesłanki występowania przez organ administracji skarbowej z żądaniem do podatnika udowodnienia zgodności stanu faktycznego z wiążącą informacją akcyzową.

Należy również zwrócić uwagę, że bliźniacze unormowanie dotyczące wiążącej informacji stawkowej unormowane w niedawno zmienionej ustawie o podatku od towarów i usług nie zawiera takiego rozwiązania.

Niezależnie od tego Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu zgłosiło 11 poprawek o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych uwag.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

To najpierw krótkie ustosunkowanie się przeze mnie, a później przekażę głos pani dyrektor.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

Jeśli chodzi o czas na podpis pana prezydenta, to oczywiście chciałbym podkreślić, że jesteśmy w stałym kontakcie z kancelarią pana prezydenta i – podobnie jak w przypadku innych projektów legislacyjnych, które mieliśmy przed Szanowną Komisją, a później przed Wysokim Senatem przyjemność przedstawiać – zapewniamy, że ani problemu, ani przesunięcia terminów w tym wypadku nie będzie. Nasz interlokutor zna treść tych przepisów, a my na bieżąco informujemy go o ewentualnych zmianach w treści, również na kolejnych etapach procesu legislacyjnego.

W zakresie *vacatio legis*... Rzeczywiście nawet w przypadku szybkiego podpisania ustawy przez prezydenta będzie to zaledwie 13 dni, ale chciałbym przypomnieć, że, po pierwsze, w ogromnej większości są to przepisy realizowane na prośbę uczciwych przedsiębiorców, którzy potrzebują wsparcia, ochrony w walce z nieuczciwą konkurencją, a po drugie, procedowane teraz przepisy stanowią finisz bardzo długiego procesu legislacyjnego. Pierwsze wersje tych przepisów, po konsultacji z branżą, zostały udostępnione w ramach konsultacji zewnętrznej już nawet 2 lata temu, tak że ich treść branży jest

znana i, co więcej, w ogromnej większości również z niecierpliwością oczekiwana.

Jeśli chodzi o przedmiot poprawek, to tu musimy również pamiętać, że działamy w sytuacji...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Ministrze, poprawki za chwileczkę, teraz kwestia vacatio legis.

Czyli ci, którzy zgłaszają wątpliwość dotyczącą vacatio legis, to są nieuczciwi przedsiębiorcy? Bo pan mówi, że...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski: Szczerze...)*

...uczciwi przedsiębiorcy chcą, żeby to było podpisane i od razu weszło w życie. A ci, którzy piszą do nas i mówią, że są te wątpliwości, że to jest krótki czas na zapoznanie się, na wprowadzenie w życie tych różnych przepisów, które są trudniejsze niż do tej pory... Czy to oznacza, że to są nieuczciwi przedsiębiorcy?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

My żyjemy też w takim bardzo uzasadnionym poczuciu bardzo jasnych oczekiwań ze strony branży, wyrażanych w trakcie spotkań z cyklu „Dialog z biznesem” oraz na spotkaniach z poszczególnymi organizacjami przedsiębiorców, które po prostu oczekują jak najszybszego wejścia w życie tych regulacji, właśnie powołując się na argument ochrony ich po prostu uzasadnionych interesów przed nieuczciwą konkurencją.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę, teraz te uwagi...)*

Tak, jeszcze w zakresie poprawek... Rzeczywiście odbiegają one od przedmiotu sensu stricte związanego z regulacją akcyzową, ale też ich celem jest realizacja postulatów pochodzących rynku. Jedną z poprawek dotyczy np. przesunięcia terminów rozliczenia CIT za ten rok. Jest to praktycznie jedyna ustawa podatkowa, która jest teraz procedowana w Sejmie. I też, biorąc pod uwagę...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale w tej sprawie nie ma chyba uwagi – prawda?)*

Ale to również wykracza...

Jeśli chodzi o opłatę cukrową, to tu również można powiedzieć, że od stycznia tego roku mieliśmy do czynienia z bardzo wieloma wątpliwościami na rynku odnośnie do podmiotu, który powinien wydawać interpretacje dotyczące opłaty cukrowej i opłaty od tzw. małek. Przedsiębiorcy składali wnioski o interpretację do Ministerstwa Finansów, czyli w sumie praktycznie do KIS, do Ministerstwa Zdrowia w trybie prawa przedsiębiorców i również do ministerstwa rozwoju. Bardzo nam zależy na tym, żeby jak najszybciej tę sytuację w jasny sposób legislacyjnie uregulować, tak by nie było tutaj wątpliwości i by nie było rozbieżności w traktowaniu podmiotów, które po prostu, bazując na funkcjonujących, poprawionych teraz przez nas przepisach, zgłaszały wnioski o interpretację do różnych adresatów, praktycznie z identycznym skutkiem. A tym skutkiem był brak odpowiedzi.

Jeśli chodzi o rezerwy strategiczne, to kwestia finansowania systemu teleinformatycznego... No sprawność działania agencji jest kwestią całkowicie kluczową, szczególnie w trudnej sytuacji covidowej. A jeśli wziąć pod uwagę pilne potrzeby związane również z automatyzacją procesów realizowanych przez agencję, to całkowicie uzasadnione wydaje się dołączenie potrzebnych przepisów do jak najszybciej procedowanego projektu i przeprocedowanie ich jak najszybciej. Tym bardziej że one nie naruszają niczych interesów. Jediną ich konsekwencją jest usprawnienie działania samej agencji.

W zasadzie ostatnia rzecz, którą powiem, dotyczy kwestii wiążącej informacji akcyzowej, kwestii przedstawiania na żądanie dokumentacji uzasadniającej tak naprawdę treść zadeklarowanych parametrów towaru przy wnioskowaniu o wydanie samej interpretacji. No, tutaj problem jest tak naprawdę dwojaki. Mianowicie producent jest jedynym podmiotem, który posiada tę całą dokumentację, i w sytuacji, gdy już pojawi się u niego kontrola, to jest to jedyne miejsce, w którym urzędnik może dokonać weryfikacji, porównania tego, co zostało zadeklarowane w ramach ubiegania się o WIA, z rzeczywistością, czyli, po pierwsze, z realnym produktem sprzedawanym przez danego przedsiębiorcę, i po drugie, właśnie z opisującą ten produkt dokumentacją. Tu warto podkreślić, że podobne obowiązki ciąży również na podmiotach wnioskujących o wiążącą informację taryfową, a ta

stanowi również pewnego rodzaju konsekwencję przepisów prawa unijnego, europejskiego kodeksu celnego.

To tak ogólnie. A poproszę jeszcze o wyjaśnienie ze strony pani...

(Brak nagrania)

NACZELNIK WYDZIAŁU OPINIOWANIA,  
LEGISLACJI I ORZECZNICTWA  
W DEPARTAMENCIE  
PODATKU AKCYZOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**AGNIESZKA ZARĘBA-BIELENIK**

Dzień dobry. Agnieszka Zaręba-Bielenik.

Jeszcze w ramach uzupełnienia odpowiedzi pana ministra chciałabym wskazać, że już na dzień 30 marca zostało przewidziane posiedzenie Sejmu, na którym byłaby ewentualnie rozpatrywana nasza ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, gdyby zdarzyło się, że ona jeszcze powróci do Sejmu. To posiedzenie byłoby już w marcu, tak więc okres *vacatio legis* też automatycznie byłby trochę dłuższy.

Odnosząc się do uwag, bo teraz przejdę już do uwag legislacyjnych...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Kiedy w marcu ma być to posiedzenie, przepraszam?)

30 marca. Już w porządku, w harmonogramie jest ujęta nasza ustawa.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: 30 marca, tak?)

Tak, tak.

Odniosę się teraz do uwag legislacyjnych zgłoszonych tutaj przez Biuro Legislacyjne. W zakresie art. 1 pkt 9 lit. d zwrócono uwagę na to, że słowa „ust. 7” w części wspólnej powinny być zastąpione słowami „ust. 6”. Faktycznie. Zgadza się z tą uwagą. Tutaj przez pomyłkę pojawiło się błędne odesłanie do ust. 7, który odnosi się do produktów sektora wina, podczas gdy do tytoniu odnosi się ust. 6. W wyniku nowelizacji rozporządzenia wykonawczego komisji po prostu zmieniły się te ustępy i tutaj nastąpiło niedopatrzanie.

Druga uwaga dotyczyła skreślenia wyrazów „jachtach lub” w art. 1 w pkt 23 w lit. b. Tutaj zmiana dotyczy ust. 6e pkt 3. Nie zgadzamy się tutaj na taką zmianę. Wprowadzić art. 2 pkt 1 ustawy o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m jednostkę

pływającą definiuje jako jacht i jednostkę pływającą, a kolejne punkty tego formułują dalsze rozwinięcie tej definicji, to jednak mając na uwadze użycie w tytule tej ustawy zarówno zwrotu „jachtów”, jak i „jednostek pływających”, chcielibyśmy pozostawić obecne brzmienie przepisu.

Kolejna uwaga dotyczyła wykreślenia w zmianie czterdziestej pierwszej w lit. e, w ust. 3f wyrazów „samochodu ciężarowego lub specjalnego, o którym mowa w ust. 2a” i zastąpienia ich wyrazami „samochodu ciężarowego lub specjalnego o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 6a ustawy – Prawo o ruchu drogowym, niebędącego samochodem osobowym w rozumieniu art. 100 ust. 4”. Również tutaj postulujemy pozostawienie obecnego brzmienia przepisu, mając na uwadze jakby czytelność tekstu i niepowtarzanie tego, co jest już we wskazanym ustępie.

Odnosząc się do kolejnej uwagi, dotyczącej art. 113a i skreślenia w tym artykule wyrazów „zasady rejestracji samochodów osobowych, samochodów ciężarowych lub specjalnych o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t”, też postulujemy pozostawienie tego przepisu w obecnym brzmieniu, dlatego że te dokumenty, które będą wydawane w stosunku... Określone wzory dokumentów potwierdzających zapłatę akcyzy dla wspomnianych samochodów to są dokumenty robione specjalnie do celów rejestracji tych samochodów. Dlatego wytyczne powinny być według nas powiązane również z zasadami rejestracji tych samochodów.

Ta sama uwaga będzie dotyczyła zmiany zawartej w pkt 56 w lit. b, w ust. 4, gdzie również było wnioskowane skreślenie wyrazów „zasady rejestracji samochodów osobowych, o których mowa w ust. 1”.

Kolejna uwaga dotyczy art. 163c ust. 1, tego, aby w części wspólnej wyraz „przepis” zastąpić wyrazem „przepisy”. Tutaj też nie zgadzamy się na taką zmianę, proponujemy pozostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu. Zgodnie z proponowanym brzmieniem do zwolnienia będzie stosowany odpowiednio albo przepis art. 44, albo art. 45, tak więc... Ponadto takie brzmienie przepisu zostało wprowadzone przez Sejm. Tak więc tutaj postulujemy pozostawienie w tym brzmieniu.

Kolejna uwaga dotyczyła art. 7 pkt 3, tego, aby po wyrazach „w rozumieniu” dodać wyrazy...



aby doprecyzować i dodać wyrazy „art. 7 pkt 31”. Też nie zgadzamy się tutaj na taką zmianę. Analogiczna regulacja zawarta jest w ordynacji podatkowej w art. 14s §1, gdzie z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej może wystąpić zamawiający w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zatem odesłanie jest ogólne, a nie do definicji ze słowniczka ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z tej perspektywy nie ma uzasadnienia, by w ustawie o VAT precyzować odesłanie. Dobrze byłoby zachować jednolitość analogicznych rozwiązań właśnie w ramach ustaw podatkowych. Obecnie odesłanie w ustawie o VAT jest ogólne i jest wystarczające. Przepis określa jedynie, komu przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o WIS. Wprowadzenie odesłania do konkretnego przepisu powoduje, że takie odesłanie jest mniej elastyczne, jeżeli chodzi o ewentualne zmiany. Każda zmiana w tym zakresie w ustawie – Prawo zamówień publicznych pociągałaby bowiem za sobą konieczność zmiany w ustawie o VAT.

Następna uwaga dotyczyła art. 9 pkt 1, w którym zawarte są zmiany do ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw. Chodzi tu konkretnie o doprecyzowanie... Dodanie w art. 10a pkt 1 po wyrazach „w rozumieniu” wyrazów „art. 86 ust. 1”. Tutaj też nie zgadzamy się na taką zmianę, obecna wersja przepisów pozwala bowiem na prawidłową realizację zadań przez Inspekcję Handlową. Jest to zmiana dla instytucji, a nie dla podatnika. Rozumienie sformułowania „wyroby energetyczne” przy ich wykładni musi być powiązane z innymi przepisami, tj. art. 90 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym, a nie z art. 86 ust. 1. Takie doprecyzowanie nie jest jednak niezbędne, proponujemy więc, aby tego przepisu nie zmieniać, ponieważ według nas, wykładnia tego przepisu nie budzi wątpliwości i nie będzie to wpływało na jego stosowanie w przeszłości.

Kolejna uwaga dotyczyła art. 26c pkt 2 w ustawie o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw płynnych. Była tam propozycja zamiany wyrazu „substancje” na wyraz „rodzaje substancji lub wykaz substancji”. Tutaj również postulujemy pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu. Nie chcemy określać formy, w jakiej minister finansów będzie w drodze rozporządzenia określał te substancje.

Kolejna uwaga dotyczyła art. 16. W pkt 4 a i w lit. b proponuje się zmienić polecenie

nowelizacyjne i skreślić wyrazy „w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem”. Tutaj też jakby nie do końca jest to prawidłowe, dlatego że w tym ustępie dodawane będą 3 punkty, dlatego ten średnik według nas jest tam potrzebny. Dlatego też postulujemy, z uwagi na to, że nie wpływa to na czytelność ani wykładnię przepisu, pozostawienie go w dotychczasowym brzmieniu.

Kolejna uwaga dotyczyła art. 36 i zastąpienia wyrazu „przepisu” wyrazem „przepisów”. Tutaj również proponujemy pozostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu, w art. 36 jest bowiem odesłanie do jednego artykułu, czyli do art. 138t. I do tej pory wspomniany przepis nie budził wątpliwości. I w takim brzmieniu został uchwalony przez Sejm. W związku z tym nie zgadzamy się na jego zmianę.

To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana mecenas o odniesienie się do tych informacji, tych wyjaśnień pani mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że poprawki natury legislacyjnej nie były przez nas referowane, co w istotny sposób, jak sądzę, wpłynęło na odpowiedź mojego interlokutora, który odnosił się do brzmienia proponowanej poprawki, które nie występuje w opinii. I tak chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na okoliczność, że w proponowanej poprawce nr 3 zastosowany zapis nawiązuje do wcześniejszych, prawidłowo skonstruowanych przepisów i ma na celu zapobieżenie sytuacji niezgodności z zasadami techniki prawodawczej, z zasadą, aby nie odsyłać do przepisów, które już zawierają odesłania.

Proponowane poprawki nr 4 i 5 mają na celu skreślenie superfluum legislacyjnego, polegającego na stwierdzeniu oczywistości, że wydając rozporządzenie, minister ma wziąć pod uwagę

przepisy, które i tak musiałby wziąć pod uwagę, niezależnie od tego, czy takie pozorne wytyczne sformułowano.

W odniesieniu do propozycji nr 6 nie zwrócono uwagi na to, że artykuły, do których następuje odesłanie, składają się z 2 ustępów, zatem trudno jest mówić o przepisie – są to po prostu przepisy. Notabene, opiniowana ustawa co do zasady prawidłowo posługuje się tą techniką. Przykładowo można zwrócić uwagę, że nowelizowany art. 138h ust. 2 zawiera słowa „przepisy ust. 1”. Dlatego że ten ust. 1 dzieli się na jednostki redakcyjne niższego stopnia.

Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że każdoczesna nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym zamawiającego będzie powodowała konieczność nowelizacji omawianej ustawy, mówimy bowiem w proponowanej poprawce nr 7 o odesłaniu zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, a konkretnie z §156 ust. 2 ZTP, do definicji, która powinna obejmować wskazanie przepisów, gdzie dana definicja została sformułowana. Analogiczna propozycja poprawki została sformułowana w pkt 8.

Odnosząc się do pktu 9, chcemy zwrócić uwagę, że minister finansów nie może określić substancji. One już istnieją. Może za to określić rodzaje substancji, wykaz substancji. Innymi słowy, język prawny zastosowany w przepisie upoważniającym jest niewłaściwy.

W naszej ocenie proponowana poprawka nr 10 usuwa oczywisty błąd legislacyjny i, rzecz jasna, nie chodzi tutaj o średnik, tylko o użyte sformułowanie, że kropkę zastępuje się średnikiem. Proszę zwrócić uwagę na to, że skoro punkt kończy się kropką postawioną po literze „r”, trudno mówić o likwidacji kropki i zastępowaniu jej średnikiem. Ta kropka tam po prostu pozostanie. Dodaje się średnik. Jest to specyficzna sytuacja, na którą zwrócił uwagę sekretariat Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.

W aspekcie proponowanej poprawki nr 11 też trudno mówić o przepisie, kiedy artykuł podzielony jest na ustępy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zgłosili się już do głosu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Najpierw może nasi goście się wypowiedzą.

*(Głos z sali: Dobrze.)*

Pierwszy jest pan Łukasz Balwicki.

Prosimy o krótkie wypowiedzi, takie bardzo syntetyczne. I jeżeli coś już było przez innego mówcę wypowiedziane, to wówczas proszę też nie powtarzać tego, co już zostało powiedziane. Bo czasami jest taka chęć, żeby powtarzać te słowa.

Zgłaszają się także posłowie i senatorowie, członkowie komisji. Dopiero jak nasi goście z zewnątrz zabiorą głos, przedstawią swoje racje, uwagi, propozycje, wtedy będziemy słuchali także opinii senatorów i posłów, którzy dotarli na nasze posiedzenie.

Bardzo proszę, pan Łukasz Balwicki jako pierwszy. Proszę.

**KIEROWNIK ZAKŁADU  
ZDROWIA PUBLICZNEGO  
I MEDYCYNY SPOŁECZNEJ  
GDAŃSKIEGO UNIWERSYTETU  
MEDYCZNEGO  
ŁUKASZ BALWICKI**

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie!

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja reprezentuję Zakład Zdrowia Publicznego i Medycyny Społecznej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Prowadzę również poradnię antynikotynową i jestem badaczem epidemii palenia tytoniu i narzędzi ograniczających konsumpcję. Na prośbę fundacji „Wybieram zdrowie” chciałbym bardzo zdecydowanie poprzeć pracę nad jednak zdecydowaną podwyżką podatku akcyzowego, szczególnie na nowatorskie wyroby tytoniowe. Badania nasze, ale także innych naukowców, pokazują, że te wyroby tak naprawdę stanowią substytut, a przede wszystkim stanowią, można powiedzieć, narzędzie do poszerzenia rynku konsumenckiego wyrobów tytoniowych w Polsce. Badania na młodzieży w wieku 15–18 lat pokazują, że już pomiędzy kilkanaście, a nawet 25% młodzieży próbowało nowatorskich wyrobów tytoniowych. I rzeczywiście, monitoring konsumpcji nikotyny w różnych postaciach pokazuje, że tak naprawdę baza konsumentów, klientów młodocianych w Polsce w ostatnich latach dzięki tym produktom rośnie.

Tak że podwyżka, cena jest tak naprawdę jedynym skutecznym narzędziem ograniczania tej konsumpcji. Bo niestety, jak doświadczenie pokazuje, wszelkie inne ograniczenia nie działają. Mówię tutaj o ograniczeniach takich jak ograniczenia w dostępie czy chociażby brak licencjonowanej sprzedaży, aż po iluzoryczny zakaz reklamy wyrobów tytoniowych w Polsce.

Drugą kwestią, którą chciałbym poruszyć, jest kwestia tego, żeby jednak rozważyć przeznaczanie środków pochodzących właśnie z podwyżki akcyzy rzeczywiście na działania prewencyjne czy chociażby na leczenie osób chorych. Ponieważ doświadczenie pokazuje, że mimo polityki podatkowej w historii te środki nigdy nie trafiały... Tylko przytoczę jedną daną: w latach 2000–2018 z podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe wpłynęło do budżetu państwa 20 miliardów zł. W tamtych latach jeszcze funkcjonował zapis, że 0,5% tych środków powinno trafić na działania prewencyjne, czyli ok. 1 miliarda zł. Tymczasem praktyka pokazywała, że w ciągu 18 lat na działania prewencyjne przeznaczonych zostało zaledwie może kilkadziesiąt milionów. Tak że bardzo proszę państwa senatorów o rozważenie tej kwestii. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo za te uwagi, bardzo ważne. Z tym, że oczywiście to są uwagi troszeczkę poza materialem tej ustawy. My właściwie zajmujemy się trochę innymi sprawami. Te, na które pan tutaj zwrócił uwagę... Ale możliwe, że one powinny być rozpatrywane przy następnej okazji, może przy okazji dyskusji o wysokości stawek na poszczególne towary. Ale to już chyba inna ustawa musiałaby być, tak jak tutaj... Tak mi się wydaje. Ale to ewentualnie jeszcze potwierdzi czy Biuro Legislacyjne, czy pan minister.

Bardzo proszę panią Annę Hlebicką-Józefowicz.

**EKSPERT W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
ANNA HLEBICKA-JÓZEFOWICZ**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Proszę tylko o potwierdzenie, że mnie sły-  
chać.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Słysząc bardzo dobrze, ale niestety nie widać pani.)

Oj, to widzę, że Konfederacja „Lewiatan” ma dzisiaj wybitnego pecha do tego, by ją było widać. Czy mogę w takim razie pozostać przy audio?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, będziemy... Wysłuchamy panią, chociaż rzeczywiście zawsze wolimy także widzieć osobę wypowiadającą się. Ale nie ma problemu.)

Serdecznie dziękuję.

Anna Hlebicka-Józefowicz, Konfederacja „Lewiatan”.

Ja mam uwagi, nadesłane również na piśmie przez Konfederację Lewiatan wczoraj do komisji...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, te uwagi tutaj mamy.)

Dziękuję za potwierdzenie.

Proszę państwa, te uwagi dotyczą przepisów zmieniających ustawę o wychowaniu w trzeźwości i ustawę o zdrowiu publicznym. Tak więc, jeśli wziąć pod uwagę przebieg dotychczasowej dyskusji, można powiedzieć, że one będą aktualne jedynie w przypadku, gdyby Senat zdecydował się ustawę dalej procedować z uwzględnieniem tych przepisów. Chodzi o art. 2, o art. 12 i o art. 31 nowelizacji ustawy akcyzowej, którą teraz omawiamy.

Zacząłabym może od ostatniego z nich, korzystając z tego, że pan minister był łaskaw zwrócić uwagę na dosyć istotny teraz z perspektywy przedsiębiorców problem dotyczący tzw. opłaty cukrowej i opłaty małpkowej, a mianowicie na problem interpretacji indywidualnych w sprawie tych opłat. Uważam, że warto bardzo docenić, że Ministerstwo Finansów dostrzeża problem związany z uzyskiwaniem obecnie tych interpretacji przez przedsiębiorców. Bo jest to problem duży. I rzeczywiście, diagnoza zaprezentowana przez pana ministra jest trafna. Tzn. przedsiębiorcy nie są w stanie teraz uzyskać interpretacji indywidualnych rozstrzygających wątpliwości dotyczące opłaty cukrowej i opłaty małpkowej z zakresu obowiązków daninowych wynikających z ustaw zmienianych w art. 2 i w art. 12 ustawy, którą omawiamy. Nie mogą uzyskać, mimo że składają w tym przedmiocie wnioski. Problem ten jednak – i tu się nasze stanowiska nieco rozjeżdżają – nie wynika ani z tego, że nie ma trybu wydawania takich interpretacji w obecnie obowiązujących przepisach, ani też z tego, że istnieją jakieś uzasadnione wątpliwości co do tego, kto

jest właściwy w sprawie wydawania takich interpretacji. Bo taki tryb istnieje, jest to tryb określony w art. 34 prawa przedsiębiorców, on umożliwia wydawanie interpretacji indywidualnych w sprawach przepisów, które wprawdzie nie mają charakteru przepisów podatkowych – a to wielokrotnie w przypadku wspomnianych ustaw potwierdzało zarówno Ministerstwo Zdrowia, jak i Ministerstwo Finansów – jednak mają charakter przepisów daninowych. Tak więc to jest ten element, który zabezpiecza przedsiębiorców na okoliczność dochodzenia interpretacji w tym zakresie. No, a jeśli chodzi o właściwość organów w sprawie opłaty, to jednoznacznie tę właściwość określają zarówno przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości, jak i przepisy ustawy o zdrowiu publicznym. To są naczelnicy właściwych ze względu na siedzibę przedsiębiorcy urzędów skarbowych. I w mojej ocenie problem polega na tym, że właściwe organy uchylają się od wydawania interpretacji w sprawie opłat. I ma to być może związek z tym, że rzeczywiście są to organy podlegające Ministerstwu Finansów, tymczasem autorem ustawy prozdrowotnej, która wprowadziła opłaty, o których mówimy, było Ministerstwo Zdrowia. Tak więc to ono zainicjowało cały proces legislacyjny, ono go też prowadziło i doprowadziło go aż do przyjęcia nowych danin.

Proszę państwa, co do proponowanego w ustawie, którą dzisiaj omawiamy, w art. 31, sposobu rozwiązania problemu tych interpretacji indywidualnych, to obawiam się, że jest to niestety rozwiązanie dalece niekorzystne dla przedsiębiorców. Bo art. 31 nowelizacji ustawy akcyzowej, o której rozmawiamy, to przepis przejściowy, który ze skutkiem wstecznym modyfikuje tryb rozpatrywania wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie opłaty cukrowej i małpkowej. Modyfikuje on też niestety retroaktywnie skutki wniosków, które zostały już złożone przed planowanym wejściem w życie tej nowelizacji, którą omawiamy, a więc przed 1 maja 2021 r. I warto dyskusję o tym art. 31 i jego negatywnych skutkach dla przedsiębiorców rozpocząć od krótkiego omówienia tego, w jakim trybie w tej chwili przedsiębiorcy próbują dochodzić tych interpretacji. Otóż obecnie wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie wspomnianych opłat są składane na podstawie przepisów prawa przedsiębiorców, jak wspomniałam. Te przepisy stwarzają tryb analogiczny do przepisów ordynacji podatkowej

umożliwiających dochodzenie interpretacji indywidualnej w sprawach przepisów podatkowych, z tą różnicą, że zakładają inny termin do wydania interpretacji. Przepisy prawa przedsiębiorców przewidują, że interpretacja powinna być wydana w terminie 30 dni od dnia skutecznego złożenia wniosku, a przepisy ordynacji podatkowej przewidują termin 3-miesięczny. No, a ze względu na przepisy covidowe obecnie ten termin został wydłużony do 6 miesięcy.

Jakie są skutki – bo to też warto zaznaczyć – niewydania interpretacji indywidualnej w terminie 30-dniowym przewidzianym w ustawie – Prawo przedsiębiorców? Otóż dochodzi wówczas do tzw. milczącego potwierdzenia prawidłowości stanowiska wnioskodawcy. Oznacza to, że jeżeli właściwy organ – w sytuacji, w której nie ma wątpliwości co do jego właściwości – nie wyda interpretacji indywidualnej w tym terminie 30-dniowym, to wnioskodawca uzyskuje milczące potwierdzenie prawidłowości jego stanowiska i związaną tak jakby z interpretacją indywidualną ochronę prawną.

Proszę państwa, art. 31 przewiduje, że wnioski złożone w 2020 r. i wnioski złożone w 2021 r. w sprawie opłat miałyby być rozstrzygane w trybie ordynacji podatkowej, co już jest niekorzystne, po pierwsze dlatego, że zmienia się tryb dla wniosków złożonych, a zatem ze skutkiem retroaktywnym, a po drugie dlatego, że istotnie wydłuża się termin do ich rozpatrzenia. Jest to niebezpieczne również i z tego powodu, że w przypadku niektórych wniosków złożonych w trybie ustawy – Prawo przedsiębiorców termin tej milczącej zgody czy milczącego załatwienia sprawy już upłynął. Jeśli np. wniosek został złożony, założmy, 15 stycznia, to wówczas w przypadku braku odpowiedzi ze strony właściwego organu na taki wniosek z dniem 15 lutego doszło do milczącego potwierdzenia stanowiska spółki. Skutkiem wejścia w życie art. 31 omawianej przez nas ustawy byłaby zmiana tego skutku, jego unicestwienie i postanowienie, że wnioski te dopiero zostaną rozpoznane. I jeśli mówimy o wnioskach złożonych w 2021 r., to miałyby być one rozpoznane do 1 sierpnia. Przy założeniu oczywiście, że ustawa, o której mówimy, wejdzie w życie w planowanym terminie, czyli 1 maja. Co to oznacza? Oznacza to, że pogłębiamy stan niepewności prawnej przedsiębiorców, którzy chcieliby zrozumieć swój status na tle nowych przepisów daninowych dotyczących zarówno

ustawy o wychowaniu w trzeźwości, jak i ustawy o zdrowiu publicznym, a więc opłaty małpkowej i cukrowej. W związku z tym w imieniu Konfederacji „Lewiatan” chcielibyśmy, o ile to będzie jeszcze przedmiotem prac Senatu dzisiaj, apelować – i taką poprawkę również zgłosiliśmy na piśmie – o skreślenie art. 31.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję...)

Wróćę jeszcze do art. 2 i art. 12, bo tam ten problem również zachodzi. Przy założeniu, znowu, że Senat nie zdecyduje się wykreślić w ogóle tych przepisów zmieniających obie ustawy i że będziemy je procedować, no, to, Szanowni Państwo, otwiera się przed nami... Skoro zarówno rząd, jak i Sejm, podczas posiedzenia sejmowej Komisji Finansów Publicznych, zdecydowały się otworzyć ustawę o wychowaniu w trzeźwości i ustawę o zdrowiu publicznym w zakresie dotyczącym opłaty cukrowej i małpkowej, otwiera się przed nami możliwość doprecyzowania przepisów rodzących największe wątpliwości interpretacyjne. I one też są właśnie przedmiotem wspomnianych wniosków o interpretację, duża część z nich. A mianowicie pojawia się szansa na doprecyzowanie statusu tzw. stanów magazynowych. Chodzi o to, że ustawa prozdrowotna uchwalona z inicjatywy Ministerstwa Zdrowia w marcu 2020 r., odrzucona przez Senat i następnie, w lipcu, ponownie uchwalona przez Sejm, z jednej strony wprowadzała takie zwolnienie podmiotowe z opłaty zarówno cukrowej, jak i małpkowej, dla podmiotów prowadzących jednocześnie handel hurtowy i detaliczny – i przepisy zarówno ustawy o zdrowiu publicznym, jak i ustawy o wychowaniu w trzeźwości przesądzały jednoznacznie, że te podmioty nie ponoszą opłaty od tego napoju objętego opłatą, który nabywają – a z drugiej strony ustawa ta nie zawierała żadnych przepisów przejściowych, które regulowałyby status prawny towarów nabytych przed dniem wejścia w życie przez te podmioty zwolnione z opłaty, a następnie zbywanych po jej wejściu w życie, czyli owych stanów magazynowych. No, i skutek braku tych przepisów przejściowych jest taki, że istnieją uzasadnione wątpliwości, co do statusu prawnego napojów, które ustawa zastała ponieważ w magazynach tych podmiotów zwolnionych z obowiązku opłaty. Bo jeśli przyjąć, że te podmioty, które co do zasady są z obowiązku zwolnione, muszą jednak tę opłatę raz ponieść

od tego, co mają na stanach magazynowych, jeden raz, to oznaczałoby, że muszą wprowadzić bardzo kosztowne rozwiązania organizacyjne i logistyczne, ale też kadrowe i informatyczne, które pozwolą im jeden raz obliczyć i zaraportować opłatę od tych towarów. A na przyszłość już z opłaty i tych obowiązków sprawozdawczych są zwolnione. I drugi skutek braku przepisów przejściowych jest taki, że doszło czy dochodzi do naruszenia interesów w toku tych podmiotów. Bo ustawa, wchodząc w życie w istocie zmieniła status prawny towarów, które właśnie zastała w posiadaniu tych podmiotów.

A zatem – i to zgłosiliśmy na piśmie – powstaje możliwość rozstrzygnięcia wątpliwości dotyczących statusu wspomnianych towarów poprzez jednoznaczne przesądzenie, że stany magazynowe w przypadku, gdy chodzi o napoje posiadane przez podmioty co do zasady zwolnione z obowiązku opłaty, nie podlegają opłacie. I w związku z tym apelowalibyśmy, o ile art. 2 i art. 12 będą procedowane, o wprowadzenie poprawki, która doda odpowiednio ust. 31 w art. 9<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i art. 12k w ustawie o zdrowiu publicznym, które będą przesądzały, że właśnie podmiot posiadający jednocześnie zezwolenie na obrót hurtowy i sprzedaż detaliczną, zwolniony z opłaty, nie ponosi tej opłaty w odniesieniu do napojów, w które zaopatrzył się przed dniem 1 stycznia 2021 r. – to w przypadku napojów alkoholowych – i odpowiednio, na analogicznej zasadzie, że podmiot prowadzący jednocześnie sprzedaż detaliczną oraz hurtową zwolniony z opłaty nie ponosi opłaty od wprowadzania na rynek krajowy napojów, które zostały sprzedane temu podmiotowi przed dniem 1 stycznia 2021 r. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo pani dziękuję. Te pani uwagi wpisują się w te wątpliwości, które przedstawiło także Biuro Legislacyjne.

Pan Paweł Tuzinek.

**RADCA PRAWNY  
W ZWIĄZKU DEALERÓW SAMOCHODÓW  
PAWEŁ TUZINEK**

Dzień dobry. Dziękuję bardzo.

Chciałbym zapytać na wstępie, czy mnie widać i słyszą.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Słyszą pana doskonale i w tej chwili nawet widać.)

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bardzo prosimy o syntetyczną wypowiedź, tak żeby mogli się jeszcze wypowiedzieć ci, którzy mają chęć.)

Dziękuję za udzielenie głosu.

Proszę państwa, nasze zastrzeżenia dotyczą art. 1 pkt 35 omawianej ustawy, który dotyczy wprowadzenia art. 100 ust. 1a pkt 2 w ustawie akcyzowej. Mianowicie w naszej ocenie, proszę państwa, ten przepis, jeżeli zostanie wprowadzony, będzie niestety, mówiąc krótko, legalizował patologię, jaka istnieje na rynku sprzedaży pojazdów, polegającą na sprowadzaniu pojazdów z tzw. umową in blanco.

Może ja pokrótce wyjaśnię, na czym ten proceder polega. On polega na tym, że kiedy auto jest przywożone do Polski... W normalnych warunkach trzeba w terminie 14 dni złożyć deklarację i w ciągu 30 dni zapłacić podatek. Ale ten podatek akcyzowy nie jest płacony, auto jest przywożone z taką umową, która jest wypełniona tylko z jednej strony, ze strony sprzedawcy, tam jest wpisany jakiś sprzedawca, najczęściej... Dlatego my to nazywamy też umową „na Niemca”. Wiadomo, skąd, z jakiego kierunku głównie te auta przyjeżdżają. I takie auto z taką umową czeka po prostu na nabywcę. Nie jest zgłoszone do akcyzy, podatek nie jest zapłacony. Dopiero jak po jakimś czasie znajdzie się nabywca w Polsce – a może to trwać nawet kilka miesięcy – to w takiej sytuacji auto jest sprzedawane przez handlarza polskiego temu nabywcy polskiemu, jest brana ta umowa in blanco, wypełniona z jednej strony, i są do niej wpisywane dane tego polskiego nabywcy. I dopiero taki polski nabywca idzie do organu, składa deklarację i deklaruje, że on w ciągu ostatnich 14 dni to auto przywiózł i zawarł umowę z tamtym kontrahentem zagranicznym. No, jest to oczywiście nieprawda, jest to złożenie nieprawdziwej deklaracji. I de facto prowadzi to do odsunięcia w czasie zapłaty podatku, no, bo podatek jest związany z przywiezieniem samochodu i od tego momentu biegnie termin. A nieuczciwi handlarze w ten sposób unikają właśnie zapłaty podatku i po prostu czekają, aż sprzedadzą auto w Polsce i nabywca sobie ten podatek sam zapłaci. Tak jak mówię,

proceedzi to do złożenia nieprawdziwej deklaracji podatkowej, to po pierwsze, a po drugie, rodzi pewne problemy w przypadku, gdy pojazd ma wady. No, bo po prostu roszczenia rękojmiowe są zawsze kierowane do sprzedawcy, a taki nieuczciwy handlarz zawsze może się bronić, mówiąc: no, przecież umowę zawarłeś tutaj z tym kontrahentem zagranicznym, z tym Niemcem, więc do niego możesz iść w sprawie roszczeń.

I niestety, proszę państwa, ten przepis, o którym tu mówię, czyli pkt 35 w art. 1 w zakresie pktu 2, niestety będzie prowadził do legalizacji wspomnianego proceduru na gruncie podatku akcyzowego, ponieważ ten przepis będzie wprowadzał drugą podstawę opodatkowania, jeżeli nie będzie się dało ustalić rzeczywiście zobowiązanego. Czyli taki podatek będzie mógł zapłacić legalnie, zgodnie z tym przepisem, wspomniany nabywca. I nie będzie on już składał fałszywej deklaracji podatkowej, podatek będzie mógł zostać przyjęty przez organ od takiego nabywcy polskiego, który de facto podatnikiem nie powinien tutaj być, no, bo zobowiązanym do zapłaty podatku jest ten, który ten pojazd do Polski przywiózł.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że ten proceder, o którym mówię, to nie są jakieś jednostkowe przypadki. Tak naprawdę w zeszłym roku ok. 1 miliona aut zostało przywiezionych, mniej więcej wokół 1 miliona rocznie oscyluje taka liczba przywiezionych aut używanych. Za chwilę pewnie kolega ze Stowarzyszenia Komisów też będzie się wypowiadał, myślę, że on poda dokładniejsze liczby. Ale szacujemy, że nawet kilkaset tysięcy pojazdów jest sprzedawanych w takim trybie. Tak więc te opóźnienia w podatku akcyzowym są znaczne i rozmiar tego proceduru – jeszcze raz podkreślę: patologicznego – jest bardzo znaczny. Tak więc w naszej ocenie bardzo niepożądane jest, żeby wprowadzać tego typu przepis...

#### PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Ja myślę, że już to rozumiemy. Bo pan pogłębia jeszcze cały czas to uzasadnienie i trochę powtarza... Przepraszam, że tak zwracam uwagę, ale po prostu te racje już pan chyba przedstawił. Tutaj te są także uwagi na piśmie...

(Radca Prawny w Związku Dealerów Samochodów Paweł Tuzinek: To tylko apeluję o wykreślenie po prostu tego przepisu...)

Ja myślę, że po prostu się do tego odniesiemy.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czy jeszcze jakieś inne sprawy pan chciałby przedstawić, czy tylko tę jedną kwestię?

(*Radca Prawny w Związku Dealerów Samochodów Paweł Tuzinek*: Nie, tylko na tej kwestii chciałem się skupić.)

W takim razie bardzo panu dziękuję.

(*Radca Prawny w Związku Dealerów Samochodów Paweł Tuzinek*: Tak jak mówię, dotyczy to...)

I teraz pan...

(*Radca Prawny w Związku Dealerów Samochodów Paweł Tuzinek*: Dziękuję bardzo.)

...Maciej Szymajda.

**PREZES STOWARZYSZENIA KOMISÓW  
MACIEJ SZYMAJDA**

Dzień dobry.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Słysząc pana oczywiście. To już od razu mówię.)

Mam nadzieję, że mnie słyszać i mam nadzieję, że za chwilę będzie mnie widać... O, już chyba powinno mnie być widać.

Dzień dobry. Dziękuję za zaproszenie.

Ja chciałbym się odnieść tylko do tego, co pan mecenas Tuzinek podniósł. My również wnioskujemy o wykreślenie z art. 1 pkt 35, ponieważ to, tak jak pan mecenas słusznie powiedział, usankcjonuje tylko i zalegalizuje patologiczne zachowanie. Tutaj pan mecenas nie podawał danych. My szacujemy, że ponad 50% samochodów sprowadzanych z zagranicy... W większości są to samochody sprowadzane przez osoby, które nie prowadzą działalności polegającej na handlu samochodami, tylko przez takich ludzi, którzy handlują przy supermarketach, przy rowach i w innych miejscach. Teraz one będą sprzedawane legalnie, no, bo kupujący będzie mógł legalnie opłacić akcyzę. Czyli państwo polskie zalegalizuje patologię, która występuje u nas na gminnie.

To tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu.

Następnie pan Wojciech Bronicki.

**DORADCA PODATKOWY  
W ZWIĄZKU PRACODAWCÓW  
„POLSKA RADA WINIARSTWA”  
WOJCIECH BRONICKI**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam nadzieję, że mnie słyszać i widać.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Doskonale widać i słyszać. Prosimy bardzo.)

Dziękuję.

Ja chciałbym się tylko krótko odnieść do wypowiedzi pana, który jako pierwszy się wypowiadał, pana Balwickiego, który poparł rozpoczęcie tutaj, w Senacie prac nad podwyżką akcyzy na wyroby nowatorskie, powołując się na to, że one są taką inicjatywą... że zachęcają do palenia czy coś. Ja chcę tylko powiedzieć, że w apelu Naczelnej Rady Lekarskiej z 25 lutego br. czytamy, że to ciągle papierosy pozycjonowane są na pierwszym miejscu wśród produktów nikotynowych, przez które następuje inicjacja nikotynowa – tutaj naczelna rada powołuje się na dane Komisji Europejskiej w tym zakresie – a wyroby nowatorskie wymienia się na końcu tej listy. Dlatego też ten argument przedmówcy jest chyba trochę nietrafiony w świetle tego stanowiska.

Ponadto pan minister podczas dyskusji w Sejmie zapowiedział powołanie forum przy ministrze finansów, które ma na ten temat debatować i rozważać cały temat wyrobów tytoniowych i konieczności regulacji, które tam powinny zapaść. I ja bym chciał apelować również do państwa senatorów o to, żeby takiej dyskusji dzisiaj nie podejmować i pozostawić ją na później, kiedy to w Ministerstwie Finansów zostanie wypracowany projekt, zostanie przedyskutowany i dopiero trafi do państwa. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani Agnieszka Durlik.

**EKSPERT  
W KRAJOWEJ IZBIE GOSPODARCZEJ  
AGNIESZKA DURLIK**

Czy już mnie słyszać?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Słysząc panią. Jeszcze nie widać, ale proszę... Już widać.)

Chyba już...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, jest pani na ekranie. Bardzo proszę.

Dzień dobry. Agnieszka Durlik, Krajowa Izba Gospodarcza.

Tutaj mój przedmówca właściwie wyczerpał w dużej części mój głos, ale też chciałabym poprzeć to, aby nie zajmować się przy obecnych, aktualnie trwających pracach legislacyjnych nad zmianą ustawy o podatku akcyzowym, która ma charakter ściśle techniczny... aby nie wprowadzać do tego kwestii związanych z wysokością stawek akcyzy. Ponieważ, tak jak już na początku była mowa, jest dość krótki termin, aby tę ustawę uchwalono, i jest ona przez przedsiębiorców oczekiwana, przygotowują się do niej, tymczasem zupełnie nie są aktualnie przygotowani na zmianę w zakresie stawek podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych, nowatorskich wyrobów tytoniowych, które, należy przypomnieć, zostały całkiem niedawno opodatkowane realną stawką akcyzową. I jeszcze właściwie nie było czasu na to, aby sprawdzić, jakie skutki na rynku ona wywołuje. Tak że tutaj też w imieniu przedsiębiorców chcielibyśmy prosić o to, aby nie rozszerzać zakresu prac nad tą ustawą. I jeżeli już mamy prowadzić dyskusje dotyczące ochrony zdrowia, to powinniśmy się zająć każdą grupą produktów, a nie tymi, które są spożywane w najmniejszym stopniu i dodatkowo są alternatywą wobec produktów o większym... są alternatywą o niższej szkodliwości dla zdrowia niż produkty standardowe.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo. W takim razie dziękuję pani za ten głos i za uwagi.

W ten sposób wyczerpaliśmy... Nie ma już więcej naszych gości, którzy chcieliby zabrać głos zdalnie.

W tej chwili proszę o zabranie głosu pana senatora Dowhana.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy pan poseł Bosak pierwszy? Proszę bardzo. Też prosimy o krótką wypowiedź.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panią też za chwileczkę poproszę.

POSEŁ

**KRZYSZTOF BOSAK**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Panie Ministrze, ja chciałbym się wypowiedzieć w temacie akcyzy, która ma obciążyć auta budowane w Polsce i sprzedawane jako kampery. Zabierałem na ten temat głos w Sejmie, chcę zabrać również w Senacie, aby zaalarmować senatorów co do tego, co się szykuje w tej ustawie, i zachęcić do złożenia poprawek, które pozwolą ministerstwu wyprostować tę sytuację.

Po pierwsze, poza te... Mówię konkretnie o propozycji dodania przepisu w art. 100, ust. 1a. To jest nowy przepis wprowadzany do ustawy, który ma objąć podatkiem akcyzowym nową grupę produktów. Nie jest to uszczelnienie, to jest nowy podatek nałożony na zabudowę aut ciężarowych przebudowywanych na auta kampingowe. Zwracam uwagę na to, że zgodnie z interpretacją izby skarbowej z Poznania z 2 lutego 2011 r. takiego obowiązku akcyzowego w tej chwili nie ma i auta kampingowe nie są autami osobowymi. Rozumiem, że ministerstwo przygotowujące ten projekt ma odrębny pogląd na tę sprawę niż występujący w imieniu ministra finansów dyrektor izby skarbowej z Poznania. Niemniej jednak cały ten bałagan prawny wynika z tego, że nie mamy w prawie jednej definicji samochodu osobowego i prawo również nie rozpoznaje w ogóle samochodu kampingowego. Mamy inne przepisy w prawie o ruchu drogowym, inne w ustawach podatkowych, i to po prostu powoduje, że mamy chaos prawny. I, co więcej, państwo w swojej propozycji przepisu tego chaosu prawnego w żaden sposób nie porządkują, ponieważ chcąc opodatkować w Polsce produkcję aut kampingowych, nie wprowadzają państwo do ustawy słów „auto kampingowe”, tylko znów państwo posługują się formułą przeobrażenia auta ciężarowego na kampingowe.

Tak więc zwracam uwagę, że tutaj jest wprowadzany nowy podatek. W przypadku aut z silnikami powyżej 2 l jest to aż 18,6% wartości. Tak więc bardzo znacząco zmieni to całą ekonomię rynku tych aut. Jest to branża dynamicznie rozwijająca się właśnie w tej chwili, w czasie pandemii, we wszystkich państwach europejskich z powodu zamknięcia hoteli. W zeszłym roku zostały ustanowione wieloletnie rekordy sprzedaży takich aut. Jeżeli państwo zrobią to, co państwo planują, to po prostu podetniecie państwo



skrzydła firmom, które w Polsce się w tej chwili rozwijają, mają zakontraktowaną produkcję. I przetrwają tylko ci, którzy produkują na eksport.

Ci, którzy produkują na rynek polski, będą mieli z tym problem. Czy jest to jakaś znacząca z perspektywy ministra finansów i rządu liczba, jeżeli chodzi o rynek polski? W mojej ocenie nie, ponieważ w zeszłym roku zostało w Polsce zarejestrowanych ok. 1 tysiąca nowych aut. Mówimy o ok. 1 tysiącu nowych aut, z czego część pochodzi z importu, a część jest produkowana w Polsce. W związku z tym można zadać sobie pytanie: czy rzeczywiście warto się o to tutaj bić?

Zwracam również uwagę na to, że w przepisach, które państwo zaproponowali, jest swego rodzaju wewnętrzna sprzeczność, tzn. w dodanym ust. 1a jest mowa o tym, że przedmiotem opodatkowania będzie dokonanie zmian konstrukcyjnych, a więc czynność. Chcą państwo poddać akcyzie dokonanie zmian konstrukcyjnych. Tymczasem w pkt 39, gdzie dodają państwo w art. 104 ustawy pkt 6b, jest już powiedziane, że podstawą opodatkowania ma być średnia wartość rynkowa tego samochodu osobowego na rynku krajowym. Tak więc zwracam tutaj uwagę i legislatorów, i senatorów, i przede wszystkim państwa z Ministerstwa Finansów, że czynność zabudowy auta jest czymś zupełnie innym niż wartość samochodu.

Zwracam też uwagę, że firmy funkcjonujące na rynku w Polsce... Zdaje się, że niestety nie było dialogu z tą branżą ze strony Ministerstwa Finansów, i tutaj apeluję o to, żeby jeszcze, zanim sprawa wróci do Sejmu, spotkać się z przedstawicielami branży. Zwracam uwagę na to, że niektóre auta wykonywane są w liczbie jednej sztuki, są to auta wykonywane na zamówienie. Część firm w Polsce funkcjonuje w ten sposób. Jak chcą państwo oszacować średnią rynkową wartość auta wykonanego na zamówienie w jednym egzemplarzu? Kto będzie to oceniał? Proponowane przez państwa przepisy nie dają żadnej odpowiedzi na to pytanie, rodzą natomiast sprzeczność. Jeszcze raz podkreślę: w ust. 1a jest mowa o opodatkowaniu zmian konstrukcyjnych, a w pkt 6b jest mowa o tym, że średnia rynkowa wartość auta ma być przedmiotem opodatkowania.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję...)*

Jeszcze nie, Panie Przewodniczący, to jeszcze nie jest koniec problemów z tym przepisem.

Zwracam uwagę, że w przypadku przerabiania aut ciężarowych na kampingowe może wystąpić problem podwójnego opodatkowania, tzn. raz, przy pierwszej rejestracji, opodatkowanie jako auta ciężarowego, a następnie, przy ponownej rejestracji jako auta kampingowego rozpoznawanego przez ministra finansów jako auto osobowe – ponowny obowiązek odprowadzenia akcyzy. Pytanie: czy tutaj będzie możliwość odliczenia, czy będzie zwolnienie?

Dalej: chciałbym zwrócić uwagę na to, że będzie tutaj... Te przepisy w ogóle teoretycznie mają mieć jakiś ekologiczny podtekst, ale zupełnie nie będą w ten sposób działać. One będą premiować określone marki, które produkują podwozia z silnikami do 2 l – są to konkretnie Ford i Volkswagen. Zwracam państwa uwagę na to, że silniki, odnośnie do których ma być wprowadzona wyższa akcyza, czyli 18,6%, mają większą żywotność, pozwalają zmniejszyć zużycie paliwa, w tym także emisję CO<sub>2</sub>, w przeciwieństwie do silników mniejszych, a zamontowanych w ciężkich, mających do 3,5 t pojazdach ciężarowych przerobionych na kampingowe. Zwracam uwagę na to, że objęcie podatkiem akcyzowym wszystkich rodzimych producentów kamperów znacznie zmniejszy ich udział w sprzedaży kamperów na rynku polskim. Co więcej, pan minister ma tego świadomość, bo w debacie sejmowej mówił o wyrównywaniu szans – dodajmy: wyrównywaniu szans przedsiębiorców importujących auta zagraniczne i pomniejszaniu szans polskich producentów. To niesamowite, szczerze powiedziawszy, że pan to przyznał wprost z mównicy sejmowej.

Pojazdy te będą w większości eksportowane, pojazdy tych firm, które przetrwają państwa zmiany. Szczególnie dotyczy to kamperów zabudowanych na pojazdach z silnikami o pojemności powyżej 2 l, czyli tych, które są w Europie najbardziej popularne. I tu garść ciekawostek. Europa, zwiększając restrykcje dotyczące redukcji emisji CO<sub>2</sub>, wymusza na producentach pojazdów nowe rozwiązania. Od 2019 r. wielu dostawców podwozi zwiększyło pojemność silników z 2 l na 2,2 l i 2,3 l, aby zmniejszyć emisję CO<sub>2</sub>. Ma to znaczenie właśnie w przypadku kamperów, których nowe pojemności silników zoptymalizowały zużycie paliwa w stosunku do wagi pojazdu, która jest duża. Bardzo duże różnicowanie stawek jest według oceny producentów niekonstytucyjne, gdyż preferuje 2

producentów, konkretnie Volkswagena i Forda, dostarczających podwozia z silnikami 2-litrowymi. Inni producenci, których pojazdy są wyposażone w większe silniki, jak Fiat, Peugeot, Citroen, Renault, Mercedes, nie będą mieli możliwości konkurować przy tak dużej dysproporcji w cenie na naszym rynku. Istotne jest także to, że od 2019 r. pojazdy Citroen i Peugeot były dostępne z silnikami 2-litrowymi. Niestety wprowadzona nowa, bardziej restrykcyjna...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Pośle, myślę, że już...)

Już, Panie Przewodniczący, już kończę. Istotne jest, żeby to zrozumieć...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...bo ministerstwo proponuje przepisy, które będą promować konkretne firmy. Tak więc warto, żeby też Senat, który będzie głosował...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ja rozumiem, tak...)

...nad poprawkami, to widział. Już kończę, Panie Przewodniczący.

Silnik w samochodzie Peugeot Boxer czy Fiat Ducato, które stanowią najpopularniejszą w Polsce bazę pod zabudowę kamperów, mają emisję niższą niż silniki 2-litrowe, np. w samochodach Volkswagena.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne.)

I teraz przechodzę jeszcze...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo...)

Panie Przewodniczący, jeszcze przechodzę do wniosków.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, ale wnioski...)

Poza tym premiowaniem konkretnych...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...były przecież na samym początku, o ile wiem.)

Ostatnia i najważniejsza sprawa: vacatio legis. Państwo chcą, żeby te przepisy weszły w życie od lipca. Jest to kompletnie nieracjonalne ze względu na to, że zarówno kontraktowanie z producentami aut pod zabudowę jest niekiedy z rocznym wyprzedzeniem i producenci polscy czekają na te auta, żeby je dostać, jak również kontraktowanie z klientami odbywa się niekiedy z rocznym wyprzedzeniem. I w tej chwili, kiedy jest boom produkcyjny, te firmy mają kontrakty. Jak państwo sobie to wyobrażają, kto zapłaci dodatkowe 18% akcyzy, zamawiający czy klient? Czy umowy będą rozwiązywane? Jak można to proponować? Tak że apeluję tutaj do senatorów

o wykreślenie wspomnianego przepisu, o poprawkę wykreślającą ten przepis lub co najmniej ustanawiającą takie rozwiązanie, żeby wartość akcyzy była od auta przed zabudową. Będzie możliwe określenie wartości auta przed zabudową. I przede wszystkim apeluję o wydłużenie o co najmniej rok vacatio legis konkretnie dla tego przepisu ust. 1a. Dziękuję.

#### PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Dowhan w tej samej sprawie?

#### SENATOR ROBERT DOWHAN

Tak. Bardzo krótko, Panie Przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu.

Ja nie będę rozwijał tego tematu, bo...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Został szczegółowo wyjaśniony.)

... kolega poseł bardzo szczegółowo powiedział. Ja chcę tylko do pań i panów ministrów, do ministerstwa powiedzieć krótko, że to całe zło i te wszystkie przeliczniki, które musimy od wielu lat pokonywać... Bo państwo są młodzi, ale ja pamiętam jak z cinquecento robiliśmy samochody ciężarowe tylko dlatego, żeby zaoszczędzić parę złotych, jak wymyślano jakieś wzory, chyba pana Lisiaka, i przemnażano wagi przez długości, przez pojemności. A ta akcyza 18,6% jest zabójcza dla nas wszystkich. Ona powstała wtedy, chyba jeszcze za walącego się systemu komunistycznego, żeby ratować fabrykę FSO, Daewoo podpisało umowę z Polską... Tylko dlatego, żeby zablokować samochody z zewnątrz. I dzisiaj 18,6% plus jeszcze VAT, który dolicza się prywatnemu człowiekowi kupującemu samochód... Tak więc państwo, nie wkładając nic ani w produkcję, ani w całą filozofię zrobienia samochodu, bierze ponad 40%. Do tego doliczane są wszelkiego rodzaju opłaty. Kolejki w Zielonej Górze, chociażby po rejestrację, są ponadmiesięczne. I dzisiaj kolejny cios. To co mówił... Rok kontraktowania. Ja mam dane związane z podwoziami do karetek i do samochodów specjalistycznych. Dzisiaj ten okres kontraktowania

wydłużył się prawie do 3 lat. Na 3 lata są pozamawiane samochody. I dzisiaj wy, państwo, chcecie nagle dołożyć 20%. Tak więc kto ma za to zapłacić? Ten, który zamówił? Dealer czy ktośkolwiek będzie się zwracał o te pieniądze? No, totalny absurd. Czy kiedyś możemy podyskutować... Ja, 8 lat będąc w Senacie, ciągle dyskutuję o podwyżkach, ciągle o nakazach, zakazach. Czy możemy kiedyś pójść w drugą stronę, żeby tym ludziom coś ułatwić, zrobić jeden przepis, parę procent... Ktoś wymyślił tę bzdurę, że 2 l... a jak 2,1 l to już trzeba dołożyć 20%. A większe silniki dzisiaj naprawdę emitują bardzo mało, są cichsze. Producenci poszli w rozwiązania do turbiny, zresztą przemysł się zmienia, wszystko idzie w elektrykę, w hybrydy, a państwo dalej bazujecie na przepisie sprzed kilkunastu czy kilkudziesięciu lat, walącym w tych biednych Polaków opłatą 20%. Bo ktoś odkłada na samochód. I dzisiaj te kombinacje ze starymi autami... Z rejestracją tych anglików, po prawej stronie... To już w ogóle był absurd, że ktoś na to pozwolił. Dobrze, że Anglia wyszła z Unii i dzisiaj to jest sporadyczne, to rejestrowanie. Ale takich absurdów mamy naprawdę dużo. Pójdźmy może w takim kierunku, żeby ułatwić coś Polakom, zrobić małą akcyzę, jedną dla wszystkich, jednakowe zasady, a nie kombinacje, konstrukcja, nie konstrukcja itd.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękujemy bardzo panu senatorowi. Bardzo mądra...)*

Mamy poprawki, których dzisiaj nie będę składał, ale chciałbym, żebyśmy nad nimi pracowali. I na pewno na posiedzeniu Senatu się tym zajmiemy i te poprawki zostaną złożone.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo dziękuję panu senatorowi. Dziękuję za tę deklarację. Pan minister w odpowiednim momencie odniesie się także do tych uwag.

Teraz jeszcze pan...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Po kolei, tak, jeszcze... Proszę bardzo.

**PREZES RADY POLSKIEJ  
IZBY GAZU PŁYNNEGO  
PAWEŁ BIELSKI**

Dziękuję.

Paweł Bielski, Polska Izba Gazu Płynnego.

Moja izba reprezentuje ponad 100 prywatnych małych i średnich przedsiębiorców zajmujących się sprzedażą, dystrybucją gazu płynnego.

Ja tutaj chciałbym zgłosić pewne uwagi do art. 21 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 24e ustawy. Nie składaliśmy propozycji zmian, dlatego że nie wiem, czy na gruncie tej ustawy uda się te problemy, poniekąd tworzone przez te zapisy, sanować. Chodzi konkretnie o niejasne sformułowanie obowiązków co do deklaracji akcyzowej od wyrobów z zerową stawką lub wyrobów zwolnionych. Ponieważ, jak państwo, przedstawiciele ministerstwa, doskonale wiedzą, dla poszczególnych rodzajów dystrybucji i zużycia gazu są różne jakby stawki, ale są też różne momenty powstania zwolnienia czy powstania zobowiązania podatkowego. I być może celowe byłoby w tym miejscu wydanie czegoś na kształt instrukcji dla przedsiębiorców. Bo skoro celem – z którym my oczywiście się zgadzamy jako organizacja – jest przeciwdziałanie nieprawidłowościom i chcieliby państwo w ramach elektronicznej deklaracji móc sobie te dane crossować i sprawdzać, to warto by było, żeby chociaż podmioty wiedziały, jakie konkretnie czynności, np. w składzie podatkowym, i kiedy powinny sprawozdawać w tych deklaracjach. Np. po to, żeby 2 podmioty będące jakby kolejnymi ogniwami łańcucha nie sprawozdawały konkretnych czynności w 2 różnych okresach, co może się skończyć dużą liczbą wyjaśnień do urzędów celno-skarbowych, które będą zadawały pytania: ale dlaczego pan to sprawozdał, skoro pana kontrahent tego nie sprawozdał lub sprawozdał to w innym okresie? Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

I jeszcze... Tutaj już wszyscy.

W drodze wyjątku jeszcze pan Krzysztof Rutkowski, który zgłosił się już po czasie, ale jeszcze prosimy, żeby ewentualnie zabrał głos, jeżeli jeszcze jest z nami.

**RADCA PRAWNY W KANCELARII  
DORADZTWA CELNEGO I PODATKOWEGO  
RUTKOWSKI I WSPÓLNICY SP. Z O.O.  
KRZYSZTOF RUTKOWSKI**

Jestem, Panie Przewodniczący. Też proszę o potwierdzenie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Słyszemy pana dobrze.)

...czy mnie słyszać.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Także prosimy o krótką wypowiedź.)

Dobrze.

Panie Przewodniczący! Szanowni Panie i Panowie Senatorowie!

Ja pozwolę sobie zabrać głos w sprawie zagadnienia jeszcze niedyskutowanego w dniu dzisiejszym, aczkolwiek w mojej ocenie mogącego mieć najbardziej doniosłe skutki z całej tej nowelizacji. Mianowicie chodzi o zmianę do art. 9b ustawy o podatku akcyzowym. Ja postaram się streszczać, ale kilka zdań muszę powiedzieć w tym temacie. Jednocześnie wyjaśniam, że występuję w imieniu Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku, ale tożsame stanowisko złożyły na ręce pana przewodniczącego m.in. Konfederacja „Lewiatan” i inne organizacje. Tak więc to jest głos jakby szerszy. O co chodzi? Od 2013 r. w Polsce zdecydowano się, słusznie, na objęcie akcyzą surowca tytoniowego, tzw. suszu tytoniowego. Robiono to niestety w sposób nieudolny, przez co w 2 pierwszych latach, w okresie 2013–2015 miała miejsce na rynku patologia polegająca na tym, że pomimo bardzo wysokiej akcyzy na ten surowiec, która wynosi mniej więcej 50-krotność wartości tego surowca – czyli jeżeli 1 kg suszu tytoniowego to jest koszt, powiedzmy, 10 zł, to akcyza na tym to jest mniej więcej 500 zł, mówię to, żeby tak mniej więcej złapać rząd wielkości – wprowadzono system, który niczego nie uszczelniał i umożliwiał nadużycia w oparciu o podmioty, które ówczesnie nazywały się PPT, czyli pośredniczące podmioty...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy mógłby pan teraz powiedzieć jaka propozycja byłaby ze strony... co pan sugeruje? Tak, żebyśmy przeszli...)

Jeśli...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bo ta sprawa jest dość dobrze znana senatorom. Czy ma pan jakąś propozycję, czy...)

Tak.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...chce pan, by pozostały utrzymane przepisy takie, jakie są w ustawie?)

Panie Przewodniczący, w mojej ocenie są 4 warte rozważenia kierunki działań. One są bardzo proste. Pierwszy, z pewnością najlepszy

i najbardziej skuteczny, to po prostu objęcie tych podmiotów zabezpieczeniem akcyzowym, tak samo jak ma to miejsce w przypadku PPT. To jest najprostsze. Po prostu objęcie ich zabezpieczeniem tytoniowym. To jest postulat pierwszy.

Jeżeli z jakiegokolwiek powodu nie, wówczas z zakresu czynności, których te podmioty mogą dokonywać, należy wyłączyć WDT, dostawy wewnątrzspółnotowe. Argumentacja, na którą powołuje się ministerstwo rolnictwa, sprowadza się do tego, żeby łatwiej było im się zrzeszyć, żeby łatwiej było sprzedać produkt w kraju. Jeżeli nawet tak, to zdecydowanie należy wyłączyć możliwość dokonywania wewnątrzspółnotowych dostaw, bo tam rodzi się patologia. Czyli chodzi o to, żeby wspomniane podmioty mogły sobie handlować wewnątrz, ale żeby nie mogły w sposób niekontrolowany wywozić tego surowca z kraju. Dlatego że on za chwilę wróci do nielegalnych fabryk tytoniu.

Jeśli z jakiegokolwiek powodu również drugie rozwiązanie by nie pasowało Ministerstwu Finansów, wówczas jest propozycja trzecia. Ona dotyczy bezwzględnego nałożenia obowiązku monitorowania SENT każdego przemieszczenia surowca tytoniowego w tym kraju. Tutaj mieliśmy okazję dyskutować z przedstawicielami Ministerstwa Finansów i w materiale, który przekazałem państwu, znajdują się pisma ministerstwa, które potwierdzają, że pomimo statusu podatnika VAT, pomimo tego, że dany podmiot czy dana organizacja producentów prowadzą działalność gospodarczą, mają możliwość, zarówno organizacja, jak i podmioty w niej zrzeszone, dokonywania przemieszczeń bez systemu SENT. Tak więc opcja trzecia: bezwzględny nakaz stosowania systemu SENT, wpisany na twardo.

I wreszcie opcja czwarta, która jest najsłabsza, ale z perspektywy legislacyjnej może być dla ministerstwa najprostsza do zaakceptowania: jeżeli nawet ministerstwo nie zgadza się z całą branżą, która mówi tym głosem, to niech przynajmniej wprowadzi wystarczająco długie *vacatio legis*. Żeby ten przepis, zgodnie z którym będzie można w sposób niekontrolowany handlować surowcem, nie wszedł w życie od 1 maja, tylko żeby np. zapisać jednym przepisem *vacatio legis*, że te przepisy wchodzi np. od 1 września, kiedy dopiero zaczyna się wykup surowca w tym kraju. Od 1 maja do 1 września nie ma znaczenia, czy te przepisy obowiązują, czy nie, o ile nie

mówimy o oszukańczym procederze wywozu surowca za granicę.

Tak więc podsumowuję: 3 propozycje legislacyjne, bardzo konkretne, precyzyjne i łatwe do wprowadzenia, a jeżeli nie, to prosiłobyśmy, żeby chociaż opóźnić ten moment, żeby umożliwić nam wprowadzenie stosownych regulacji w innym akcie prawnym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo dziękuję panu za te uwagi. One zostały też przez pana opisane we wnioskach skierowanych do członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Zobaczymy, czy będą chętni, żeby na tym etapie zgłaszać ewentualne poprawki do ustawy.

W ten sposób wyczerpaliśmy... To już wszystkie głosy naszych gości z zewnątrz. W tej chwili, zanim poprosimy pana ministra o odniesienie się do tych uwag, ja bym tutaj zgłosił poprawki, które zostały przedyskutowane także z senatorami, wynikające z uwag Biura Legislacyjnego. A więc, po pierwsze, przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy ze względu na... Na to zresztą nasi goście, nieparlamentarzyści, też zwracali tę uwagę. Czyli wejście ustawy w życie nie z dniem 1 maja, a z dniem 1 lipca br. I po drugie, grupa poprawek, wykreślających te przepisy, które były generalnie wprowadzone w trzecim czytaniu, pan mecenas je wymienił. Ta grupa, te zaproponowane poprawki są przedstawione tutaj, w tym naszym zbiorze. No, i te drobne poprawki, legislacyjne. Bo przy okazji można to także poprawić.

Tam którejs nie chciałem chyba zgłosić... Aha, spośród tych propozycji dotyczących uwagi, gdzie jest alternatywnie... To drugie rozwiązanie, czyli wykaz substancji...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, tzn. właśnie tutaj, z opinii... Mam jeszcze wątpliwości dotyczące tego jachtu... Ale na razie bym tego chyba nie wpisywał. Bo to jacht... Mówię tylko dlatego, że kiedyś tam była ustawa o sprawach żeglarskich, tak więc nie wiem, czy to jest tutaj... czy też nie ma jakichś konsekwencji... Ale tego bym nie ruszał, powiedzmy. No, chyba tak. Poza tym wszystkie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wszystkie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...bez tego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak?

Senator Świlski też...

*(Senator Ryszard Świlski: Podpisuję się.)*

...podpisuje się także pod tym.

Teraz, Panie Ministrze, prosimy o odniesienie się do tych uwag, które zostały tu przedstawione, tak generalnie. Bo, jak rozumiem, może jeszcze panowie senatorowie, członkowie komisji będą chcieli zgłaszać jakieś poprawki...

*(Senator Ryszard Świlski: Mam jedno pytanie.)*

Aha, tu jest jeszcze pytanie senatora Świlskiego. To może poprosimy, zanim... żeby już był komplet wszystkich spraw.

Proszę bardzo, Senatorze.

**SENATOR  
RYSZARD ŚWILSKI**

Panie Ministrze, w tej zmianie ustawy przedłuża się do 30 czerwca 2021 r. termin wykonania przez podatników kwestii związanych z CIT. Jak rozumiem, to jest ten element... Ale pytanie jest zasadnicze: czy za tym idzie również przesunięcie terminu odnośnie do sprawozdań finansowych? Ja bym prosił o taką jasną odpowiedź w tej sprawie. Bo tutaj chyba narasta trochę wątpliwości w tej materii. Prosiłbym pana ministra o odpowiedź.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Czy... Zapytam jednak panów senatorów pracujących zdalnie: czy chcą panowie zabrać głos w sprawie tej ustawy? Lub też inni senatorowie, którzy są na miejscu.

*(Głos z sali: Nie.)*

Nie ma pytań.

W takim razie... Czy jakieś poprawki, Panowie Senatorowie, będziecie mieli? Senatorowie tu, na miejscu, już nie mają innych. Senatorowie zdalni? Także nie.

W takim razie, Panie Ministrze, prosimy o ustosunkowanie się do tych kwestii. I wtedy będziemy mogli... Chyba że się pojawią jakieś nowe uwagi albo z czegoś się senatorowie – czyli

w tym wypadku ja – wycofają, z jakiejś poprawki. Rozumiem, że jeszcze będzie czas na posiedzeniu plenarnym, żeby się tej sprawie przyrzec i przeanalizować wszystko dokładnie.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
JAN SARNOWSKI**

Zacznę od pierwszego tematu, który został poruszony, czyli kwestii opodatkowania, wysokości stawek akcyzy na wyroby nowatorskie. No, nawet pobieżna dyskusja, nawet taka krótsza, realizowana teraz, na posiedzeniu komisji, pokazuje, że opinia branży w tym temacie nie jest jednolita. Można wręcz mówić o konflikcie. Dlatego również i Ministerstwo Finansów dostrzega potrzebę dyskusji nad docelową wizją matrycy stawek dotyczących produktów tytoniowych i oczywiście również ich zamienników. I dlatego, tak jak to również zostało wspomniane, chcemy, aby na przełomie pierwszego i drugiego kwartału tego roku prace rozpoczęło forum opodatkowania wyrobów akcyzowych, tak aby w kontakcie z branżą można było ustalić dalsze kierunki działania, ewentualnej zmiany sposobu obliczania akcyzy, szczególnie w zakresie tych wyrobów, które są całkowitymi nowościami na naszym rynku, które dopiero się pojawiają i których opodatkowanie również w perspektywie najbliższych miesięcy będzie przedmiotem harmonizacji na polu Unii Europejskiej. Zależy nam również na tym, żeby stanowisko Polski dotyczące docelowego modelu opodatkowania tych wyrobów już na polu całej Unii Europejskiej było stanowiskiem realizującym nie tylko potrzeby Ministerstwa Finansów, Krajowej Administracji Skarbowej, czyli przede wszystkim bezpieczeństwa, ale również realne potrzeby działających w Polsce producentów wyrobów akcyzowych.

Co do drugiej kwestii, a mianowicie kwestii interpretacji indywidualnych dotyczących opłat, opłaty cukrowej, opłaty małpkowej, czyli tych realizowanych w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i ustawy o zdrowiu publicznym, to chciałbym gorąco podkreślić, że w ciągu ostatnich miesięcy przedsiębiorcy składali wnioski o wydanie interpretacji zarówno na podstawie prawa przedsiębiorców, jak i w trybie ordynacji podatkowej. Z uwagi na charakter tych

przepisów żadne interpretacje w tym temacie nie były wydawane. Dlatego pojawia się pytanie, czy rzeczywiście w interesie publicznym jest potwierdzenie milczącego potwierdzenia stanowiska opiniodawcy tylko i wyłącznie w przypadku tych podatników, którzy z jakiegoś powodu zdecydowali się na wnioskowanie o wydanie interpretacji w jednym trybie, a nie w drugim, w sytuacji, jeśli – zgodnie z obecnym stanem prawnym i również w naszej opinii – ścieżka nie została w jasny sposób wytyczona. Tak że zależy nam na tym, aby nie różnicować sytuacji podmiotów w zależności od tego w którym trybie zawnieśli o interpretację. I chcemy, aby wszystkie te wnioski trafiły do Krajowej Informacji Skarbowej, żeby były procedowane w taki sam sposób, bez różnicowania sytuacji podmiotów i doprowadzania do sytuacji, w której wnioski nieprzeanalizowane w żaden sposób przez żaden z organów – bo też żaden na dzisiaj właściwy nie jest – nie funkcjonowały jako oficjalna interpretacja przepisów, oczywiście w konkretnej sytuacji podmiotowej, wobec danego podmiotu, dając mu w ten sposób po prostu przewagę, przewagę rynkową wobec innych rynkowych graczy.

W stosunku do kwestii umów in blanco w przypadku handlu samochodami, kamperów, wniosków podnoszonych przez Polską Izbę Paliw Płynnych i kwestii suszu tytoniowego będę prosił dyrekcję, państwa dyrektorów, o odniesienie się do tych tematów.

Może jeszcze jedna uwaga z mojej strony, a mianowicie kwestia przesunięcia terminu sprawozdań finansowych. Na dzisiaj taka propozycja nie jest procedowana w Ministerstwie Finansów. Zmiana, która została zawarta w przepisach procedowanej dzisiaj ustawy, dotyczy tylko i wyłącznie przesunięcia terminów rozliczeń CIT. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Za chwilę leczkę poprosimy panie dyrektor.

Tymczasem, no, w zasadzie... Bo kwestia tych małek... No, jest oczywiście, interpretacja jest ważna i pewnie... Bo moja propozycja srowadza się do wykreślenia tego przepisu. Niemniej jednak wydaje mi się, że wtedy do czasu

posiedzenia plenarnego musielibyśmy wypracować taki przepis, który by rzeczywiście te interpretacje jakby upraszczał, wyjaśniał. Żeby nie dochodziło do takich nieprawidłowości. Ale chcę powiedzieć tak: pamiętacie państwo, pan minister i państwo tutaj z ministerstw, jak była procedowana ustawa nad tymi kwestiami małek i tego podatku cukrowego itd., w jakiej atmosferze to wszystko było zrobione. Na leb, na szyję, bez zważania na to, jakie tam są przepisy, żeby tylko to wprowadzić. I teraz państwo przychodzicie do nas... Bo to też zostało już w trzecim czytaniu wprowadzone, prawda? Ten przepis dotyczący małek. Tak, Panie Mecenasie?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: To były przepisy wprowadzone przez Komisję Finansów Publicznych. Niemniej jednak z racji materii zasadniczo odbiegającej od projektu, również skutkują one...)*

Jasne. No, więc... Ale... Tak więc chodzi o coś takiego, prawda? I później się to zaczyna tak łątać. Po prostu takie rzeczy... No, niby w interesie obywateli czy przedsiębiorców, ale później dochodzi do takiej sytuacji budzącej wątpliwości. Może zebrać te wszystkie przepisy, jakieś... gdzie są takie właśnie interpretacje, orzeczenia, postanowienia, wykładnie izby skarbowej itd... Żeby to po prostu dotyczyło wszystkich rozwiązań. A nie że tutaj po prostu wprowadzamy takie rozwiązania, które przy okazji w innych ustawach próbuje się wprowadzić i... No, to jest psucie prawa. I nigdy się tego do końca dobrze nie zrobi. Ale, jak mówię, może nad tym popracujemy i zobaczymy, może jakoś się to rozwiąże, żeby to było... No, jest to w interesie przedsiębiorców, żeby to zostało tutaj zrobione jako prawidłowo.

Teraz bardzo proszę, pani dyrektor.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
PODATKU AKCYZOWEGO  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**ANNA KOWALCZYK-MARKOWSKA**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Anna Kowalczyk-Markowska.

Odnosnie do umów in blanco, to wprowadzane przepisy w żadnej mierze nie legalizują niezgodnego z prawem procederu nabywania pojazdów używanych sprowadzanych z zagranicy na podstawie umów in blanco, ponieważ

nabywca samochodu doskonale wie, od kogo kupuje w kraju samochód. Warunkiem opodatkowania nabycia lub posiadania samochodu jest niemożność ustalenia, kto dokonał pierwszej w stosunku do tego samochodu czynności podlegającej opodatkowaniu. Przepis ten nie znajdzie zastosowania, jeśli będzie można ustalić podmiot, który na wcześniejszym etapie dokonał czynności podlegającej opodatkowaniu.

Wspomniana regulacja jest konieczna, ponieważ znajdzie zastosowanie również wobec nieuczciwych podmiotów. W wyniku przeprowadzonych kontroli u podmiotów dokonujących obrotu sprowadzanymi do kraju samochodami osobowymi stwierdzono, że podmioty te posiadają w miejscach prowadzenia działalności gospodarczej samochody osobowe wystawione na sprzedaż, od których podatek akcyzowy z tytułu ich nabycia wewnątrzwspólnotowego nie został zapłacony. Podmioty w takich sytuacjach niejednokrotnie wskazują, że samochodów tych nie sprowadziły do kraju, nie znają osób, które czynności tej dokonały, i nie przedstawiają żadnych dokumentów dotyczących posiadanych i wystawionych na sprzedaż samochodów. W takiej sytuacji organy podatkowe będą mogły na podstawie wprowadzanych tutaj, w tej ustawie przepisów określić zobowiązanie w podatku akcyzowym wobec nieuczciwego podmiotu. Organ KAS są świadome omawianego tu proceduru, dlatego była przeprowadzana akcja kontrolna „Komis”, w ramach której wszczęto łącznie ponad 2 tysiące 300 kontroli. I zasługujący na uwagę przypadek to jest sytuacja w województwie zachodniopomorskim, gdzie kontrolowany podmiot posiadał ponad 300 nieopodatkowanych akcyzą samochodów. Tak więc w naszej ocenie wprowadzane w ustawie przepisy są niezbędne, żeby takie procedury ukrócić.

Odnosnie do opodatkowania kamperów... Nowe rozwiązania w obszarze opodatkowania samochodów osobowych w żadnej mierze nie rozszerzają rodzaju pojazdów, które podlegają opodatkowaniu. Obecnie podlegają opodatkowaniu samochody osobowe i po zmianach takie samochody będą mu podlegały. W chwili obecnej jest taka sytuacja, że kiedy mamy do czynienia z przywozem samochodu kampingowego do kraju, jest płacona akcyza. Ale są podmioty, które sprowadzają samochód ciężarowy i rejestrują go od razu po sprowadzeniu jako ciężarowy, chociaż ich celem nie jest używanie go jako

samochodu ciężarowego, tylko przerobienie go na samochód osobowy, na samochód kamper. I nasze przepisy mają ukrócić ten proceder, tak aby nie było sytuacji, kiedy taki sam pojazd jest różnie traktowany, w jednym przypadku podlega opodatkowaniu, a w drugim nie. Tak więc chcemy jakby wyrównać sytuację podatników.

Tymczasem odnośnie do uzgodnień.... Przepisy już w 2019 r. były zamieszczone na stronach Rządowego Centrum Legislacji i skierowane do uzgodnień. Uzgadnianie były również z Polskim Związkiem Przemysłu Motoryzacyjnego, Polską Izbą Motoryzacji, Związkiem Dealerów Samochodów oraz Stowarzyszeniem Komisów. Nie zgłosiły one uwag do tych przepisów.

Odnośnie do tego, co jest opodatkowane... Oczywiście, opodatkowana podatkiem akcyzowym jest czynność, której dokonuje podmiot. A podstawą opodatkowania jest w tym przypadku wartość.

Odnośnie do 2-krotnego opodatkowania powiem, że nie będzie tutaj takiej sytuacji, ze względu na to, że przerobienie samochodu... Ten moment powstania obowiązku powstaje tylko wtedy, kiedy przerabiany samochód jest samochodem ciężarowym, od którego nie zapłacono wcześniej podatku akcyzowego. Tak więc nie będzie tutaj takiego niebezpieczeństwa. I chcę powiedzieć, że liczba takich przerabianych samochodów jest dość spora, co roku od 12 do 16 tysięcy samochodów jest przerabianych i w ten sposób omija się obowiązek zapłaty akcyzy.

Odnośnie do kwestii suszu tytoniowego, chciałabym podkreślić, że obecnie, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami sprzedaż suszu tytoniowego grupie producentów nie podlega opodatkowaniu. Nasze przepisy zrównują grupę producentów i organizację producentów, ze względu na to, że to są tożsame podmioty. I warunkiem nieopodatkowania w obydwu przypadkach jest posiadanie przez grupę statusu podatnika podatku VAT, zrzeszenie przez grupę czy organizację producentów wyłącznie producentów suszu tytoniowego i nabywanie przez grupę organizacji producentów suszu tytoniowego wyłącznie od zrzeszonych w niej członków. W związku z tym nie jest uprawnione porównywanie pośredniczących podmiotów tytoniowych, które mogą kupować od różnych podmiotów, z grupami, które zrzeszają tylko i wyłącznie podmioty uprawiające tytoń.

Uprawa tytoniu jest bardzo ściśle regulowana w ustawie o organizacji niektórych rynków rolnych. Są zasady monitorowania uprawy tytoniu, produkcji i zbytu surowca tytoniowego, nadzoru nad uprawą tytoniu, produkcją i zbytem surowca. KOWR prowadzi rejestr producentów surowca tytoniowego, podmioty się rozliczają z tego, ile zostało zasadzone, ile zostało zebrane, komu zostało sprzedane. Te zmiany Ministerstwo Finansów wprowadziło na wniosek Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które podkreślało w czasie uzgodnień, że organizacje, stowarzyszenia organizacji producentów pomagają rolnikom w ograniczeniu kosztów transakcji i współpracują z nimi podczas przetwarzania i wprowadzania do obrotu ich produktów. Organizacje producentów wzmacniają także zbiorową siłę przetargową rolników. Nieuwzględnienie organizacji producentów w sektorze tytoniu w omawianej regulacji w praktyce uniemożliwi tworzenie takich struktur.

Mamy również potwierdzenie z Krajowej Administracji Skarbowej, że susz tytoniowy w każdym przypadku jest objęty systemem SENT i nie ma tutaj możliwości, żeby organizacja czy też grupa producencka wywoziła za granicę susz tytoniowy bez rejestracji tego wywozu w systemie SENT.

Jeżeli chodzi o deklaracje kwartalne, to przygotowywana jest w Ministerstwie Finansów instrukcja dla podatnika z wyjaśnieniami, jak składać tę deklarację, kogo dokładnie to będzie dotyczyło, że to dotyczy tak naprawdę tylko tych podatników, którzy zajmują się wyrobami z zerową stawką lub całkowicie zwolnionymi. Te dokumenty zostaną opublikowane na stronie po przyjęciu ustawy i podpisaniu przez prezydenta. Tyle. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

W takim razie możemy już przystąpić do głosowania.

Czy senatorowie pracujący zdalnie są już do tego gotowi? Wszyscy są?

Proponuję, abyśmy głosowali w ten sposób, że w pierw poddam pod głosowanie wniosek o zmianę terminu...

Jak pan mecenas proponuje?



GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Panie Przewodniczący, tę kwestię rozstrzyga regulamin Senatu, nakazując głosować według kolejności przepisów ustawy.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. W takim razie poproszę pana mecenasa, żeby poprowadził te głosowania. Ja myślę, że te wykreślenia to moglibyśmy przegłosować łącznie. Czy każdy artykuł oddzielnie?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Oczywiście, te, które mają charakter, łączny, można głosować łącznie.)*

Proszę w takim razie prowadzić głosowanie.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Dobrze.

W pierwszej kolejności grupa poprawek zasignalizowana w części A w pkt 3. Poprawka ma charakter konstytucyjny i zmierza do skreślenia art. 7d ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym. Oprócz tej poprawki jest także jej konsekwencja. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Jeszcze może zapytam tutaj formalnie pana ministra o stanowisko do tych wszystkich zgłoszonych przeze mnie poprawek.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**JAN SARNOWSKI**

Stanowisko jest negatywne.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy w takim razie do głosowania...

I to jest uwaga dotycząca tych wszystkich propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyniku.

*(Głos z sali: Zagłosowało 8 senatorów, 5 – za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)*

Poprawka otrzymała poparcie.

Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejną poprawką jest poprawka nr 1 w części B, która, co przyznała już pani reprezentująca rząd, usuwa oczywistą omyłkę pisarską.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale to pan równocześnie bierze też te legislacyjne?)*

Panie Senatorze, wszystkie, które pan zgłosił. W stosunku do...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, ale...)*

...wszystkich Regulamin Senatu nakazuje...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, tak...)*

...głosowanie według kolejności przepisów ustawy.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

*(Głos z sali: Głosowało 8 senatorów, 7 – za, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)*

Poprawka przyjęta.

Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejna poprawka to poprawka nr 3 w części B, która zmierza do likwidacji kaskadowego odesłania. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

(*Głos z sali:* Głosowało 8 senatorów, 5 – za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)

Poprawka poparta.

Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Nad kolejnymi poprawkami należy głosować łącznie. To poprawki nr 4 i 5 w części B, które zmierzają do likwidacji pozornych wytycznych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem tych poprawek?  
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

(*Głos z sali:* Głosowało 8 senatorów, 5 – za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)

Poprawki otrzymały poparcie.

Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejne poprawki to poprawki nr 6 i 11 w części B, które zmierzają do uwzględnienia,

że przedmiotem odesłania są przepisy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

(*Głos z sali:* Głosowało 8 senatorów, 5 – za, 3 – przeciw.)

Poprawki otrzymały poparcie.

Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejne poprawki to grupa poprawek z pktu 2 w części A, czyli grupa poprawek, która zmierza do zmiany vacatio legis. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

(*Głos z sali:* Głosowało 8 senatorów, 5 – za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)

Poprawki otrzymały poparcie.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejna grupa poprawek to poprawki zmierzające do wykreślenia przepisów, które zostały wprowadzone na etapie odpowiednio pierwszego i trzeciego czytania, a których wykaz zawiera pkt 2 w części A opinii. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?  
 Kto jest przeciw?  
 Kto się wstrzymał od głosu?  
 Proszę o podanie wyników.  
 (Głos z sali: Głosowało 8 senatorów, 5 – za,  
 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.)  
 Podam, bo senatorowie może pracujący zdalnie nie słyszą tych wyników, które pani podaje.  
 5 głosów za, 3 – przeciw. I tak było przy wszystkich poprawkach do tej pory.  
 (Głosy z sali: Nie.)  
 Przepraszam, przy pierwszej...  
 (Głos z sali: Drugiej.)  
 ... przy drugiej poprawce było...  
 (Głos z sali: 7 za.)  
 ...7 głosów za, 1 – przeciw.  
 Poprawka kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
 W BIURZE LEGISLACYJNYM  
 W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejne poprawki to poprawki nr 7 i 8 w części B opinii, które zmierzają do zapewnienia prawidłowych odesłań. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
 Kto jest za przyjęciem?  
 2 osoby.  
 Kto przeciw?  
 1 osoba na sali.  
 I proszę o podanie wyników.  
 (Głos z sali: Głosowało 8 senatorów...)  
 Głosowało 8 senatorów...  
 (Głos z sali: ...4 – za, 4 – przeciw.)  
 ...4 – za, 4 – przeciw. Poprawki nie otrzymały poparcia.  
 Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
 W BIURZE LEGISLACYJNYM  
 W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Kolejna poprawka to poprawka nr 9 w części B. I w związku z tym, że była tu alternatywa, podkreślę, że pan senator wybrał wariant drugi.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
 Kto jest za przyjęciem poprawki?  
 2 senatorów tu, na sali.  
 Kto przeciw?  
 1 na sali.  
 Proszę o podanie wyników łącznych.  
 (Głos z sali: Głosowało 8 senatorów, 4 – za,  
 4 – przeciw.)  
 4 – za, 4 – przeciw. Poprawka nie otrzymała poparcia.  
 Proszę bardzo, kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
 W BIURZE LEGISLACYJNYM  
 W KANCELARII SENATU  
**PIOTR MAGDA**

Ostatnia poprawka to poprawka nr 10, mająca charakter wybitnie redakcyjny. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.  
 Kto jest za przyjęciem tej poprawki?  
 2 osoby...  
 (Głos z sali: 3.)  
 3 osoby na sali.  
 Kto przeciw?  
 Nikt.  
 Kto się wstrzymał od głosu?  
 (Głos z sali: Nikt.)  
 Nikt.  
 Proszę o podanie wyników.  
 (Głos z sali: Głosowało 8 senatorów, 7 – za,  
 1 – przeciw.)  
 7 senatorów za, 1 – przeciw. Poprawka otrzymała poparcie.  
 Teraz ustawa w całości z poprawkami.  
 Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy w całości z poprawkami.  
 Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami?  
 (Głos z sali: 3.)  
 3 głosy za na sali.  
 (Głos z sali: Nikt przeciw.)  
 Nikt nie jest przeciw.

I proszę o podanie wyniku senatorów pracujących zdalnie.

(*Głos z sali:* Łącznie głosowało 8 senatorów, 7 – za, 1 senator wstrzymał się od głosu.)

1 senator wstrzymał się od głosu.

Jest poparcie dla ustawy wraz z poprawkami.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Świlskiego.

Dziękuję panu ministrowi, gościom, którzy przyszli w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do kolejnego punktu, trzeciego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Pan minister zostaje w sprawie tej ustawy, czy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali:* Jest minister Patkowski.)

A, jest minister Patkowski.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego: ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Jest z nami pan minister Patkowski. Witamy pana ministra. Witam także osoby panu towarzyszące.

Bardzo proszę o krótką prezentację ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Dzień dobry, Panie i Panowie Senatorowie.

Przedłożona ustawa o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw ma na celu implementację regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących wymogów kapitałowych dla instytucji finansowych, tj. zmiany dyrektywy CRD i rozporządzenia CRR. To jest tzw. pakiet CRD V oraz CRR II. Pakiet ten stanowi kontynuację reformy przeprowadzonej przez komitet bazylejski i Unię Europejską, przygotowanej w odpowiedzi na kryzys finansowy w latach 2007–2008. W 2015 r. weszły w życie przepisy implementujące regulacje wynikające z dyrektywy CRD IV i rozporządzenia CRR, które miały kompleksowo regulować działalność banków i firm inwestycyjnych, m.in. w zakresie nadzoru czy wymogów w zakresie kapitałów. Z kolei dyrektywa CRD V, której implementację stanowi przedkładana

ustawa, ma na celu uwzględnienie kwestii, które m.in. w toku praktycznego stosowania dyrektywy CRD IV okazały się niewystarczająco jasne i były w związku z tym przedmiotem rozbieżnych interpretacji, np. organów nadzoru, lub które uznano za nadmiernie uciążliwe bądź zbyt łagodne dla niektórych instytucji. Główne zmiany wynikające z dyrektywy CRD V zobowiązują państwa członkowskie do wprowadzenia przepisów dotyczących zatwierdzania finansowych spółek holdingowych i finansowych spółek holdingowych o działalności mieszanej oraz bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do tych podmiotów. Przepisy te wprowadzono w celu nałożenia na takie spółki holdingowe bezpośrednio odpowiedzialności za zapewnienie spełnienia skonsolidowanych wymogów ostrożnościowych. Uzasadnieniem do wprowadzenia takich regulacji jest fakt, że finansowe spółki holdingowe i finansowe spółki holdingowe o działalności mieszanej mogą być jednostkami dominującymi grup bankowych. Dodam, że aktualnie finansowe spółki holdingowe nie są objęte nadzorem finansowym.

Drugą istotną zmianą jest wprowadzenie obowiązku posiadania przez grupę kapitałową z kraju trzeciego pośredniej unijnej jednostki dominującej w przypadku, gdy co najmniej 2 instytucje z siedzibą w Unii będą wchodziły w skład tej samej grupy, a całkowita wartość jej aktywów w Unii Europejskiej będzie wynosiła co najmniej 40 miliardów euro. Dzięki temu rozwiązaniu odpowiedni organ nadzoru nad rynkiem finansowym w jednym z państw członkowskich będzie mógł skutecznie kontrolować europejską działalność takiej grupy.

Kolejną zmianę stanowią przepisy realizujące zasadę proporcjonalności w zakresie sprawozdawczości, określenia kategorii instytucji oraz pracowników zwolnionych z obowiązku stosowania określonych elementów polityki wynagrodzeń czy możliwości stosowania uproszczonej standardowej metodyki oceny ryzyka stopy procentowej przez małe i niezłożone instytucje. Oznacza to, że mniejsze banki o relatywnie prostszym modelu biznesowym będą w większym stopniu objęte zasadą proporcjonalności, co w szczególności przełoży się dla nich na mniejsze względem dużych banków wymogi dotyczące sprawozdawczości i ujawniania informacji, a tym samym ograniczy ich koszty operacyjne.

W celu zaimplementowania przepisów dyrektywy w ustawie wprowadzono także przepisy nadające Komisji Nadzoru Finansowego kompetencje do odwołania członka rady nadzorczej lub zarządu banku, finansowej spółki holdingowej lub finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej oraz odwołania członka zarządu domu maklerskiego w przypadku, gdy dana osoba nie spełnia wymogów niezbędnych do pełnienia danej funkcji. Ponadto wprowadzone zostaną zmiany w zakresie stosowania instrumentów makroostrożnościowych, tj. uelastycznienie mechanizmu nakładania bufora ryzyka systemowego polegającego na możliwości ustanowienia bufora na wszystkie ekspozycje albo na określony podzbiór ekspozycji. Ustawa zakłada również zmianę maksymalnego poziomu bufora innej instytucji o znaczeniu systemowym z 2% do 3% oraz wprowadzenie dodatkowej metody identyfikacji bufora globalnych instytucji o znaczeniu systemowym. Co prawda, w Polsce takie instytucje obecnie nie występują, niemniej jednak Polska jest zobowiązana zaimplementować przepisy odnoszące się do takich podmiotów.

Ustawa, co do zasady, wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Sejm wprowadził do projektu ustawy zmiany redakcyjne i legislacyjne. Ponadto dodano przepis umożliwiający krajowym emitentom papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym sporządzenie raportów rocznych oraz skonsolidowanych raportów rocznych za rok 2020 na dotychczasowych zasadach. Propozycja ta wpisuje się w działania państwa, w pomoc przedsiębiorcom w przezwyciężeniu trudności związanych z funkcjonowaniem w czasach pandemii COVID-19.

Kończąc, chciałbym podkreślić, że omawiane przepisy mają charakter ściśle techniczny, implementujący prawo Unii Europejskiej, poza tym jednym wyjątkiem, dodanym poprawką poselską na posiedzeniu komisji sejmowej.

Ponieważ ustawa dotyczy szeroko pojętego prawa bankowego, to gdyby były pytania z tego zakresu – to mówię z doświadczenia, po etapie sejmowym – są razem z nami przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego, którzy, jak myślę, mogliby państwu senatorom udzielić dodatkowych wyjaśnień. Tak że zarówno Ministerstwo Finansów, jak i KNF są dzisiaj do państwa dyspozycji.

#### **PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o prezentację poprawek.

Te poprawki są w dokumencie, który senatorowie już otrzymali. Myślę, że także państwo z ministerstwa mieli okazję się z tymi poprawkami zapoznać.

Bardzo proszę.

#### **GŁÓWNY LEGISLATOR W BIURZE LEGISLACYJNYM W KANCELARII SENATU MACIEJ TELEC**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na 6 kwestii, które być może warte są zastanowienia. Pierwsza uwaga dotyczy art. 9ca ust. 1e prawa bankowego. Tam znajduje się błąd językowy, wskutek którego nie wiadomo, czy w przepisach wykonawczych, o których mowa w tym przepisie, mają być wskazane wynagrodzenia, obowiązki, czy też osoby, których dotyczy ten przepis. Przy czym tu chciałbym zasygnalizować, że podobna uwaga dotyczy również art. 110v ust. 1e ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Ja tego nie zawarłem w opinii, ale to są analogiczne rozwiązania.

Uwaga druga dotyczy art. 48q ust. 1 i 2 prawa bankowego. Tam się używa 2 różnych określeń, które, jak się wydaje, dotyczą tej samej czynności Komisji Nadzoru Finansowego. Proponujemy, żeby to ujednoczyć.

Uwaga trzecia dotyczy określenia „implementacja przepisów prawa Unii Europejskiej”, które 2-krotnie pojawia się w ustawie. W polskim systemie prawnym używa się na określenie takiej czynności pojęcia „wdrożenie”, tak więc proponujemy, żeby tutaj zachować taką spójność terminologiczną.

Uwagi czwarta i piąta nie zawierają propozycji poprawek, ponieważ tu nie jestem przekonany, jakie jest właściwe rozwiązanie. Chodzi jednak o to, że... Uwaga czwarta dotyczy art. 6 noweli dotyczącego zmiany w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym. I tam w art. 51 tej ustawy określono wskaźnik bufora ryzyka systemowego, przy czym w ust. 4 jest to wartość

powyżej 3% do 5%, a w ust. 5 – od 3% do 5%. Ponieważ są to różne określenia, to być może powinny one zostać ujednoczone.

Uwaga piąta dotyczy również art. 6 noweli zmieniającej ustawę o nadzorze makroostrożnościowym. Chodzi o pkt 25 art. 6 noweli i art. 58 wspomnianej ustawy, gdzie w ust. 2 wskazuje się odsetek ekspozycji całkowitej obliczonej zgodnie z art. 429 ust. 4 rozporządzenia nr 575/2013, podczas gdy w pkt 1–4 tego przepisu mowa o odsetku łącznej kwoty ekspozycji obliczonej zgodnie z art. 429 ust. 4 tego rozporządzenia. I pojawia się pytanie, czy ten przepis nie powinien zostać ujednoczony. Tu nie proponuję żadnej poprawki, niemniej jednak zapewne chodzi o odsetek ekspozycji całkowitej, ponieważ w rozporządzeniu unijnym mowa jest o takiej właśnie wartości, a nie o odsetku łącznej kwoty ekspozycji.

I uwaga szósta – to już jest taka uwaga językowa – dotyczy art. 20 ust. 1 i 2, gdzie mówi się o wniosku o zatwierdzenie prowadzenia działalności, o której mowa w art. 48q prawa bankowego, podczas gdy w tym przepisie nie ma mowy o wniosku. Tak więc proponujemy, żeby wspomniany przepis przeredagować. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Równocześnie chcę poinformować, że otrzymaliśmy tylko jedną uwagę, od Związku Banków Polskich, która pewnie też jest państwu znana...

*(Głos z sali: Tak.)*

Związek Banków Polskich proponuje wydłużenie planu ochrony kapitału z 5 do 10 dni za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego. Takie możliwości daje dyrektywa, o której mówimy, a w ustawie jest wpisany ten krótki okres. I to tyle.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o ustosunkowanie się do tych uwag.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję.

Jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, to zanim przejdę do odniesienia się kolejno do każdej

z nich, powiem, że generalnie naszym zdaniem one raczej nie są zasadne, o tyle, że przepisy są precyzyjne, co zaraz będę powoli starał się pokazywać. Tak więc w naszej opinii nie ma konieczności wdrażania tych proponowanych poprawek.

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 1, to wskazujemy, że, po pierwsze, w odesłaniu do art. 9f ust. 4 wyraźnie chodzi o kategorię osób, a nie obowiązki i stanowiska osób. Po drugie, przecinek przed wyrazem „wskazanych” powoduje, że wyraz ten odnosi się właśnie do osób. I analogiczny zapis jest w art. 110v ust. 1e ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 2, to ustawodawca zamiennie posługuje się wyrażeniami „zatwierdzenie” oraz „zatwierdzenie prowadzenia działalności”. Tak więc tutaj też wydaje nam się, że wspomniana zmiana nie jest potrzebna.

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 3, czyli zastąpienie wyrazu „implementacja” wyrazem „wdrożenie”, to jest to zmiana bardziej doktrynalna, niemniej jednak generalnie w polskim ustawodawstwie takie wyrażenie jak „implementacja” występuje, np. w ustawie z dnia 29 września 2017 r. o ratyfikacji Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzonej w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r. Tak więc mamy już praktykę stosowania wyrazu „implementacja”.

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 4, to w art. 51 ust. 5 ustawy o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym odsyła się do art. 51 ust. 4, gdzie jest mowa o wskaźniku bufora ryzyka systemowego określonego w wysokości powyżej 3% do 5%. Zatem jest dość oczywiste, że w ust. 5 jest mowa o takim samym przedziale, czyli powyżej 3% do 5%.

Jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 5, istotne jest, że w tym przepisie zarówno we wprowadzeniu do wyliczenia, jak i w pktach 1–4 jest odesłanie do art. 429 ust. 4 rozporządzenia nr 575/2013, dlatego, naszym zdaniem, stosowanie tego przepisu nie budzi żadnych wątpliwości.

I jeśli chodzi o proponowaną poprawkę nr 6, to z przepisów art. 48q ustawy – Prawo bankowe oraz art. 20 niniejszej ustawy wynika, że finansowa spółka holdingowa i finansowa

spółka holdingowa o działalności mieszanej w celu zatwierdzenia prowadzenia działalności gospodarczej składają wniosek do KNF. Zatem proponowana zmiana ma charakter wyłącznie redakcyjny. I obecne brzmienie naszym zdaniem nie budzi wątpliwości co do obowiązków finansowych spółek holdingowych i spółek holdingowych o działalności mieszanej.

Nasza propozycja jest taka, żeby tych proponowaną poprawek – tu jeszcze kończę wątek Biura Legislacyjnego – nie zgłaszać. Ale gdyby pan mecenas uznawał, że jednak warto byłoby dla czystości legislacyjnej takiej zmiany dokonać, to możemy się zadeklarować, że przy okazji zmian w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniem kryzysowym w systemie finansowym, którą mamy zamiar przedłożyć Wysokiej Izbie jeszcze w roku 2021, dokonamy takiego ujednoczenia. Ale to tutaj do decyzji pana przewodniczącego i do decyzji pana mecenasa.

A co do...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Uwaga Związku Banków Polskich.)*

...uwagi Związku Banków Polskich, to tutaj chcielibyśmy się odnieść... Ona jest o tyle niezasadna, że możliwość wydłużenia czasu na złożenie planu ochrony kapitału z 5 do 10 dni za zgodą KNF jest zawarta w art. 60 ust. 2 tej ustawy, który nie jest zmieniana omawianą nowelizacją ustawy. Czyli... Mamy tutaj wrażenie, że Związek Banków Polskich zauważył tylko jedną jednostkę redakcyjną w ramach tego przepisu, a nie zauważył wspomnianego przepisu. I ta zmiana nie musi być dokonana, bo to, co postuluje Związek Banków Polskich, już w tym przepisie jest. Czyli gdybyśmy takiej zmiany dokonali, mielibyśmy swoiste superfluum ustawowe. Tak więc pragnę tutaj uspokoić Związek Banków Polskich, że...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: ...to jest zawarte...)*

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Pytanie do panów. Ja mam propozycję w związku z tą deklaracją pana ministra, że te sprawy będą uporządkowane. Przyjmujemy to, że tak powiem, jako dobrą monetę, tę wolę,

żeby to rzeczywiście uporządkować. Składałbym wnioski o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Do panów senatorów zdalnie pracujących...  
Senator Świlski...

*(Senator Ryszard Świlski: Jestem.)*

Czy pan chce zabrać głos?

*(Senator Ryszard Świlski: Nie, nie.)*

Nie.

Czy panowie chcecie zabrać głos, macie jakieś pytania w tej sprawie lub inne propozycje legislacyjne?

*(Głos z sali: Nie.)*

Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania.  
Został złożony wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek?  
2 głosy za na sali.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników senatorów pracujących zdalnie.

*(Głos z sali: Głosowało 6 senatorów, 6 głosów za.)*

Głosowało 6 senatorów, 6 – za.

Ustawa została poparta jednomyślnie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Pawła Arndta.

Przy okazji chciałbym zapytać, czy pan minister zostaje w związku z prawem celnym, czy...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski: Nie, pani minister Rzekowska.)*

Aha, będzie... To w takim razie...

Czy przy poprzedniej ustawie podaliśmy osobę sprawozdawcy, pana senatora...

*(Głos z sali: Tak.)*

...Świlskiego?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

Tak że dziękuję bardzo panu ministrowi...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...i gościom, także przedstawicielom KNF.  
Bardzo dziękuję.

*(Głos z sali: Do widzenia.)*

I przystępujemy do omawiania punktu czwartego naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw.

*(Głos z sali: Momencik...)*

Zapraszamy gości.

*(Brak nagrania)*

Witam panią minister. W mundurze, pięknie. I witamy gości pani towarzyszących.

No, i rozpoczynamy pracę nad rozpatrzeniem ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne.

Pani Minister, prosimy o krótką prezentację tej ustawy.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
MAGDALENA RZECZKOWSKA**

Dziękuję serdecznie, Panie Przewodniczący.

Witam bardzo serdecznie Wysoką Komisję.

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw... Motywacją zmiany tych przepisów jest przede wszystkim potrzeba ujednoczenia procedury wydawania przez naczelnika urzędu celno-skarbowego decyzji związanych z wymiarem należności celnych i podatkowych oraz opłaty paliwowej i emisyjnej z tytułu importu towarów. W obecnym stanie prawnym w przypadku importu towarów, które podlegają należnościom celnym i podatkowym, postępowania w zakresie wymiaru należności celnych prowadzone są w trybie przepisów unijnych, unijnego kodeksu celnego i rozporządzeń unijnych oraz ustawy – Prawo celne, podczas gdy w odrębnym trybie, w trybie ordynacji podatkowej, wydawane są decyzje podatkowe. To powoduje sytuację, że w danej sprawie mogą zostać wydane nawet 4 odrębne decyzje co do tego samego podmiotu, tego samego stanu faktycznego prawnego. Stąd potrzeba ujednoczenia tych procedur. I idziemy tutaj w kierunku prawa celnego i przepisów unijnych, ponieważ w tym zakresie ujednoczenie można przeprowadzić jakby tylko w tę stronę.

Omawiana zmiana poparta jest też doświadczeniem, już kilkoletnim, funkcjonowania postępowania celnego związanego z należnościami importowymi, dobrych doświadczeń praktycznych zarówno organów skarbowych, jak i przedsiębiorców, którzy też postulują tutaj ujednoczenie i zastosowanie jednolitych reguł do decyzji wydawanych w związku z importem towarów.

To jest podstawowa zmiana wprowadzana omawianą ustawą. Oprócz tego są jeszcze kolejne zmiany, m.in. zmiana ustawy – Prawo celne wprowadzająca wyznaczenie szefa Krajowej Administracji Skarbowej w miejsce ministra właściwego do spraw finansów publicznych do

prowadzenia wykazu gwarantów uprawnionych do udzielania gwarancji składanych jako zabezpieczenie pokrycia kwot wynikających z długów celnych, odformalizowanie procedury wpisu do wykazu, również odformalizowanie procedury wpisu do wykazu agentów celnych. Tutaj organ dokonujący wpisu się nie zmienia.

Zmiana ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym – tu z kolei ma miejsce dostosowanie przepisów, które regulują opłatę paliwową, do przepisów ustawy o podatku akcyzowym i wprowadzenie możliwości ubiegania się o zwrot opłaty paliwowej. Chodzi o pełną harmonizację przepisów dotyczących tej opłaty i przepisów dotyczących podatku akcyzowego i również pełną harmonizację w tym zakresie z przepisami unijnymi.

Kolejny element to nowelizacja ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Tutaj wprowadzamy możliwość nadania numeru PESEL, głównie cudzoziemcom, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej lub też nie są zarejestrowanymi podatnikami VAT i nie posiadają zameldowania na terytorium RP. Te osoby, z uwagi na trudności z wypełnieniem obowiązku meldunkowego, nie są obecnie wpisywane do rejestru PESEL przez właściwe organy, a w konsekwencji nie mogą się posługiwać numerem PESEL jako identyfikatorem podatkowym. Chodzi w tej zmianie o to, żeby umożliwić zapewnienie takim osobom właśnie identyfikatora PESEL dla celów podatkowych bez konieczności realizacji obowiązku meldunkowego i wyeliminować praktykę nadawania takim osobom numeru NIP. Jest to zmiana korzystana dla podatników, ale również dla płatników, którzy zatrudniają cudzoziemców.

I wreszcie zmiany w ustawie o grach hazardowych, które zmierzają do odformalizowania, uproszczenia i skrócenia procedur prowadzenia spraw z zakresu gier hazardowych, głównie poprzez dopuszczenie formy elektronicznej, czyli jakby nadążanie za nowoczesnymi wymogami komunikacji z podatnikami i przedsiębiorcami w zakresie przekazywania informacji, które są wymagane ustawą o grach hazardowych. Dodatkowo uproszczone, skrócone zostają procedury wpisu nielegalnych stron hazardowych do rejestru domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą o grach hazardowych i procedury związane z wymierzaniem kar pieniężnych przedsiębiorcom



telekomunikacyjnym i dostawcom usług płatniczych nieprzestrzegającym przepisów ustawy o grach hazardowych.

To w skrócie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.  
Panie Mecenasiu, proszę o uwagi legislacyjne.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!  
Pani Minister! Szanowni Państwo!

Ja przedstawiam swoją opinię. To jest 9 uwag. Od razu mówię, że z ostatniej uwagi się wycofuję. Wycofuję się dlatego, że miałem okazję, miałem przyjemność przed posiedzeniem komisji odbyć spotkanie robocze w trybie zdalnym z przedstawicielami pani minister, panią radcą Elżbietą Giską... I w związku z tym to, co będę przedstawiał, jest znane stronie ministerialnej. Odnośnie do uwagi nr 9, dostałem wczoraj mailem argumenty za tym, że to, co uchwalił Sejm, jest w porządku. Przyjmuję te argumenty do wiadomości i w związku z tym, że nie jestem merytorystą w sprawie, uznaję te argumenty za uzasadniające pozostawienie przepisu, którego dotyczy moja uwaga dziewiąta, w kształcie uchwalonym przez Sejm.

A jeżeli chodzi o pozostałe uwagi, to rzeczywiście, one mają charakter, co do zasady, legislacyjny. Absolutnie moją intencją nie jest dokonywanie merytorycznej ingerencji w to, co uchwalił Sejm. Ale chcę zapewnić, że te moje uwagi zmierzają do tego, żeby ten tekst, który został przyjęty przez Sejm, był z punktu widzenia legislacyjnego jak najbardziej poprawny.

Uwaga nr 1, odnosząca się do art. 69 ust. 1 pkt 3; art. 70 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo celne w nowym brzmieniu. Biuro Legislacyjne proponuje, aby tak zmodyfikować brzmienie tych przepisów, aby nie było żadnych wątpliwości, że nie ma czegoś takiego jak odrębne postępowanie w sprawie odmowy wpisu do wykazu

gwarantów. Niestety, kształt przepisów przyjętych przez Sejm może sugerować, że mamy odrębne postępowanie o odmowie wpisu. Przypominam, że decyzja w sprawie odmowy zapada tak naprawdę w postępowaniu o wpis do wykazu. Dlatego też ja zaproponowałem stosowną korektę. Następnym etapem tej korekty będzie konieczność analogicznego poprawienia terminologii również w art. 14 ust. 3 i 4. Macie to państwo...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W zestawieniu.)*

...w uwadze nr 1, w mojej opinii.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 2, zwracam państwu uwagę na to, że art. 52 ust. 8 prawa celnego w nowym brzmieniu i art. 79 ust. 2 ustawy – Prawo celne w nowym brzmieniu mają podobną treść. No, nie jest to taka sama treść, gdyż dotyczy różnych wykazów czy różnych wpisów, ale, co do zasady, istota tych przepisów jest bardzo podobna. I dlatego oba te przepisy powinny brzmieć podobnie. Wydaje mi się, że art. 79 ust. 2 powinien być dostosowany, co do sposobu wyrażenia pomysłu legislacyjnego, do art. 52 ust. 8. To jest uwaga nr 2.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 3, to dotyczy ona art. 80 ust. 7 prawa celnego. Chodzi o wyeliminowanie pewnej niezręczności. W przepisie tym mowa o informacjach podawanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w Biuletynie Informacji Publicznej. Nie ma potrzeby powtarzać, że jest to strona podmiotowa ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Takiej techniki się po prostu nie stosuje w przepisach. Niech to będzie tak, jak we wszystkich innych ustawach: że minister będzie ogłaszał na stronie podmiotowej, swojej, po prostu. Tak ja tutaj zaproponowałem w uwadze nr 3.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 4, to ona również odnosi się do art. 80. Zwracam uwagę na to, że do art. 80 nie dodano przepisu, który określałby, w jakich okolicznościach może być wydana decyzja o odmowie wpisu na listę agentów celnych. Jest to o tyle istotne, że w przypadku art. 52, gdzie dokonujemy wpisu do wykazu gwarantów, taki przepis – ust. 8a – dodano. I teraz może się pojawić w przyszłości wątpliwość, dlaczego przy tym wpisie ustawodawca określa warunki odmowy, a przy tym tego nie robi. Dlatego też, żeby już nie było żadnych wątpliwości, żeby było podobnie, proponuję dodać do art. 80 ust. 3a, który wskaże nam, że w przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę warunków, o których mowa w ust. 1,

organ właściwy wyda decyzję o odmowie wpisu osoby na listę agentów celnych.

Kolejna uwaga, uwaga nr 5, odnosi się do art. 37q ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że ten przepis jest odpowiednikiem tego, co mamy w art. 321j ustawy – Prawo ochrony środowiska. Skoro te dwa przepisy są swoimi odpowiednikami, nasuwa się pytanie: dlaczego one zostały sformułowane inaczej w zakresie treści? Proszę zwrócić uwagę, że formułując wyjątek w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa... Inaczej ten wyjątek został sformułowany na potrzeby opłaty paliwowej, a inaczej – na potrzeby opłaty emisyjnej. W trakcie rozmów z przedstawicielem ministra finansów ustaliłem, że właściwe brzmienie przepisu zawarte jest w ustawie – Prawo ochrony środowiska w brzmieniu nadanym tą nowelizacją. Dlatego też propozycja zawarta w uwadze nr 5 zmierza do tego, aby dostosować brzmienie art. 37j ustawy o autostradach płatnych do analogicznego art. 321j ustawy – Prawo ochrony środowiska. I konsekwencją tej ewentualnej poprawki będzie, Drodzy Państwo, również zmiana w samym art. 321j. Tak jak zobaczycie państwo w mojej opinii, w uwadze nr 5 jest też druga proponowana poprawka. Ja przy okazji poprawiłem pewne jakieś tam drobnostki legislacyjne, skoro już nadają tutaj brzmienie prawidłowe, to trzeba tam konsekwentnie wyczyścić, żeby te przepisy były tożsame.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 6, proszę państwa, to tutaj mam pewien kłopot, dlatego że moja uwaga – jestem tego świadomy – jest nie pełna. Ona jest poprawna, ale nie do końca pełna. O co chodzi? Już tłumaczę. Proszę państwa, 3 kwestie. Pierwsza kwestia: w zgłoszeniu identyfikacyjnym zgłaszający ma obowiązek podać imiona. Problem polega na tym, że nie każdy w Polsce ma imiona. Duża część ludzi ma po prostu jedno imię. Dlatego też, Drodzy Państwo, proponuję, aby w przepisie tym, skoro już go poprawiamy, napisać już tak, jak należy. Technika, którą w takich przypadkach ustawodawca stosuje, to jest zapis „imię” i w nawiasie „imiona”. Wtedy każdy może znaleźć rozwiązanie dla siebie.

Druga kwestia, to jest kwestia terminologii. Proszę zwrócić uwagę, że mówimy w tym przepisie o adresie miejsca zameldowania. Nie ma czegoś takiego jak adres miejsca zameldowania.

Musimy tutaj wziąć do ręki ustawę o ewidencji ludności, która przewiduje obowiązek meldunkowy i z której to wynika, że osoba zameldowana ma po prostu adres zameldowania. Dlatego też musimy tak to napisać.

I teraz ta trzecia kwestia, której tutaj niestety nie zawarłem, a trzeba będzie, to jest wniosek de lege ferenda, może nie tyle do pani minister, ile do właściwego ministra odpowiedzialnego za ustawę o ewidencji podatników, żeby w przyszłości wyczyścić terminologię ustawy o ewidencji podatników. Dlatego że tam pojawia się kolejny lapsus, tzn. pojawia się „adres miejsca zamieszkania”. Adres miejsca zamieszkania, coś takiego nie istnieje, bo miejsce zamieszkania to jest miejscowość. Adres miejscowości? To jest po prostu legislacyjnie i prawnie źle. No wszyscy, że tak powiem, przyzwyczailiśmy się do tego, że jest albo „adres zamieszkania” albo po prostu, poprawnie, „adres”. Ale nie poprawiam tego, teraz dlatego że musiałbym poprawić również te przepisy, które są niezmienniane, a już nie chcę tak daleko wykraczać ze swoją propozycją poprawki, żeby ktoś nie zarzucił Senatowi, że wykracza poza zakres dopuszczalnej poprawki Senatu.

I uwaga nr 6 to jest wyłącznie pytanie. Ja już poniekąd znam odpowiedź na to pytanie, ale chciałbym, żeby to wybrzmiało do mikrofonu. No, bo przed chwilą porównywaliśmy sobie art. 37q ustawy o autostradach z art. 321j ustawy – Prawo ochrony środowiska. I teraz podobna kwestia dotyczy uwagi zawartej w pkt 7. Skoro ustawodawca uchyla w art. 37j ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym ust. 2 i 3, to dlaczego analogicznie nie zrobił tego w odniesieniu do art. 321c ust. 2 i 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska? Ja powiadam, nie jestem merytystą, być może są takie argumenty, które uzasadniają pozostawienie w art. 321c ust. 2 i 3, ale z uzasadnienia projektu ustawy nie wynika odpowiedź na to pytanie. W zależności od tego, jaka będzie odpowiedź pani minister, Biuro Legislacyjne będzie proponowało analogicznie do zmian w art. 37j uchylenie ust. 2 i 3 w art. 321c ustawy – Prawo o ochronie środowiska albo pozostawienie tego bez zmian.

Drodzy Państwo, ostatnia uwaga dotyczy art. 15 ust. 1b w nowym brzmieniu ustawy o grach hazardowych. Ustawodawca zdecydował się na korektę przepisu upoważniającego,

przepisu delegacji ustawowej, zastosowawszy taką trochę niewłaściwą technikę, ale tutaj nie problem w technice, a mianowicie zdecydował się na punktową zmianę delegacji, czyli wskazane wyrazy zastąpił innymi wyrazami. W momencie kiedy przygotowaliśmy materiał porównawczy, który Wysoka Komisja ma do dyspozycji, okazało się, że po, że tak powiem, nałożeniu wyrazów z ustawy uchwalonej przez Sejm na dziś obowiązujące przepisy – powiem kolokwialnie i za to przepraszam – wyszedł potworek, po prostu. Wyszło nam, proszę państwa, coś takiego, że minister będzie określał w rozporządzeniu zasady usytuowania na terenie gminy planowanej lokalizacji salonów gier. No, trudno usytuować planowaną lokalizację na terenie gminy, przecież to nie o to chodzi. Zapewne wolą ustawodawcy było to, aby minister określił w drodze rozporządzenia zasady planowania lokalizacji salonów gier na automatach na terenie gminy, po prostu. Przy czym druga rzecz jest bardzo ważna: jak robimy przepis upoważniający, musimy pamiętać o §65 Zasad techniki prawodawczej. §65 zasad techniki mówi nam, w nawiązaniu do art. 92 konstytucji, o tym, jak należy skonstruować m.in. zakres spraw przekazanych do uregulowania, żeby upoważnienie było dostatecznie precyzyjne, żeby nie było blankietowe. I w szczególności w §65 Zasad techniki prawodawczej wskazano, że w przepisach upoważniających nie można przekazywać do uregulowania w rozporządzeniu określenia szczegółowych zasad, takich kwestii, które, co do zasady, są materią ustawową. Stąd też, Drodzy Państwo, mi się wydaje, że nie chodziło w tym przepisie upoważniającym o to, żeby w rozporządzeniu regulować zasady, tylko żeby uszczegółwić te zasady, które już w ustawie są uregulowane, a mianowicie chodziło zapewne o to, żeby minister właściwy do spraw finansów publicznych określał w drodze rozporządzenia wymagania dotyczące planowania lokalizacji salonów gier na terenie gminy. Zapewne o to chodziło. I jak wziąłem do ręki dziś obowiązujące rozporządzenie, to dokładnie tak jest, a przecież to rozporządzenie, które powstanie, jako nowe, w zastępstwie tego, będzie miało bardzo podobną, zbliżoną treść. Stąd też dążąc do tego, żeby przepis kompetencyjny był zgodny ze sztuką i językowo komunikatywny, zrozumiały i żeby nie było żadnych wątpliwości co do tego, o co chodzi ustawodawcy, zaproponowałem stosowną korektę i nadanie nowego

brzmienia całemu ust. 1b. Przy czym chciałbym wskazać, że w drugim wierszu tego przepisu popełniłem błąd, tym razem ja, i dopiero teraz, przy sczytywaniu tego po raz któryś to zauważyłem, powinno być następująco: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia wymagania dotyczące planowania lokalizacji salonów gier”, a nie „planowanej lokalizacji gier”. To jest taka korekta językowa, ale jak już ma być dobrze, to po całości. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi. Dziękuję za tę bardzo efektywną pracę, chociaż zobaczymy, czy pani minister też podobnie oceni – a tak mi się wydaje – te uwagi pana.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
MAGDALENA RZECZKOWSKA**

Serdecznie dziękuję, Panie Przewodniczący.

Tak, pozytywnie. Bardzo, bardzo dziękuję za tę wnikliwą analizę. Wszystkie te uwagi przyjmujemy poza punktem...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziewiątym.)*

Nie, nie, jeśli chodzi o dziewiąty, to tu pan mecenas się wycofał po wyjaśnieniach. Co do punktu siódmego, tutaj była prośba o wyjaśnienie. Tak. No więc tutaj jak najbardziej ten brak uchylecia art. 321c ust. 2 i 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska był zgodny z intencją projektodawcy. W projekcie założono, że tylko opłata paliwowa będzie zwracana w przypadkach i na zasadach określonych dla zwrotu podatku akcyzowego. I z tej przyczyny tylko w tym zakresie zmiana w ustawie została. Tak że tutaj, jeżeli można, to nie chcielibyśmy tego poprawiać. Natomiast w pozostałym zakresie, jak najbardziej. Bardzo serdecznie dziękuję za słuszne uwagi.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

W takim razie ja zgłaszam te propozycje poprawek z wyjątkiem siódmej, z listy, i dziewiątej, która też została...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Wycofana.*)

Tak, czyli w sumie będzie 7 poprawek, z tych uwag, które zostały tutaj zgłoszone przez pana mecenasa.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.*)

Chęć zabrania głosu zgłosił też pan Tomasz Adamski, który zdalnie będzie pytał.

Prosimy o krótką, syntetyczną wypowiedź.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO  
W TOTALIZATORZE SPORTOWYM  
TOMASZ ADAMSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tomasz Adamski, Totalizator Sportowy.

Chciałbym zapytać, czy mnie słyszać?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Słysząc i widząc.*)

Dobrze.

Totalizator Sportowy popiera stanowisko pani minister Rzeczkowskiej dotyczące zmiany w ustawie o grach hazardowych, w szczególności w zakresie zniesienia 5-letniego zakazu lokowania salonów oraz skrócenia czasu archiwizacji nagrań systemu audiowizyjnego. Szczególnie ważnym tutaj elementem jest zmiana dotycząca zniesienia 5-letniego zakazu lokowania salonów gier. Celem wyjaśnienia wskazuję, że totalizator na mocy nowelizacji, która weszła z dniem 1 kwietnia 2017 r., realizuje monopol państwa w zakresie gier na automatach w salonach gier. Z obserwacji, jakie poczyniliśmy, ewidentnie wynika, że 5-letni zakaz lokowania jest elementem, który wpływa negatywnie zarówno na proces budowania sieci salonów, legalnych salonów, jak i walkę z szarą strefą. W pierwszej kolejności należałoby wskazać, że branża hazardowa jest specyficznym i wąskim wycinkiem życia gospodarczego, stąd też przepisy prawa regulujące ten obszar nie są powszechnie znane społeczeństwu...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę pana, ja mam takie pytanie. Czy pan ma jakieś uwagi poza pochwałami tej ustawy?

Czy chciałby pan dokonać zmiany, ma pan jakieś propozycje zmian, czy nie ma takich propozycji?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO  
W TOTALIZATORZE SPORTOWYM  
TOMASZ ADAMSKI**

Nie mam takich uwag. Popieram stanowisko pani minister Rzeczkowskiej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo panu za to dziękuję.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Dziękuję.*)

Faktycznie, ja mam tu pewną wątpliwość, w tej sprawie, którą właśnie podniósł pan z Totalizatora Sportowego, dotyczącej tego okresu 5-letniego i że on zostaje zlikwidowany. Co do zasady uważam, że to jest słuszny przepis, ale mam pewną wątpliwość, bo to jest tak, że do tej pory tak było – i nadal jest – że nie można tworzyć nowego lokalu do gier, jeżeli wcześniej w tym danym miejscu była prowadzona działalność hazardowa wynikająca z przestępstwa, prawda, czyli bez odpowiednich zgód.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Tak.*)

I teraz to doprowadzi do takiej sytuacji, że np. do dzisiaj, do wczoraj mogły być w tym miejscu prowadzone gry nielegalne, czyli w formie przestępstwa, a od jutra już będą legalne. Mam wątpliwość i tutaj jest pytanie do pani minister. Ja nie będę zgłaszał poprawek w tej chwili, ale wydaje mi się, że jednak dałbym dla tego miejsca taką, powiedzmy, roczną karencję, nie 5-letnią. No, bo chodzi o to, żeby obywatel, który widzi i mówi „o, tam było przestępstwo” i on sobie zdaje z tego sprawę, a później, następnego dnia już wszystko jest legalne w tym samym miejscu... Wydaje mi się, że taka karencja, chociaż nie wiem, ile ma trwać, ale powinna być, żeby z punktu widzenia obywatela było wyraźne odczucie, że coś było źle, ale my z tym walczymy, i to skutecznie. Tak że po prostu przez, powiedzmy, rok nie wolno by było w tym danym miejscu otworzyć lokalu, nawet już legalnego. Nie będę w tej chwili składał poprawki, może taką poprawkę przygotuję na posiedzenie plenarne, ale

tutaj miałbym do pani pytanie: czy jednak nie należałoby czegoś takiego zrobić?

I w tej sprawie też króciutko, bo ewentualnie prosiłbym, żeby pani się do tej mojej wątpliwości odniosła szerzej na posiedzeniu plenarnym.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
MAGDALENA RZECZKOWSKA**

Dobrze. Dziękuję serdecznie, Panie Przewodniczący.

W momencie wprowadzenia tego przepisu... jednym z uzasadnień dla wprowadzenia tego 5-letniego okresu była kwestia zapobieżenia kojarzeniu właśnie legalnych salonów z nielegalnymi. Jednak po analizie... No, już jakiś czas te przepisy funkcjonują, więc analiza tych rozwiązań przyjętych w 2017 r. doprowadziła do wniosku, że dla tego podstawowego celu, czyli ograniczenia szarej strefy i zapewnienia ochrony graczy jednak dobrym posunięciem będzie zniesienie tego zakazu. Z jednej strony to jest kwestia niejako przekierowania tych graczy, bo oni i tak grać będą, niestety to jest swego rodzaju uzależnienie, więc chętnych do tych gier mamy. Jednak z punktu widzenia ich ochrony i ochrony rynku zdecydowanie lepiej jest, jeśli te gry odbywają się w miejscu, które jest legalne, monitorowane, nie dopuszcza małoletnich i jest pod kontrolą i legalnej firmy wykonującej monopol Skarbu Państwa, i w konsekwencji też organów nadzoru, czyli Krajowej Administracji Skarbowej. No, z drugiej strony dochodzi jeszcze kwestia zupełnie poboczna, czyli dotycząca swobody dysponowania lokalami przez osoby, które je wynajmują. Proszę też pamiętać, że wynajmującymi są częściowo, a nawet w dużym stopniu również władze miast i gmin, które mogą nie mieć świadomości o nielegalnej działalności tam prowadzonej. Dzięki tej zmianie będą mieli pewność co do legalnego funkcjonowania zakładów.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

No, pewnie jakaś racja w tym jest, co pani mówi, ale wydaje mi się, że ma się takie pewne wyczucie w takim miejscu, czy że ten hazard jest

tam legalny, czy nielegalny, ludzie o tym wiedzą. Jeśli po prostu nie będzie tutaj żadnego... Wiedzą o tym pewnie władze gmin, że był taki punkt nielegalny, wie policja i wszyscy święci wiedzą, tylko brakuje pewnej determinacji, żeby tę kwestię zahamować.

Tutaj jeszcze pan Adamski chciał się odnieść do tego problemu, więc bardzo proszę, tylko bardzo króciutko. Ja rozumiem, że pan będzie optował za tym, żeby nie było żadnych ograniczeń, bo pan jest przedstawicielem branży hazardowej, czyli panu zależy na jak największym...

*(Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Tak.)*

...ułatwieniu w tych sprawach, bo pan z tego żyje. W tym sensie jest pan lobbystą w tym. Pytałem, czy jest tu ktoś lobbystą, prowadzący działalność...

*(Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Panie Przewodniczący, jeżeli można, nie do końca...)*

Ale „lobbysta” to jest dobre słowo, to nie jest negatywne słowo. Prawda? Pan będzie rozwiązywał... lobbował na rzecz najlepszych dla pana rozwiązań. A my jesteśmy od tego, żeby widzieć ten kontekst społeczny, zwracając uwagę, że hazard to jest jednak zagrożenie, a nie rzecz dobra dla obywateli, dla wspólnot lokalnych.

Proszę bardzo, ale króciuteńko.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO  
W TOTALIZATORZE SPORTOWYM  
TOMASZ ADAMSKI**

Króciuteńko. Mój głos, to, co powiem, wynika głównie z doświadczenia, jakie wyciągnęliśmy, obserwując rynek przez ostatnie 3 lata, ale oczywiście Wysoka Komisja to oceni. To, co powiedziała pani Rzeczkowska, w zupełności się sprawdza. Trzeba pamiętać, że świadomość legalności czy nielegalności danego przedsięwzięcia naprawdę jest bardzo niska, czego potwierdzeniem jest właśnie to, że często w gminach czy też na gruntach Skarbu Państwa są lokowane takie nielegalne przybytki. Dodatkowo ta kwestia rodzi bardzo duże problemy w procesie lokalizacji, który prowadzi Krajowa Administracja Skarbowa. Przykładem może być kwestia budynku, który jest pod jednym adresem, a zawiera wiele lokali, które nie mają

wyodrębnionych adresów, wówczas tak naprawdę nie wiadomo, co zrobić. Postępowanie lokalizacyjne nie dość, że trwa długo, to też rodzi koszty po stronie samej administracji skarbowej. Dodatkowo często z uwagi na różne rodzaje prowadzenia kartotek budynków mamy do czynienia z błędami w adresach. Z racji tego, że ten zakaz jest przypisany do adresu... no, to z kolei pociąga za sobą postępowania wyjaśniające. Moim...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Ja rozumiem te argumenty. Myślę, że ja je rozumiem i przyjmuję, tylko ja wychodzę z trochę innego założenia, takiego, że hazard to nie jest dobra rzecz i że raczej...

*(Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Nie jest dobra.)*

...władza publiczna powinna zabiegać o to, żeby to ograniczać wszelkimi sposobami. Prawda? Ale jeżeli już jest, to powinien być faktycznie legalny i niebudzący wątpliwości prawnych. Jak mówię, ja na tym etapie nie będę składał poprawki, skłaniam się raczej do tego, żeby złożyć taką poprawkę, np. o jednym roku karencji, ale zobaczę, jeszcze mamy te kilka dni czy nawet 2 tygodnie, to wtedy ewentualnie podejmiemy decyzję.

Jeszcze pani minister i głosujemy.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
MAGDALENA RZECZKOWSKA**

Jeszcze taka jedna rzecz – już tak krótko – przyszła mi do głowy à propos tej karencyjności. To też nie jest tak, Panie Senatorze, że z dnia na dzień pojawia się nowy lokal. Tam jest prowadzone postępowanie. Zanim my skończymy wszystkie czynności związane z tym nielegalnym lokalem, to mija jakiś czas. Tak że to nie jest też tak, że jednego dnia nielegalny interes znika, a następnego dnia pojawia się legalny. Nie wiem, jak to jest w praktyce, ile to czasu zajmuje, ale podejrzewam, że to są raczej miesiące, a nie dni.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Kiedy był wprowadzony ten 5-letni...  
*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Magdalena Rzeczkowska: 1 kwietnia 2017 r.)*

A wcześniej nie było żadnych ograniczeń?  
*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Magdalena Rzeczkowska: Nie było.)*

Dziękuję bardzo.  
*(Brak nagrania)*  
...Te poprawki, legislacyjne?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Panie Przewodniczący, pan prowadzi posiedzenie i jeżeli Wysoka Komisja będzie zgodna co do sposobu głosowania, nie będzie sprzeciwu, to jak najbardziej możemy je wszystkie przegłosować łącznie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy zatem do głosowania...  
Nie ma żadnego sprzeciwu wśród naszych senatorów zdalnych? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem zgłoszonych przeze mnie poprawek?

*(Głos z sali: 2 głosy – za.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Rozmowy na sali)*

Senator Bogucki jakoś nie chce otworzyć ankiety głosującej, proszę, żeby to uczynił, jeżeli może, bo to jest ważny głos, może ważący, decydujący.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie odezwał się, czyli prawdopodobnie wycofał się z głosowania.

W takim razie podaje pani... Jaki jest wynik? 5 głosów było za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu

W ten sposób... Aha, jeszcze...

*(Głos z sali: Sprawozdawca.)*

Nie, nie...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: W całości...)*

Teraz w całości wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Głosujemy zdalnie, Senatorowie.

I wynik? Jaki jest wynik?

*(Głos z sali: 6 głosów – za, jednogłośnie.)*

Jednogłośnie, wszyscy głosowali za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami.

Dziękujemy bardzo pani minister i osobom towarzyszącym.

*(Głos z sali: Sprawozdawca.)*

Senator sprawozdawca... Senator Kleina Kazimierz na koniec zrobi z tego sprawozdanie.

A panią minister prosimy o odpowiedź, jeśli chodzi o te wątpliwości, które ja poruszałem. Pana z totalizatora też prosimy o ewentualnie jakieś takie dodatkowe uzasadnienie dla tej wątpliwości, którą ja tutaj podniosłem, jeżeli pan Adamski mnie słyszy jeszcze...

*(Dyrektor Departamentu Prawnego w Totalizatorze Sportowym Tomasz Adamski: Słyszę, Pani Przewodniczący. Tak będzie.)*

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie...

*(Głos z sali: Dziękujemy.)*

To wszystko, Pani Ewo?

*(Głos z sali: Tak.)*

Zamykam posiedzenie. Dziękuję jeszcze raz wszystkim obecnym i do zobaczenia za jakiś czas.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 51)*

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy