



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (81.)

4 marca 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela (cd.) (P10-45/20).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 4 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, zmiany art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zmiany art. 680 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-78/20-1, P10-78/20-2, P10-78/20-3).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany dekretu z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw o ukończeniu nauki, ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, w celu uporządkowania przepisów zawartych w tych ustawach (P10-96/20-1, P10-96/20-2).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-98/20-1, P10-98/20-2).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz art. 505²⁶ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (P10-101/20).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji; z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe; z dnia 6 czerwca 1997 r. – Przepisy wprowadzające Kodeks karny; z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-102/20-1, P10-102/20-2).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 61 §1 pkt 4, art. 306, art. 333 §2 i art. 479⁸⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (P10-106/20-1, P10-106/20-2).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 8 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, zmiany art. 2 ust. 1 i 2, art. 5 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, art. 11 ust. 4 i art. 23a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, art. 226 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-117/20).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (P10-121/20-1, P10-121/20-2).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-119/20-1, P10-119/20-2, P10-119/20-3).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu uporządkowania przepisów tej ustawy (P10-132/20).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Aleksander Pociąg)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG

Witam wszystkich.

Otwieram osiemdziesiąte pierwsze posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Jest ono transmitowane w internecie.

Ilu senatorów mamy połączonych zdalnie w tej chwili?

(Głos z sali: Troje.)

Proszę?

(Głos z sali: Troje.)

Troje, tutaj jest nas dwoje, w związku z tym mamy kworum.

Chciałbym prosić senatorów, którzy obradują zdalnie, żeby zgłaszali, jeżeli będą chcieli zabrać głos, a najwygodniej i najłatwiej będzie zgłaszać to – bo niewielu nas dzisiaj jest – po prostu ustnie. Oczywiście można też przez czat w aplikacji.

Kworum, tak jak powiedziałem, mamy. W związku z tym przechodzimy do realizacji porządku osiemdziesiątego pierwszego posiedzenia.

I bardzo proszę... Nie wiem, kto z państwa z Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji jest odpowiedzialny za pierwszą petycję. Bardzo proszę o krótkie scharakteryzowanie tej petycji. Dziękuję.

GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
JOANNA LEŚNIAREK

Joanna Leśniarek, biuro analiz i dokumentacji.
Jest to petycja indywidualna pana Marka Nowaka w sprawie podjęcia inicjatywy

ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 2 ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela w taki sposób, by kwota odszkodowania podlegała pomniejszeniu o wartość korzyści, jakie poszkodowany uzyskał od państwa w następstwie skorzystania z przepisów prawa, wprowadzonych w związku z ogłoszeniem stanu epidemii. Zaproponowane przez autora petycji rozwiązanie w jego ocenie złagodziłoby skutki finansowe dla państwa w przypadku wprowadzenia stanu nadzwyczajnego, zachowując słuszny interes poszkodowanych do uzyskania odszkodowania za straty poniesione wskutek władczego działania państwa.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w dniu 4 listopada 2020 r. rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o postulacie petycji. Wysoka Komisja zdecydowała o zawieszeniu prac nad petycją i skierowaniu do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwa Finansów pytania w sprawie skutków wprowadzenia postulowanego rozwiązania dla finansów państwa. W dniu 5 stycznia 2021 r. grupa senatorów wniosła do marszałka Senatu projekt ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w czasie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 – tj. druk senacki nr 307 – który de facto uwzględnia postulat petycji, w związku z tym uzasadnione jest rozważenie przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zakończenia prac nad omawianą petycją. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasie, bardzo bym prosił o dwa słowa...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Dziękuję bardzo.

Trudno nie zgodzić się z tym poglądem, ponieważ na ostatnim posiedzeniu Senat przyjął projekt ustawy o wyrównywaniu szkód majątkowych wynikających z ograniczeń, nakazów lub zakazów dotyczących działalności gospodarczej wprowadzonych w związku z ogłoszeniem epidemii SARS-CoV-2. Ten projekt ustawy jest wzorowany na ustawie z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela. W związku z tym problem, który został podniesiony przez autora petycji, został już rozwiązany i wydaje się, że podejmowanie tej petycji jest bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo dziękuję.

Chciałbym powiadomić państwa senatorów, że w związku z naszą poprzednią decyzją zadaliśmy pytanie skierowane do prezesa Rady Ministrów i otrzymaliśmy stosowną odpowiedź, ale ja jej nie będę teraz cytował, ponieważ z tego, co powiedział przed chwilą pan mecenas, wynika, że ta petycja została całkowicie... że te postulaty zawierają się, w już przepracowanym i uchwalonym przez Senat projekcie ustawy. W związku z tym nie mamy nad czym pracować, ponieważ ta petycja została w 100% w tej ustawie zrealizowana.

Składam wniosek o nieprowadzenie dalej prac nad tą petycją.

Kto z pań...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator chciałby zabrać głos? Nie. Głosujemy w takim razie.

Kto jest za moim wnioskiem? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Rozmowy na sali)

Dziękuję bardzo, komisja jednogłośnie zdecydowała o nieprocedowaniu dalej nad tą petycją.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie następnej petycji.

GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
JOANNA LEŚNIAREK

Jest to petycja indywidualna pana Sebastiana Adamowicza. Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu uporządkowania przepisów trzech ustaw: ustawy o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Co do ustawy o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, to autor petycji proponuje zastąpić w art. 4 wyrazy „administracji państwowej” wyrazami „administracji publicznej”. Autor petycji podnosi, że ustawa ta pomija fakt przywrócenia samorządu terytorialnego. Co do ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, to autor wnosi o zmianę w art. 12 polegającą na skreśleniu pktu 8 i 21 oraz dodanie pktu 33a w brzmieniu „ustawy o komornikach sądowych” oraz pktu 35 w brzmieniu „ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. W uzasadnieniu autor petycji wskazuje, że ustawa we wskazanym przepisie odwołuje się do uchylonych ustaw. Z kolei co do kodeksu postępowania cywilnego, to autor proponuje nadanie nowego brzmienia art. 680 §1. Artykuł ten określa warunki, jakim powinien odpowiadać wniosek o dział spadku: „We wniosku o dział spadku należy powołać postanowienie o stwierdzenie nabycia spadku albo zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia oraz spis inwentarza, jak również podać, jakie spadkodawca sporządził testamenty, gdzie zostały złożone i gdzie się znajdują. Jeżeli spis inwentarza nie został sporządzony, należy we wniosku wskazać majątek, który ma być przedmiotem działu”. Autor petycji postuluje uzupełnienie wskazanych warunków, jakim powinien odpowiadać wniosek o dział spadku, także o wykaz inwentarza, obok spisu inwentarza. Proponując tę zmianę, autor zaznacza, że wskazany przepis aktualnie pomija instytucję wykazu inwentarza, która została wprowadzona nowelizacją w 2015 r. Zmiany w ocenie autora petycji mają charakter porządkujący.

Tożsame petycje zostały złożone do Sejmu w dniu 23 października 2020 r. Przedłużono termin rozpatrzenia tych petycji. W tej sprawie Biuro Analiz Sejmowych sporządziło opinię prawną w zakresie zmiany ustawy o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, a wnioski płynące z opinii prawnej są takie, że postulowana w petycji zmiana wskazanego przepisu nie jest konieczna, ponieważ jego aktualne brzmienie pozwala realizować cel, o którym mowa w treści przedłożonej petycji, jakim jest reprezentowanie interesu członków zrzeszeń i przedsiębiorców wobec organów administracji zarówno rządowej, jak i samorządowej. Co do zakresu zmiany ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, to zgodnie z wnioskami z opinii prawnej BAS art. 12 ust. 1 pkt 8 i 21 ustawy zawierają odesłania do uchylonych aktów prawnych, a w ustawach uchylających te akty nie zamieszczono norm kolizyjnych, które stanowiłyby *expressis verbis* o tym, jakie przepisy należy stosować. Należy jednak podkreślić, iż przy zastosowaniu wykładni funkcjonalnej możliwe jest odczytanie, jakie przepisy powinny mieć zastosowanie. Co do zakresu zmiany art. 680 §1 kodeksu postępowania cywilnego, to zgodnie z opinią prawną BAS postulat uzupełnienia tego przepisu o powoływanie we wniosku o dział spadku wykazu inwentarza nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim należy podkreślić odmienny charakter prawny spisu inwentarza i wykazu inwentarza oraz to, że w obowiązującym stanie prawnym osoba ubiegająca się o dział spadku może wykazać majątek poprzez przedłożenie wykazu inwentarza. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo Senatorowie, ja przy omawianiu poprzedniej petycji stwierdziłem, że dostaliśmy pismo od prezesa Rady Ministrów, ale chciałbym powiedzieć, że mamy również odpowiedź ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej – to gwoli ścisłości.

Jeżeli chodzi o tę petycję, to jest to kolejna petycja pana Sebastiana Adamowicza. Na

wniosek państwa senatorów zwracałem się z zapytaniem do Rządowego Centrum Legislacji, do którego my odsyłamy te postulaty zawarte w petycjach pana Adamowicza. Dostaliśmy odpowiedź, że to jest przesyłane do Ministerstwa Sprawiedliwości. Ja pozwoliłem sobie zadać pytanie również Ministerstwu Sprawiedliwości, ale, jak wiem, nie mamy jeszcze odpowiedzi. Niemniej jednak po wysłuchaniu tego, co Biuro Analiz Sejmowych miało do powiedzenia na ten temat, stawiam wniosek o niepodejmowanie pracy nad tą petycją, a na postawie tego, co usłyszałem, nawet nie będę wnosił o to, żebyśmy wysłali akurat tę petycję do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, przechodzimy do następnej petycji. Bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
MACIEJ KOWALSKI**

Dzień dobry. Maciej Kowalski, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna, wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza. Zawiera postulaty zmiany 3 aktów prawnych. Pierwszy z nich dotyczy zmiany dekretu z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw o ukończeniu szkoły. Wnioskodawca proponuje zmianę art. 3 ust. 1 dekretu poprzez zastąpienie w nim wyrazów „właściwej władzy gminnej” wyrazami „wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”, a także poprzez zmianę art. 4 przez dodanie po wyrazach „szkolnictwa wyższego” wyrazów „i nauki”. Zdaniem autora petycji określenie „władza gminna” jest przestarzałe i powinno być zastąpione precyzyjnym wskazaniem organu wykonawczego gminy. Ponadto dekret nie uwzględnia wejścia w życie prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, które wprowadziło zmiany w działach administracji rządowej. Jest to, zdaniem wnioskodawcy, przeoczenie ustawodawcy. Zmiany te miałyby charakter porządkujący.

Następnym aktem prawnym ujętym w petycji jest ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Autor petycji wnosi o skreślenie w art. 34 ust. 1 tej ustawy wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2” oraz skreślenie w art. 38 ust. 1 wyrazów „do 30 dni”. Zdaniem autora petycji art. 34 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej odwołuje się do uchylonego przepisu, a art. 38 ust. 1 niepotrzebnie wskazuje na wymiar kary za wykroczenie.

Kolejną zmianą, jaką proponuje wnioskodawca, jest dokonanie zmiany w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Wnoszący petycję postuluje zmianę treści art. 1 ust. 2–5 poprzez dodanie przed wyrazami „inspektora sanitarnego” wyrazu „państwowego”. Ponadto autor petycji wnosi o dodanie do art. 6 ust. 5 po wyrażeniu „wyznań religijnych” wyrażenia „i mniejszości narodowych”. Autor petycji, postulując zmianę w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych, uważa, że wskazane przepisy odwołują się do nieaktualnej nazwy organu i działu administracji, a ponadto nie uwzględniają zmian ustawy dokonanych w 1991 r.

Należy tutaj również też zauważyć, że te same postulaty, tego samego autora, wpłynęły do Sejmu. Co do zmiany dekretu, to została wydana opinia BAS, w której stwierdzono, że wskazane przez wnioskodawcę przepisy nie zawierają wad, niespójności z systemem prawnym ani błędnych sformułowań. Znikoma liczba postępowań objętych dekretem stanowi dodatkowy argument przemawiający przeciwko proponowanej nowelizacji.

A jeżeli chodzi o zmianę ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, to tutaj muszę wskazać, że 26 lutego br. został przedłużony termin na rozpatrzenie tej petycji w Sejmie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Też przychyliam się do tego stanowiska, że „właściwej władzy gminnej” nie jest wyrażeniem niezrozumiałym. Faktycznie, co pewien czas zmieniamy nazwy ministerstw, ale niewykluczone, że w niedługim czasie to się znowu zmieni i możliwe, że ta ustawa będzie wtedy idealnie pasować do nowego działu.

W związku z tym i z tym, co usłyszeliśmy, wnoszę o niepodejmowanie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie komisja zdecydowała o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, przechodzimy do następnej.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
GABRIELA KOPANIA**

Dzień dobry. Gabriela Kopania, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna, również pana Sebastiana Adamowicza. Ma ona na celu podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz kodeksu postępowania cywilnego w celu uporządkowania treści przepisów ustaw.

Autor petycji w ustawie o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest wnosi o zastąpienie słów „rejonowy urząd pracy” wyrazami „powiatowy urząd pracy” oraz o zastąpienie wyrazów „instytucje powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego” wyrazami „Narodowy Fundusz Zdrowia”. Autor petycji wskazuje, że ustawa odwołuje się do nieistniejących organów. Z kolei co do kodeksu postępowania cywilnego, to autor petycji postuluje rozszerzenie katalogu osób, do których stosuje się przepisy działu IV, rozdziału 1 „Wyroki”, o referendarza sądowego i asystenta sędziego. Wnosi też o wskazanie, że sąd odwoławczy może uchylić orzeczenia wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności poprzez wskazanie następującej treści przepisu art. 477^{14a}: „Sąd drugiej instancji, uchylając wyrok i poprzedzając go decyzją organu rentowego albo orzeczenie wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, może sprawę przekazać do ponownego rozpoznania bezpośrednio organowi rentowemu albo zespołowi”.

Jeszcze co do zmian w ustawie o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest, to należy wskazać, że art. 195 pkt 1 ustawy z 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w NFZ

wskazuje wprost, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o kasie chorych lub o instytucji powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego, rozumie się przez to fundusz. Jeżeli zaś chodzi o zastąpienie wyrazu „rejonowy” wyrazem „powiatowy” w odniesieniu do urzędu pracy, to należy wskazać, że art. 76 ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu wskazuje, że ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa o rejonowym urzędzie pracy, należy przez to rozumieć powiatowy urząd pracy.

Jeżeli chodzi o kolejne zmiany, w kodeksie postępowania cywilnego, to art. 362¹ mówi wprost, że do postanowień referendarza sądowego stosuje się odpowiednio przepisy o postanowieniach sądu. Trzeba jednak zauważyć, że przewodniczący, którym może być sędzia lub asesor, wydając zarządzenie, działa w sądzie, choć nie występuje jako sąd – ustawa odróżnia bowiem orzeczenia sądu od zarządzeń przewodniczącego. I tak samo jest z referendarzem – wydaje orzeczenia lub zarządzenia w sądzie, jako jednostce organizacyjnej, ale nie jako sąd.

Nadmieniam, że omawiane petycje zostały złożone także do Sejmu, gdzie oczekują na rozpatrzenie. Dodam jeszcze, że jest opinia Biura Analiz Sejmowych dotycząca zmian w ustawie o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest i jest to opinia negatywna z uwagi na to, że zmiany byłyby o charakterze czysto porządkującym.

Reasumując: wszystkie zmiany, o które wnosi autor petycji, miałyby charakter czysto porządkujący, co nie powinno być podstawą do nowelizacji treści przepisów. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, co usłyszeliśmy, składam wniosek o niekontynuowanie prac nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, komisja jednogłośnie zdecydowała o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, kto z państwa omówi następną?

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Arkadiusz Waszkiewicz, Biuro Analiz, Dokumentacji i Korespondencji.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jest to petycja indywidualna, wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, dotycząca zmian porządkowych w 3 ustawach: w ustawie o Inspekcji Handlowej, o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz w kodeksie postępowania cywilnego. Autor petycji podnosi potrzebę zmiany art. 39 ust. 1 i 2 ustawy o Inspekcji Handlowej poprzez skreślenie w nich słów „do 30 dni” oraz „w wysokości do 5 000 zł”, zaś w ust. 2 słów „w wysokości do 5 000 zł”, argumentując to, że ustawodawca niepotrzebnie wskazuje wymiar kary za popełnione wykroczenie, skoro kodeks wykroczeń tenże wymiar kary definiuje.

W kontekście ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych autor postuluje zmianę art. 18 ust. 1 poprzez nadanie mu brzmienia „Kto narusza przepisy niniejszej ustawy lub rozporządzeń wydanych na jej podstawie, podlega karze aresztu albo grzywny, albo obu karom łącznie”. W nawiązaniu do tej ustawy autor postuluje brak zasadności stosowania spójnika łącznego „lub” na rzecz rozłącznego „albo”.

Co do kodeksu postępowania cywilnego, to autor postuluje zmianę art. 505²⁶ poprzez skreślenie zdania pierwszego, argumentując to potrzebą dostosowania ustawy do nowelizacji przeprowadzonej w roku 2015.

Petycja o tożsamym brzmieniu została skierowana do Sejmu. Komisja na dzień dzisiejszy nie procedowała tejże petycji.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Jedna rzecz mnie tutaj trochę dziwi. Przed chwilą debatowaliśmy na temat petycji również pana Adamowicza, w której postulował on zmiany w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Równolegle, w tej samej petycji zwracał się do nas o zmiany w dekreście o odtworzeniu dyplomów i świadectw. A tutaj znowu wracamy do ustawy o cmentarzach, ale tym razem

w połączeniu z Inspekcją Handlową i kodeksem postępowania cywilnego. Szkoda, że nie znalazło się to, jeżeli chodzi o komentarze, w jednej petycji – byłoby nam łatwiej się nad tym zastanowić.

Czy są jakieś wnioski po wysłuchaniu? Jeżeli nie...

Pan senator Mamałow. Bardzo proszę.

**SENATOR
ROBERT MAMAŁOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Oczywiście, tak jak w poprzednich sytuacjach, w przypadkach poprzednich petycji, wnoszę o niepodjęcie prac nad tą petycją.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za wnioskiem o niepodjęcie pracy nad tą petycją? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie komisja podjęła decyzję o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

I bardzo proszę, przechodzimy do następnej petycji.

Kto z państwa ją przedstawi? Bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
MACIEJ KOWALSKI**

Jeszcze raz Maciej Kowalski.

Jest to również petycja indywidualna, wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza. Przedmiotem tej petycji jest żądanie zmiany art. 7 ust. 2 pkt 8 lit. b i art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji poprzez zamieszczenie w tych przepisach odesłania do obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Wnoszący petycję podnosi, iż zamieszczone we wskazanych przepisach odwołania odnoszą się do uchylonych ustaw, a postulowane zmiany mają charakter porządkujący.

Tutaj nadmienię, że taki postulat wpłynął też do Sejmu i w Sejmie została sporządzona opinia, w której stwierdzono, iż przy zastosowaniu wykładni funkcjonalnej możliwe jest odczytanie, jakie przepisy powinny mieć zastosowanie, no i właśnie przy zastosowaniu tej wykładni funkcjonalnej są to przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Następnym postulatem tej petycji jest żądanie dokonania następujących zmian: zmiany art. 87c ustawy – Prawo przewozowe, polegającej na skreśleniu w nim wyrazów „i art. 87b”, uchyleniu artykułu...

Następnym postulatem jest uchylenie art. 8 ustawy – Przepisy wprowadzającego kodeks karny i dodanie po art. 189a ustawy – Kodeks karny art. 189b w brzmieniu odpowiadającym treści obecnego art. 8 przepisów wprowadzających kodeks karny. Ten przepis brzmi w następujący sposób: „Kto powoduje oddanie osoby w stanie niewolnictwa lub utrzymuje ją w tym stanie albo uprawia handel niewolnikami, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3”.

Jeżeli chodzi o prawo przewozowe, to autor wskazuje, że art. 87c odwołuje się do przepisu, który został uchylony wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, z kolei przepisy wprowadzające kodeks karny zawierają przepis karny, który, zdaniem autora petycji, nie powinien się tam znajdować.

Podkreśla się w petycji, że należy uznać przestępstwo handlu niewolnikami za przestępstwo przeciwko wolności i konsekwentnie powinno ono zostać stypizowane po art. 189a, który dotyczy handlu ludźmi. Autor petycji zwraca uwagę na to, że zmiany mają charakter porządkujący.

Co do tych dwóch postulatów, jeżeli chodzi o prawo przewozowe i przepisy wprowadzające kodeks karny i kodeks karny, to również sporządzono opinię – bo ten postulat wpłynął również do Kancelarii Sejmu i BAS, Biuro Analiz Sejmowych, sporządziło opinię – w której stwierdzono, że postulowane przez wnioskodawcę zmiany odnoszące się właśnie do art. 8 przepisów wprowadzających kodeks karny oraz art. 87c ustawy – Prawo przewozowe mają charakter porządkujący. Wskazać jednakże należy, że potrzeba uporządkowania tekstu prawnego wskazana jako jedyny powód podjęcia inicjatywy ustawodawczej, nieoparty żadnym innym argumentem, na

przykład koniecznością rozwiązania problemów interpretacyjnych występujących w trakcie procesu stosowania prawa, budzi wątpliwości jako wyłączna podstawa do inicjowania i dokonywania zmian ustawodawczych. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Tutaj po raz pierwszy prosiłbym jednak państwa senatorów, abyśmy zwrócili się do Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie tego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego albo przynajmniej abyśmy mieli opinię naszego Biura Legislacyjnego. A na pewno chciałbym się zwrócić do Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie tego art. 8. Dla mnie to, co usłyszałem w treści opinii Biura Analiz Sejmowych, jest nieprzekonujące, ponieważ to, aby pewne przepisy, które dotyczą właśnie przestępstw przeciwko wolności, były w tym dziale, który tak jest zatytułowany, wydaje się akurat postulatem logicznym. Ja bym w związku z tym prosił państwa senatorów – i składam taki wniosek – abyśmy zwrócili się do Ministerstwa Sprawiedliwości... tzn. zawiesili pracę nad tą petycją i zwrócili się do Ministerstwa Sprawiedliwości w tych dwóch kwestiach.

Tak, bardzo proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
MACIEJ KOWALSKI**

Ja tylko chciałbym dodać, że ta opinia BAS, Kancelarii Sejmu, jest bardziej rozbudowana, oni powołują się tu właśnie na doktrynę i wskazują, że należy przyjąć, pomimo braku opublikowanych motywów ustawodawczych w tej kwestii, czyli stygizowania tego artykułu o handlu niewolnikami... To jest to, o czym pisze tutaj pan...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Adamowicz.)

...Adamowicz, tj. że umieszczenie karalności oddania w stan niewolnictwa lub handlu niewolnikami w przepisach wprowadzających kodeks karny, a nie w tekście kodeksu karnego, wynika z przekonania, że takie przestępstwo nie tylko

nie występuje, ale również nie wystąpi w Polsce. Z kolei w ocenie innego autorytetu prawa możliwa byłaby całkowita z niego rezygnacja, gdyż jego rolę może spełnić, po odpowiedniej modyfikacji, przepis kryminalizujący handel ludźmi, czyli obecny art. 189a. Również podkreśla się, że czynność sprawcza polegająca na uprawianiu handlu niewolnikami winna być interpretowana analogicznie do znamienia handlu ludźmi określonego w art. 189a 1 k.k. Zgodnie natomiast z definicją określoną w art. 115 §23 k.k., niewolnictwo jest stanem zależności, w którym człowiek jest traktowany jako przedmiot własności. A więc tutaj jest jak gdyby bardziej rozbudowana ta opinia. No i jej autorzy, powołując się na doktrynę, stanowczo w tej sporządzonej opinii opowiadają się przeciwko tej petycji.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Już oddaję głos panu senatorowi Mamątowowi.

Ale argument, że w Polsce to nie może wystąpić... Nie za bardzo rozumiem taki argument. Po drugie, jeżeli dobrze usłyszałem, to jednak tam był postulat, że może trzeba byłoby to zmienić, może nie tak, ale inaczej. Pan to przed chwilą przeczytał. W związku z tym ja pozostaję na swoim stanowisku.

Pan senator Mamątow. Bardzo proszę.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, że wszyscy chcemy, żeby takich sytuacji nie było, żeby takie tortury nie występowały w naszym kraju, ale zawsze może to nastąpić. Dlatego ja zgadzam się z panem przewodniczącym i uważam, że powinniśmy zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.
Czy my musimy nad tym głosować?
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to... Nie widzę sprzeciwu wobec tej naszej propozycji, wspólnej z senatorem Mamątowem.

W takim razie przechodzimy do następnej petycji. Dziękuję bardzo.

Proszę.

**SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
ARKADIUSZ WASZKIEWICZ**

Arkadiusz Waszkiewicz ponownie.

Jest to również petycja indywidualna, wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, dotycząca zmiany ustawodawczej – podjęcia inicjatywy zmiany kodeksu postępowania cywilnego w przedmiocie art. 61 §1 pkt 4, art. 306, 333 §2 oraz 479⁸⁵.

Autor petycji wskazuje na zasadność zastąpienia w art. 61 §1 pkt 4 wyrazu „przemysłowej” wyrazem „intelektualnej” celem poszerzenia ochrony praw własności intelektualnej. Co do art. 306, to autor podnosi potrzebę wyeliminowania sytuacji, jaką jest uniemożliwienie prawidłowego stwierdzenia pochodzenia dziecka w procesie cywilnym. W ocenie autora art. 333 §2 odwołuje się do dokumentów, których obecnie wydać nie można, z uwagi na brak funkcjonowania domów składowych, które by wydawały warrant lub rewers. Usunięcie zdania drugiego w art. 479⁸⁵ ma charakter porządkujący w odniesieniu do nowelizacji ustawy przeprowadzonej w 2019 r.

Tożsama petycja została wniesiona do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i na dzień dzisiejszy nie była procedowana. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o ten postulat zmiany art. 61 §1 pkt 4, zamianę „własności przemysłowej” na „własności intelektualnej”, to nie jest to takie porządkujące i wydaje się, że to jest trafny postulat.

Nie potrafię – przynajmniej ja – wypowiedzieć się na temat tej postulowanej zmiany art. 306 dotyczącej pobrania krwi, nie mamy tutaj żadnych informacji na ten temat, w związku

z tym również w tym zakresie prosiłbym komisję o zgodę na zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości. Przynajmniej w moim odczuciu, na tyle, na ile znam się na tej własności intelektualnej, to może być tu jakiś problem. Ale ponieważ nie mamy żadnej informacji, to prosiłbym, abyśmy w zakresie tej petycji postąpili tak samo jak w przypadku poprzedniej, czyli zwrócili się do Ministerstwa Sprawiedliwości, sygnalizując im ten problem.

Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu – a nie widzę, dziękuję bardzo – to będziemy kontynuować prace nad tą petycją.

I przechodzimy do następnej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Robert Mamątow: Panie Przewodniczący...)

A, tak, tak. Przepraszam. Bardzo proszę.

**SENATOR
ROBERT MAMAŁTOW**

Może nie to, że będziemy kontynuować, tylko decyzję podejmiemy...

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Oczywiście, oczywiście, Panie Senatorze. Tak, na razie zawieszamy to, będziemy wysyłać zapytania w tym zakresie i potem będziemy decydować. Tak jest.

Bardzo proszę, następna petycja.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
MARZENA KRYSIAK**

Dzień dobry. Marzena Krysiak, Dział Petycji i Korespondencji.

Petycja wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza zawiera propozycje zmian porządkujących w 6 ustawach.

Pierwszy postulat petycji dotyczy uchylecia art. 8 ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Zdaniem autora petycji w przepisie tym znajduje się odwołanie do uchylonego ustępu,

bowiem obowiązujący ust. 2 i 3 przywołanego przepisu odnoszą się do uprawnień określonych w ust. 1 – w ustępie, który został uchylony.

Drugi postulat petycji dotyczy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Tu autor petycji proponuje w art. 2 ust. 1 i 2 oraz w art. 5 zmienić nazwę kierującego działem administracji rządowej z ministra spraw wewnętrznych na ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Kolejna proponowana zmiana też dotyczy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, konkretnie art. 8 ust. 5. Autor petycji proponuje rozszerzenie przepisu poprzez dodanie na końcu tego przepisu zwrotu „uwzględniając przejrzystość danych zawartych w tym rejestrze”.

Kolejna, trzecia zmiana dotyczy ustawy – Prawo prasowe, art. 11 ust. 4. Tu, podobnie jak w poprzednim postulacie, autor petycji proponuje rozszerzenie przepisu o zwrot, który umieszcza na końcu tego przepisu, a brzmi on: „uwzględniając ich obowiązki względem dziennikarzy”. Proponuje też rozszerzenie przepisu art. 23a prawa prasowego o zwrot „uwzględniając przejrzystość danych zawartych w tym rejestrze”.

Czwarty postulat petycji dotyczy kodeksu postępowania administracyjnego, a konkretnie art. 226. Proponuje rozszerzenie brzmienia tego artykułu o zwrot „mając na względzie sprawność tego postępowania”.

Piąty postulat petycji dotyczy art. 13 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. Proponuje się dodanie na końcu przepisu zwrotu „uwzględniając potrzebę ochrony zwierząt”.

I ostatni, szósty postulat petycji dotyczy ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Autor proponuje dodanie w art. 7 ust. 3 ustawy, na samym końcu przepisu, zwrotu w brzmieniu „uwzględniając przejrzystość tych wzorów”, a także proponuje, aby w całej ustawie nazwy „Wspólnot Europejskich” zostały zastąpione nazwą „Unii Europejskiej”. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos na temat tej petycji? Nie widzę zgłoszeń.

Chciałbym w związku z tym zaproponować, abyśmy nie podejmowali pracy nad tą petycją. Ale akurat w tym przypadku ja bym te wnioski wysłał do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie komisja zdecydowała o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę o przejście do następnej.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI**
JOANNA LEŚNIAREK

Joanna Leśniarek, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna pana Sebastiana Adamowicza. Autor petycji postuluje zmiany w ustawie – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego.

W zakresie zmiany kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia autor petycji wnosi o zmianę w art. 101 §1 polegającą na skreśleniu w zdaniu drugim wyrazów „lub opiekuna prawnego”. Analogiczne skreślenie autor postuluje także w §1b. Autor postuluje także zastąpienie w §1a w zdaniu drugim wyrazów „1b” wyrazami „1bd”. Art. 101 §1 reguluje kwestię uchylenia prawomocnego mandatu karnego. Uchylenie następuje, jeżeli grzywnę nałożono za czyn niebędący czynem zabronionym jako wykroczenie albo na osobę, która popełniła czyn zabroniony przed ukończeniem siedemnastego roku życia, albo gdy ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia wykroczenia. Uchylenie następuje na wniosek ukaranego, jego przedstawiciela ustawowego lub opiekuna prawnego lub na wniosek organu, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, albo z urzędu. Zgodnie z §1a tego przepisu prawomocny mandat karny podlega również uchyleniu, gdy grzywnę nałożono w wysokości wyższej, niż wynika to z art. 96 §1–1b, które regulują wysokość grzywny nakładanej w postępowaniu mandatowym. Z kolei §1b określa procedurę uchylenia prawomocnego mandatu karnego w każdym czasie na wniosek ukaranego, jego

przedstawiciela ustawowego lub opiekuna prawnego, lub na wniosek organu, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, albo z urzędu, pod warunkami w tym przepisie wskazanymi. Zgodnie z uzasadnieniem autora petycji kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia nie uwzględnia faktu, że opiekun prawny jest przedstawicielem ustawowym. Ustawa w tym przepisie nie uwzględnia także zmian w art. 96 kodeksu. Zmiany w ocenie autora petycji miałyby charakter porządkujący.

Kolejny postulat petycji podejmuje zmianę art. 183⁷ kodeksu postępowania cywilnego. Przepis ten określa wymogi, jakie powinien spełniać wniosek o przeprowadzenie mediacji, kierowany zarówno do mediatora, jak i do drugiej strony. W aktualnym brzmieniu art. 183⁷ k.p.c. stanowi, że wniosek o przeprowadzenie mediacji zawiera oznaczenie stron, dokładne określenie żądania, przytoczone okoliczności uzasadniające żądanie, podpis strony oraz wymienione załączniki. Jeżeli strony zawarły umowę o mediację na piśmie, to do wniosku załącza się odpis tej umowy. Autor petycji postuluje oznaczenie dotychczasowej treści jako §1 i dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu: „Jeżeli strona mediacji nie może podpisać wniosku o przeprowadzenie mediacji, osoba upoważniona przez nią podpisuje wniosek i wskazuje przyczynę braku podpisu strony”, a także dodanie w tym artykule §2 w brzmieniu: „Jeżeli wniosek o przeprowadzenie mediacji nie spełnia wymogów określonych w §1, mediator wzywa do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Po bezskutecznym upływie terminu mediator odmawia wszczęcia mediacji”. Uzasadniając tę propozycję, autor wskazuje, że celem zmiany jest usunięcie luki prawnej w zakresie sytuacji niemożności podpisania wniosku o przeprowadzenie mediacji i konsekwencji braków formalnych wniosku o wszczęcie mediacji.

Tożsame petycje zostały złożone także do Sejmu. W dniu 23 grudnia 2020 r. petycje zostały skierowane do rozpatrzenia przez Komisję do spraw Petycji. W zakresie proponowanych zmian w kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia Biuro Analiz Sejmowych sporządziło opinie prawne i wnioski z tej opinii prawnej są takie, że zgodnie z przepisami prawa polskiego opiekun jest przedstawicielem ustawowym osoby pozostającej pod opieką, niemniej jednak w nowelizacji tego przepisu warto zachować powściągliwość, ponieważ wykorzystanie pojęcia

opiekuna prawnego w omawianym przepisie należałoby uznać co najwyżej za zbędne powtórzenie tego, co już wynika z pojęcia przedstawiciela ustawowego. Użycie przedmiotowego sformułowania nie ogranicza jednak uprawnień żadnego podmiotu, nie jest też powodem rozbieżności w praktyce stosowania prawa. Przeciwnie, być może na skutek wykorzystania pojęcia opiekuna prawnego art. 101 §1 k.p.w. mogłoby znaleźć zastosowanie w nieoczywistych przypadkach, w których *prima facie* nie łatwo wszystko dostrzec, tak jak w takich przypadkach, w których do oceny tego, czy opiekun jest przedstawicielem ustawowym, właściwe byłoby prawo obce, które regulowałoby taki rodzaj opieki prawnej, które nie wiąże się z przedstawicielstwem ustawowym.

Postulat zastąpienia odesłania do art. 96 §1–1b odesłaniem do art. 96 §1–1bd wydaje się, z pewnym zastrzeżeniem, trafne i zasadne, ponieważ ustawodawca nie dostosował brzmienia art. 101 §1a zdanie drugie do nowelizacji art. 96 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Jednak należy zastrzec, iż również art. 96 §1c kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia określa maksymalną wysokość grzywny i dlatego w art. 101 §1a powinno być odesłanie i do niego. Przedmiotowe propozycje obejmują nowelizację przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, a ustawy będące kodeksami mają zasadnicze znaczenie dla danej gałęzi prawa z punktu widzenia zapewnienia spójności jej regulacji, w związku z tym tego rodzaju ustawy powinny wpisywać się w aktualną koncepcję i kierunki regulacji kodeksowej, które w praktyce określane są głównie przez Radę Ministrów, dlatego celowe może być wystąpienie do ministra sprawiedliwości z dezyderatem zawierającym przede wszystkim postulat rozwiązania nowelizacji art. 101 §1a zdanie drugie kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. I mimo że opinia BAS nie obejmuje propozycji zmiany w k.p.c., to myślę, że ta konkluzja też może dotyczyć tej części petycji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym, co usłyszeliśmy, składam wnioski o niekontynuowanie prac nad tą petycją, ale w tym wypadku również chciałbym, abyśmy postulaty tej petycji przesłali do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie komisja przychyliła się do mojego wniosku.

W związku z tym przechodzimy do następnej petycji.

Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
GABRIELA KOPANIA**

Gabriela Kopania, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja indywidualna pana Sebastiana Adamowicza, mająca na celu podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany 3 ustaw: kodeksu postępowania administracyjnego, prawa o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy o radiofonii i telewizji, w celu uaktualnienia treści przepisów.

Autor petycji proponuje zdefiniować w k.p.a. pojęcie organów jednostek samorządu terytorialnego w taki sposób, aby definicja ta obejmowała również wszystkie podmioty, o których mowa w art. 39 ustawy o samorządzie gminnym. Wskazał, że art. 5 §2 pkt 6 powinien otrzymać następujące brzmienie: „organach jednostek samorządu terytorialnego – rozumie się przez to organy związków gmin, związków powiatów, związków powiatowo-gminnych, wójta, burmistrza (prezydenta miasta), organy jednostek pomocniczych gmin, inne organy i jednostki upoważnione przez radę gminy do wydawania decyzji, starostę, marszałka województwa oraz kierowników służb, inspekcji i straży działających w imieniu wójta, burmistrza (prezydenta miasta), starosty lub marszałka województwa, a ponadto samorządowe kolegia odwoławcze”.

Autor petycji co do prawa o ustroju sądów powszechnych zaproponował zmianę art. 49 §1 i art. 49 §2, które miałyby otrzymać następujące brzmienie: „§1. W razie naruszenia powagi,

spokoju lub porządku czynności sądowych albo ubliżenia sądowi, innemu organowi władzy publicznej lub osobom biorącym udział w sprawie, sąd może ukarać winnego karą porządkową grzywny w wysokości do 3000 zł lub karą pozbawienia wolności do 14 dni; osobie pozbawionej wolności, w tym także tymczasowo aresztowanej, można wymierzyć karę przewidzianą w przepisach o wykonywaniu kary pozbawienia wolności albo w przepisach o wykonywaniu tymczasowego aresztowania”. A §2 w art. 49 miałyby otrzymać brzmienie: „Jeżeli czynu określonego w §1 dopuścił się żołnierz w czynnej służbie wojskowej, z wyjątkiem terytorialnej służby wojskowej pełnionej dyspozycyjnie, sąd – zamiast wymierzenia kary – zwraca się do właściwego dowódcy jednostki wojskowej, który stosuje środki przewidziane w przepisach dotyczących żołnierzy. Przepis ten stosuje się odpowiednio do osoby odbywającej zasadniczą służbę w obronie cywilnej”.

W ramach zmian proponowanych do prawa o ustroju sądów powszechnych autor petycji wskazał, że konieczne jest również określenie minimalnej wysokości grzywny i nawiązki za ubliżanie organowi samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o ustawę o radiofonii i telewizji, to autor petycji uważa, że nie uwzględniła ona wejścia w życie przepisów nowego kodeksu karnego, dlatego też wskazuje na to, jak powinien brzmieć art. 7 ust. 6 pkt 3: „skazania prawomocnym wyrokiem za popełnienie umyślnego przestępstwa”. Proponuje również w art. 8 ust. 3 pkt 2 po wyrazie „stowarzyszeń” dodać wyraz „fundacji”. Autor petycji wskazał dodatkowo, że nie wydaje się stosowne, aby członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji mógł być członkiem władz fundacji, jeśli nie może być w organie stowarzyszenia. Chciałabym tu podkreślić, że regulacje dotyczące fundacji i stowarzyszeń są zupełnie różne, są to zupełnie inne podmioty.

Jeżeli chodzi o zmiany w k.p.a., to mamy opinię Biura Analiz Sejmowych – bo te same petycje zostały złożone do Sejmu. Co do zmian w k.p.a., to wskazano, że propozycja autora petycji oparta została na błędnym rozpoznaniu obowiązującego stanu prawnego, z kolei trafna jest uwaga dotycząca art. 5 ust. 2 pkt 6 dotycząca przenoszenia przez radę gminy kompetencji do podejmowania decyzji administracyjnych należących do wójtów na organ wykonawczy

jednostki pomocniczej i organy jednostek organizacyjnych, jednak nie jest to powód do zmiany treści tych przepisów. Jest jeszcze druga opinia Biura Analiz Sejmowych, dotycząca zmian w prawie o ustroju sądów powszechnych, w której czytamy, że zawarta w petycji propozycja zmian oparta została na trafnym rozpoznaniu, jednak aprobata postulatów autora powinna poczekać na szerszą rewizję tej ustawy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Czy ktoś z państwa senatorów...?
Pan senator Mamątow. Bardzo proszę.

SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW

Wnoszę o niepodjęcie prac nad tą petycją.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

No, tutaj się różnimy z panem senatorem. Ja uważam... Usłyszeliśmy przed chwilą to zdanie z opinii Biura Analiz Sejmowych, że stwierdzono, iż to jest słuszny postulat, jednakże należałoby z tym poczekać do jakiejś szerszej nowelizacji. Ja uważam, że powinniśmy jednak co najmniej zadać pytanie Ministerstwu Sprawiedliwości, czy taką regulację ministerstwo przewiduje. I mój wniosek będzie taki, żebyśmy w zakresie obydwu tych omówionych punktów, ale również w zakresie tego postulatów dotyczącego problemu różnicy pomiędzy stowarzyszeniami a fundacjami – a mnie do tego przekonuje właśnie stwierdzenie pani, która nam to referowała, iż to są zupełnie inaczej uregulowane... to są zupełnie różne organizacje. Chciałbym wiedzieć, czy nie należałoby dodać tutaj wyrazu „fundacji”. W związku z tym w tym zakresie będę... Mój postulat jest taki, abyśmy skierowali pytanie do ministerstwa.

Ale najpierw będziemy głosowali nad wnioskiem dalej idącym – nad wnioskiem pana

senatora Mamątowa o niepodjęcie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za tym wnioskiem? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

3 głosy za, 3 – przeciw, czyli wniosek nie przeszedł, jeżeli dobrze...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W związku z tym... Ponieważ nad moim wnioskiem się głosuje, to...

(Głos z sali: Musimy przegłosować.)

Musimy przegłosować, tak?

(Głos z sali: Musimy...)

No dobrze, a jeżeli będzie...

(Głos z sali: Może być taka sama sytuacja.)

Dobrze. W takim razie, ponieważ jest sprzeciw co do mojego stanowiska, to zarządzam głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem, aby zadać pytanie Ministerstwu Sprawiedliwości w zakresie tej petycji? Kto jest za tym wnioskiem? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

Znowu 3 głosy za, 3 – przeciw.

W związku z tym komisja nie zajęła stanowiska w zakresie tej petycji. No i to...

Tak, bardzo proszę, pani chce jeszcze zabrać głos.

**GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI**
GABRIELA KOPANIA

Tak, Gabriela Kopania.

Może dodam, że mam przed sobą opinię prawną BAS w sprawie prawa o ustroju sądów powszechnych, to jest ta opinia...

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Ja wiem, ale – przepraszam bardzo – myśmy już skończyli. Przegłosowaliśmy to i już w tej chwili nie ma sensu, żebyśmy się zastanawiali...

(Senator Robert Mamątow: Panie Przewodniczący, można?)

Bardzo proszę, pan senator Mamątow.

SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW

No, ja chciałbym, żebyśmy wyszli z tej sytuacji patowej... Może odłożymy ten temat na później i potem jeszcze raz będziemy głosować.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

No, nie mamy na pewno innego wyjścia, tak że ja się zgadzam z tym, co powiedział pan senator.

(Senator Robert Mamątow: Okej.)

Czy my mamy jeszcze... Mamy jeszcze jedną petycję, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To bardzo proszę.

GŁÓWNY SPECJALISTA W DZIALE PETYCJI
I KORESPONDENCJI W BIURZE ANALIZ,
DOKUMENTACJI I KORESPONDENCJI
JOANNA LEŚNIAREK

Jest to petycja indywidualna pana Sebastiana Adamowicza. Autor petycji wnosi o zmianę ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez nadanie nowego brzmienia art. 3 §2 pkt 7 w taki sposób, żeby kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmowała orzekanie w sprawach skarg na akt nadzoru nad działalnością nie tylko organów jednostek samorządu terytorialnego, ale i związków tych jednostek. Artykuł ten w aktualnym brzmieniu stanowi, że kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na – i tu wg pktu 7 – akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego.

Drugim wnioskiem petycji jest wniosek o zmianę art. 148 p.p.s.a. w taki sposób, żeby było zapisane, iż sąd, uwzględniając skargę jednostki samorządu terytorialnego albo związku jednostek samorządu terytorialnego na akt nadzoru, uchyla ten akt. W aktualnym brzmieniu przepis ten obejmuje tylko skargę jednostki samorządu terytorialnego, nie ma wprost wymienionej skargi związku jednostek samorządu terytorialnego na akt nadzoru. Uzasadniają

proponowane zmiany, autor petycji wskazuje, że obecnie ustawa ta pomija kwestie kontroli rozstrzygnięć nadzorczych nad związkami jednostek samorządu terytorialnego. Jak wskazuje autor petycji, kontrola taka w myśl odrębnych przepisów jest dopuszczalna, jednak ustawodawca przy uchwalaniu p.p.s.a. zapomniał o niej i występuje w tym zakresie luka prawna. Zmiany proponowane w petycji mają, zdaniem jej autora, charakter porządkujący.

Celem wyjaśnienia: postanowienia art. 3–5 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wyznaczają zakres przedmiotowy postępowania sądowoadministracyjnego. Zakres działania sądów administracyjnych został ukształtowany w komentowanej ustawie bardzo szeroko, obejmuje on – jeśli pominąć pewne, nieliczne zresztą wyjątki – całokształt działalności administracji publicznej. W myśl art. 3 §2 i 3 statuuje się domniemanie jurysdykcji sądownictwa administracyjnego w odniesieniu do każdej aktywności podmiotu wykonującego administrację publiczną, jeżeli jest ona podejmowana w formie wskazanej w tym przepisie. Domniemanie to może być obalone wskutek wyraźnego i niebudzącego wątpliwości przepisu szczególnego, który wskazuje inny sąd albo wyklucza możliwość zaskarżenia danego zachowania do sądu. Kompetencja sądów administracyjnych do rozpatrzenia skarg na rozstrzygnięcie nadzorcze wynika z ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych gminy mogą stworzyć związki gminne. Związek międzygminny może być tworzony również w celu wspólnej obsługi, o której mowa w art. 10a. Zgodnie z art. 65 wskazanej ustawy związek wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 98 ust. 1 i 2 wspomnianej ustawy sądy administracyjne są właściwe w sprawach skarg na rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące nie tylko gmin, ale również organów, związków i porozumień międzygminnych. Dodatkowo art. 99 ust. 1a tej ustawy stanowi, że przepisy o nadzorze nad gminami stosuje się odpowiednio do związków i porozumień międzygminnych. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w ustawie o samorządzie powiatowym – zgodnie z art. 65 ust. 1 tej ustawy, w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych, w tym wykonywania decyzji indywidualnych w sprawach

zakresu administracji publicznej, powiaty mogą tworzyć związki z innymi powiatami. Związek może być tworzony również w celu wspólnej obsługi, o której mowa w art. 6a. Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy związek wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Art. 90 stanowi, że przepisy rozdziału o nadzorze nad działalnością powiatu mają zastosowanie również do związków i porozumień, o których mowa w ustawie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

**SENATOR
JOANNA SEKUŁA**

Ja bym postawiła wniosek, Panie Przewodniczący, abyśmy skierowali tę petycję do ministerstwa...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: To znaczy skierowali... czy zadali pytanie?)

Pytanie o zasadność podjęcia inicjatywy dotyczącej związków gminnych, w ogóle związków samorządowych.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Czy są jakieś inne wnioski? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym decyzja komisji jest taka, iż zadamy pytanie w tym zakresie Ministerstwu Sprawiedliwości.

Jeżeli dobrze się... Tak, to są wszystkie petycje na dzień dzisiejszy. Bardzo wszystkim...

(Senator Michał Seweryński: Panie Przewodniczący, proszę o głos.)

Tak, tak, słucham, Panie Senatorze, Panie Marszałku. Bardzo proszę.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Ja myślę, że również państwu, podobnie jak i mnie, nasuwa się mniej więcej taka refleksja:

prawie na każdym posiedzeniu jesteśmy zobowiązani rozpatrywać petycje pana Adamowicza albo jakiejś innej osoby, petycje wskazujące na oczywiste – bo to są dobre wskazania – niedostatki naszego systemu prawnego, całego systemu, polegające na tym, że terminologia nie jest dostosowana, że wiele ustaw, które uchwalane były po przełomie solidarnościowym w Polsce, nie były powiązane z tym, że odpowiednie fragmenty innych ustaw, wcześniejszych, były odpowiednio znowelizowane. Wydaje mi się, że moglibyśmy się zastanowić któregoś razu, może na osobnym posiedzeniu – na razie poddaję to tylko pod rozwagę, to nie jest formalny wniosek – czy nie byłoby właściwe, żeby zwrócić się do Ministerstwa Sprawiedliwości albo może do premiera z postulatem, żeby został dokonany jakiś taki ogólny, generalny przegląd ustawodawstwa, w którym zwrócono by uwagę na takie nieścisłości, takie rozbieżności, na jakie autorzy petycji zwracają uwagę. Można byłoby wtedy przeprowadzić korygowanie, jakąś wielką akcję skorygowania tego ustawodawstwa. W przeciwnym razie zawsze będziemy mieli takie petycje, bo gdzieś ktoś wynajdzie jakąś szczegółową rozbieżność, albo terminologiczną, albo jeszcze jakąś inną, i będziemy to rozpatrywać, stając się zakładnikami takich pojedynczych wniosków, petycji wskazujących na potrzebę uporządkowania systemu prawnego. Jak powiadam, to jest tylko taka ogólniejsza sugestia. Bo z jednej strony trzeba się zgodzić z tym, że nie należy tolerować w systemie prawa takich właśnie rozbieżności terminologicznych, które wiążą się z tym, że późniejsze przepisy są już lepiej dostosowane do aktualnych potrzeb i trzeba odpowiednie stare przepisy uchylić – to się robi, ale też niedokładnie... No więc zastanawiam się, co moglibyśmy zrobić, żeby to nie wyglądało tak, że my te kolejne petycje przekazujemy do innych organów – bo sami nie moglibyśmy podjąć takiej pracy porządkującej, ona by nas przerastała pod wieloma względami. Może właśnie można by jakieś takie ogólne wystąpienie do odpowiedniej komórki rządowej zrobić. I może udałoby się np. powołać jakiś specjalny zespół w rządzie porządkujący takie sprawy. No bo, jak już powiedziałem, my nie możemy pozwolić sobie na to, żeby to robić samemu – przekształcilibyśmy wtedy tę naszą komisję w ciało zupełnie inne od tego, do którego zostaliśmy powołani, i wtedy nie moglibyśmy wykonywać dobrze tego zadania.

Ale jednocześnie trudno oprzeć się wrażeniu, że raz po raz ktoś wyciąga z tego aktualnego stanu prawnego takie właśnie niedoskonałości, niekonsekwencje, rozbieżności, które dobrego świadectwa temu systemowi prawa, co do charakteru porządkowego, nie wystawiają, a poza tym mogą mieć jakiś wpływ na to, jak to prawo będzie stosowane.

Nie wiem, czy mój wniosek jest dostatecznie jasno sformułowany... Ale to nie jest wniosek formalny, tylko sugestia, czy nie podjąć jakiegoś rozważania o charakterze ogólniejszym, które mogłoby zakończyć się wystąpieniem generalnym do rządu, w którym wskazałoby się te kwestie na podstawie petycji, jakie dostajemy i my, i Sejm. Może udałoby się coś generalnego zrobić w tej sprawie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Po ostatnim posiedzeniu i również po pańskim wniosku dokładnie takie zapytanie poszło do prezesa Rady Ministrów, oprócz tego oczekujemy też na odpowiedź, co się dzieje z naszymi postulatami. Tak jak na początku posiedzenia mówiłem, po odpowiedzi RCL, iż oni przesyłają to do Ministerstwa Sprawiedliwości, poszło zapytanie, co się dzieje z tym w Ministerstwie Sprawiedliwości. Czekamy więc na odpowiedź. Ale absolutnie zorganizujemy też takie posiedzenie, żeby zastanowić się nad tym problemem.

Pan senator Mamątow. Bardzo proszę.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

No właśnie, Panie Przewodniczący, już kiedyś rozmawialiśmy na ten temat, że trzeba by jednak zmienić częściowo ustawę o petycjach, żeby właśnie wyeliminować takie sytuacje, jakie w tej chwili mamy z petycjami pana Adamowicza. Ja nie mówię, żeby zabronić ich pisać – bo jeśli pisma, które kieruje do Senatu pan Adamowicz, spełniają wymogi z ustawy o petycjach, to my musimy je rozpatrzyć, i tu wszystko jest okej – tylko jest właśnie taka sytuacja, jaką tutaj

widzę, że panie i tak się starają, bo łączą te wnioski pana Adamowicza i tych petycji jest mniej... Bo jeśli byśmy rozpatrywali wszystko, co pan Adamowicz do nas przysłał, to mielibyśmy tych posiedzeń bardzo dużo. Dlatego...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: I tak mamy dużo, mówiąc poważnie...)

Myszę, że... No właśnie. Myszę, że do tematu wcześniej czy później musimy wrócić, bo jednak trzeba by, moim zdaniem, tę kwestię w jakiś sposób uregulować, żeby takich sytuacji nie było.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Zgadzaając się ze wszystkimi tezami pana senatora, chciałbym przypomnieć, że nasza komisja uchwaliła zmianę w tym zakresie, ta zmiana poszła do Komisji Ustawodawczej i jest w Komisji Ustawodawczej. Komisja Ustawodawcza zasięgnęła opinii i będzie procedować te zmiany, tak że...

(Senator Robert Mamątow: W tej kadencji?)
Tak.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Robert Mamątow: Ja myszę, że w poprzedniej...)

(Głos z sali: Nie.)

(Głos z sali: Nie, nie było w...)

Nie, nie, nie. Pan senator chyba był wtedy chory, tak że... To poszło i czekamy. Ku mojemu zdziwieniu – ponieważ my wszyscy byliśmy przekonani, że te zmiany są bardzo pożądane, żeby trochę uporządkować to wszystko – z tego, co słyszałem... Nie czytałem tego, ale podobno są ze 2 opinie dosyć krytyczne, dotyczące naszych...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Ale komisja będzie pracowała nad tym...

(Głos z sali: I my też.)

...i my też będziemy wspólnie obradować.

Tak że absolutnie podzielam zdanie moich przedmówców, chciałem tylko zaznaczyć, że działania zmierzające w tym właśnie kierunku zostały już podjęte, i w jednym, i w drugim zakresie.

Dziękuję bardzo. Chciałbym wszystkich pożegnać.

Zamykam niniejsze posiedzenie.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy