



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (78.)

11 lutego 2021 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne: w art. 64 ust. 1 zd. 1 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez m.in. Kodeks postępowania karnego i cywilnego za dzień wolny od pracy, dla ustalenia biegu terminu określonego dla dokonania czynności w postępowaniu konsularnym; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe: w art. 52 zd. 2 w celu usunięcia nieaktualnego zapisu o opłacie stemplowej za weksel zwrotny, w art. 72 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów, w art. 75 ust. 1 w celu umożliwienia osobom niemogącym pisać dokonania podpisu na wekslu poprzez użycie odcisku palca, w art. 103 poprzez usunięcie z przepisu wyrażenia „niepiśmiennych”; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe: w art. 55 zd. 2 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów (P10-48/20-1) (P10-48/20-2).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu nadania osobom niepełnosprawnym do 16. roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską oraz uporządkowania przepisów ustawy (P10-53/20).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu wznowienia rozpoznawania spraw przez sądy na rozprawach i posiedzeniach jawnych, umożliwienia wykorzystywania zdalnego prowadzenia posiedzeń i rozpraw w postępowaniu cywilnym, umożliwienia zdalnego porozumiewania się z sądami w postępowaniu karnym i sądownoadministracyjnym oraz należytego zabezpieczenia wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych (P10-54/20) (P10-54/20-uzup.).

4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3982 §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (P10-56/20).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów (P10-57/20).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami; z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne; z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych; z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych; z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-59/20-1) (P10-59/20-2).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 52 i art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz zmiany art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-63/20-1) (P10-63/20-2).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych oraz ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu uaktualnienia przepisów w nich zawartych (P10-64/20-1) (P10-64/20-2).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej; z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli; z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych; z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych; z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-66/20-1) (P10-66/20-2) (P10-66/20-3).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nadania nowego brzmienia art. 670 i dodanie w art. 71 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w celu uporządkowania przepisów ustawy (P10-71/20).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach (P10-70/20-1) (P10-70/20-2) (P10-70/20-uzup.).
12. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej oraz uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia, uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych, uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie, uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r.

o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych oraz zmiany w art. 5 §2, art. 6 §2, art. 6 §4 i art. 7 §1-3, ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (P10-74/20-1) (P10-74/20-2).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Aleksander Pociąg)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIĄG

Dzień dobry.

Witam wszystkich państwa.

Mam pytanie, czy senatorowie, którzy pracują zdalnie, są podłączeni.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Tak.)

Tak jest.

W związku z tym otwieram siedemdziesiąte ósme posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Nie widzę żadnych osób, które mogłyby wykonywać działalność lobbingową.

Zostałem poinformowany, że wszyscy senatorowie, którzy chcieli, podłączyli się w sposób zdalny.

Bardzo bym prosił senatorów obradujących zdalnie o włączenie kamer, tak żebyśmy mogli państwa zobaczyć. Jeżeli będziecie chcieli państwo zabrać głos, to, ponieważ nie jest nas wielu, bardzo bym prosił po prostu włączać mikrofon i zgłaszać się do wypowiedzi.

Czy mamy kworum?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Tak.)

Mamy kworum.

W związku z tym nie czekając przechodzimy do porządku obrad.

Bardzo proszę o zwięzłe przedstawienie nam pierwszej z petycji. Bardzo proszę.

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI

Dzień dobry.

Maciej Kowalski, Dział Petycji i Korespondencji.

Jest to petycja wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, petycja indywidualna. Dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw.

Pierwszą z tych ustaw jest prawo konsularne i art. 64 ust. 1 zdanie pierwsze. Według pana Adamowicza ta zmiana miałaby na celu uznanie soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym m.in. przez kodeks postępowania karnego i cywilnego za dzień wolny od pracy dla ustalania biegu terminu określonego dla dokonania czynności w postępowaniu konsularnym. Celem proponowanej zmiany jest zapewnienie spójności przepisów dotyczących postępowania konsularnego z przepisami dotyczącymi innych postępowań w zakresie obliczania terminów. W przypadku postępowania cywilnego, karnego i administracyjnego termin upływający w sobotę przedłuży się do następnego dnia powszedniego.

Następna zmiana dotyczy ustawy – Prawo wekslowe. Tutaj pan Adamowicz chciałby zmienić 4 przepisy. To jest art. 52 zdanie drugie – i ta zmiana miałaby na celu usunięcie nieaktualnego zapisu o opłacie stemplowej za weksel zwrotny. Kolejnym zmienianym przepisem jest art. 72 – i tutaj miałoby to na celu również

uznanie soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez kodeks cywilny, kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania karnego za dzień wolny od pracy. Czyli to taka sama zmiana jak przy prawie konsularnym. I art. 75 ust. 1 – i tutaj miałyby to na celu umożliwienie osobom niemogącym pisać dokonanie podpisu weksla poprzez użycie odcisku palca. I zmiana w art. 103 miałyby charakter dostosowujący w przypadku zmiany art. 75 ust. 1 poprzez usunięcie z tego przepisu wyrażenia „niepiśmiennych”.

I ostatnia zmiana to jest zmiana ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe w art. 55 zdanie drugie. Według autora ma ona na celu również wprowadzenie tego uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez kodeks cywilny za dzień wolny od pracy i ma na celu zapewnienie spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów.

Do Sejmu wpłynęły takie same petycje 8 i 12 kwietnia 2020 r., złożone właśnie przez pana Adamowicza. Mają one tożsame wnioski i są takiej samej treści. 30 kwietnia petycje te zostały skierowane do Komisji do Spraw Petycji i oczekują na rozpatrzenie. Termin został przedłużony. I została sporządzona opinia przez Biuro Analiz Sejmowych, które uznało, że zmiany w prawie wekslowym mieszczą się w zakresie swobody legislacyjnej ustawodawcy.

To tyle. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo przepraszam, ale nie do końca wiem, co wynika z tego stanowiska Biura Analiz Sejmowych.

**SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI**

To znaczy, nie zajęto stanowiska, tylko opisano stan prawny i powołano się w tej opinii na komentarze. Ale nie zajęto jednoznacznego stanowiska, które powodowałoby, że można stwierdzić, że ta petycja jest zasadna lub nie.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że mamy szereg petycji pana Adamowicza, które wcześniej odesłaliśmy do Rządowego Centrum Legislacji – biorąc pod uwagę to, iż zgadzamy się z tymi postulatami, ale uważaliśmy, że powinno się tym zająć Rządowe Centrum Legislacji – i też w związku z uwagą i pytaniem pana marszałka Borusewicza podczas jednego z posiedzeń komisji, ja zwróciłem się do Rządowego Centrum Legislacji z pytaniem: co się dzieje z tymi naszymi petycjami i z prośbami o to, żeby RCL się tym zajął? I chciałbym przeczytać odpowiedź: „W odpowiedzi na pismo z dnia 9 listopada 2020 r. dotyczące petycji pana Sebastiana Adamowicza uprzejmie informuję, że do zadań Rządowego Centrum Legislacji należy zapewnienie koordynacji działalności legislacyjnej Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów i podległych mu organów administracji rządowej, natomiast nie pozostaje w jego kompetencjach inicjowanie prac legislacyjnych. W związku z powyższym przedmiotowe petycje zostały przekazane według właściwości odpowiednim ministrom kierującym działami administracji państwowej”.

Szanowni Państwo, no z tej odpowiedzi tak naprawdę nie wiemy do końca, co wynika dla tych naszych postulatów, w których przekazujemy te, słuszne skądinąd, uwagi pana Adamowicza.

W związku z tym ja zaproponuję, żeby nasz sekretariat zwrócił się przede wszystkim do Rządowego Centrum Legislacji z pytaniem, do kogo zostały skierowane petycje. I w zależności od odpowiedzi – w ślad za wskazaniem ministrów, którzy otrzymali te petycje – zadamy pytanie poszczególnym ministerstwom, czy jakikolwiek użytek z tych petycji został uczyniony.

A teraz ewentualnie chciałbym otworzyć dyskusję na temat tej petycji.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w zakresie tej petycji? Nie.

Szczerze mówiąc, mnie postulaty z tej petycji wydają się zasadne. I ja bym zaproponował... Jeżeli chodzi o tę petycję, to poprosiłbym o to, żebyśmy się zwrócili bezpośrednio do Ministerstwa Sprawiedliwości z pytaniem, czy nie widzi możliwości wykorzystania tej petycji

i rzeczywiście zmian w prawie wekslowym, czekowym i konsularnym. Ponieważ wydaje mi się, że nad tymi postulatami przynajmniej powinniśmy się zastanowić – łącznie z Ministerstwem Sprawiedliwości – co nimi zrobić.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że państwo zgadzacie się na moją sugestię. Nie ma sprzeciwu.

A więc zwrócimy się do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie tej petycji.

Bardzo proszę o omówienie następnej petycji. Bardzo proszę.

**STARSZY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MONIKA RUSZCZYK**

Dziękuję bardzo.
Monika Ruszczyk.

Jest to petycja wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza. Odnosi się do podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Pierwszy postulat wprowadzenia zmian to nadanie osobom niepełnosprawnym do szesnastego roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Drugi postulat wprowadzenia zmian to oczywiście uporządkowanie przepisów tejże ustawy.

W ocenie autora petycji niezbędne jest ustawowe nadanie osobom niepełnosprawnym poniżej szesnastego roku życia ulgi w wysokości 100% na przejazdy komunikacją miejską na terenie całego kraju. I realizacji tego postulatu autor upatruje w zmianie art. 1 tej ustawy, a także w dodaniu nowego art. 2a, a ponadto w uchyleniu art. 8b ustawy, który odwołuje się do już uchylonej ustawy. Zdaniem autora petycji taka zmiana przysłuży się ujednoczeniu zasad udzielania ulg w transporcie publicznym i zachęci osoby niepełnosprawne do korzystania z komunikacji miejskiej.

Ja tylko wspomnę, że obecnie ulga, która przysługuje na bilet jednorazowy lub miesięczny imienny w transporcie drogowym i kolejowym dzieciom i młodzieży dotkniętym inwalidztwem i niepełnosprawnością, to ulga

w wysokości 78%. I zgodnie z ustawą o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, ilekroć przepisy tej ustawy mówią o dzieciach i młodzieży dotkniętych inwalidztwem lub niepełnosprawnych, należy przez to rozumieć dzieci i młodzież dotknięte inwalidztwem lub niepełnosprawne do ukończenia dwudziestego czwartego roku życia, a także studentów dotkniętych inwalidztwem lub niepełnosprawnych do ukończenia dwudziestego szóstego roku życia. I tylko tak informacyjnie: niektóre miasta oczywiście wprowadzają tę ulgę w wysokości 100% na przejazdy komunikacją miejską. Wśród tych miast są: miasto stołeczne Warszawa, Katowice, Grudziądz i Olsztyn. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Tutaj odwołuję się do zbiorowej pamięci senatorów, którzy są w tej komisji od dłuższego czasu... Patrzą na pana marszałka Seweryńskiego i na pana senatora Mamątowa. Myśmy mieli już wcześniej tego typu petycje i, jeżeli dobrze pamiętam, za każdym razem jednak staraliśmy się nie ingerować w decyzje samorządów tak głęboko. Pamiętam, że omawialiśmy ten problem kiedyś i nawet zamówiliśmy jakieś ekspertyzy co do podobnej petycji. I w końcu zdecydowaliśmy, że nie będziemy podejmować prac nad tego typu propozycjami – mimo tego, że oczywiście sercem jesteśmy za pomocą wszystkim – bo zawsze uważaliśmy, że to jest zbyt daleka ingerencja.

A więc ja proponuję, abyśmy nie kontynuowali pracy nad tą petycją.

Czy mamy głosować? Tak.

Zarządzam głosowanie nad moim wnioskiem.

Kto jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy możemy dodać wyniki?

6 senatorów było za, nikt nie był przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

W związku z tym mój wniosek został przyjęty.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie następnej petycji. Bardzo proszę.

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI

Maciej Kowalski jeszcze raz.

Jest to petycja złożona przez 7 podmiotów, a tymi podmiotami są kancelarie adwokackie. Autorzy petycji wnoszą o zmianę rozwiązań zawartych: w ustawie o zapobieganiu i przeciwdziałaniu COVID-19, w kodeksie postępowania cywilnego i w kodeksie postępowania karnego oraz w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Podnieść też muszę, że część tej petycji zdezaktualizowała się z tego względu, że ta petycja została wniesiona 21 kwietnia 2020 r. Chodzi tutaj właśnie o część dotyczącą odwieszenia terminów procesowych, które zostały zawieszane przez tarczę antykryzysową 1.0, bo terminy te zostały już odwieszone ustawą z dnia 14 maja 2020 r., tzw. tarczą antykryzysową 3.0.

Jednak część postulatów zgłoszonych przez wnioskodawców pozostaje nadal aktualna. Chodzi o wprowadzenie do procedury cywilnej, karnej oraz do postępowania przed sądami administracyjnymi nowych rozwiązań, dzięki którym możliwe będzie przeprowadzenie rozprawy lub dokonanie czynności procesowych przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających uczestnictwo wszystkich lub poszczególnych osób uprawnionych do wzięcia udziału w posiedzeniu lub w rozprawie na odległość. Wprowadzenie szerokiego wykorzystania możliwości zdalnej komunikacji sądów i innych organów procesowych ze stronami byłoby oczywiście rozwiązaniem fakultatywnym, które zdaniem wnioskodawców wydatnie przyczyniłoby się do przyspieszenia postępowań, rozpoznawania spraw. Postulowane przez autorów petycji zmiany przewidują nowe zasady powiadamiania i przeprowadzania czynności, sposoby identyfikacji ich uczestników, potwierdzenia tożsamości osoby uczestniczącej w posiedzeniu oraz inne rozwiązania techniczne.

Tutaj również muszę zaznaczyć, że szczegółowe rozwiązania zostały przedstawione w załączonym do petycji projekcie ustawy, który dotyczy następujących przepisów: art. 150, 151, 235 kodeksu postępowania cywilnego, art. 95, 129, 167a kodeksu postępowania karnego, art. 94 i 93

prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z racji tego, że ten projekt ustawy ma 15 stron, jest obszerny, a każdy wprowadzony przepis ma po ileś wersów, ja nie wiem... Jeżeli państwo senatorowie sobie życzą, to ja będę cytować, aczkolwiek każdy z państwa senatorów ten projekt ustawy posiada.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Nie, nie, proszę nie wchodzić w szczegóły.)

Jasne.

Jeżeli chodzi o stan prawny, to tarcza antykryzysowa 1.0 wprowadziła również przepis art. 15zżs ze znacznikiem 1, który stanowi, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich w sprawach rozpoznawanych według przepisów kodeksu postępowania cywilnego rozprawę i posiedzenie jawne przeprowadza się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość, w tym, że osoby te nie muszą przebywać w budynku sądu. Ustawa reguluje to w sposób dość szczegółowy w kilku punktach. Zauważyć również trzeba, że kodeks postępowania cywilnego w art. 151 §2 stanowi, że przewodniczący może zarządzić prowadzenie posiedzenia jawnego przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość, jednak w takim przypadku uczestnicy postępowania mogą brać w nim udział, gdy przebywają w budynku innego sądu pod asystą sędziego referendarza. Również k.p.k., kodeks postępowania karnego, reguluje, choć w nieznacznym zakresie, korzystanie ze środków technicznych umożliwiających przeprowadzenie takich czynności procesowych na odległość. I są to właśnie przepisy art. 177 §1a, art. 177 §1b, art. 250 §3b, art. 374 §1.

Na koniec chciałbym tylko dodać, że Rada Legislacyjna w dniu 24 kwietnia 2020 r. wydała opinię, w której zwróciła uwagę na potrzebę informatyzacji postępowań sądowych. Podobnie Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” w maju 2020 r. na swojej stronie internetowej wydało zalecenia dotyczące funkcjonowania sądów w czasie epidemii. W komunikacie sędziów podniesiono, że brak digitalizacji i informatyzacji sądów w obliczu pandemii spowodował ograniczenie działalności sądów do spraw pilnych. Stwierdzono, że istnieje duża potrzeba

informatyzacji opartej na zintegrowanym, jednolitym we wszystkich jednostkach oprogramowaniu, które zagwarantuje obywatelom niezakłócony dostęp do sądu.

To tyle. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Ja tylko chciałbym się dowiedzieć, czy te 7 podmiotów, które wniosły petycję, to jest po prostu 7 osób.

**SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI**

To znaczy, kancelarie adwokackie są prowadzone jako działalność...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: To jest 7 kancelarii?)

Tak, 7 kancelarii adwokackich.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

O to mi chodziło. Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Seweryński – widziałem – zgłaszał się do wypowiedzi.

Bardzo proszę.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja rozumiem wszelkie ułatwienia na czas pandemii, ale mam takie wrażenie, że te petycje, o których mówimy dzisiaj, idą znacznie dalej. Zgadza się z tym, że okres pandemii może rzutować na normalne funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości i trzeba zrobić wszystko, żeby funkcjonował pomimo tego, pomimo tej pandemii. Jeżeli jednak miałoby to być działanie na przyszłość, które by wypierało bezpośrednie uczestnictwo w procesach, to ja jestem temu przeciwny. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś wypowiedzi?

Bardzo proszę, pan senator Mamątow.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja tu się zgadzam z panem senatorem Seweryńskim, z panem marszałkiem. Też uważam, że dla zachowania powagi sądu rozprawy powinny się odbywać w takiej formie, jak do tej pory.

Dlatego wnoszę o niepodjęcie prac nad tą petycją. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Tak jest. Jest to jedna z zasad procesu. Też tak uważam.

W związku z tym zarządzam głosowanie nad wnioskiem o niekontynuowanie prac nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

8 senatorów było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W związku z wynikiem głosowania nie będziemy kontynuować pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę, przechodzimy do następnej pozycji.

Bardzo proszę nasze biuro analiz. Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK**

Joanna Leśniarek, biuro analiz.

Jest to petycja indywidualna złożona przez panią Renatę Sutor. Autorka petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 398 ze znacznikiem 2 §1 kodeksu postępowania cywilnego.

Zmiana miałaby polegać na wprowadzeniu możliwości wniesienia skargi kasacyjnej w sprawie o prawa majątkowe, w której wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50 tysięcy zł, jeżeli zarzucana jest nieważność postępowania. W ocenie autorki petycji fakt, że obecnie nie dopuszczane jest wniesienie przez pełnomocnika reprezentującego stronę skargi kasacyjnej w sprawie np. o zapłatę kwoty do 50 tysięcy zł, powinien się zmienić, zwłaszcza jeżeli zachodziła nieważność postępowania. Autorka wskazuje np. sprawy, w których występuje czasowa niedopuszczalność drogi sądowej, a sąd rejonowy i sąd okręgowy wydaje orzeczenie, pomimo nieważności postępowania. Autorka petycji wskazuje, że nie może być takiej sytuacji, że w obrocie prawnym jest wyrok dotknięty nieważnością postępowania i strona nie może go zaskarżyć skargą kasacyjną. Wniesienie przez prokuratora generalnego czy rzecznika praw obywatelskich skargi nadzwyczajnej może, ale nie musi nastąpić. Dlatego autorka petycji uważa, że obywatelom powinno się dać możliwość zaskarżenia takich orzeczeń do Sądu Najwyższego, mimo że jest niska wartość przedmiotu sprawy – i to niezależnie od działań prokuratora generalnego czy rzecznika praw obywatelskich.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że możliwość zaskarżenia orzeczenia sądowego w postępowaniu cywilnym nie jest dowolna, nie jest pozostawiona uznaniu stron i ewentualnie innych jeszcze podmiotów tego postępowania. Wniesienie środka odwoławczego możliwe jest tylko wtedy, gdy kodeks wyraźnie go dopuszcza, od określonego rodzaju orzeczeń. Art. 398 ze znacznikiem 2 kodeksu postępowania cywilnego reguluje przedmiotowe ograniczenie dopuszczalności skargi kasacyjnej. Przepis ten jest jednym z przepisów szczególnych w rozumieniu art. 398 ze znacznikiem 1, wyłączających dopuszczalność skargi kasacyjnej od orzeczeń sądów drugiej instancji. Zgodnie z §1 wskazanego przepisu skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, jeśli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50 tysięcy zł, a w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – niższa niż 10 tysięcy zł. Jednakże w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych skarga kasacyjna przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia w sprawach o przyznanie i o wstrzymanie emerytury lub renty oraz o objęcie obowiązkiem

ubezpieczenia społecznego. Niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia skarga kasacyjna przysługuje także w sprawie o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej szkody przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem. Ograniczenie dopuszczalności skargi kasacyjnej uzasadniają różne przyczyny. Po pierwsze, szybkie rozstrzygnięcie sporu może leżeć w interesie samych stron, np. w sprawach gospodarczych lub o naruszenie posiadania. Po drugie, raz wydane orzeczenie może wymagać częstej korekty w miarę zmieniających się okoliczności faktycznych. Odnosi się to np. do zasądzenia świadczeń alimentacyjnych i innych świadczeń powtarzających się lub o charakterze rentowym. Po trzecie, może chodzić o sprawy drobne i nieskomplikowane, co najczęściej występuje przy zasądzeniu świadczeń, których wartość jest niewysoka. Katalog spraw, w których skarga kasacyjna przysługuje niezależnie od wartości przedmiotu zaskarżenia, jest zamknięty, a wyjątków tych nie należy interpretować rozszerzająco.

Niniejsza petycja złożona została do Sejmu, Senatu, prezydenta, KNF, rzecznika finansowego, wszystkich klubów poselskich, rzecznika praw konsumentów, rzecznika praw obywatelskich. Biuro Dialogu i Korespondencji Kancelarii Prezydenta poinformowała autorkę petycji o zapoznaniu się z jej treścią i ze zgłaszanym postulatem. Jednocześnie petycja została przekazana w celu rozpatrzenia do Ministerstwa Sprawiedliwości. Na dzień posiedzenia komisji brak jest dodatkowych informacji w tej sprawie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Ja po tym, jak usłyszałem, że ta petycja została skierowana do Ministerstwa Sprawiedliwości, uważam, że nie będziemy działali dwutorowo.

I proponuję w związku z tym niepodejmowanie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw? (o)

Kto się wstrzymał? (o)

Bardzo proszę o...

8 senatorów było za wnioskiem.

Nie będziemy kontynuować pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie następnej petycji.

STARSZY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MONIKA RUSZCZYK

Dziękuję bardzo.

Jest to petycja wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza i dotyczy przeprowadzania zmian w 2 ustawach. Pierwsza ustawa to ustawa o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi, a druga ustawa, której dotyczy postulat zmian legislacyjnych, to ustawa – Prawo własności przemysłowej. W celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów tych ustaw autor petycji wnosi o dokonanie kilku zmian.

I tak: w ustawie o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi autor petycji wnosi o uaktualnienie odesłań zawartych w tej ustawie. Odnosząc się do pierwszego postulatu, pan Sebastian Adamowicz wnosi o uaktualnienie art. 2 pktu 4 ustawy. Ten artykuł posługuje się pojęciem ustawy o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych, która już nie obowiązuje. Petyciodawca wnosi, aby zastąpić te wyrazy wyrazami „ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego”. W art. 4 ustawy o dopłatach są wyrazy „najniższego wynagrodzenia za pracę, określonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej”. Postulat dotyczy zmiany na następujące wyrażenie „minimalnego wynagrodzenia za pracę, określanego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”. Poza tym w art. 8 i 9 ustawa posługuje się pojęciem „Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast”. Takie stanowisko obecnie nie obowiązuje. I tutaj pan Sebastian Adamowicz wnosi o zmianę i wpisanie do ustawy ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Co do zmian w ustawie – Prawo własności przemysłowej to zmiany te dotyczą art. 233 i 325

ust. 1. Chodzi o nadanie nowego brzmienia tym przepisom o treści zaproponowanej przez autora petycji.

Chciałabym tylko wskazać, że petycje te zostały wniesione również do Sejmu. Sejm 18 września 2020 r. przedłużył rozpatrywanie tych petycji. Są opinie Biura Analiz Sejmowych.

I tak: co do postulatów odnoszących się do zmian w ustawie o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych, to tutaj BAS uznaje, że zawarte w petycji propozycje nie są oparte na właściwym odczytaniu obowiązującego stanu prawnego. Oczywiście takie uszczegółowienie może przyczynić się do uczynienia norm prawnych, szczególnie dla mniej wprawnych użytkowników, jednak jeśli wziąć pod uwagę ekonomię postępowania ustawodawczego, to nie ma potrzeby wprowadzania takich jednostkowych zmian.

Co do zmiany ustawy – Prawo własności przemysłowej i zmiany brzmienia w art. 233, który dotyczy wpisania również prawa z rejestracji, to BAS wskazuje, że takie oznaczenie ma raczej charakter informacyjny niż merytoryczny. A co do zmiany w art. 325 – że tutaj może nastąpić pogorszenie sytuacji prawnej jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej poprzez uniemożliwienie im pierwotnego nabycia dodatkowych praw ochronnych. Takie zmiany powinny podlegać głębszemu rozważeniu i powinny być przeanalizowane z punktu widzenia zasady ochrony praw nabytych. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, to zaproponowałbym, żebyśmy nie kontynuowali prac nad tą petycją i żebyśmy wysłali ją do Rządowego Centrum Legislacji.

Nie ma innych propozycji

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie zdecydowaliśmy o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę o przejście do następnej petycji.

Bardzo proszę.

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

W pierwszej kolejności autor petycji proponuje zmianę art. 5 §2 pkt 6 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez uzupełnienie definicji organów jednostek samorządu terytorialnego o związki powiatowo-gminne, które wprowadzone zostały do porządku prawnego na mocy nowelizacji ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o samorządzie gminnym oraz innych ustaw.

Kolejnym przepisem, którego zmiany domaga się autor petycji, jest art. 172 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Chodzi o nadanie mu następującego brzmienia: „Główny Geodeta Kraju przeprowadza co roku na wybranych obszarach kontrolę powszechnej taksacji nieruchomości”. Wnioskodawca uważa, że przepis ten w obecnym brzmieniu stwarza wątpliwości co do organu właściwego odpowiadającego za kontrolę powszechnej taksacji. Obecnie ten przepis brzmi w sposób następujący... Artykuł 172 ust. 1 stanowi, że naczelnym organem administracji państwowej, właściwym w sprawach kastratu nieruchomości, przeprowadza co roku na wybranych obszarach kontrolę powszechnej taksacji nieruchomości”. Czyli pan Adamowicz sugeruje zastąpienie wyrażenia „naczelnym organem administracji państwowej” wyrażeniem „Główny Geodeta Kraju”.

Następnym postulatem wnioskodawcy jest dodanie do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne nowego art. 1a o następującej treści: „Ustawa nie narusza przepisów ustaw” – i tutaj są wyszczególnione w punktach ustawy, których ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne nie narusza. Automatycznie pan Sebastian Adamowicz proponuje wykreślenie przepisu art. 54 tej ustawy, gdyż ustawy, które są wymienione w proponowanym art. 1a występują w art. 54. Pan Adamowicz uważa, że te zapisy powinny znajdować się na początku ustawy, a tym samym art. 54 powinien zostać wykreślony.

Autor petycji wnosi również o zastąpienie w art. 28 ust. 1 ustawy o pracownikach urzędów państwowych nieaktualnego wyrażenia

„rentę inwalidzką” wyrażeniem „rentę z tytułu niezdolności do pracy”. W ustawie o pracownikach urzędów państwowych proponuje zmianę art. 36 ust. 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Komisje dyscyplinarne I instancji powołuje się we wszystkich urzędach państwowych”. Uzasadnieniem zmian w ustawie o pracownikach urzędów państwowych jest odwołanie do nieistniejących obecnie struktur w administracji rządowej i do nieaktualnej nazwy świadczenia z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Następna zmiana dotyczy art. 10 ust. 2 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Chodzi o nadanie mu nowego brzmienia o następującej treści: „Pozaetatowym członkiem kolegium, którzy ulegli wypadkowi w czasie wykonywania czynności określonych ustawą, przysługuje” – i tutaj są wymienione 2 punkty. Pan Adamowicz chciałby zamienić wyrażenie „renta inwalidzka” na wyrażenie „renta z tytułu całkowitej niezdolności do pracy” w tych 2 punktach.

Wnosi również o zmianę w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia, użytych w art. 86 i 87 wyrazów „jednostki badawczo-rozwojowe” na wyrazy „instytuty badawcze”. Jak słusznie pan Adamowicz zauważył, od 2010 r. jednostkami badawczo-rozwojowymi są instytuty badawcze.

Te petycje zostały złożone do Sejmu przez tego samego autora, czyli przez pana Sebastiana Adamowicza. 15 maja 2020 r. zostały one skierowane do Komisji do Spraw Petycji w celu rozpatrzenia i został przedłużony termin ich rozpatrzenia. Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu sporządziło opinię prawną dotyczącą przedmiotowych postulatów.

Opiniujący we wnioskach podniósł, że postulaty petycji w zakresie prawa geodezyjnego, ustawy o pracownikach urzędów państwowych, ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych, ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia dotyczą korekty przepisów, które odwołują się do nieaktualnej terminologii lub są niewłaściwie umiejscowione, jednak wskazane przepisy funkcjonują w obecnym brzmieniu wiele lat i nie wywołują zwykle trudności interpretacyjnych, a w związku z tym wydaje się, że ich zmiana redakcyjna nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla podjęcia inicjatywy ustawodawczej.

Postulat dotyczący zmiany kodeksu postępowania administracyjnego nie został zaakceptowany. Jest niezasadny – tak wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Nie zrozumiałem ostatniego zdania. Co się stało w zakresie kodeksu postępowania administracyjnego?

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MACIEJ KOWALSKI

Opiniujący uznał ten postulat za niezasadny. (Przewodniczący Aleksander Pocij: Niezasadny?)

Tak, niezasadny.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby w zakresie tej petycji zabrać głos?

Ja stawiam wniosek o niekontynuowanie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę o przejście do następnej petycji.

Bardzo proszę.

GŁÓWNY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK

Jest to petycja indywidualna złożona przez pana Sebastiana Adamowicza. Autor petycji po-

stuluje podjąć inicjatywę ustawodawczą w celu zmiany ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o referendum ogólnokrajowym.

W ustawie o radiofonii i telewizji autor petycji proponuje dodanie w art. 52 ust. 3 w brzmieniu: „W jednostkach organizacyjnych odpowiedzialność za czyny określone w ust. 1 i 2 ponosi osoba nimi zarządzająca”; oraz zastąpienie w art. 56 ust. 2 wyrazów „przeciwdziałania praktykom monopolistycznym” wyrazami „ochrony konkurencji i konsumentów”.

Autor petycji w uzasadnieniu wskazuje, że art. 52 ustawy o radiofonii i telewizji wymaga doprecyzowania poprzez wskazanie, że w jednostkach organizacyjnych odpowiedzialność za czyny w nim określone ponosi zarządzający jednostką. Tylko osoba fizyczna może popełnić przestępstwo.

W aktualnym brzmieniu art. 52 stanowi, że kto rozpowszechnia program radiowy lub telewizyjny bez koncesji, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W ust. 2 stanowi, że kto rozprowadza program radiowy lub telewizyjny bez wpisu do rejestru, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Ponadto art. 56 ust. 2 ustawy jest nieaktualny, gdyż obecnie kodeks postępowania cywilnego przewiduje postępowanie z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów, a ustawa o radiofonii i telewizji posługuje się pojęciem przeciwdziałania praktykom monopolistycznym.

W aktualnym brzmieniu art. 56 ust. 2 stanowi, że w postępowaniu w sprawach odwołań od decyzji, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego dotyczące spraw z zakresu przeciwdziałania praktykom monopolistycznym.

Zmiany te w ocenie autora petycji służą uporządkowaniu ustawy.

Ostatni wniosek petycyjny dotyczy zmiany w ustawie o referendum ogólnokrajowym. W tym miejscu autor proponuje zmianę w art. 56 ust. 2 poprzez zmianę wyrazów „pkt 6” na wyrazy „pkt 17” oraz zastąpienie w art. 59 ust. 4 i 6 wyrazu „Kierownik” wyrazem „Szef”. Jako uzasadnienie do tego wniosku autor petycji wskazał, że ustawa nie uwzględnia faktu, iż definicja reklamy zawarta jest w innym punkcie art. 4 ustawy o radiofonii i telewizji, i byłaby to zmiana w odwołaniu, ponadto ustawa nie uwzględnia faktu, że od 2011 r. funkcjonuje szef Krajowego

Biura Wyborczego, a nie kierownik Krajowego Biura Wyborczego. Zmiany te miałyby charakter porządkujący.

Niniejsza petycja została złożona również do Sejmu. Termin na rozpatrzenie petycji został przedłużony. W tej sprawie Biuro Analiz Sejmowych przygotowało opinię prawną.

Zgodnie z wnioskami z tej opinii prawnej o postulowanej petycji zmiany przepisów ustawy o referendum ogólnokrajowym miałyby charakter porządkujący, niemniej jednak trudno uznać, by aktualne brzmienie przepisów wzbudzało wątpliwości interpretacyjne, a w związku z tym dokonanie postulowanych zmian nie jest niezbędne. Wydaje się, że sama potrzeba dokonania korekt porządkujących nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Mając na uwadze ekonomikę procesu legislacyjnego korekty takie mogłyby zostać dokonane np. przy okazji większej, to jest szerszej przedmiotowo nowelizacji ustawy o referendum ogólnokrajowym.

Zaś co do zmian w ustawie o radiofonii i telewizji i co do pierwszego postulatu petycji, dotyczącego wprowadzenia odpowiedzialności karnej kierownika jednostki organizacyjnej za rozpowszechnianie programu radiowego lub telewizyjnego bez koncesji lub za rozprowadzanie programu radiowego lub telewizyjnego bez wpisu do rejestru w ramach działalności jednostki organizacyjnej, to, zgodnie z wnioskami w opinii prawnej BAS i zgodnie z zasadami prawa karnego kierownik jednostki, który nie jest sprawcą bezpośrednim przestępstwa, może ponosić odpowiedzialność karną na mocy art. 18 kodeksu karnego, jeżeli kierował lub polecił wykonanie czynu zabronionego, jednakże taka okoliczność nie wyłącza automatycznie odpowiedzialności karnej pozostałych osób, których działanie wypełnia znamiona czynu zabronionego. Decyzja o zmianie przepisów w tym zakresie należy do ustawodawcy.

Drugi postulat petycji, czyli zastąpienie wyrazów „przeciwdziałania praktykom monopolistycznym” wyrazami „ochrony konkurencji i konsumentów” w art. 56 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, wydaje się słuszny, jednak z uwagi na to, że ewentualna korekta stanu prawnego nie byłaby znaczna, ustawodawca może rozważyć jego uwzględnienie np. w sytuacji, kiedy zasadne będzie dokonanie większych zmian w ustawie o radiofonii i telewizji. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Cały czas mamy ten sam dylemat, to znaczy, zgadzamy się, iż to są zmiany we właściwym kierunku, ale to nie jest do końca nasza kompetencja.

W związku z tym ja proponuję, żebyśmy nie prowadzili dalej prac nad tą petycją, ale skierowali tę petycję do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Pani senator jeszcze musi...)

O, już chyba pani senator zagłosowała.

8 senatorów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W związku z wynikiem głosowania nie będziemy kontynuować prac nad tą petycją.

Pani Senator Sekuła, nie słyszymy pani głosu. Pani Senator, nie dostaliśmy, nie przeszło przez... Wyraźnie coś szwankuje.

(Rozmowy na sali)

Tak, ale do tej pory pani senator cały czas... Czy pani senator Sekuła nas słyszy?

(Głos z sali: Już słyszy.)

(Senator Joanna Sekuła: Słyszę, Panie Przewodniczący, ale niestety...)

Pani Senator, nie, nie, wszystko jest w porządku, tylko z jakiegoś powodu głos pani senator w ostatnim głosowaniu do nas nie dotarł. Może pani senator zagłosowała, ale nie wysłała nam swojego głosu.

(Senator Joanna Sekuła: No trudno. Czy będzie reasumpcja?)

Pani Senator, w tym wypadku, gdyby pani senator powiedziała nam po prostu, czy pani senator głosuje za wnioskiem... Jeżeli pani senator powie, że głosowała za wnioskiem albo przeciwko, to policzymy ten głos albo tak, albo tak.

Nie słyszymy teraz pani senator.

(Senator Joanna Sekuła: Wstrzymałam się od głosu.)

Wstrzymała się pani od głosu.

(Głos z sali: Zamykam, tak?)

(Głos z sali: Zamykamy?)

Zamykamy.

(Rozmowy na sali)

(Brak nagrania)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Podaję wynik głosowania: 6 senatorów głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 senatorów się wstrzymało.

W związku z tym wniosek przeszedł.

Komisja nie będzie dalej pracowała nad tą petycją, a ja jej postulaty prześlę do RCL.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie następnej petycji.

**STARSZY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MONIKA RUSZCZYK**

Dziękuję bardzo.

Petycja została wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza, a dotyczy podjęcia inicjatywy w kilku ustawach.

Pierwsza ustawa to ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów. Tutaj zmiany dotyczą nadania nowego brzmienia art. 20b ust. 5. Brzmienie, które proponuje autor petycji, to: „Dzienniki w formie wydruków, o których mowa w ust. 3, oraz oryginały aktów ogłoszonych w Monitorze Polskim B przechowywane są w całości”. Celem takiej zmiany, jak wskazuje autor petycji, jest usunięcie odwołania do uchylonego przepisu, a także utrzymanie porządku przechowywania oryginałów aktów ogłaszanych w dawnym „Monitorze Polskim B”. Zmiana taka ma charakter porządkujący.

Drugi postulat odnosi się do zmiany w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Tutaj chodzi o zmiany w art. 80q w ust. 1, gdzie jest odwołanie do nieaktualnego tytułu innej ustawy, a także w art. 135 w ust. 1 w pkt 2. W zakresie zmiany tego artykułu petycjodawca wskazuje, że ten artykuł pozbawia policjanta prawa zatrzymania prawa jazdy w razie uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu, za który sąd musi orzec zakaz prowadzenia pojazdów. Zdaniem petycjodawcy rozwiązanie takie wydaje się nielogiczne, bowiem policjant może to uczynić, gdy orzeczenie zakazu jest fakultatywne, a nie może, gdy jest obligatoryjne.

Ja tylko może zacytuję, jak *de lege lata* brzmi ten przepis: „Policjant może zatrzymać prawo jazdy za pokwitowaniem w razie uzasadnionego podejrzenia, że kierowca popełnił przestępstwo

lub wykroczenie, za które może być orzeczony zakaz prowadzenia pojazdu”.

Trzeci postulat odnosi się do zmiany w ustawie o przetwarzaniu informacji kryminalnych, poprzez zmianę art. 16, gdzie tak samo jest odwołanie do nieaktualnego tytułu innej ustawy, a także – do zmiany w ustawie o Policji, gdzie też jest odwołanie do nieaktualnego tytułu innej ustawy.

Oczywiście petycja taka została też złożona do Sejmu. Sejm przedłużył rozpatrywanie tej petycji 18 września. I są opinie Biura Analiz Sejmowych.

Jeżeli chodzi o zmiany dokonane w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów, to BAS wskazuje, że ze względu prakseologicznych – pomimo tego, że jest aprobata dla postulatu autora, bo przepis odwołuje się do uchylonego już przepisu – jednak taka zmiana powinna poczekać na szerszą rewizję. Nie należy dokonywać jej tak incydentalnie.

Zaś jeżeli chodzi o zmiany w 3 pozostałych ustawach, to są to drobne korekty legislacyjne, które również powinny poczekać na szersze zmiany, bo te korekty mają niewielkie praktyczne znaczenie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów...

Pan senator Mamątow. Bardzo proszę.

**SENATOR
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Biuro Analiz Sejmowych jednoznacznie określa, że nie ma potrzeby podejmowania prac nad tą petycją i nad tymi postulatami pana Adamowicza.

Wnoszę o niepodjęcie prac nad tą petycją.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy? Nie.

Zarządzam głosowanie nad wnioskiem o niekontynuowanie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Mamy 6 głosów za, nikt nie głosował przeciwko, nikt się nie wstrzymał.

W związku z tym nie będziemy kontynuowali prac nad tą petycją.

Bardzo proszę o przejście do następnej.

SPECJALISTA

W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI

W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI

I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU

MACIEJ KOWALSKI

Następna petycja jest to petycja złożona przez pana Sebastiana Adamowicza. Autor petycji złożył wnioski o charakterze porządkującym i uaktualniającym przepisy ustaw: o gospodarce komunalnej, o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, o specjalnych strefach ekonomicznych, o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych; a także – załącznika do ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Konkretyzując postulaty dotyczące ustawy o gospodarce komunalnej, autor petycji wnosi o zmianę art. 5 poprzez usunięcie z tego przepisu wyrażenia „związki komunalne”. Uzasadnieniem tego postulatu zdaniem wnoszącego petycję jest fakt, że w 1998 r. przeprowadzona została reforma samorządowa, w wyniku której ustawa o samorządzie gminnym nie posługuje się pojęciem związku komunalnego.

Następny wniosek dotyczy zmiany art. 16 ustawy o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej. Przepis stanowi, iż środki na wydatki związane z wykonywaniem inicjatywy przekazywane na rzecz komitetu nie mogą pochodzić z takich źródeł jak: budżet państwa, państwowe jednostki organizacyjne czy też budżet jednostek samorządowych. W opinii autora petycji ustawa w art. 16 ust. 1 pkt 3 i 4 posługuje się zbyt wąskim pojęciem komunalnej osoby prawnej i dlatego w uzasadnieniu petycji proponuje zmianę treści wskazanych punktów w sposób następujący... Przytoczę może cały artykuł, bo wtedy będzie lepszy kontekst. Art. 16 ust. 1 „Komitetowi nie mogą być przekazywane na cele, o których mowa w art. 15 ust. 1, środki finansowe pochodzące:” – i tutaj – pkt 3 „z budżetu jednostek

samorządu terytorialnego, związków tych jednostek i innych samorządowych osób prawnych”, pkt 4 „od przedsiębiorców państwowych, a także przedsiębiorców z udziałem Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, związków tych jednostek i innych samorządowych osób prawnych”.

Ponadto autor petycji wnosi o zmianę art. 5 ust. 1 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych poprzez zastąpienie w tym przepisie wyrażenia „związku komunalnego” wyrażeniem „związku jednostek samorządu terytorialnego”.

Następną zmianą jest aktualizacja załącznika do ustawy o ochronie informacji niejawnych. Załącznik zawiera ankietę bezpieczeństwa osobowego, w której przywołana została ustawa o ochronie danych osobowych. Wnioskodawca uważa, że przywołaną ustawę należy wykreślić, a w jej miejsce wpisać obecne rozporządzenie RODO.

Ostatnim postulatem petycji jest zmiana art. 3 ust. 3 i art. 5 ust. 4 ustawy o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych. Jak słusznie zauważył autor petycji wskazane przez niego przepisy ustawy odwołują się do uchylonych aktów prawa wspólnotowego.

Ta sama petycja została złożona przez tego samego autora do Sejmu. Biuro Analiz Sejmowych sporządziło do przedstawionych postulatów opinie prawne. Z opinii wynika, że potrzeba uporządkowania tekstu prawnego jako wyłączna podstawa do inicjowania i dokonywania zmian ustawowych budzi wątpliwości, a wnioskowana zmiana może być ewentualnie dokonana przy okazji szerszej nowelizacji ustawy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w zakresie tej petycji?

(*Senator Michał Seweryński: Ja się zgłaszam.*)

Bardzo proszę, pan marszałek Seweryński.

SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Nasuwają mi się 2 spostrzeżenia.

Po pierwsze, takie, żebyśmy nie rozpatrywali tej petycji i nie przyjmowali jej do prac legislacyjnych.

A po drugie, takie, że od dawna jesteście świadkami tego, że pewne pojedyncze osoby, szczególnie wyczulone na punkcie praworządności w naszym kraju – co jest oczywiście jak najbardziej chwalebne – zalewają nas, tak można powiedzieć, swoimi petycjami indywidualnymi, którymi się tutaj zajmujemy. Jest kwestia tego, do jakiego stopnia pan przewodniczący komisji sam może podjąć decyzję, żeby nie kierować takich petycji, powiedziałbym, nadmiernie skrupulatnych i szczegółowych na posiedzenie komisji.

Ale nachodzi mnie też taka myśl, żeby zastanowić się nad tym, czy w ustawie o petycjach nie należałoby dodać takiego zastrzeżenia, że pojedyncza osoba nie może uruchamiać całego Senatu w tym celu, żeby zmienić jeden przepis. Wiemy, że takich konsekwencji braku synchronizacji pomiędzy przepisami uchwalonymi w różnych okresach i zmienianymi potem jeszcze wielokrotnie... Chodzi o to, żeby to, co się wydaje na pozór jednostkowo słuszne, nie było podstawą do tego, żeby następnie zmieniać cały tekst ustawy. I czy wobec tego nie powinniśmy rozważyć tego, czy takie petycje dążące do zmiany przepisów prawa nie powinny mieć jednak trochę szerszego poparcia społecznego? To jest taka uwaga bardziej dyskusyjna, aniżeli uzasadniająca wniosek, o którym mówiłem, żeby nie rozpatrywać tej petycji.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję, Panie Marszałku.

W zakresie tego, co pan marszałek powiedział w kwestii dotyczącej zmiany, to myśmymy uruchomili te zmiany.

I bardzo bym prosił sekretariat naszej komisji, aby ten postulat został zapisany. Chodzi o to, żebyśmy na ten temat pomyśleli i włączyli to do pracy nad zmianami. To po pierwsze.

A po drugie, teraz poddaję pod głosowanie wniosek o niekontynuowanie pracy nad tą petycją.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o doliczenie głosów senatorów głosujących zdalnie.

7 senatorów za, 1 przeciw... nie, przepraszam, nikt nie był przeciw, a 1 senator się wstrzymał.

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z wynikiem głosowania nie będziemy kontynuować pracy nad tą petycją.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie następnej petycji.

Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK**

Dziękuję bardzo.

Jest to petycja indywidualna złożona po raz kolejny przez pana Sebastiana Adamowicza. W tym przypadku autor petycji wniósł o wprowadzenie w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta następujących zmian: nadanie nowego brzmienia art. 67o przez uaktualnienie odwołań do kodeksu postępowania cywilnego, dodanie w art. 71 ust. 1a nowego pktu 4 w brzmieniu: „Przychód Krajowej Rady Fizjoterapeutów – w przypadku praktyk zawodowych fizjoterapeutów”.

Zgodnie z uzasadnieniem autora petycji ustawa o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta odwołuje się do uchylonych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, więc zawarta w tym przepisie lista odwołań do k.p.c. wymaga uaktualnienia. Ponadto art. 71 ust. 1a ustawy zawiera lukę prawną przez to, że nie określa, czyj przychód stanowią kary pieniężne nałożone przez Krajową Radę Fizjoterapeutów. W ocenie autora petycji zaproponowane zmiany mają charakter porządkujący.

Odnosnie do propozycji zmiany art. 71 ustawy wskazać należy, że zgodnie z art. 69a ust. 1 tej ustawy w przypadku niedopełnienia obowiązków dotyczących postępowania z dokumentacją medyczną po zaprzestaniu wykonywania działalności leczniczej organ prowadzący rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną na ostatniego kierownika podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych, likwidatora albo syndyka. Zgodnie z treścią art. 69a w przypadku praktyk zawodowych lekarzy uchwałę w sprawie nałożenia kary pieniężnej podejmuje właściwa

okręgowa rada lekarska, w przypadku praktyk zawodowych pielęgniarek uchwałę w sprawie nałożenia kary podejmuje właściwa okręgowa rada pielęgniarek i położnych, a w przypadku praktyk zawodowych fizjoterapeutów uchwałę w sprawie nałożenia kary pieniężnej podejmuje Krajowa Rada Fizjoterapeutów. Artykuł 71 ust. 1a w aktualnym brzmieniu stanowi, że środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych, o których mowa w art. 69a, stanowią: dochód budżetu państwa – w przypadku podmiotów leczniczych; przychód właściwej okręgowej izby lekarskiej – w przypadku praktyk zawodowych lekarzy; przychód właściwej okręgowej izby pielęgniarek i położnych – w przypadku praktyk zawodowych pielęgniarek. W przepisie tym brak jest odrębnej regulacji określającej, czyj przychód stanowią kary pieniężne nałożone przez Krajową Radę Fizjoterapeutów.

Tożsame petycje zostały złożone również do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Termin na rozpatrzenie petycji został przedłużony.

W tej sprawie Biuro Analiz Sejmowych przygotowało opinię prawną. Jak wskazano w tej opinii, analiza petycji prowadzi do wniosku, że zawarta w niej propozycja oparta została na zasadniczo trafnym rozpoznaniu obowiązującego stanu prawnego. Z aprobatą dla postulatu autora petycji, dotyczącego eliminacji nieaktualnych odesłań w art. 670 oraz eliminacji luki w art. 71 ust. 1a ustawy, ze względów prakseologicznych powinno się jednak poczekać na szerszą rewizję przepisów ustawy. Trudno, jak się wydaje, uznać, by drobne korekty legislacyjne przyczyniające się do poszerzenia przejrzystości systemu prawnego, jednak niemające kluczowego znaczenia dla zrekonstruowania stanu normatywnego, stanowiły wystarczający argument na rzecz uruchamiania procesu ustawodawczego. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Wydaje się, że jeszcze raz mamy do czynienia z słusznymi, ale z punktu widzenia pewnej ekonomiki działania... Są to rzeczy, którymi się nie zajmujemy. Proponuję nie kontynuować prac nad tą petycją, a jednocześnie przesłać te postulaty do rządowego biura legislacyjnego.

Kto z państwa senatorów jest za moim wnioskiem? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

7 senatorów było za, nikt nie był przeciw i 1 senator się wstrzymał.

Będziemy postępować zgodnie z wnioskiem, który złożyłem.

Bardzo proszę o następną petycję.

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MONIKA RUSZCZYK

Dziękuję.

Pan Sebastian Adamowicz wnosi o podjęcie zmian w ustawie o portach i przystaniach morskich, a także w ustawie o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach. Autor petycji proponuje uaktualnienie tych odesłań poprzez zastąpienie wyrazów „kodeks handlowy” i „rejestr handlowy” odpowiednio wyrazami „Kodeks spółek handlowych” i „Krajowy Rejestr Sądowy”, a także...

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Ja mam prośbę. To jest znowu petycja porządkująca. Bardzo bym... Jeżeli mamy jakieś stanowisko – to zapewne było złożone do Sejmu – to ja bym prosił... To są tak jasne zmiany, że nie ma co wchodzić głębiej. Bardzo bym prosił o powiedzenie, czy jest jakieś stanowisko Biura Analiz Sejmowych.

SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
MONIKA RUSZCZYK

Tak. Biuro Analiz Sejmowych odniosło się do postulatów zawartych w petycji, bo petycja została też złożona do Sejmu. BAS wskazało, że obowiązujący przepis ustawy o portach i przystaniach morskich odnosi się co prawda do

uchylonego aktu, ale nie stwarza wątpliwości interpretacyjnych ze względu na normę art. 629 k.s.h. W przypadku pozostałej części BAS wskazało, że odczytanie przepisu przy zachowaniu wykładni funkcjonalnej nie powinno stwarzać większych trudności, dlatego zmiany incydentalne nie są tu konieczne. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Tak jak przy... Nie wiem, czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos. Jeżeli nie, to ja zaproponuję, dokładnie tak jak w przypadku poprzedniej petycji, abyśmy nie kontynuowali pracy nad petycją i przesłali materiały do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za tym wnioskiem? (g)

Kto jest przeciw? (o)

Kto się wstrzymał? (o)

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. *(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Jednogłośnie.)*

9 senatorów głosowało za, nikt nie był przeciwnym, nikt się nie wstrzymał.

Nie będziemy kontynuować pracy nad tą petycją. Przekażemy zawarte w niej postulaty do Rządowego Centrum Legislacji.

Bardzo proszę o scharakteryzowanie ostatniej petycji.

Proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W DZIALE PETYCJI I KORESPONDENCJI
W BIURZE ANALIZ, DOKUMENTACJI
I KORESPONDENCJI W KANCELARII SENATU
JOANNA LEŚNIAREK**

Dziękuję bardzo.

Jest to petycja indywidualna, złożona także przez pana Sebastiana Adamowicza. Jest to petycja wielowątkowa, obejmująca 6 aktów prawnych.

Autor petycji wnosi w niej o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej: zmiany ustawy o działach administracji rządowej w zakresie art. 2 oraz art. 22 ust. 3; uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia;

uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych; uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie; uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych i – to ostatnia kwestia – zmiany ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych w zakresie art. 5 §2, art. 6 §2 i 4 oraz art. 7 §1–3.

W ustawie o działach administracji rządowej autor postuluje zmianę art. 2 poprzez skreślenie wyrazów „oraz z zastrzeżeniem art. 18”. Autor petycji wskazuje, że ustawa w przywołanym przepisie odwołuje się do przepisu uchylonego. W tym miejscu należy wskazać, że art. 18 ustawy o działach administracji rządowej został uchylony na mocy art. 41 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W zakresie ustawy o działach administracji rządowej autor wnosi także o zmianę art. 22 ust. 3 poprzez dodanie przed wyrazami „Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa” wyrazu „Państwowa”. Nazwa instytucji została zmieniona na podstawie art. 112 ustawy z 2003 r. o ochronie roślin i weszła w życie 1 maja 2004 r. Podmiot nosi nazwę Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Uzasadniając postulat uchylenia wymienionych na wstępie aktów prawnych z okresu PRL, autor petycji wskazuje na fakt, że całkowicie utraciły one znaczenie.

Teraz szczegóły. W sprawie uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia wskazać należy, że od 1 stycznia 1990 r. przepisów ustawy nie stosuje się do członków samorządu lekarzy. Z dniem 15 listopada 1991 r. przepisów ustawy nie stosuje się do członków samorządu pielęgniarzek i położnych, a także do członków samorządu aptekarskiego.

Autor petycji wnosi też o uchylenie dekretu z 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych. Ministerstwo Zdrowia uważa, że dekret ten nie ma racji bytu chociażby z uwagi na fakt, że brak jest adresatów norm prawnych zawartych w tym dekrete. Akt ten, chociaż formalnie nie został uchylony, nie może być stosowany w praktyce. Do Ministerstwa Zdrowia w dniu 18 stycznia 2019 r. złożona została petycja w sprawie uchylenia obu tych aktów prawnych.

W odpowiedzi Ministerstwo Zdrowia wskazało, że decyzja o uchyleniu obowiązujących przepisów wymaga rozważenia, wskazano także na brak adresatów norm prawnych zawartych w przepisach sprzed 70 lat. Poinformowano także, że w Ministerstwie Zdrowia zostały podjęte działania mające na celu uregulowanie w sposób kompleksowy kwestii kwalifikacji i zasad wykonywania wybranych zawodów medycznych, które dotychczas nie zostały objęte regulacjami ustawowymi w Polsce. Kwestia uzgodnienia przepisów uchylających wymienione akty prawne zostanie przeanalizowana w trakcie prac nad wspomnianą regulacją.

Kolejnym wnioskiem petycyjnym jest wniosek o uchylenie dekretu z 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie. Dekret ten jest obowiązującym aktem prawnym. Ostatnia jego nowelizacja miała miejsce w 1955 r.

Ostatnim wnioskiem petycyjnym jest... Przepraszam. Autor wnosi także o uchylenie ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z 1953 r. o zagospodarowaniu użytków rolnych, która weszła w życie z dniem ogłoszenia, tj. 26 lipca 1957 r.

Ostatnim wnioskiem petycyjnym jest wniosek o zastąpienie w art. 5 §2 i art. 7 §1–3 ustawy z 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o regulowaniu własności gospodarstw rolnych wyrazów „terenowy organ administracji państwowej stopnia podstawowego” wyrazami „wójt”, „burmistrz”, „prezydent miasta” w odpowiednich przypadkach. Ponadto art. 6 §2 tej ustawy, według autora petycji, powinien mieć brzmienie: „Sąd przesyła postanowienie, o którym mowa w §1, sądowi właściwemu do prowadzenia dla nieruchomości księgi wieczystej”. W aktualnym brzmieniu jest to „państwowe biuro notarialne”. Dalej: „Sąd ten po otrzymaniu postanowienia podejmuje z urzędu postępowanie o wpis w księdze wieczystej lub ujawnienie w zbiorze dokumentów nabytego prawa, a jeżeli dla nieruchomości nie została założona księga wieczysta lub zbiór dokumentów – o założenie księgi wieczystej. Jeżeli dokonanie wpisu uzależnione jest od przedstawienia mapy i opisu, sąd zażąda przedstawienia tych dokumentów od właściwego starosty prowadzącego ewidencję gruntów i budynków”. W aktualnym brzmieniu jest „właściwa państwowa jednostka organizacyjna prowadząca ewidencję gruntów i budynków”.

Kolejna, już ostatnia zmiana. Proponowane brzmienie art. 6 §4: „Postanowienie wymienione

w §1 sąd przesyła również właściwemu staroście prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków”. W aktualnym brzmieniu jest „właściwa państwowa jednostka organizacyjna prowadząca ewidencję gruntów i budynków”.

Zmiany mają charakter porządkujący, niemniej wskazać należy, że aktualne brzmienie przepisów nie wzbudza wątpliwości interpretacyjnych. Tożsame petycje zostały złożone do Sejmu. W dniu 23 października 2020 r. przedłużono termin na rozpatrzenie niniejszych petycji.

Tyle informacji w tej sprawie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Zgłaszał się do głosu pan marszałek Seweryński. Bardzo proszę.

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

Panie Marszałku, nie słyszymy pana niestety. *(Senator Michał Seweryński: Teraz lepiej. Prawda?)*

Teraz słyszymy.

**SENATOR
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Dziękuję.

Jestem pełen podziwu dla autora petycji, które dzisiaj pracowicie rozpatrujemy. One niewątpliwie dają do myślenia. Wskazywane w tych petycjach niedostatki naszego systemu prawnego wydają się momentami oczywiste. To są jakieś bardzo stare, zamierzchłe prawie akty prawne, które nie zostały zmodernizowane albo uchylone w odpowiednim czasie i powodują pewien dysonans w systemie prawnym. W związku z tym nasuwa mi się ogólna propozycja, żebyśmy może zwrócili się do prezesa Rady Ministrów z taką propozycją czy z takim postulatem – lepiej to brzmi – żeby odpowiednie agendy rządowe, np. centrum legislacyjne, zajęły się takim generalnym przeglądem aktów prawnych od czasu II wojny światowej. W tej petycji taki akt był cytowany. Chodziłoby o to, żeby dokonać chociażby wstępnej nowelizacji systemu aktów prawnych, dostosowania terminologii i innych rzeczy. To jest niewątpliwie sprawa na długie lata. Dzisiejsza sytuacja daje podstawę do tego, żeby w jakichś bardzo incydentalnych, drobnych sprawach pokazywać niespójność naszego

systemu prawnego. My nie możemy być, powiem tak odważnie, zakładnikami tego, że... Z jednej strony obywatele mogą przysyłać do nas petycje w sprawie zmiany stanu prawnego, a z drugiej strony widzimy, że pewne niedostatki tego systemu są normalną konsekwencją zmian ustrojowych, które – jeśli chodzi o historię, to trzeba to tak ocenić – następują w naszym kraju stosunkowo szybko. Trudno jest uporządkować cały system prawny w krótkim okresie. Mówiąc zwięźle, proponuję rozważyć – na razie tylko rozważyć – wystąpienie do prezesa Rady Ministrów z takim postulatem, w oparciu o petycje, które do nas masowo spływają. Chodzi o uporządkowanie, przegląd systemu prawnego. To by się prawdopodobnie nie dokonało w ciągu jednego roku, ale coś takiego – wskazują na to petycje, które rozpatrujemy – jest chyba potrzebne do rozważenia. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Absolutnie popieram ten tok rozumowania. Będę prosił sekretariat, żeby przekazał nam

taką propozycję. Daje do myślenia to, że często pojawiający się zarzut nadprodukcji ustaw i takiej chęci ich ciągłego poprawiania, nowelizacji... To w ogóle był zarzut w stosunku do działań legislacyjnych w Polsce, i to nie tylko w ostatnim okresie, ale także wcześniej. I to skutkuje takimi właśnie brakami. Ja to przyjmuję i będę działał w kierunku zasugerowanym przez pana marszałka.

W tej chwili stawiam wniosek o niekontynuowanie pracy nad tą petycją, o zwrócenie się do prezesa Rady Ministrów ze sformułowanym tu postulatem oraz o przesłanie postulatów tej petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

Kto z państwa senatorów jest za takim wnioskiem? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo proszę o doliczenie głosów senatorów głosujących zdalnie.

Komisja jednogłośnie zdecydowała o niekontynuowaniu pracy nad tą petycją.

Bardzo wszystkim państwu dziękuję za udział w obradach.

Zamykam posiedzenie naszej komisji.

Do widzenia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy