

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **78**

data posiedzenia: **11 lutego 2021 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne: w art. 64 ust. 1 zd. 1 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez m.in. Kodeks postępowania karnego i cywilnego za dzień wolny od pracy, dla ustalenia biegu terminu określonego dla dokonania czynności w postępowaniu konsularnym; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe: w art. 52 zd. 2 w celu usunięcia nieaktualnego zapisu o opłacie stemplowej za weksel zwrotny, w art. 72 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów, w art. 75 ust. 1 w celu umożliwienia osobom niemogącym pisać dokonania podpisu na wekslu poprzez użycie odcisku palca, w art. 103 poprzez usunięcie z przepisu wyrażenia „niepiśmiennych”; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe: w art. 55 zd. 2 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów (P10-48/20-1) (P10-48/20-2).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu nadania osobom niepełnosprawnym do 16. roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską oraz uporządkowania przepisów ustawy (P10-53/20).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu wznowienia rozpoznawania spraw przez sądy na rozprawach i posiedzeniach jawnych, umożliwienia wykorzystywania zdalnego prowadzenia posiedzeń i rozpraw w postępowaniu cywilnym, umożliwienia zdalnego porozumiewania się z sądami w postępowaniu karnym i sądownoadministracyjnym oraz należytego zabezpieczenia wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych (P10-54/20) (P10-54/20-uzup.).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 398² §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (P10-56/20).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów (P10-57/20).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami; z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne; z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych; z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-59/20-1) (P10-59/20-2).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 52 i art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz zmiany art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-63/20-1) (P10-63/20-2).
 8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.– Prawo o ruchu drogowym, ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych oraz ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu uaktualnienia przepisów w nich zawartych (P10-64/20-1) (P10-64/20-2).
 9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej; z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli; z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych; z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych; z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-66/20-1) (P10-66/20-2) (P10-66/20-3).
 10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nadania nowego brzmienia art. 67o i dodania w art. 71 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w celu uporządkowania przepisów ustawy (P10-71/20).
 11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach (P10-70/20-1) (P10-70/20-2) (P10-70/20-uzup.).
 12. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej oraz uchylecia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia, uchylecia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych, uchylecia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie, uchylecia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleciu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych oraz zmiany w art. 5 §2, art. 6 §2, art. 6 §4 i art. 7 §1–3, ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleciu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (P10-74/20-1) (P10-74/20-2).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Aleksander Pociąg.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Bogdan Borusewicz, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Gabriela Morawska-Stanecka, Marek Plura, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji
i Korespondencji: Joanna Leśniarek, Monika Ruszczyk, Maciej Kowalski.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne: w art. 64 ust. 1 zd. 1 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez m.in. Kodeks postępowania karnego i cywilnego za dzień wolny od pracy, dla ustalenia biegu terminu określonego dla dokonania czynności w postępowaniu konsularnym; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe: w art. 52 zd. 2 w celu usunięcia nieaktualnego zapisu o opłacie stemplowej za weksel zwrotny, w art. 72 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów, w art. 75 ust. 1 w celu umożliwienia osobom niemogącym pisać dokonania podpisu na wekslu poprzez użycie odcisku palca, w art. 103 poprzez usunięcie z przepisu wyrażenia „niepiśmiennych”; z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe: w art. 55 zd. 2 w celu uznania soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks cywilny za dzień wolny od pracy, dla zapewnienia spójności i jednolitości systemu prawa w obliczaniu terminów, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (DzU z 2020 r. poz. 195), art. 52 zd. 2, art. 72, art. 75 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (DzU z 2016 r. poz. 160), art. 55 zd. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (DzU z 2016 r. poz. 462). Autor petycji postuluje zmianę art. 64 ust. 1 zd. 1 ustawy – Prawo konsularne poprzez nadanie mu brzmienia: „Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy albo na sobotę, za ostatni dzień terminu uznaje się następny dzień powszedni”. Celem zmiany jest zapewnienie spójności przepisów postępowania konsularnego z przepisami o innych postępowaniach w zakresie obliczania terminów. Kolejne zmiany dotyczą ustawy – Prawo wekslowe. Autor petycji wnosi o nadanie nowej treści następującym przepisom: art. 52 ust. 2: „Weksel zwrotny obejmuje prócz sum, wymienianych w art. 48 i 49, stręczne”; art. 72: „Jeżeli termin płatności wekslu przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, zapłaty domagać się można dopiero w najbliższym dniu powszednim. Również wszystkie inne czynności, dotyczące wekslu, w szczególności przedstawienie do przyjęcia i dokonanie protestu, mogą być przedsięwzięte jedynie w dniu powszednim. Jeżeli ostatni dzień terminu, w ciągu którego jedna z tych czynności ma być przedsięwzięta, przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, termin przedłuża się do najbliższego dnia powszedniego. Dni świąteczne i soboty, przypadające w ciągu terminu, wlicza się do tego terminu.”; art. 75 ust. 1: „Osoba niemogąca pisać może podpisać się na wekslu w ten sposób, że uczyni na nim tuszowy odcisk palca, a obok tego odcisku osoba przez nią upoważniona wypisze jej imię i nazwisko oraz złoży swój podpis, albo w ten sposób, że zamiast osoby niemogącej pisać podpisze się osoba przez nią upoważniona, a jej podpis będzie poświadczony przez notariusza, wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa z zaznaczeniem, że został złożony na życzenie osoby niemogącej pisać”; w art. 103 zastąpienie wyrażenia „sposobu uwierzytelniania podpisów osób niepiśmiennych lub niemogących pisać” wyrażeniem „sposobu uwierzytelniania podpisów osób niemogących pisać”. Ponadto autor petycji postuluje zmianę art. 55 zd. 2 ustawy – Prawo czekowe i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli ostatni dzień terminu, oznaczonego przez prawo do dokonania czynności, dotyczących czeków,

w szczególności do przedstawienia albo do dokonania protestu lub równoznacznego stwierdzenia, przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, termin przedłuża się do najbliższego dnia powszedniego, następującego po upływie terminu. Dni świąteczne i soboty, przypadające w ciągu terminu, wlicza się do tego terminu”. Celem zmian jest zapewnienie spójności przepisów prawa wekslowego i czekowego z przepisami kodeksu cywilnego w zakresie obliczania terminów oraz usunięcie nieistniejących już pojęć.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o podjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją i wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu nadania osobom niepełnosprawnym do 16. roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską oraz uporządkowania przepisów ustawy, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (DzU z 2018 r. poz. 295 ze zm.). Autor petycji postuluje nadanie osobom do 16. roku życia, o różnym stopniu niepełnosprawności, uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską na terenie całego kraju. Autor petycji uważa, że proponowana ulga stanie się zachętą dla osób niepełnosprawnych do korzystania z komunikacji miejskiej.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu wznowienia rozpoznawania spraw przez sądy na rozprawach i posiedzeniach jawnych, umożliwienia wykorzystywania zdalnego prowadzenia posiedzeń i rozpraw w postępowaniu cywilnym, umożliwienia zdalnego porozumiewania się z sądami w postępowaniu karnym i sądowniczym oraz należytego zabezpieczenia wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę siedmiu podmiotów dotyczy zmiany ustawy z dnia

2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (DzU poz. 374), ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2019 r. poz. 1460 ze zm.), ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2020 r. poz. 30 ze zm.), ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (DzU z 2019 r. poz. 2325 ze zm.). Autorzy petycji wnoszą o stworzenie możliwości prawnych, które doprowadzą do wznowienia postępowań sądowych i umożliwią rozpoznawanie spraw na posiedzeniach jawnych, które zostały wstrzymane przez ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Ponadto wnioskodawcy podnoszą, że ich postulaty umożliwią szersze wykorzystanie zdalnego prowadzenia posiedzeń, rozpraw i przeprowadzania czynności w postępowaniu cywilnym, zaś komunikowanie się na odległość w postępowaniu karnym i sądownoadministracyjnym zostanie bardziej upowszechnione. Jednocześnie, zdaniem autorów petycji, ujęte w postulatach rozwiązania przyczynią się do należytego zabezpieczenia wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych i siedzibach innych organów związanych z obsługą ludności w czasie epidemii.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 398² §1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna złożona przez panią Renatę Sutor dotyczy zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2019 r. poz. 1460 ze zm.). Autorka petycji proponuje zmianę art. 398² §1 kodeksu postępowania cywilnego, polegającą na wprowadzeniu możliwości wniesienia skargi kasacyjnej w sprawie o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50 000 zł, jeżeli zarzucana jest nieważność postępowania, o której stanowi art. 379 kodeksu postępowania cywilnego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów, przedstawiła pracownik Działu Petycji

i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Monika Ruszczyk.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany ustaw: z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi (DzU nr 62 poz. 690 ze zm.), poprzez uaktualnienie odesłań zawartych w art. 2 pkt 4, art. 4 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i art. 9 pkt 1 tej ustawy; z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (DzU z 2020 r. poz. 286 ze zm.), poprzez dokonanie zmiany art. 233 i art. 325 ust. 1 tej ustawy poprzez nadanie przepisom nowego brzmienia.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami; z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne; z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych; z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych; z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w celu uporządkowania przepisów ustaw, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany ustaw: z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (DzU z 2020 r. poz. 256 ze zm.), poprzez dodanie w art. 5 §2 pkt 6 związku powiatowo-gminnego jako organu jednostki samorządu terytorialnego; z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (DzU z 2020 r. poz. 65 ze zm.), poprzez jednoznaczne określenie organu wskazanego w art. 172 ust. 1 (główny geodeta kraju), dokonującego kontroli powszechnej taksacji nieruchomości; z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (DzU z 2020 r. poz. 276 ze zm.), poprzez dodanie nowego art. 1a, który wskazywałby ustawy szczególnie nienaruszające przepisów ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, oraz uchylenie art. 54; z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (DzU z 2020 r. poz. 537), w celu uaktualnienia pojęć zawartych w art. 28 ust. 1, art. 36 ust. 4, art. 36 ust. 5 pkt 11 oraz 421; z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (DzU z 2018 r. poz. 570), poprzez uaktualnienie pojęć zawartych w art. 10 ust. 2; z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (DzU z 2019 r. poz. 1252 ze zm.), w celu uporządkowania i uaktualnienia, poprzez uaktualnienie pojęć zawartych w art. 86 ust. 1–3, art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 87 ust. 5 pkt 3.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 52 i art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz zmiany art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym, w celu uporządkowania przepisów ustaw, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycje indywidualne złożone przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany ustaw: z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (DzU z 2020 r. poz. 805 ze zm.), poprzez zmianę art. 52 ustawy przez dodanie w nim ust. 3 w brzmieniu: „W jednostkach organizacyjnych odpowiedzialność za czyny określone w ust. 1 i 2 ponosi osoba nim zarządzająca”, a także zastąpienie w art. 56 ust. 2 ustawy wyrazów „przeciwdziałania praktykom monopolistycznym” wyrazami „ochrony konkurencji i konsumentów”; z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (DzU z 2020 r. poz. 851), poprzez zmianę art. 56 ust. 2 ustawy przez zmianę wyrazów „pkt 6” na „pkt 17” i zastąpienie w art. 59 ust. 4 i 6 ustawy wyrazu „Kierownik” wyrazem „Szef”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych oraz ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu uaktualnienia przepisów w nich zawartych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Monika Ruszczyk.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany ustaw: z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (DzU z 2019 r. poz. 1461), poprzez nadanie nowego brzmienia art. 20b ust. 5; z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (DzU z 2020 r. poz. 110 ze zm.), poprzez zmianę brzmienia art. 80q ust. 1 oraz art. 135 ust. 1 pkt 2; z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych (DzU z 2019 r. poz. 2126), poprzez zmianę brzmienia art. 16 ust. 3; z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (DzU z 2020 r. poz. 360 ze zm.), poprzez zmianę brzmienia art. 145j ust. 2 pkt 2.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej; z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu

inicjatywy ustawodawczej przez obywateli; z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych; z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych; z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, w celu uporządkowania przepisów ustaw, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany ustaw: z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (DzU z 2019 r. poz. 712 ze zm.); z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (DzU z 2018 r. poz. 2120); z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (DzU z 2019 r. poz. 482 ze zm.), poprzez zastąpienie lub skreślenie w ustawach nieobowiązującego wyrażenia „związek komunalny”; z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (DzU z 2019 r. poz. 742), w celu zmiany załącznika do ustawy przez jego aktualizację i odwołania się w nim do RODO, gdyż obecnie załącznik ten odwołuje się do ustawy o ochronie danych osobowych; z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (DzU z 2001 r. nr 3 poz. 20 ze zm.), w celu uaktualnienia przepisów, które odwołują się do uchylonych aktów prawa wspólnotowego.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nadania nowego brzmienia art. 67o i dodania w art. 71 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w celu uporządkowania przepisów ustawy, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (DzU z 2020 r. poz. 849 ze zm.). Autor petycji postuluje zmianę brzmienia art. 67o ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w sposób następujący: „W zakresie nieuregulowanym przepisami art. 67a–67m do postępowania przed wojewódzką komisją stosuje się odpowiednio przepisy art. 50, 51, 53¹, 102, 131, 133–143, 150, 156, 157–158, 162, 164–172, 173–174, art. 180 §1 pkt 1 i 3, art. 181 pkt 2, art. 206 §1, art. 210–213, 216, 224, 225, 227–237, 240–242, 244–257, 259–273, 277, 280–289, 299–300, 316, 350, 353, 424⁵ i 424^{8–12} Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 11.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r.

o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Monika Ruszczyk.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą zmiany przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (DzU z 2020 r. poz. 998) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej (DzU nr 90 poz. 406 ze zm.). Autor petycji proponuje uaktualnienie odesłań zawartych w ustawach poprzez zastąpienie wyrazów „kodeks handlowy”, „rejestr handlowy” odpowiednio wyrazami „Kodeks spółek handlowych” i „Krajowy Rejestr Sądowy”, a także odesłań do innych ustaw.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 12.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej oraz uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia, uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych, uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie, uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych oraz zmiany w art. 5 §2, art. 6 §2, art. 6 §4 i art. 7 §1–3, ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza dotyczą: zmiany art. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (DzU z 2019 r. poz. 945 ze zm.), przez skreślenie wyrazów „oraz z zastrzeżeniem art. 18” oraz zmianę art. 22 ust. 3 tej ustawy przez dodanie przed wyrazami „Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa” wyrazu „Państwowa”; uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia (DzU nr 36 poz. 332 z późn. zm.); uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych (DzU z 1947 r. nr 27 poz. 104 z późn. zm.); uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie (DzU nr 59 poz. 320 z późn. zm.); uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych (DzU nr 39 poz. 173); zastąpienia w art. 5 §2 i art. 7 §1–3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (DzU nr 11 poz. 81 z późn. zm.) wyrazów „terenowy organ administracji państwowej stopnia podstawowego” wyrazami „wójt, burmistrz, prezydent miasta” w odpowiednim przypadku. Ponadto art. 6 §2 tej ustawy powinien otrzymać brzmienie: „§2. Sąd przesyła postanowienie, o którym mowa w §1, sądowi właściwemu do prowadzenia dla nieruchomości księgi wieczystej. Sąd ten po otrzymaniu postanowienia podejmuje z urzędu postępowanie o wpis w księdze wieczystej lub ujawnienie w zbiorze dokumentów nabytego prawa, a jeżeli dla nieruchomości nie została założona księga wieczysta lub zbiór dokumentów – o założenie księgi wieczystej. Jeżeli dokonanie wpisu uzależnione jest od przedstawienia mapy i opisu, sąd zażąda przedstawienia tych dokumentów od właściwego starosty

prowadzącego ewidencję gruntów i budynków”, a art. 6 §4 brzmi: „§4. Postanowienie wymienione w §1 sąd przesyła również właściwemu staroście prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków”. Zdaniem autora petycji zgłoszone zmiany mają charakter porządkujący. Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocij zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją i przekazanie informacji o wnioskach petycji do Rządowego Centrum Legislacji.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.