



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia Komisji  
Nauki, Edukacji i Sportu (18.)

15 grudnia 2020 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk senacki nr 280, druki sejmowe nr 762 i 771).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (druk senacki nr 288, druki sejmowe nr 209 i 703).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Kazimierz Wiatr)

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ WIATR**

Otwieram kolejne posiedzenie, osiemnaste, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Proszę o informację, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Państwa senatorów, którzy są obecni na sali, proszę o nieuruchamianie aplikacji do połączenia zdalnego, gdyż doprowadzi to do bardzo szkodliwych sprzężeń akustycznych.

Szanowni Państwo, chciałbym teraz sprawdzić, czy wszyscy senatorowie, którzy chcieli wziąć udział w posiedzeniu komisji w sposób zdalny, zostali już włączeni do posiedzenia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zostali włączeni.

Chciałbym obecnie sprawdzić, czy goście, którzy chcieli uczestniczyć w posiedzeniu komisji w sposób zdalny, zostali już włączeni do posiedzenia.

(Głos z sali: Nie mamy gości.)

Tak?

Wszystkich państwa senatorów oraz gości obradujących zdalnie proszę o upewnienie się, czy odpowiednie sprzęty są podłączone do zasilania, a kamery – włączone. Proszę także o zapewnienie takiego położenia kamery,

aby państwo byli widoczni podczas połączenia, szczególnie w czasie głosowań.

Zapisywanie się do głosu przez senatorów oraz gości biorących udział w posiedzeniu w sposób zdalny może nastąpić przez chat w aplikacji lub werbalnie. Zabranie głosu przez senatora lub gościa biorącego udział w posiedzeniu komisji w sposób zdalny będzie możliwe dopiero po udzieleniu głosu przez przewodniczącego komisji. Przed zabraniem głosu proszę państwa o samodzielne włączanie mikrofonów. Po skończonej wypowiedzi prosimy o wyłączenie mikrofonu.

Poprawki senatorowie mogą przysyłać na adres e-mail podany w przekazanej państwu informacji o zdalnym posiedzeniu komisji z potwierdzonego konta e-mailowego. Złożenie poprawek należy zaanonsować na czacie lub werbalnie. W temacie e-maila proszę wpisać skrót komisji, na posiedzenie której kierują państwo poprawkę oraz tytuł ustawy.

Przypominam ponadto, że do dyspozycji senatorów obradujących zdalnie jest specjalny numer telefonu, pod którym możecie państwo dokonywać zgłoszeń problemów technicznych.

Szanowni Państwo, bardzo serdecznie witam naszych gości. Witam panią minister Annę Krupkę, sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu, jak tu jest napisane...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiemy, że to jest ministerstwo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Właśnie.

...Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Są z nami także: pani Monika Jakóbczyk, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego, pan Piotr Gałązka, zastępca dyrektora

Departamentu Prawnego, pan Hubert Dziudzik, zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, pan Mateusz Łach, naczelnik Wydziału Polityki Sportowej w Biurze Ministra, pani Renata Bronowska, nasz legislator, sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, pani Elżbieta Karwowska i pan sekretarz komisji regulaminowej.

Szanowni Państwo, w programie naszego posiedzenia mamy 2 ustawy. Pierwszy punkt to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie; druk senacki nr 280. Drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; druk senacki nr 288.

Proponuję, abyśmy najpierw rozpatrzyli punkt pierwszy. Po jego zamknięciu i przegłosowaniu wyznaczymy sprawozdawcę i przystąpimy do punktu kolejnego.

Pan Dowhan wyłączył kamerę.

Panie Senatorze?

Nie słyszy nas nawet.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No właśnie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Senatorze, bo ja bym bardzo prosił, żeby pan był sprawozdawcą tej ustawy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To proszę...

*(Głos z sali: Mikrofon, mikrofon...)*

Mikrofon ma pan wyłączony.

**SENATOR**

**ROBERT DOWHAN**

O, teraz chyba powinno być dobrze.

Nie wiem, czy ja będę obecny na posiedzeniu Senatu...

**PRZEWODNICZĄCY**

**KAZIMIERZ WIATR**

Ale może pan to zrobić zdalnie. Pan senator Zdrojewski już 2 ustawy zdalnie przedstawiał, tak że myślę...

*(Senator Robert Dowhan: Dobrze.)*

*(Senator Bogdan Zdrojewski: Ja z pewnością będę na sali, tak że nie ma problemu.)*

A zatem, proszę państwa, przystępujemy do punktu pierwszego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Pani Minister, bardzo prosimy o przedstawienie ustawy.

**SEKRETARZ STANU**

**W MINISTERSTWIE SPORTU**

**ANNA KRUPKA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

W listopadzie 2019 r. na Światowej Konferencji Antydopingowej w Katowicach została przyjęta nowelizacja światowego kodeksu antydopingowego i powiązanych z nim międzynarodowych standardów dotyczących walki z dopingiem w sporcie. Nowelizacja przewidywała m.in. zmianę w zakresie definicji dopingu oraz zmianę definicji niektórych stosowanych w kodeksie pojęć. Nowelizacja kodeksu wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r. Do tego czasu poszczególne państwa powinny dostosować swoje regulacje w zakresie zwalczania dopingu w sporcie do nowego kodeksu. Przedstawiana na tym posiedzeniu ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie ma właśnie na celu dostosowanie polskiego prawa do zapisów znowelizowanego kodeksu.

Prace nad ustawą toczą się w Ministerstwie Sportu od początku bieżącego roku. Brali w nich udział także eksperci z Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Wszelkie zmiany wprowadzane w przepisach antydopingowych danego państwa wymagają akceptacji ze strony Światowej Agencji Antydopingowej, WADA, która dba o zgodność tych przepisów ze światowym kodeksem antydopingowym. Stąd przedstawiana w dniu dzisiejszym ustawa została przez ministerstwo uzgodniona z WADA. Prawnicy WADA bardzo skrupulatnie przeanalizowali projekt. Wskazali też przepisy ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie, które w ich opinii wymagają korekty. Brzmienie poszczególnych przepisów ustawy jest zatem wynikiem negocjacji z WADA i zostało zaakceptowane przez odpowiednie służby w tej organizacji.

Pozwólcie państwo, że teraz przedstawię pokrótce poszczególne zmiany, które wprowadzane są w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Po pierwsze, w art. 2 pkt 3 ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie dostosowana zostanie do aktualnego brzmienia kodeksu definicja pojęcia „okres podczas zawodów”.

Po drugie, w art. 3 ust. 1 pkt 3 dostosowuje się do aktualnego brzmienia kodeksu fragment definicji dopingu dotyczącego unikania przez zawodnika pobrania próbki fizjologicznej.

Trzecia zmiana. W art. 3 ust. 1 dodaje się także nowy element definicji dopingu wprowadzony nowelizacją kodeksu, tj. uznanie za doping działania zawodnika lub innej osoby zmierzającego do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenie osobie zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych.

Czwarta zmiana. Do brzmienia kodeksu dostosowuje się także art. 3 ust. 2 wskazujący, kiedy za doping można uznać współpracę zawodnika z osobą skazaną za doping, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy. W związku z tą zmianą ustawa przewiduje także usunięcie z zadań Polskiej Agencji Antydopingowej, Polada, zadania określonego w art. 5 ust. 1 pkt 7.

I wreszcie piąta zmiana. Ustawa wprowadza też zmiany w zakresie zwiększenia niezależności instytucjonalnej i operacyjnej panelu dyscyplinarnego, przede wszystkim od Polada. Są to: usunięcie z zadań rady Polada art. 12 pkt 5, dotyczącego opiniowania kandydatur na członków panelu dyscyplinarnego oraz analogiczna zmiana art. 38 ust. 1 i ust. 3, dotyczącego trybu powoływania członków panelu; taka modyfikacja art. 35 ust. 1, aby nie wskazywał, że panel dyscyplinarny działa przy Polada; w art. 36 ust. 2 określającym wymagania dla członków panelu dyscyplinarnego dodaje się pkt 8, wskazujący jednoznacznie, że członkowie panelu muszą spełniać wymagania dotyczące bezstronności, niezależności oraz zapobiegania konfliktowi interesu, zawarty w kodeksie i właściwych standardach międzynarodowych WADA; dopracowanie art. 40 ust. 6 poprzez usunięcie wyrazów „lub posiedzeniu”, tak aby wykluczyć pojawiające się wątpliwości co do potencjalnej możliwości udziału dyrektora Polada lub jego pełnomocnika w posiedzeniach lub naradach panelu o charakterze organizacyjnym.

Po szóste, w ustawie doprecyzowano, że laboratorium przy analizach antydopingowych ma stosować standardy i dokumenty międzynarodowe określone przez WADA.

Po siódme, ustawa przewiduje również zastąpienie określonych dotychczas w art. 47f ust. 1 pkt 1 wymogów dla osoby powoływanej na stanowisko dyrektora laboratorium w zakresie

posiadania stopnia naukowego oraz doświadczenia zawodowego warunkiem spełniania wymogów wskazanych w międzynarodowym standardzie dla laboratoriów, określonym przez WADA. Korekta ta ma zapobiec częstym zmianom ustawy w związku ze zmianami wymienionego standardu.

Jak państwo widzą, ustawa przewiduje niewiele zmian. Ich wejście w życie nie generuje dodatkowych wydatków i przychodów z sektora finansów publicznych. Charakter poszczególnych zmian jest czysto techniczny i dostosowawczy. W przyszłym roku planujemy jeszcze jedną drobną nowelizację ustawy, w związku z jednym ze standardów WADA, który został przyjęty we wrześniu bieżącego roku. Obecnie jesteśmy na etapie ustalania zakresu prac z WADA w tym zakresie. Niewielki zakres zmian, które wprowadza omawiana dzisiaj ustawa, wynika z faktu, że wiele z kwestii, które przewiduje nowelizacja światowego kodeksu antydopingowego, jest już obecnych w polskim prawie. Jest to dowód na to, jak nowoczesne są polskie przepisy antydopingowe i jak dobrą pracę wykonało ministerstwo pod kierownictwem ministra Witolda Bańki oraz polski parlament, przygotowując i uchwalając ustawę o zwalczaniu dopingu w sporcie oraz jej kolejne nowelizacje.

Zgodnie z oczekiwaniami WADA poszczególne kraje powinny dostosować swoje przepisy do znowelizowanego światowego kodeksu antydopingowego do 1 stycznia 2021 r. Bardzo duży wpływ na tempo prac nad zmianami przepisów w tym zakresie zarówno w Polsce, jak i w innych państwach miała panująca w tym roku pandemia COVID-19 i konieczność realizacji zadań związanych z jej zwalczaniem. Niemniej jednak podobnie jak pozostałe kraje chcielibyśmy dotrzymać wspomnianego terminu. Chciałabym podkreślić, że walka z dopingiem w sporcie jest priorytetem polskiego rządu, a także wszystkich członków Wysokiej Komisji oraz całego środowiska sportowego w Polsce. Dlatego zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o poparcie ustawy. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ WIATR**

Dziękuję, Pani Minister.

Bardzo proszę panią legislator o przedstawienie opinii.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**RENATA BRONOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Renata Bronowska, Biuro Legislacyjne.  
Szanowni Państwo!

Rozpocznę od terminu wejścia w życie tej ustawy, bo pierwsza moja uwaga dotyczy wejścia w życie tej ustawy. Otóż tak jak pani minister powiedziała, ona ma wejść w życie 1 stycznia 2021 r. Biorąc pod uwagę harmonogram prac nad tą ustawą i to, że jest ona teraz rozpatrywana w Senacie, który zgodnie z konstytucją ma 30 dni na ustosunkowanie się do ustawy, jak również biorąc pod uwagę konstytucyjny termin dla pana prezydenta na ustosunkowanie się do ustawy, 21-dniowy termin, należy uznać, że określenie terminu wejścia w życie na 1 stycznia 2021 r. czyni niemożliwym skorzystanie z konstytucyjnych uprawnień przez poszczególne podmioty w procesie stanowienia prawa. Stąd też sugestia biura jest taka, aby ten termin *vacatio legis* po prostu wydłużyć.

Druga uwaga dotyczy już konkretnie dodawanego pkt 11 w art. 3 ust. 1. Otóż przepis ten stanowi, że za doping w sporcie uznaje się, poza manipulowaniem lub usiłowaniem manipulowania, o którym mowa w pkt 5, działanie zawodnika lub innej osoby zmierzające do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenie osobie zgłaszającej naruszenie tych przepisów. I tutaj uwaga pierwsza jest taka, że w początkowej części tej przesłanki zawarte zostało powtórzenie normy z pkt 5 w art. 3, co jest zbędne, więc te wyrazy można po prostu wykreślić. A druga uwaga dotyczy faktu, że zakaz podejmowania tych działań określonych w pkt 11 dotyczy każdego, co sugeruje sformułowanie „zawodnik i inna osoba”, stąd też należałoby tutaj doprecyzować adresatów tej normy.

Trzecia uwaga również będzie powiązana z art. 3 ust. 1 pkt 11. Otóż moje pytanie, moja wątpliwość jest taka, czy w związku z dodaniem tej nowej przesłanki nie jest potrzebne uzupełnienie zadań Polskiej Agencji Antydopingowej w zakresie prowadzenia czynności wyjaśniających, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3a.

Uwaga czwarta dotyczy odesłań w tej ustawie. Mam świadomość tego, że ta ustawa jest

ściśle powiązana z prawem międzynarodowym i ze światowym kodeksem antydopingowym, niemniej jednak w ustawie pojawiają się odesłania do różnej rangi aktów, dokumentów międzynarodowych. Oprócz odesłań do światowego kodeksu antydopingowego mamy odesłanie do dokumentów o charakterze międzynarodowym określonych przez Światową Agencję Antydopingową, mamy odesłania do międzynarodowego standardu wymagań dla laboratoriów określonego przez Światową Agencję Antydopingową i do standardów i dokumentów międzynarodowych określonych przez Światową Agencję Antydopingową. Ja rozumiem, że to są różnego rodzaju dokumenty, jednak żeby prawidłowo do nich odesłać, konieczne jest ustalenie, gdzie te dokumenty się znajdują, konieczne jest prawidłowe ich przywołanie w ustawie. Stąd też chciałabym po prostu dopytać, gdzie tych dokumentów należy szukać i czy nie ma możliwości doprecyzowania tych przepisów.

I ostatnia uwaga, która dotyczy przepisów przejściowych. Otóż nie ulega wątpliwości, że ta ustawa wchodzi w stosunki prawne, które zaistniały pod działaniem dotychczasowych przepisów, m.in. w zakresie zmienionej definicji dopingu. I tutaj mam wątpliwość, czy nie jest konieczne dodanie przepisów przejściowych, chociażby w odniesieniu do będących w toku postępowań dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie, właśnie ze względu na to, że zmienia my tutaj definicję dopingu. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ WIATR**

Dziękuję, Pani Legislator.

Panie i Panowie Senatorowie, bardzo proszę o pytania do pani minister. Czy są takie pytania?

Pan senator Dowhan. Bardzo proszę.

**SENATOR  
ROBERT DOWHAN**

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie właśnie o tę kwestię, która została przed chwilą poruszona, ponieważ wiem, że toczą się w tej chwili, m.in. w sporcie, którym się zajmowałem, postępowania w związku z dopingiem. Jak one będą traktowane po nowym roku, jeżeli to wejdzie w życie? Czy to będzie na starych zasadach, czy już na nowych?

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ WIATR**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania, głosy w dyskusji? Nie ma.

Pani Minister, a zatem bardzo proszę o ustosunkowanie się do opinii Biura Legislacyjnego oraz o odpowiedź na pytanie pana senatora Dowhana. Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPORTU  
ANNA KRUPKA**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowne Panie i Panowie Senatorowie, może ustosunkuję się do tych propozycji, tak jak one zostały... no, w tej kolejności, w jakiej zostały przedstawione.

Co do pierwszej propozycji Biura Legislacyjnego – w opinii Ministerstwa Sportu wypełnienie zobowiązań międzynarodowych i wejście w życie zmian przewidzianych w ustawie w dniu 1 stycznia 2021 r. jest bardzo ważne. Chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której przez jakiś czas polskie przepisy nie będą zgodne ze światowym kodeksem antydopingowym. W związku z tym prosimy Wysoką Komisję o niezmiennianie przewidywanego terminu wejścia ustawy w życie.

Propozycja druga. Brzmienie tego przepisu jest dosłownym odzwierciedleniem brzmienia analogicznego elementu definicji dopingu znajdującego się w światowym kodeksie antydopingowym. W trakcie opiniowania projektu ustawy przez Światową Agencję Antydopingową rozmawialiśmy na temat nieuwzględnienia w tym przepisie elementów wskazanych przez Biuro Legislacyjne. WADA stała jednak na stanowisku, że ustawowa definicja dopingu w sporcie musi stanowić pełne odzwierciedlenie definicji z kodeksu, ponieważ mogłyby pojawiać się wątpliwości co do różnic pomiędzy poszczególnymi państwami. W związku z tym w ustawie muszą się znaleźć również te elementy, których wykreślenie postuluje Biuro Legislacyjne. Proponujemy nieprzyjmowanie tej propozycji.

I wreszcie trzecia propozycja Biura Legislacyjnego. Ministerstwo Sportu prosi o nieuwzględnienie tej propozycji, ponieważ spowo-

dowałoby to wydłużenie procedowania ustawy. Taka zmiana brzmienia art. 5 ust. 1 pkt 3a ustawy nie była opiniowana przez WADA i mogłaby budzić wątpliwości tej organizacji. Także w opinii ministerstwa oraz Polskiej Agencji Antydopingowej nie ma potrzeby wprowadzania takich uzupełnień.

I teraz ta propozycja czwarta zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. W trakcie opiniowania projektu ustawy Światowa Agencja Antydopingowa stała na stanowisku, że po to, aby projekt był zgodny ze światowym kodeksem antydopingowym, we wskazanych w ustawie miejscach należy się bezpośrednio odwołać do światowego kodeksu antydopingowego, standardów międzynarodowych WADA będących częścią kodeksu oraz standardów i dokumentów WADA kierowanych do laboratoriów antydopingowych. Zmiana przepisów ustawy w tym zakresie może spowodować uznanie polskiego systemu antydopingowego za niezgodny z kodeksem lub odebranie akredytacji WADA Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu. Dlatego prosimy o niezmiennianie tych przepisów.

I piąta propozycja. Ministerstwo Sportu prosi o jej nieuwzględnienie. W naszej opinii nie ma potrzeby wprowadzania takiego przepisu. Znajdujące się w uzasadnieniu do projektu ustawy przyjętego przez Radę Ministrów i przekazanego do Sejmu – czyli tego w druku nr 762 – wyjaśnienie, że projekt ustawy nie wpływa na stosunki powstałe na podstawie dotychczas funkcjonującej ustawy i w związku z tym nie przewiduje przepisów przejściowych, zostało uznane za wystarczające zarówno przez RCL, jak i legislatorów sejmowych.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Pani Minister, było jeszcze...)*

I to jest także odpowiedź na pytanie pana senatora Dowhana.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ WIATR**

Panie Senatorze, czy... Rozumiem, że pan jest usatysfakcjonowany tą odpowiedzią?

W takim razie, proszę państwa, składam wnioski o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki.



(Głos z sali: 4 głosy za.)

Kto jest przeciwny?

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nikt.)

Czyli jaki mamy łączny wynik?

(Głos z sali: 5 głosów za, jednogłośnie.)

5 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Panie Senatorze, bardzo prosimy o podjęcie się roli sprawozdawcy w przypadku tej ustawy. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu drugiego naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Druk senacki nr 288.

Jeszcze raz bardzo serdecznie witam panią minister Annę Krupkę, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, panią Monikę Jakóbczyk, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego, pana Piotra Gałązkę, zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego, Huberta Dziudzika z Polskiej Agencji Antydopingowej, zastępcę dyrektora... A, to już chyba nie do tego punktu. Jest też pan Mateusz Łach, naczelnik Wydziału Polityki Sportowej w biurze ministra. Witam też panią legislator. Muszę sobie tu w ściągawce zobaczyć... Pani Iwona Kozera-Rytel, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Ryteł.)

Ryteł. No, jednak muszę używać okularów. Bardzo panią przepraszam. Często się spotykamy w Senacie, ale głównie rozpoznajemy się po twarzach.

Proszę państwa, ja już tych formułek dotyczących sposobu prowadzenia posiedzenia nie będę odczytywał, ponieważ to jest jedno i to samo posiedzenie, to jest tylko drugi punkt tego posiedzenia.

Bardzo proszę panią minister o przedstawienie ustawy.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPORTU  
**ANNA KRUPKA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ma na celu zoptymalizowanie systemu poboru opłaty i skuteczności wywiązywania się przez podatników z obowiązków nałożonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz stworzenie warunków umożliwiających skuteczną windykację należności. Zaproponowane zgromadzenie deklaracji i wpłat w ramach jednego organu przy zachowaniu dotychczasowych terminów na przekazywanie deklaracji oraz dokonywanie należnych wpłat... Obecnie inny podmiot otrzymuje opłatę, tj. minister, a inny deklarację z nią związaną, tj. naczelnik urzędu skarbowego. Powiązanie płatności z deklaracją usprawni przekazywanie środków z opłaty do Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów oraz windykację należności przez urzędy skarbowe. Opłata za reklamę napojów alkoholowych wnoszona będzie na wyodrębniony rachunek właściwego urzędu skarbowego w ślad za przekazywaną deklaracją z nią związaną, a wpływy z tej opłaty będą przekazywane przez naczelników urzędów skarbowych na rachunek Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Będzie to rozwiązanie korzystne również dla przedsiębiorców, którzy będą przekazywać wpłaty w ślad za deklaracją do tego samego adresata, z zachowaniem dotychczasowych terminów.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ WIATR**

Bardzo dziękuję pani minister za zwięzłe przedstawienie sprawy.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka: Dziękuję.)

Bardzo proszę panią legislator o opinię.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**IWONA KOZERA-RYTEL**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej ustawy.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**KAZIMIERZ WIATR**

Bardzo dziękuję, Pani Legislator.

Panie i Panowie Senatorowie, czy są pytania, głosy w dyskusji? Nie ma.

W takim razie zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski? Nie ma.

A zatem bardzo proszę o przegłosowanie wniosku.

Kto jest za tą ustawą? Proszę o podniesienie ręki?

*(Głos z sali: 4 za.)*

Kto jest przeciwny?

*(Głos z sali: Nikt.)*

Kto się wstrzymał?

*(Głos z sali: Nikt.)*

Czyli jest wynik...

*(Głos z sali: 6 głosów za.)*

I nikt przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Czy pani senator Agnieszka Kołacz-Leszczynska by się podjęła...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo dziękuję pani senator sprawozdawcy.

Proszę państwa, jeszcze tylko taka moja uwaga techniczna. Jutro o godzinie 8.30 mamy posiedzenie komisji. Są 2 punkty. Sala jest...

*(Głos z sali: Ta sama.)*

Ta sama. Tak że serdecznie zapraszam.

Ogłaszam, że wyczerpaliśmy porządek naszego obecnego posiedzenia.

Bardzo dziękuję za obecność na tych dzisiejszych licznych posiedzeniach komisji. Bardzo dziękuję pani minister. Dziękuję naszym gościom. Dziękuję paniom i panom senatorom, którzy uczestniczyli osobiście i zdalnie.

Zamykam osiemnaste posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 02)*

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy