



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (22.)

24 listopada 2020 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druk senacki nr 250, druki sejmowe nr 608, 670 i 670-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca
Maria Koc)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Szanowni Państwo!

Otwieram dwudzieste drugie posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Szanowni Państwo, informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Proszę o informację, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. Nie ma takich osób.

Państwa senatorów, którzy są obecni na sali, proszę o nieuruchamianie aplikacji do połączenia zdalnego, gdyż doprowadzi to do sprzężeń akustycznych.

Szanowni Państwo, chciałabym sprawdzić, czy wszyscy senatorowie, którzy chcieli wziąć udział w posiedzeniu komisji, zostali już włączeni do posiedzenia.

Czy mamy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Dobrze.

Państwa senatorów obradujących zdalnie proszę o upewnienie się, czy państwa iPady są podłączone do zasilania, a kamery w nich włączone. Proszę też o zapewnienie takiego położenia iPada i obiektywu kamery, abyście byli państwo widoczni podczas połączenia.

Zapisywanie się do głosu przez senatora obradującego zdalnie może nastąpić przez czat w aplikacji lub werbalnie. Sposób zgłaszania opisany jest w instrukcji, którą otrzymaliście państwo

mailowo. Zabieranie głosu będzie możliwe dopiero po jego udzieleniu przez przewodniczącego komisji. Przed zabraniem głosu proszę państwa o samodzielne włączanie mikrofonów. Po skończonej wypowiedzi proszę wyłączyć mikrofon.

Poprawki możecie państwo przesłać na adres e-mailowy podany w przekazanej państwu informacji o zdalnym posiedzeniu komisji z potwierdzonego konta e-mailowego. Złożenie poprawek należy zaanonsować na czacie lub werbalnie. W temacie e-maila proszę wpisać skrót komisji, na posiedzenie której kierują państwo poprawkę, oraz tytuł ustawy.

Przypominam ponadto, że do dyspozycji senatorów obradujących zdalnie jest specjalny numer telefonu, pod którym możecie państwo dokonywać zgłoszeń problemów technicznych.

Szanowni Państwo, chciałabym sprawdzić, czy jest kworum.

Czy wszyscy senatorowie, członkowie komisji biorący zdalny udział w posiedzeniu są połączeni?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Ile osób mamy na sali i zdalnie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mamy kworum, tak?

(Głos z sali: Tak, tak.)

Mamy kworum. Dobrze.

Szanowni Państwo, do Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności została skierowana ustawa o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Chciałabym powitać gości. Jest z nami dzisiaj przedstawiciel Ministerstwa Aktywów Państwowych, Departamentu Analiz i Sprawozdawczości, pan radca Grzegorz Pazura, oraz pan Piotr Pełka

z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej.

Szanowni Państwo, ustawa przewiduje utworzenie wyodrębnionego rachunku bankowego, na który udzielający pomocy wpłacałby środki dla beneficjentów. Dotyczy to w szczególności podmiotów energetycznych, chociaż nie tylko. Środki byłyby gromadzone na tym rachunku do momentu stwierdzenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej ważności lub nieważności decyzji nakładanych przez Komisję Europejską w związku z udzielaniem pomocy publicznej. To tak w skrócie.

Teraz poproszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Aktywów Państwowych oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bardzo proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę do mikrofonu, żebyśmy wszyscy słyszeli.

**RADCA MINISTRA
W DEPARTAMENCIE ANALIZ
I SPRAWOZDAWCZOŚCI W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
GRZEGORZ PAZURA**

Dzień dobry. Grzegorz Pazura, radca ministra w Ministerstwie Aktywów Państwowych, w Departamencie Analiz i Sprawozdawczości.

Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, celem ustawy jest wprowadzenie nowych rozwiązań, które w chwili obecnej w polskim porządku prawnym nie występują. Celem ustawy jest przede wszystkim zapobieżenie sytuacji, w której po wydaniu orzeczenia przez sądy unijne doszłoby do unieważnienia decyzji Komisji Europejskiej, która to decyzja stwierdzała pierwotnie, że pomoc publiczna jest zgodna z rynkiem wewnętrznym. Sama idea tych rozwiązań sprowadza się ogólnie do tego, żeby ograniczyć niepewność prawną zarówno po stronie podmiotu udzielającego pomocy, jak i po stronie beneficjenta oraz wprowadzić możliwość kontynuacji realizacji świadczeń wynikających z umowy bądź decyzji, z wyjątkiem ograniczeń wynikających z prawa unijnego, a konkretnie dotyczących zakazu wypłaty pomocy do czasu podjęcia kolejnej decyzji w przedmiotowej sprawie. Trzeba mieć na uwadze, że ewentualne uchylenie decyzji przez sądy unijne może wynikać nie z problemów czy też okoliczności leżących po

stronie państwa członkowskiego, jakim jest Polska, tylko np. z błędnej procedury przyjętej przez Komisję Europejską do oceny tego środka. Widzimy potrzebę uregulowania tej kwestii w naszym prawodawstwie krajowym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pragnie zabrać głos?

Proszę bardzo.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU MONITOROWANIA
POMOCY PUBLICZNEJ W URZĘDZIE
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
PIOTR PEŁKA**

Dziękuję bardzo.

Piotr Pełka, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ja tylko dodam – nie chcę powtarzać tego, co powiedział kolega – że przepis ma charakter systemowy. Sprawa, która może być jakby testowana, może być pierwsza, jeśli chodzi o te przepisy... Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, chodzi o sektor energetyczny. Sprawa jest w tej chwili w sądzie, zakończył się etap pisemny, być może będzie jeszcze otwarty etap wysłuchania stron. Należy się spodziewać, że w przyszłym roku może być rozstrzygnięcie sądu. Te przepisy będą miały praktyczne zastosowanie, jeżeli sąd uchyli decyzję, którą Komisja Europejska przyjęła dla Polski. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo panu dziękuję, Panie Dyrektorze. Teraz proszę o zabranie głosu pana legislatora. Proszę, Panie Mecenasiu.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne nie zgłasza zasadniczych zastrzeżeń legislacyjnych do tej ustawy. Jak najbardziej przepis dodawany do ustawy o pomocy publicznej wypełnia lukę w tym zakresie. Zwracam jednak uwagę na konieczność dokonania 2 korekt o charakterze terminologicznym.

Pierwsza uwaga odnosi się do dodawanego art. 24a ust. 7. Przepis ten powinien być skorelowany terminologicznie z art. 24a ust. 5, 6 i 9, tak aby jedna instytucja była w ten sam sposób określana we wszystkich przepisach dodawanego art. 24a. Proponuję, aby w ust. 7 skreślić wyraz „pieniężne”, który został użyty po rzeczowniku „środki”.

Druga uwaga odnosi się do dodawanego art. 24a ust. 9. Tutaj też jest propozycja korekty terminologicznej. Skoro w art. 24a ust. 3 wprowadzono skrót pojęcia „czasowa rezygnacja z wykonywania praw i obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej lub umowy”, nazywając to okresem rezygnacji, należy konsekwentnie posługiwać się pojęciem w wersji skróconej w obrębie całego art. 24a. Propozycja sformułowana w pkt 2 opinii brzmi następująco: przyjęcie tej poprawki zapewni konsekwencję terminologiczną oraz konsekwencję co do posługiwania się skrótem określenia złożonego i skoreluje terminologicznie ust. 9 z ust. 3 i 8.

Poprawki nie mają merytorycznego znaczenia. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasiu.

Jakie jest stanowisko przedstawicieli ministerstwa i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do tych propozycji poprawek?

DYREKTOR
DEPARTAMENTU MONITOROWANIA
POMOCY PUBLICZNEJ W URZĘDZIE
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
PIOTR PEŁKA

Poprawki mają charakter legislacyjny, więc jak najbardziej zasługują na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Przejmę te poprawki i będziemy nad nimi głosować.

Teraz otwieram dyskusję.

Pan przewodniczący Szejnfeld. Bardzo proszę.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Dziękuję bardzo.

Wydaje się, że ta ustawa ma swoje racjonalne uzasadnienie. Nasuwa się tylko jedno pytanie, chciałbym usłyszeć na nie odpowiedź. Co się będzie działo ze środkami finansowymi, które na czas rozstrzygnięcia dylematu zostaną, że tak to określe, zaparkowane na tym rachunku? Oczywiście pytam, co będzie w sytuacji negatywnej, bo jak sytuacja będzie pozytywna, to wiadomo – wtedy trafią one do beneficjentów, będą konsumowane na rzecz realizacji projektów, które miały być wsparte groszem publicznym. Ale jeśli rozstrzygnięcie będzie negatywne, to co się będzie działo z tymi pieniędzmi? Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo o odpowiedź.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU MONITOROWANIA
POMOCY PUBLICZNEJ W URZĘDZIE
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
PIOTR PEŁKA

Szanowni Państwo, środki trafią do budżetu państwa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Środki trafią do budżetu państwa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pytanie?

Proszę bardzo.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Trafią do budżetu państwa, okej. Ja rozumiem, że to jest naturalne i normalne, jeżeli źródłem

finansowania pomocy publicznej są środki z budżetu państwa. Jeżeli państwo miało dać środki na projekt X, a projekt X nie może z tych czy tamtych powodów być realizowany, to państwo bierze pieniądze z tego specjalnego konta z powrotem do swojej kieszeni, czyli do budżetu państwa. Ale przecież pomoc publiczna jest realizowana ze środków różnego pochodzenia, nie tylko z pieniędzy budżetu państwa. I co będzie w tych wszystkich przypadkach, w których źródłem finansowania pomocy publicznej nie są pieniądze z budżetu państwa? Czy one też zostaną przejęte – wtedy bym użył takiego pojęcia – przez budżet państwa, czy też zostaną zwrócone do źródła, z którego pochodzą? Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Proszę bardzo.

**RADCA MINISTRA
W DEPARTAMENCIE ANALIZ
I SPRAWOZDAWCZOŚCI W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
GRZEGORZ PAZURA**

Jeśli można, odpowiem.
Grzegorz Pazura.

Zasadniczo większość pomocy jest udzielana z budżetu państwa, więc w ustawie jest wpisane „budżet państwa”, ale dopisane jest tutaj następujące sformułowanie: chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Tak więc jeśli doszło do udzielenia pomocy publicznej ze środków innych niż budżet państwa na podstawie odrębnych przepisów, to wtedy z automatu znajdują zastosowanie te przepisy i środki mogą trafić gdzie indziej, np. do jednostki samorządu terytorialnego, w zależności od tego, kto udzielał tej pomocy i z jakich środków ta pomoc pochodziła. Tak więc zostało to przewidziane w ustawie. Ten fragment jest w ostatnim ustępie dodawanego art. 24a. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Ta odpowiedź jest wystarczająca?

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Tak. Ja oczywiście przyjmuję tę odpowiedź, ale zastrzegam sobie możliwość... Nie będę zgłaszał tu żadnych uwag czy propozycji, ale zastrzegam sobie możliwość sprawdzenia tego...

(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze. Bardzo...)

...ponieważ pojawiają się tu takie wątpliwości, że mogą występować sytuacje, w których budżet państwa będzie przejmował na własność nieswoje pieniądze. Oczywiście nie możemy do tego dopuścić. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie jeszcze zabrać głos w sprawie tej ustawy? Nie widzę chętnych.

Bardzo dziękuję.

W takim razie możemy przystąpić do głosowań nad poprawkami.

Tak, Panie Mecenasiu?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Tak, tak. Bardzo proszę. Ja jeszcze notowałem sobie uwagę pana senatora Szejnfelda, żeby mi nie uciekła. Możemy te poprawki przegłosować łącznie, a potem przeprowadzić głosowanie nad całością, jeżeli taka jest wola komisji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze, bardzo proszę.

Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawkami przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne. Możemy je przegłosować łącznie. One mają raczej charakter techniczny. Jest na nie zgoda przedstawicieli ministerstwa i urzędu do spraw konkurencji.

Głosujemy, Szanowni Państwo.
Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (14)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (0)
Pani senator się wstrzymała?
(Głos z sali: Za, za.)
Za, tak? Czyli?
(Głos z sali: 14 za, 1 przeciw.)
Dobrze. Poprawki zostały przyjęte – 14 głosów za, 1 głos przeciw, nikt się nie wstrzymał.
Przystępujemy do głosowania nad ustawą z poprawkami, które przed chwilą przegłosowaliśmy.
Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy? (9)
Kto przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)

Dobrze. Jest 9 głosów za, nie ma głosów przeciw, 6 senatorów wstrzymało się od głosu. Ustawa została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Bardzo państwu dziękuję.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeszcze sprawozdawca.)

(Senator Adam Szejnfeld: Pani przewodnicząca.)

Dobrze. Bardzo dziękuję, będę sprawozdawcą tej ustawy.

Dziękuję bardzo. Na tym kończymy nasze posiedzenie.

Dziękuję państwu, dziękuję przedstawicielom ministerstwa aktywów i urzędu do spraw konkurencji, dziękuję panu legislatorowi. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 23)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy