



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (42.)

29 września 2020 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (cd.) (druk senacki nr 207, druki sejmowe nr 590, 590-A, 622 i 622-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 34)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19.

Rozpoczęliśmy to posiedzenie wczoraj. Podczas pierwszej części posiedzenia zapoznaliśmy się z treścią ustawy, z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, z opinią Ministerstwa Finansów i innych ministerstw do propozycji poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne. W trakcie tej części naszego posiedzenia rozpoczęliśmy i prowadziliśmy dyskusję, zadawaliśmy pytania do poszczególnych zapisów tej ustawy.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa, gości, panów ministrów, przedstawicieli rządu, dyrektorów.

Witam senatorów, członków komisji, także tych, którzy są z nami zdalnie.

Informuję, że mamy kworum, które umożliwia nam procedowanie i głosowanie nad ewentualnymi poprawkami.

Chciałbym zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa. Nie.

Informuję wszystkich obecnych, że nasze posiedzenie jest transmitowane w internecie.

W trakcie pierwszej części naszego posiedzenia poprosiliśmy legislatorów, przedstawicieli ministerstwa i pana mecenasa o ewentualne dopracowanie tych poprawek, które, jak wydaje się nam, członkom komisji, mogłyby być zgłoszone i przegłosowane. Ale były kontrowersje dotyczące

rozbieżności pomiędzy legislatorami i mam nadzieję, że niektóre rzeczy udało się w międzyczasie panu mecenasowi i pani także uzgodnić. Mam taką propozycję. W tym momencie rozpoczniemy pytania do ministrów i dyskusję nad tą ustawą, równocześnie można także składać poprawki do tej ustawy. Oczywiście zgodnie z procedurą znaną i już powszechnie stosowaną w dyskusji mogą brać udział... powinni brać udział także nasi senatorowie, którzy pracują zdalnie.

Proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Czy są pytania do pana ministra, do innych gości?

Czy senatorowie pracujący zdalnie chcieliby zabrać głos w tym momencie? Nie widzę zgłoszeń.

Zdalnie są z nami pan senator Bierecki i pan senator Ożóg, czyli 2 senatorowie są z nami na łączach.

Skoro nie ma pytań i wątpliwości, przystępujemy do zgłaszania poprawek.

W pierwszej kolejności ja zgłaszam te poprawki, które już wczoraj w trakcie naszej dyskusji były zaakceptowane także przeze mnie, przez pana ministra, poprawki, które pewne rzeczy porządkują. Miałbym w związku z tym prośbę do pana mecenasa, aby te poprawki po kolei wymieniał. A później będziemy nad nimi głosować.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pozwolicie państwo, że ja tak skrótowo przedstawię te poprawki. Nie będę odnosił się już do konkretnych przepisów, tylko powiem, gdzie one są zamieszczone w mojej opinii. Tak będzie łatwiej później w odniesieniu do protokołu i państwu

będzie łatwiej odnaleźć się w dokumentach, które państwo macie przed sobą. Jeżeli chodzi o głosowanie, to wydaje mi się, że te poprawki, które wynikają z mojej opinii, są skonsultowane z rządem i nie ma co do nich kontrowersji, nie ma sporu. Można przegłosować je łącznie.

Proszę państwa, pierwsza uwaga jest na stronie 11 mojej opinii. Jest to uwaga szczegółowa oznaczona jako nr 1. W tej uwadze są zaproponowane 2 poprawki.

Druga uwaga jest zamieszczona w pktcie 3 opinii jako pierwsza z grupy poprawek.

Kolejna uwaga jest zamieszczona w pktcie 5 opinii.

Kolejna jest zamieszczona, proszę państwa, w pktcie 7 opinii jako poprawka druga.

Następnie są poprawki sformułowane w pktach 9, 10, 12, 14, 15, 16. Jednocześnie, jak państwo pamiętacie, wczoraj w trakcie pracy zrobiliśmy korektę, modyfikację jednej z poprawek zamieszczonej w mojej opinii. Ta poprawka odnosi się do art. 15 ust. 6 ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji. Biuro Legislacyjne uzgodniło z Ministerstwem Finansów brzmienie tej zmiany. To jest poprawka, która wynika z mojej uwagi zamieszczonej w pktcie 4.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To są poprawki dotyczące składu rad nadzorczych...)

Tak, chodzi o skład rad nadzorczych PKP.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Te poprawki może byśmy oddzielnie tutaj przegłosowali, bo tu mogłyby być pytania i wątpliwości.)

Dobrze. To wyłączamy tę poprawkę, która dotyczy art. 15...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawkę dotyczącą portów o podstawowym znaczeniu i PLK.)

W przypadku portów nie będzie poprawki, bo my się dogadaliśmy. No, chyba że któryś z senatorów zechce taką poprawkę zgłosić. Ale my mamy modyfikację mojej poprawki z pktu 4 opinii. Ta poprawka dotyczy art. 15, ust. 6 ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”. My mamy w związku z tym wypracowaną tę wersję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Zapytam jeszcze panów senatorów, tych obecnych na sali i tych, którzy pracują zdalnie,

czy w sprawie poprawek dotyczących składu rad nadzorczych, do których będą delegowani przedstawiciele ministra finansów, ale nie będzie powiększany skład rad nadzorczych, tylko ewentualnie dojdzie do wymiany – tak to rozumiem – członków rad nadzorczych, czyli przedstawiciel ministra finansów znalazłby się w składzie rad nadzorczych... My tę sprawę dość długo dyskutowaliśmy wczoraj. Czy panowie uważacie, że to... Czy ktoś ma, że tak powiem, odrębne zdanie co do tego, żeby nie wprowadzać przepisu w tej sprawie i że minister właściwy do spraw nadzoru nad tymi spółkami powinien bez specjalnej dyspozycji ustawowej dokonywać tych zmian?

Powinien tak robić, ale minister finansów jest bardziej ostrożny i może w tej sprawie wesprzemy w takim razie ministra finansów... Tak? Przynajmniej ja tak sugeruję.

(Głos z sali: To wesprzyjmy Ministerstwo Finansów.)

Zawsze to robimy tutaj... No dobrze. Nie widzę zgłoszeń innego zdania w tej sprawie, czyli także...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dołączamy to do bloku.)

Dołączamy do tego bloku poprawek.

Czy pani też wszystko tutaj tak widzi... Czyli to jest wszystko, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)

W takim razie zgłaszam te poprawki.

Czy możemy nad nimi głosować łącznie? Nie ma sprzeciwu.

Przystępujemy do głosowania.

Te poprawki były mocno przedyskutowane wczoraj i po ich uzupełnieniu wydaje się, że mogłyby być w ten sposób wprowadzone.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

8 senatorów głosowało za.

Czyli także zdalnie głosowali za. Tak że wszyscy głosowali za, wszyscy obecni na sali i pracujący zdalnie.

Teraz poprawki, które budziły wątpliwości.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Uznajmy, że temat mojej opinii został zamknięty. Tam oczywiście jest do końca

niewyjaśniona kwestia tego, co wiąże się z programami rządowymi. Chodzi o art. 2a dodawany do specustawy. To jest kwestia oczywiście mojej uwagi ogólnej związanej z wykroczeniem poza zakres dopuszczalnej poprawki wprowadzanej przez Sejm, ale to jest decyzja merytoryczno-polityczna, w związku z tym ja się nie będę wypowiadał. Dziękuję...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest ta kwestia, która tutaj została opisana w zestawieniu poprawek. Ten problem został opisany jako problem...)

Jeżeli chodzi o art. 2 dodawany do specustawy, to jest to kwestia opisana w uwagach szczegółowych. To jest propozycja poprawki dotycząca art. 16 – już zaraz powiem dokładnie, która, tylko muszę ją znaleźć – to jest poprawka jedenasta... Jest to uwaga jedenasta, bo tam propozycji poprawki nie ma.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Tam nie ma propozycji poprawki, więc proponuję, żeby ten punkt wykreślić.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To jest...

Panie Mecenasie?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Przez wykreślenie punktu pan senator rozumie skreślenie przepisu zmieniającego, dodającego art. 2a do specustawy COVID-19. Tak?

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Tak.

Pan senator Mróz powiedział „nie”. Rozumiem, że w głosowaniu ostatecznie wyrazi swoje zdanie.

Pytamy zawsze przed każdym głosowaniem o stanowisko rządu. Jak pan minister zwrócił uwagę, to nie była propozycja rządowa, ta sprawa została wniesiona, zgłoszona już na etapie procedowania w Sejmie.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak, rzeczywiście to była poprawka poselska, niemniej jednak my opowiadamy się za tym, żeby te przepisy pozostały. Ja myślę, że wczoraj merytorycznie uzasadniłem i spójność z innymi takiego typu rozwiązaniami, jeżeli chodzi o przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19, i kwestie dotyczące tego, jak obecnie tworzy się programy wieloletnie, że są to programy właśnie na podstawie uchwały Rady Ministrów. Tu chodzi o jedną rzecz, że mamy sytuację ekstraordynaryjną i mamy dodatkowe narzędzie w postaci Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wykreśleniem tego zapisu w ustawie?

Kto jest przeciw?

I prosimy także o oddanie głosów zdalnych.

Kto się wstrzymał od głosu?

5 senatorów było za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka otrzymała poparcie.

Kolejna wątpliwość, która pojawiła się wczoraj na posiedzeniu, to jest kwestia związana z podwyższeniem o 1% podatku VAT. Konsekwentnie w tej sprawie, ja przynajmniej zwracam uwagę, że VAT powinien wrócić do tego podstawowego poziomu 22% już kilka lat temu, 5 lat temu. Ciągle, co roku, poziom podatku VAT był podnoszony. Teraz ten zapis, który jest wpisany do ustawy, jest zapisem, który stwarza jeszcze ostrzejsze warunki dla powrotu do tej stawki, która była, ponieważ zakłada... No, po prostu są to ostrzejsze warunki. Ja nie mam przy sobie dokumentów. Proponuję, żebyśmy... Tym bardziej, że zgadzamy się na obniżkę akcyzy, przesuwając ją na inne cele itd. Widać, że po prostu wprost te dochody budżetu w takim zakresie nie są priorytetem rządu. W związku z tym składam tę poprawkę.

Senator Mróz.

**SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ**

Panie Przewodniczący, 2 sprawy.

Pierwsza kwestia. Proszę nie używać takiego sformułowania, że my tu jakąś podwyżkę VAT wprowadzamy, bo podwyżkę VAT to wprowadził rząd Donalda Tuska, o ile dobrze pamiętam.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

My najwyżej możemy powiedzieć, że utrzymujemy ten podwyższony przez Donalda Tuska i Platformę Obywatelską poziom podatku VAT. To jest jedna kwestia. No, takie są obiektywne fakty, to można sprawdzić.

Druga kwestia. Proszę nie używać takiego sformułowania, że rządowi nie zależy na wpływach podatkowych. Przecież każdy rząd, żeby zbilansować budżet w mniejszym lub w większym stopniu... A mamy dzisiaj taką sytuację, w której to właśnie m.in. opozycja domaga się szerokim gestem udzielania wsparcia różnym grupom, np. samorządowcom, przedsiębiorcom itd., itd. I to rząd w miarę możliwości robi. Tak więc musicie się państwo zdecydować. Bo z jednej strony krytykujecie – mówię do opozycji – deficyt budżetowy, a z drugiej strony chcecie, aby pomagać kolejnym grupom, które wymagają wsparcia w tej sytuacji.

(Głos z sali: Ale do ustawy...)

No, to jest właśnie odniesienie się do ustawy, bo mówimy o dochodach, Panie Senatorze.

I z trzeciej strony chcecie jeszcze obniżyć dochody. Co to oznacza? To oznacza, że ten deficyt będzie jeszcze większy. Tak więc albo niech Platforma Obywatelska powie: nie chcemy wspierać samorządowców, że nie chcemy wspierać gmin, powiatów, nie chcemy wspierać polskich przedsiębiorców, małych, średnich i dużych przedsiębiorstw... No, bo coś za coś, albo jedno, albo drugie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Bardzo cieszę się, że pan senator zwrócił uwagę, że rząd słucha opozycji i przeznaczają na prośbę opozycji większe środki dla samorządów, dla przedsiębiorców itd. Mam nadzieję, że to jest oczekiwanie także koalicji rządzącej, większości i z tego się cieszymy. Tak że to dobrze, że nasze głosy są wysłuchiwane.

Ale w sprawie VAT chcę powiedzieć tylko tyle, że podwyżka podatku VAT była uchwalona na krótki czas i ta podwyżka wygasła z końcem 2015 r. Większość PiS przegłosowała później podwyżkę o 1% i dalej tę kwestię utrzymuje. Jeszcze komentarz co do tego, że dochody... Dochody są oczywiście ważne dla każdego ministra finansów. Ale wczoraj pan minister finansów podjął decyzję o przesunięciu środków z akcyzy na inne cele, czyli akcyza jest dochodem budżetu państwa, i uznał, że dochody budżetu państwa z tego tytułu mogą być mniejsze o ok. 700 milionów zł w tym roku. To zwalnia nas także z tego, żeby myśleć takimi kategoriami, bo do tej pory minister finansów zawsze dążył do tego, żeby wszystkie dochody podatkowe pochodzące z akcyzy itd. znajdowały się w budżecie państwa i były coraz większe. W tej chwili z różnych powodów – myśmy te powody nawet wczoraj jakoś starali się zrozumieć – podjęto taką decyzję. W związku z tym taki jest mój wniosek w tej sprawie.

Senator Czarnobaj.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący, jeszcze tylko uzupełnię, powiem 2 słowa, jeśli chodzi o VAT.

Panie Senatorze, po pierwsze, era Tuska, Platformy Obywatelskiej i PSL skończyła się 5 lat temu...

(Głos z sali: I bardzo dobrze.)

Ja panu nie przerywałem. Bo jak ja powiem, co najbardziej szkodzi Polsce, to... Pan przecież wie, kto najbardziej szkodzi Polsce. Ale ja nie chcę otwierać nowych tematów, bo nie to jest przedmiotem dyskusji.

Proszę zrozumieć, że jeżeli ktoś zapowiada, obojętnie kto, że dany podatek będzie na poziomie 23% do końca 2015 r., a potem przychodzi ktoś następny i mówi, że teraz ustanowi, że będzie nadal 23%, to oczywiście teoretycznie z takiego punktu widzenia może pan powiedzieć, że to jest kontynuacja. Ale to jest podwyżka, bo ludzie spodziewali się, że będzie 22%, głosowali na tych, którzy mówili, że powrócimy do poziomu 22%, że trzeba VAT obniżyć, i zagłosowali na tych ludzi. To po pierwsze. Po drugie, są w Europie kraje, które w okresie pandemii obniżają poziom podatku VAT po to, żeby wpierać to, co jest związane

z gospodarką. Tak wygląda historycznie sprawa dotycząca VAT. I my proponujemy realizację programu obecnie rządzących. Obiecaliście 22%, więc chcemy, żeby to zostało przywrócone, tak jak obiecywaliście i tak jak powinno być.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą tego, czy my chcemy wspierać samorządy, czy nie chcemy wspierać samorządów, to niech pan nie używa takich porównań, bo my chcemy, żeby samorządy dostawały coraz więcej pieniędzy – posłużę się tutaj przykładem samorządów – ale nie kosztem zwiększania np. obciążeń, tylko obciążenia wydatków, które płyną bokiem, bo albo są nieuzasadnione, albo są wynikiem nadmiernie rozbudowanej administracji. Przecież miliony złotych płyną do księdza Rydzyka, tudzież są podobne sytuacje...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, skoro pan zaczął, to ja panu będę odpowiadał.

W związku z tym proszę nie używać demagogii, że my nie chcemy wspierać samorządów. My chcemy je wspierać, ale chcemy wspierać tak, jak jest to możliwe, w ramach ustanawiania jak najniższych podatków. I chcemy, oprócz uszczelnienia VAT, które było faktem, uszczelnienia wydatków związanych ze wspieraniem instytucji, organizacji i osób, które takiego wsparcia nie powinny otrzymywać. Dlatego uważam, że powinniśmy tę poprawkę, którą zaproponował pan przewodniczący, poprzeć.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko pana ministra w tej sprawie...

A, przepraszam, jeszcze pan senator Mróz.

**SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ**

Panie Senatorze, pierwsza kwestia. Prawo i Sprawiedliwość powiedziało bardzo jasno, że jeżeli będą określone przesłanki do powrotu sprzed decyzji Platformy Obywatelskiej i Donalda Tuska... Nie pamiętam, czy pan był wtedy senatorem czy nie, ale chyba pan był senatorem

i pan rączkę podnosił, głosował pan za podwyższeniem VAT z 22% na 23% i z 7% na 8%. I myśmy powiedzieli bardzo jasno, że jeżeli będzie taka sytuacja w budżecie – tam były wpisane w ustawę określone wymagania – to my ten poziom VAT przywrócimy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, prosił mnie pan, żebym ja panu nie przeszkadzał...

Oczywiście dzisiaj w sytuacji pandemii, w sytuacji w której bardzo, bardzo mocno wspieramy przedsiębiorców, aby nie wzrosło bezrobocie, to się odbywa kosztem wydatków państwa. I w tej sytuacji nie możemy sobie pozwolić na zmniejszenie wpływów. Pan mówił o takiej rzeczy, o jakiejś demagogii... że nie trzeba używać demagogii. No, to pan używa już takiego populizmu na poziomie... Nawet nie wiem, jak to określić. 100 tysięcy zł przekazane fundacji ojca dyrektora ma równoważyć wielusetmilionowe wpływy z VAT... No, to przecież są różne pozycje, to jest różna skala wydatków. Pan jest finansistą, pan pracuje w komisji budżetu i finansów, a pan mówi, że Rydzyk dostaje pieniądze, więc my możemy obniżyć poziom podatku VAT. Przecież to są zupełnie inne kwoty i pan o tym bardzo dobrze wie. Akurat o różne rzeczy mogą pana podejrzewać, ale nie o to, że pan nie wie, ile tych zer po przecinku jest, jeżeli chodzi o utrzymanie wpływów z VAT, a ile dostaje na jakiś cel, czy poprzez fundację czy w drodze konkursu na budowę muzeum, Fundacja Lux Veritatis. No, to są zupełnie różne rzeczy. Pan mówi, że tutaj trzeba zmniejszać wydatki niezasadne albo ograniczać administrację. Ale jak premier Mateusz Morawiecki stwierdził, że będziemy ograniczali administrację, pan minister Dworczyk miał to przygotować – z tego co wiem, nawet już przygotował – no to przecież był lament, że PiS będzie teraz wyrzucał urzędników, pracowników służby cywilnej. Niech się pan wreszcie zdecyduje, Panie Senatorze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że w tej sprawie nie byłoby sporu, gdyby rządzący przyznali się do tego, że podatek VAT z czasów Platformy został podniesiony do

końca 2015 r. i z początkiem 2016 r. przestał formalnie obowiązywać, z tym że PiS podniósł ten podatek do dwa tysiące...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Podniósł ten podatek wtedy... To byłaby prosta sprawa i wtedy nie byłoby w ogóle tego sporu. Bo zrzucanie na rządy Platformy Obywatelskiej, odpowiedzialności za to, że dzisiaj podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23%, jest po prostu niestosowne. I tylko o to w tym całym sporze chodzi, to jest prosta sprawa.

Panie Ministrze, zaraz przystępujemy do głosowania. Proszę odnieść się do tych kwestii jednym zdaniem.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Stanowisko strony rządowej jest negatywne.

Po pierwsze, zwracam uwagę, że to było od początku w projekcie ustawy, nie była to poprawka poselska.

Druga sprawa. Rzeczywiście jest tak, jak mówił pan senator. No, skala jest nieporównywalna, to jest 9,9 miliarda zł, to są tego rzędu wydatki.

Trzecia sprawa. Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem, nie mogę się zgodzić z tym, co pan mówi, że porównuje pan to do podatku akcyzowego. Zmiana w podatku akcyzowym, którą zaproponowaliśmy w ustawie, którą dziś omawiamy, polega tylko na przesunięciu pomiędzy jednostkami sektora wchodzącymi do *general government*. To ja powiedziałbym tak: zmniejszamy deficyt budżetowy, redukując udział jednostek samorządu terytorialnego w CIT i PIT. No, to jest... Rozumiem, że macie państwo prawo proponować taką poprawkę, ale uważam, że akurat ta argumentacja dotycząca przykładu podatku akcyzowego jest tutaj nieuzasadniona. To jest naprawdę redystrybucja 2 danin publicznych pomiędzy jednostkami, które się wlicza w warunkach unijnych do sektora finansów publicznych. Powiem jeszcze jedną rzecz. Teraz właśnie zadziałała reguła, która obniżałaby poziom podatku VAT, spadku długu Skarbu Państwa w relacji do PKB, poniżej 43% za rok 2019, dlatego by to zadziałało. Ale ja pamiętam kiedyś taki program Platformy Obywatelskiej „3x15”...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale wybuchł kryzys i pamiętam narrację, z którą się zgodziłem, że w tym momencie utrzymanie poziomu tych podatków, nawet nie podwyższanie, jest sukcesem, że nie ma teraz warunków na wprowadzanie takiej reformy. Tak więc tutaj naprawdę rekomendacja jest negatywna. Komisja, rozumiem, jest suwerenna. Ale jeszcze raz podkreślam, że nie jest uzasadnione twierdzenie, że jest to taka jakby niedbałość o dochody budżetu państwa, i odniesienie się do przykładu podatku akcyzowego. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Chciałem powiedzieć jeszcze jedno zdanie, ale w takim razie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Czekamy na wyniki...

Poprawka otrzymała poparcie.

I jeszcze jedna poprawka, którą chciałbym zgłosić, dotyczy tzw. poleceń.

Czy mógłby pan mecenas ją przedstawić?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Rozumiem, że chodzi panu senatorowi o wykreślenie z ustawy tych przepisów zmieniających, które przywracają przepisy dotyczące możliwości wydawania poleceń czy to przez ministra zdrowia, czy to przez wojewodę, czy to przez prezesa Rady Ministrów... Tak?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...Także przedsiębiorcom...)

...Samorządom, przedsiębiorcom i innym jednostkom. Ja muszę to znaleźć... Panu senatorowi chodzi o wykreślenie pktu 3 i pktu 4 w art. 16. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Stanowisko rządu w tej sprawie?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
SEBASTIAN SKUZA

Panie Przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne. To rzeczywiście była poprawka, niemniej zgłaszam uwagę, że tu nie ma rzeczy nowych w stosunku do tego, co już obowiązywało w ustawie covidowej. Po prostu takie zapisy były. Może o jakieś takie szersze uzasadnienie poproszę przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

Ja zdaję sobie sprawę z tego, że ta poprawka oczywiście była, ale myśmymy zawsze konsekwentnie uważali, że nie powinno być takiego zapisu.

Proszę bardzo, pan dyrektor, przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
GRZEGORZ ZIOMEK

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Grzegorz Ziomek, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Proszę państwa, te przepisy, które zostały zgłoszone w trakcie drugiego czytania w Sejmie, przywracają treść przepisów, które obowiązywały w ustawie covidowej z marca tego roku. Ich ważność na skutek trudności w przewidzeniu tego, jak długo będzie trwała w Polsce epidemia, została określona na 180 dni. I one przestały obowiązywać 5 września tego roku. Te przepisy są niezbędne do takiego operacyjnego zarządzania przez wojewodów siecią szpitali

wysokospecjalistycznych. Wydaje się, że na nich opiera się w tej chwili cała strategia, można powiedzieć, walki z koronawirusem. I to jest w zasadzie główne uzasadnienie potrzeby ich przywrócenia. Bez tych przepisów o wiele trudniej będzie zadbać o to, żeby po prostu skutecznie móc zwalczać epidemię. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Poczekamy na ostateczne wyniki...

5 senatorów było za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka otrzymała rekomendację.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Czy są jeszcze jakieś poprawki, które chcielibyście panowie senatorowie zgłosić na tym etapie pracy? Nie ma.

Zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Czekamy na zdalne głosowanie...

7 senatorów było za, nikt nie był przeciw.

Czyli jednogłośnie poparliśmy przyjęcie ustawy wraz z poprawkami.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, wszystkim gościom.

Zamykam posiedzenie...

(Głos z sali: Sprawozdawca.)

Aha, jeszcze sprawozdawca.

(Senator Paweł Arndt: Proponuję pana przewodniczącego.)

Ja zgodziłbym się z propozycją senatora Pawła Arndta, żebym był sprawozdawcą tej ustawy, także może dlatego, że zgłosiłem kilka poprawek, więc będzie mi łatwiej je omówić. Tak że jeżeli nie ma sprzeciwu ze strony senatorów... Nie ma. W takim razie będę sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy