



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (56.),
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (35.)

28 września 2020 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 213, druki sejmowe nr 484, 589 i 589-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 11)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Aleksander Pocij)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Proszę państwa, będziemy musieli dać sobie jeszcze parę minut ze względu na zmiany w zakresie sali, i to dwukrotne. Musimy połączyć tutaj naszych kolegów obradujących zdalnie, więc bardzo proszę jeszcze o chwilę cierpliwości.

(Rozmowy na sali)

Pokonaliśmy problemy techniczne, w związku z tym otwieram posiedzenie wspólne Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Chciałbym zapytać, czy na sali są osoby, które zawodowo wykonują działalność lobbingsową. Nie widzę.

Jeżeli chodzi o senatorów, którzy pracują i uczestniczą w posiedzeniu komisji zdalnie, to chciałbym potwierdzić, że wszyscy, którzy chcieli, uzyskali połączenie i biorą udział w posiedzeniu.

Bardzo proszę wszystkich senatorów, którzy biorą udział w naszym posiedzeniu zdalnie o umożliwienie nam oglądania wizerunku państwa senatorów, w przeciwnym razie głosy państwa nie będą brane pod uwagę.

Chcę przypomnieć senatorom, którzy pracują zdalnie, że zapisywanie się do głosu następuje przez czat w aplikacji lub werbalnie. Zabranie głosu będzie możliwe zgodnie z kolejnością zgłoszeń, do której dolicza się również zgłoszenia na sali. Przed zabranieniem głosu proszę państwa

senatorów o samodzielne włączanie mikrofonów, a po skończonej wypowiedzi proszę wyłączyć mikrofon.

Jeżeli chodzi o składanie poprawek, to muszą one być składane z potwierdzonego konta email...

Któryś z panów senatorów ma już włączony mikrofon, bardzo bym prosił o wyłączenie, gdyż inaczej będziemy brali udział w państwa zajęciach domowych.

Bardzo proszę o wpisywanie przy poprawkach skrótu komisji oraz tytułu ustawy.

Przypominam, w razie jakichkolwiek problemów z połączeniem proszę natychmiast nam to sygnalizować werbalnie, o ile będziemy tu państwa słyszeć, a jeżeli to będzie niemożliwe, to proszę dzwonić na telefon do naszych techników.

Dzisiaj w naszym porządku obrad jest jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Proponuję, abyśmy najpierw wysłuchali opinii Biura Legislacyjnego, następnie poproszę przedstawicieli rządu, których serdecznie witam na naszym posiedzeniu, następnie poprosimy panów o zabranie głosu, a później oddam głos do dyskusji senatorom.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na 7 problemów prawnolegislacyjnych, z czego 2 problemy to są kwestie o charakterze konstytucyjnym.

Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że w wyniku poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, w trakcie sejmowego postępowania ustawodawczego zakres regulacji ustawy uległ wzbogaceniu o nowelizację ustawy o współpracy rozwojowej w zakresie dotyczącym rozszerzenia zakresu regulacji tej ustawy oraz możliwości realizowania zadań z zakresu współpracy rozwojowej przez Fundację Solidarności Międzynarodowej. Należy zwrócić uwagę, że w kontekście utrwalonego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego poprawki zgłaszane na etapie sejmowego postępowania ustawodawczego, zwłaszcza poprawki zgłoszone w drugim czytaniu, muszą pozostawać w związku z projektem złożonym w Sejmie przez wnioskodawcę, a więc ta ma mieć charakter formalny, ale i merytoryczny. Stąd też istnieją podstawy do uznania, że niezależnie od szlachetnej motywacji, która stała za przyjęciem tych poprawek, budzą one wątpliwości w świetle art. 118, ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Po drugie, ustawa zmierza do wprowadzenia w stosunku do pracowników określonych podmiotów będących tzw. urzędnikami imigracyjnymi wymogu niekaralności prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. W związku z tym art. 9 ust. 1 pkt 1 tej ustawy stanowi, że w określonym terminie pracodawcy zasięgają informacji z Krajowego Rejestru Karnego o pracownikach, którzy pełnią obowiązki urzędnika imigracyjnego, w zakresie niezbędnym do zajmowania przez nich takiego stanowiska w związku z ustanowionym wymogiem. Ust. 2 tego artykułu, który poddaje państwa szczególnej analizie, stanowi, że w przypadku uzyskania przez pracodawcę informacji o skazaniu pracownika niebędącego członkiem korpusu służby cywilnej prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, pracownik ten zostaje przeniesiony na inne stanowisko pracy – i ta część zakresu unormowania nie budzi wątpliwości – lub jego stosunek pracy ulega rozwiązaniu nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia uzyskania przez pracodawcę informacji o skazaniu tego pracownika. Powołany przepis budzi zastrzeżenia natury konstytucyjnej. Przede wszystkim nie zawiera on żadnych kryteriów dających podstawę do dokonywania przez pracodawcę selekcji pomiędzy tymi pracownikami, którym złożona zostanie oferta innego stanowiska pracy, a tymi, których

stosunek pracy ulega rozwiązaniu. Tymczasem w świetle art. 60 Konstytucji RP oraz związane go z nim orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego równy dostęp do służby publicznej oznacza konieczność jednakowego traktowania zarówno w zakresie zatrudniania, jak i zwalniania z tej służby. Należy również zwrócić uwagę, że powołana regulacja dotyczy pracowników nienależących do korpusu służby cywilnej, których dotąd nie obowiązywał wymóg przewidziany przez ustawy. W związku z tym przepis art. 9 ust. 2 przewidujący możliwość rozwiązania z nimi stosunku pracy budzi wątpliwości w świetle zarówno ochrony interesu w toku wynikającej zasady demokratycznego państwa prawnego, jak i zasady ochrony pracy wyrażonej w art. 24 Konstytucji RP. Mając to na uwadze, Biuro Legislacyjne poddaje pod rozważę i proponuje poprawkę zmierzającą do złagodzenia zgodnie z zasadą proporcjonalności tej dolegliwości.

Po trzecie, zasadne jest wprowadzenie stosownych konsekwencji legislacyjnych wymienionych w opinii przepisach ustawy o cudzoziemcach w związku z innym zmianami przewidzianymi przez tę ustawę.

Po czwarte, zasadne jest sprecyzowanie dawanego art. 60 ust. 6 ustawy o cudzoziemcach.

Wreszcie, po piąte, zasadne jest wprowadzenie korekt o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym, które zostały zaproponowane w opinii Biura Legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Jest wśród gości na sali dyrektor Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, pani Beata Brzywczy, jest szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pan Jarosław Szajner, jest z nami dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pan Michał Błeszyński, oraz z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji podsekretarz stanu pan Bartosz Grodecki.

Bardzo bym prosił... Nie wiem, w jakiej kolejności i kto z państwa chciałby zabrać głos i przedstawić ustawę, i ustosunkować się od razu również do uwag naszego Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
BARTOSZ GRODECKI

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na wstępie chciałbym nakreślić...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Przepraszam bardzo, zabiera głos pan...)

Bartosz Grodecki, ministerstwo spraw wewnętrznych.

Chciałbym nakreślić zasadnicze cele zmiany ustawy o cudzoziemcach. Pierwszy cel to jest cel dostosowawczy, czyli wprowadzenie do ustawy o cudzoziemcach zmian, które zostały wprowadzone do wspólnotowego kodeksu wizowego w lutym tego roku. To jest zmiana dostosowawcza.

Druga zmiana, o której wspomniał już pan mecenas, to jest kwestia wprowadzenia obowiązku sprawdzania urzędników imigracyjnych. Z tym że w tym punkcie chciałbym się zatrzymać i powiedzieć, że ci urzędnicy migracyjni, którzy są zdefiniowani w naszej umowie wizowej, nie są rozproszeni, jeżeli chodzi o administrację rządową, to są zarówno urzędnicy urzędów wojewódzkich, urzędów ds. cudzoziemców, jak i urzędnicy ministerstwa spraw wewnętrznych.

No i trzeci punkt to jest kwestia regulacji względem podróżnych w zakresie ubezpieczeń medycznych. To wynika z naszych doświadczeń, szczególnie na odcinku z Ukrainą. Szeroka paleta ubezpieczeń medycznych sprzedawanych na Ukrainie i firm nie pozwalają później na efektywną ściągłość zadłużeń przez podmioty świadczące usługi medyczne, czyli przez szpitale.

Jeżeli chodzi o poprawki, o których mówiliśmy, to na etapie prac sejmowych były zgłoszone 4 poprawki, wszystkie były procedowane w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i uzyskały jednogłośnie zgodę i aprobatę. Jednak, jak pan wspomniał, poprawki zgłoszone w drugim czytaniu – to też podnosili legislatorzy sejmowi – wychodziły poza zakres procedowanej ustawy. Niemniej jednak, o czym też już pan mecenas powiedział, jeśli chodzi o czas, w którym były procedowane, i o intencję ich zgłoszenia, to nie mieliśmy tutaj żadnych wątpliwości.

Chodziło o bardzo szybkie uruchomienie pomocy czy to dla Grecji, czy to dla Libanu, czy dla Białorusi, i zapewne za chwilę dla Armenii. Stąd też jednogłośnie aprobatą, jeśli chodzi o głosowanie nad tymi poprawkami.

Jeśli chodzi o zgłoszone uwagi legislacyjne, dotyczące samych zapisów i korygujące, to tutaj nie mamy sprzeciwów.

A jeżeli chodzi o tę karalność, to pozwolę sobie oddać głos panu ministrowi Szajnerowi.

Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIJ

Dziękuję, Panie Ministrze.

Ja przepraszam za tę prośbę przedstawiania się, ale po prostu jesteśmy transmitowani w sieci i stąd taki wymóg.

Bardzo proszę.

SZEF URZĘDU
DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW
JAROSŁAW SZAJNER

Dziękuję bardzo.

Jarosław Szajner.

Szanowni Państwo, w odniesieniu do uwagi dotyczącej możliwości pozostawienia pewnej arbitralności kierownikom urzędu do podejmowania decyzji w sprawie tzw. urzędników imigracyjnych, chciałbym zaznaczyć, że... Ja jak najbardziej rozumiem tę uwagę, bo jest ona wskazana dosyć sensownie i broni pewnych praw pracowników. Ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że te stanowiska, których to dotyczy, to są stanowiska poza korpusem służby cywilnej, stanowiska normatywne. W całej administracji zajmującej się imigracją jest dosyć niewiele stanowisk, które zajmują się bezpośrednio imigracją. Często są to stanowiska, które w jakiś sposób... Osoby, które zaczynały pracę na stanowisku normatywnym, z czasem zaczęły się zajmować sprawami imigracyjnymi. Dlatego też chcieliśmy pozostawić kierownikom urzędów pewną arbitralność, możliwość podejmowania decyzji co do tego, co zrobić z takim pracownikiem, w przypadku którego po sprawdzeniu okaże się, że jednak był karany. Chodzi o to, żeby kierownik jednostki miał możliwość rozstania

się z takim pracownikiem. Zwróćmy uwagę na to, że nie wiemy, za jakie przestępstwa pracownik mógł być ukarany. Może się okazać, że były to takie przestępstwa, które w ogóle eliminują daną osobę, jeśli chodzi o jakiegokolwiek kontakty ze sprawami imigracyjnymi. Dlatego też chcieliśmy pozostawić taką możliwość kierownikom urzędów.

To z jednej strony, a z drugiej strony należy zwrócić uwagę na to, że zasoby kierowników urzędów też są zróżnicowane, etatowość jest de facto dosyć niska w administracji. Trzeba też mieć na względzie to, że miejsce dla takiego człowieka musi gdzieś się znaleźć, więc sztuczne tworzenie stanowiska dla osoby, która nie może zajmować się sprawami imigracyjnymi, byłoby takim zbyt daleko idącym uproszczeniem.

Tak że tyle mogę powiedzieć w tej kwestii. Uważam, że pozostawienie wyboru kierownikowi jednostki jest jak najbardziej zasadne.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze...

Nie, nie widzę zgłoszeń.

Ja bym prosił jednak stronę rządową – na pewno pomoże to wielu senatorom, a co najmniej połowie – o przyjęcie pewnego stanowiska. Gdyby państwo mogli się odnieść do tych punktów sformułowanych przez nasze Biuro Legislacyjne... Jeżeli jest coś, co państwo możecie zaakceptować, to bardzo bym prosił o przekazanie nam tego teraz, bo za chwilę będziemy dyskutować, a potem głosować.

Nie wiem, czy pan przewodniczący Frankiewicz ma na tym etapie jakieś uwagi.

Bardzo proszę.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
PRAWA MIGRACYJNEGO
W URZĘDZIE DO SPRAW
CUDZOZIEMCÓW
MICHAŁ BŁESZYŃSKI**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Michał Błeszyński, Urząd do Spraw Cudzoziemców.

To może zbierając stanowisko obu panu ministrów, przedstawię następujące wyjaśnienia.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, dotyczącą zastrzeżeń natury konstytucyjnej do sposobu procedowania poprawki wprowadzającej zmiany do ustawy o współpracy rozwojowej, to w tej sytuacji rząd jest przeciwny tej proponowanej przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu poprawce.

Podobnie rząd jest przeciwny drugiej propozycji poprawki dotyczącej zmiany w art. 6 ust. 2 ustawy, który dotyczy skutków wyjścia na jaw tego, iż pracownik określonego urzędu czy komendy niebędący członkiem korpusu służby cywilnej został skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo czy umyślne przestępstwo skarbowe.

Jednak jeśli chodzi o wszystkie pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu zawartych w części B przedstawionej dzisiaj opinii, czyli zastrzeżenia natury legislacyjnej, to rząd jest gotowy wszystkie te poprawki zaakceptować.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Przy tak zgodnej w tym zakresie postawie ja przejmę te poprawki, na które zgodził się rząd.

Chciałbym w tej chwili otworzyć dyskusję.

Kto z państwa senatorów?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, Panie Przewodniczący, oczywiście, jeżeli pan mecenas chciałby...

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Tak, dlatego że chciałbym, żeby jedna rzecz została bardzo wyraźnie uściślona.

Art. 9 ust. 2, o którym mówimy, i korekta proponowana przez Biuro Legislacyjne nie dotyczy wszystkich pracowników będących urzędnikami imigracyjnymi, lecz wyłącznie tych, którzy są aktualnie zatrudnieni i którzy w myśl obowiązujących przepisów, a zgadzam się, że mówimy tutaj o grupie bardzo wąskiej, nie muszą legitymować się niekaralnością. Sytuacja, w której

przepis przejściowy wiąże z nowo nakładanym wymogiem konsekwencje w postaci rozwiązania z nimi stosunku pracy, jest konstytucyjnie wątpliwa. Tych konstytucyjnych wątpliwości biuro oczywiście nie ma w stosunku do tych wszystkich pracowników, w stosunku do których wymóg niekaralności istniał do tej pory, jak również tych wszystkich, którzy zostaną zatrudnieni od dnia wejścia w życie ustawy. Zwracam jednak uwagę, że mówimy tu o tej kategorii pracowników, którzy do tej pory nie musieli legitymować się wymogiem niekaralności, a zatem ów skutek i możliwość owej arbitralności, o której wspominał pan minister, powinna być rozpatrywana w świetle zasady proporcjonalności. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Czy w związku z takim sprecyzowaniem podtrzymujecie panowie stanowisko? Podtrzymujecie.

Pan marszałek Borusewicz.
Bardzo proszę.

**SENATOR
BOGDAN BORUSEWICZ**

My co jakiś czas spotykamy się z sytuacją, kiedy w Sejmie idzie się na skróty i zamiast 3 czytań wnosi się poprawki, które są przyjmowane w 2 czytaniach. To nie jest pierwsza ustawa... to znaczy to nie jest pierwsza taka sytuacja. Otóż, Panowie Przewodniczący, jeżeli nie postawimy bariery, to nadal będziemy się z taką sytuacją spotykać. Konstytucja mówi jasno, muszą być 3 czytania, zgodnie z art. 119 ust. 1...

(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo bym prosił senatorów i senatorki pracujących zdalnie o wyciszenie mikrofonu.

Bardzo proszę, Panie Marszałku.

**SENATOR
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dlatego ja przejmuję te poprawki, które mówią, że skreśla się art. 6 i w art. 12 skreśla się...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Czyli te 2. Tak?)

Tak, tak.

...Wyrazy „z wyjątkiem art. 6, który wchodzi z dniem w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Szanowni Panowie Ministrowie, żeby ustawa była dobra, trzeba przestrzegać reguł konstytucyjnych i ustawodawczych. Wtedy się nie natykamy na różne problemy, które za jakiś mamy. Tak że ja zgłaszam te poprawki.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Tak jest, bardzo proszę sekretariat o zapisanie, że pan marszałek Borusewicz przejmuje te 2 pozostałe poprawki Biura Legislacyjnego.

Pani marszałek zgłaszała się do głosu.
Bardzo proszę.

**SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No, ja w zasadzie przyłączam się do tego, co mówi pan marszałek Borusewicz. No, przede wszystkim ta sytuacja, kiedy pewne zapisy w ustawie są uznawane za niezgodne z konstytucją, to nie jest pierwsza sytuacja, a to ma miejsce przez to, że jednak wadliwy jest proces legislacyjny na etapie procedowania w Sejmie. I nie bójmy się tego mówić.

Jeżeli chodzi o pracownika, to trzeba zwrócić uwagę na to, że art. 24 Konstytucji RP chroni stosunek pracy i w momencie, kiedy pracownik zostaje zatrudniony, a w kryteriach przyjęcia do pracy nie ma właśnie tego wymogu, bo on pojawia się później, to arbitralna decyzja przełożonego, że akurat pracownik X będzie przeniesiony do innej pracy, a z pracownikiem Y będzie rozwiązany stosunek pracy, jest absolutnie sprzeczna z zasadą równego traktowania i z art. 24.

I jeszcze jest jedna kwestia. Jeżeli w ustawach – przynajmniej tak było w tym czasie, kiedy ja pracowałam w zawodzie – wprowadzano jakieś elementy arbitralności, to wówczas wprowadzano też zawsze kryteria, jakimi ma się kierować osoba, która tą arbitralną decyzję będzie musiała podjąć. A tutaj tych kryteriów brak. Nie

wiadomo, czy ten pracownik, który ma niebieskie oczy, będzie przeniesiony, a ten, który ma zielone, będzie zwolniony. Czy jakieś inne kryteria, może nawet waga tego czynu, za który został skazany... No, można by było – jeszcze raz powtarzam, wracam do początku – sprecyzować kryteria, gdyby proces legislacyjny przebiegał tak, jak przebiegać powinien. To jest skutek braku prawidłowego procesu legislacyjnego. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.
Chciałbym w tej chwili zaproponować, abyśmy przeszli do głosowania...

SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA

Panie Przewodniczący, jeszcze jedna sprawa, bo nie wiem, czy nie było niedomówienia.
Czy pan marszałek Borusewicz przejął obie poprawki, czy...
(*Senator Bogdan Borusewicz: Nie.*)
To ja przejmuję tę właśnie dotyczącą pracowników. Skoro nie...
(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Tak jest.*)
Tę związaną ze zwalnianiem pracowników.
(*Głos z sali: Pytał pan przewodniczący, czy dwie...*)

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Ja zapytałem wyraźnie, ale mam nadzieję, Panie Senatorze, że to akurat nie jest największy problem. Zostawmy to, mieliśmy przejść do głosowania.
Mam propozycję, żeby te poprawki, na które rząd wyraził zgodę, te, które ja zgłosiłem... Czy mogę je zablokować? Nie widzę głosów przeciwnych.
W związku z tym w tej chwili poddaję pod głosowanie zgłoszone przeze mnie poprawki – propozycje poprawek Biura Legislacyjnego, które ja przejąłem – na które rząd wyraził zgodę.

Kto z państwa senatorów jest za?
13 osób za, jednogłośnie.
Kto przeciw...
(*Starszy sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Jeszcze zdalnie.*)
Tak, tak.
Kto jest przeciw?
Nie widzę.
Kto się wstrzymał?
Tez nie widzę na sali.
Teraz proszę o dołączenie wyniku zdalnego.
Za 3 sekundy zamykam głosowanie. Jeszcze jeden senator bądź pani senator nie zagłosowali zdalnie. Czas minął. Proszę.
(*Starszy sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: 16 – za, przeciw – 0, wstrzymało się – 0*)
16 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.
W tej chwili poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana marszałka Borusewicza.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tam są 2 poprawki.*)
Dwie. To ja bardzo bym prosił...
Bardzo krótko proszę ich brzmienie przypomnieć, Panie Mecenasie

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Poprawka pierwsza: skreśla się art. 6. Poprawka druga: w art. 12 skreśla się przecinek i dalej wyrazy „z wyjątkiem art. 6, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Tak jest. Przypominam, że są to poprawki, które wzbudziły wątpliwości konstytucyjne. Rząd jest przeciwko tym poprawkom.
Zarządzam głosowanie.
Kto z państwa senatorów jest za tymi 2 poprawkami pana marszałka Borusewicza?

Kto przeciw?

Na sali 6 osób jest przeciwko.

Nikt się nie wstrzymał, o ile dobrze zauważyłem.

Bardzo bym prosił o dodanie wyniku głosujących zdalnie. Głosuje 3 senatorów z 5 podłączonych. Za 3 sekundy zamknę głosowanie.

Zmykam głosowanie. Proszę o wyniki.

9 senatorów było za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka znalazła poparcie komisji.

Panie Mecenasiu, proszę scharakteryzować krótko tę poprawkę, którą zgłosiła pani marszałek.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Poprawka zmierza do tego, ażeby w stosunku do osób, które były zatrudnione przed dniem wejścia w życie ustawy i które nie musiały legitymować się wymogiem niekaralności, nie była stosowana możliwość rozwiązania stosunku pracy, lecz by było stosowane jedynie przeniesienie na inne stanowisko służbowe. Dziękuję

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Rząd jest przeciwko tej poprawce. Zarządzam głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za tą poprawką?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Teraz przypominam państwu senatorom, którzy głosują zdalnie, że za chwilę skończymy głosowanie, więc bardzo proszę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dowiedziałem się, że pan senator Gromek ma jakiś problem techniczny, ale w tej chwili już nie będę czekał na ten jeden głos.

Bardzo mi przykro, Panie Senatorze. Kończę głosowanie zdalne.

(Starszy sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Za było 9, 7 – przeciw, wstrzymało się – 0)

Wynik identyczny jak przy poprzednim głosowaniu: 9 senatorów było za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

W tej chwili musimy zagłosować nad ustawą w całości.

Kto z państwa...

(Starszy sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Z przyjętymi poprawkami.)

Oczywiście głosujemy nad ustawą w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

Nikt na sali nie jest przeciw.

Kto się wstrzymał?

Nikt się nie wstrzymał.

Kończę głosowanie zdalne.

17 osób głosowało za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwko.

Komisja podjęła decyzję o rekomendowaniu naszej Izbie przyjęcia ustawy w całości z przyjętymi poprawkami.

Pozostaje mi przyjemność wyznaczenia osoby, która będzie sprawozdawała. Widzę, że nie ma jakiegoś tłumu zgłaszających się, ale słyszałem, że chyba pan przewodniczący Martynowski... Nie wiem, czy pan marszałek... Odzywał się...

(Rozmowy na sali)

(Senator Robert Mamątow: Nie ma innego wyjścia, pan przewodniczący, niestety.)

(Senator Gabriela Morawska-Stanecka: Ale nie ma problemu, ja mogę sprawozdawać.)

Widzę, że pan senator Mamątow bierze odwet za poprzednią kadencję, ale muszę z radością oznajmić, że pani marszałek chciała się podzielić tym miłym obowiązkiem.

Tak że dziękuję, Pani Marszałek, bo ja mam parę rzeczy do sprawozdawania.

Bardzo dziękuję i, jak rozumiem, mogę zamknąć połączone posiedzenie naszych 2 komisji.

Dziękuję serdecznie wszystkim za przybycie i do jutra.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy