



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (21.)

30 marca 2020 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 96, druki sejmowe nr 299 i 299-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk senacki nr 95, druk sejmowy nr 302).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 44)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam panią minister Emilewicz, panią minister rozwoju.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie 2 ustaw: ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju oraz ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Czy jest zgoda na taki porządek naszego posiedzenia? Jest.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa? Nie ma takich osób.

Raz jeszcze witam panią minister. Na naszym posiedzeniu nie ma jeszcze niestety legislatorów, nie ma innych przedstawicieli rządu, którzy także się zapowiedzieli. W związku z tym, że trwają posiedzenia innych komisji, Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, Komisji Zdrowia, i te same osoby uczestniczą w pracach tych komisji, prosiłbym panów senatorów o zgodę na to, abyśmy rozpoczęli procedowanie. Poprosilibyśmy panią minister o krótkie przedstawienie tej ustawy, później byśmy zadali pani minister pytania. No, poczekalibyśmy na legislatorów, którzy, mam nadzieję, w międzyczasie do nas dotrą.

Czy jest zgoda na takie procedowanie ze strony senatorów? Jest zgoda.

Pani Minister, czy pani minister będzie prezentowała obie ustawy, czy drugą ustawę prezentuje ktoś inny z rządu?

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękujemy za możliwość prezentacji ustaw. Ja jestem gotowa zaprezentować ustawę główną, tę dużą ustawę COVID-ową, oraz ustawę o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju. Trzecią ustawę, tę z zakresu szeroko rozumianego pakietu zdrowia, prezentuje wiceminister zdrowia. On jest w tej chwili... Bo piętro wyżej...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ta ustawa nie będzie rozpatrywana na naszym posiedzeniu.)

To ja te 2 ustawy przedstawię, oczywiście.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

To w takim razie bardzo proszę panią minister o prezentację obu ustaw.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam przyjemność zaprezentować państwu założenia, główne rozwiązania w ustawie o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

W związku z rozprzestrzenianiem się... Pandemia COVID-19 nie tylko w coraz większym stopniu wpływa na nasze bezpieczeństwo zdrowotne, ale także coraz mocniej oddziałuje na nasze bezpieczeństwo gospodarcze. Im większe obostrzenia podejmujemy w zakresie ograniczenia naszych kontaktów osobistych, które mają największy skutek w zakresie przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa, tym większe... Osłabiając relacje między nami, osłabiamy także naturalny obieg gospodarczy, bo jego treścią są właśnie kontakty pomiędzy nami. Zostały zaburzone podstawowe mechanizmy rynkowe, nie tylko na naszym wewnętrznym rynku, lecz także na rynku globalnym. Rwą się łańcuchy wartości w związku z wprowadzaniem obostrzeń i restrykcji nie tylko w państwach członkowskich Unii Europejskiej, ale też w Stanach Zjednoczonych, w Ameryce Południowej. Dzisiaj właściwie nie ma państwa na świecie, które nie wprowadzałoby ograniczeń w obiegu gospodarczym, co ma oczywiście bezprecedensowy wpływ na sytuację gospodarczą Polski.

Zdajemy sobie sprawę, że dziś największym naszym wyzwaniem... Takim 3 wyzwaniom staliśmy się stawić czoła w proponowanym pakiecie ustaw. Po pierwsze, jest to ochrona rynku pracy, czyli dodanie pracodawcom instrumentów, które sprawią, że nie będą chcieli masowo zwalniać swoich pracowników w związku z zaistniałą sytuacją. Po drugie, nie mniej istotnym elementem jest poprawa płynności finansowej przedsiębiorstw, które z dnia na dzień straciły możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Wreszcie trzeci element to jest zniesienie, przedłużenie obowiązków biurokratycznych czy wstrzymanie nowych obowiązków administracyjnych, które wchodziłyby w życie w ciągu najbliższych dni czy tygodni, czy też przedłużenie obowiązywania pewnych praw nabytych w związku z tym, że ich wznowienie byłoby utrudnione z powodu koronawirusa. Omówię zatem pokrótce rozwiązania, które zaproponowaliśmy w ustawie.

W ramach poprawy płynności finansowej przedsiębiorstw proponujemy szereg rozwiązań. W zakresie najmniejszych podmiotów gospodarczych, tych mikroprzedsiębiorców, zatrudniających 1–9 pracowników... Przypomnijmy, że w naszym pejzażu gospodarczym tych najmniejszych podmiotów jest po prostu najwięcej i one skutki koronawirusa odczuwają niemalże

z dnia na dzień. Te podmioty nie mają buforów finansowych, które pozwoliłyby im, nawet, że tak powiem, odchudziwszy się, przetrwać, więc one potrzebują największego wsparcia. Tym największym wsparciem dla nich w tym pierwszym okresie będzie zwolnienie z obowiązku płacenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne przez okres 3 miesięcy. Co ważne, wprowadzamy to rozwiązanie w sposób bardzo prosty: nie będzie trzeba składać żadnych zaświadczeń, udowadniać swojego stanu finansowego na dzień złożenia oświadczenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zwolnieni są wszyscy, bezwarunkowo. Właściciel takiej firmy również nie będzie zobowiązany do płacenia składek na ubezpieczenia społeczne, jeśli jego przychody nie przekroczą 3-krotności przeciętnego wynagrodzenia, co dziś oznacza 15 tysięcy 600 zł miesięcznie. Jednocześnie wraz z tym rozwiązaniem przesuwamy termin płatności zaliczek na podatek dochodowy od wypłacanych w marcu i kwietniu wynagrodzeń, przesuwamy ten termin do 1 czerwca. Przesuwamy termin zapłaty podatku od przychodów z budynków za miesiące od marca do maja i to jest przesunięcie na 20 lipca 2020 r. Przesuwamy terminy wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności do 30 czerwca.

Jednocześnie wprowadzamy znowu ten przepływnościowy mechanizm dla najmniejszych firm, czyli możliwość uzyskania pożyczki z Funduszu Pracy, jednorazowej pożyczki w wysokości 5 tysięcy zł, która jest pożyczką praktycznie umarzalną, pod warunkiem że w ciągu 6 miesięcy przedsiębiorca nie zwolni żadnego pracownika. Takim przepływnościowym rozwiązaniem jest także ułatwienie odliczenia straty poniesionej w 2020 r. płatnikom podatku CIT i PIT, którzy w tym roku poniosą negatywne konsekwencje pandemii koronawirusa. Tutaj bardzo istotna kwestia: ubiegły rok był bardzo korzystny dla wielu podmiotów, w zderzeniu z tym rokiem poniosą one ogromne straty. Zatem możliwość łatwiejszego rozliczenia, odliczenia straty od dochodu z działalności uzyskanego w 2019 r., gdy w 2020 r. te przychody będą niższe o co najmniej 50%, będzie także takim, powiedziałabym, przepływnościowym gestem w stronę przedsiębiorców. Jednocześnie odступujemy od stosowania w zakresie zaliczek na podatek PIT i CIT przepisów dotyczących tzw.

złych długów wobec podatnika będącego dłużnikiem.

Poza tym w stosunku do małych podatników odstępujemy także od opłacania zaliczek w formie uproszczonej za miesiące marzec – grudzień 2020 r. Odraczamy też wejście w życie podatku od sprzedaży detalicznej na 1 stycznia 2021 r. Zwalniamy również z wielu różnych opłat, w tym opłat abonamentowych. Obniżamy o 90% czynsze... Przepraszam, tutaj mamy w końcu inny mechanizm. Wprowadzamy mechanizm, który nie będzie zobowiązywał do zapłaty za czynsz w galeriach handlowych, sklepach wielkopowierzchniowych, sklepach, które zostały pozbawione możliwości prowadzenia sprzedaży, czyli w okresie stanu zagrożenia epidemicznego. Wprowadzamy także zmiany w ustawie o systemie rekompensat dla przemysłów energochłonnych, które usprawniają wypłatę rekompensat dla tych przemysłów w tym roku.

Mamy też kilka rozwiązań sektorowych. Jedną z pierwszych branż dotkniętych skutkami rozprzestrzeniania się wirusa i ograniczeniami, które wprowadziliśmy, była m.in. branża turystyczna. Wprowadzamy zmiany w zakresie umów o imprezę turystyczną. Termin rozwiązania bądź odstąpienia od umowy jest skuteczny z mocy prawa po upływie 180 dni od daty poinformowania o odstąpieniu, czyli... Na mocy obecnie obowiązującego prawa organizator przedsięwzięcia, wydarzenia turystycznego, imprezy turystycznej jest zobowiązany do zwrotu należności swojemu klientowi w terminie do 14 dni. My ten termin wydłużamy do 180 dni. To są rozwiązania podobne do tych, jakie zostały wprowadzone w ostatnich tygodniach w wielu państwach członkowskich. Dodatkowo dajemy taką możliwość, aby to rozliczenie nie było rozliczeniem w gotówce, by klient mógł to rozliczyć w voucherze na inną imprezę, która odbędzie się w późniejszym terminie. Rozwiązania te opracowywaliśmy... Co ważne, jesteśmy w stałym kontakcie ze wszystkimi branżami, a to rozwiązanie było opracowywane wspólnie z branżą turystyczną.

Dodatkowo uruchamiamy środki i wsparcie finansowe dla twórców i artystów, oni także nie będą mogli prowadzić działalności. Nie mówimy o artystach, których znamy z pierwszych stron gazet, mówimy o tych, którzy działają w domach kultury, prowadzą działalność na naprawę małą skalę. Tutaj uelastyczniamy formy wsparcia,

których będzie mógł udzielać minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego.

Wprowadzamy także w ramach *lex specialis* zmianę w prawie zamówień publicznych, dzięki czemu na mocy obowiązującego prawa, prawa zamówień publicznych... Oczywiście mamy biegi związane z karami administracyjnymi z racji niewywiązania się z terminów realizacji. Na czas trwania wirusa zawieszamy kary, oczywiście po udokumentowaniu przez wykonawcę niemożności dopełnienia tych terminów w związku z koronawirusem. Już dzisiaj wiemy, że od 2 tygodni ok. 20% pracowników w tym sektorze, pomimo że zamówienia nie spadły, po prostu nie pojawia się w pracy, z różnych powodów, z tego powodu, że zajmują się oni dziećmi, biorą urlopy na żądanie. Tak więc tutaj to uelastycznienie podejścia do realizacji kar jest, jak się wydaje, niezbędne.

Jednocześnie na mocy tej ustawy tworzymy Fundusz Gwarancji Płynnościowych w Banku Gospodarstwa Krajowego. Będzie to fundusz, który będzie pokrywał wydatki związane z udzielaniem poręczeń i gwarancji dla średniego i dużego przedsiębiorcy na okres nie dłuższy niż 27 miesięcy, co oznacza wydłużenie czasu obowiązywania podobnych funduszy istniejących dotychczas. Kwota takiej gwarancji lub poręczenia ze środków funduszu nie będzie mogła przekroczyć 80% wartości niespłaconej kwoty kapitału kredytu. Jednak jest to, tak jak powiedzieliśmy, fundusz płynnościowy, bardzo korzystny, tak że wysokość tych gwarancji, których Bank Gospodarstwa Krajowego będzie udzielał, ma także ośmielać banki – na co mamy nadzieję, jesteśmy w stałym dialogu z sektorem bankowym – do takiego odważniejszego udzielania czy przedstawiania klientom ofert z uwzględnieniem mniejszego poziomu ryzyka analizy.

Rozszerzamy także katalog usług finansowych, które daje korporacja ubezpieczeniowa kredytów eksportowych, m.in. o kredyty obrotowe i inwestycyjne na cele inwestycji zagranicznych. Jest to bardzo mocno oczekiwany produkt, jak się okazało po rozmowach w ubiegłym tygodniu z sektorem meblarskim, z branżą spożywczą. To jest bardzo oczekiwany przez te branże produkt.

Także bardzo ważne, jak myślę, z perspektywy sektora małych i średnich przedsiębiorstw, jest to, że wprowadzamy możliwość automatycznego wznowienia bądź przedłużenia, bądź innych modyfikacji warunków finansowych

uprzednio udzielonych przedsiębiorcom z segmentu MŚP kredytów obrotowych. No, właśnie ze względu na ten szczególny stan. Co to oznacza? To oznacza, że luzujemy reguły wynikające z prawa bankowego w zakresie oceny zdolności kredytowej podmiotów. Na podstawie tej ustawy banki będą mogły wznawiać te kredyty bez badania stanu na dzień, w którym przedsiębiorca się zgłosi. Te rozwiązania także były dyskusyjne z sektorem bankowym. Bank czekał na takie ułatwienia, bo na mocy dzisiaj obowiązującego prawa taka aktywność ze strony sektora bankowego była praktycznie niemożliwa.

Jednocześnie określamy maksymalną wysokość kosztów pozaodsetkowych nowo udzielanych pożyczek w trakcie i po okresie szczytu epidemii. To jest rozwiązanie bardzo mocno i głośno dyskutowane w ciągu ostatnich dni, od piątku to jest, bodaj, jedno z najmocniej dyskutowanych rozwiązań, które zaproponowaliśmy. Jaki był jego cel? No, chcieliśmy zapobiec sytuacji, w której czas pandemii... Na pewno w tym czasie poszukiwania płynności będą na całym rynku, nie tylko w sektorze bankowym, lecz także w sektorze usług pożyczkowych. Chodzi o to, aby nie prowadziło to do praktyk lichwiarskich czy też do takiego złotego okresu dla tych instytucji pożyczkowych. Stąd też ta maksymalna wysokość kosztów pozaodsetkowych.

Poza tym podnosimy limity zwolnień w podatku dochodowym od osób fizycznych. Upraszczamy w sposób znaczący procedury odroczenia i umarzania przedsiębiorcom czynszów za najem, dzierżawę nieruchomości, które są własnością organów publicznych. Dajemy tutaj możliwość samorządom, nie decydujemy za samorządy, ale wprowadzamy znaczące uproszczenia, zresztą tę regulację również wprowadziliśmy po rozmowach z przedstawicielami samorządów.

Jeżeli chodzi zaś o ułatwienia i poprawę kondycji rynku pracy, utrzymanie pracowników na rynku pracy, to poza tymi rozwiązaniami, o których wspomniałam, jak zwolnienia z obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, które też są elementem mającym wesprzeć pracodawców w utrzymaniu miejsc pracy, są rozwiązania, które dotyczą zarówno małych podmiotów, jak i – to jest istotne, bo po raz pierwszy tak jest – dużych podmiotów, a polegające na tym, że nie ma żadnego limitu, zostaje zniesiony ten klasyczny schemat pomocy publicznej europejskiej. To zostało postanowione po naszych

ubiegłotygodniowych uzgodnieniach z Komisją Europejską. Dotychczas limit pomocy publicznej wynosił 500, został podniesiony dla małych i średnich przedsiębiorców do 800 tysięcy euro. Tutaj ten limit zostaje zniesiony, a zatem zarówno mały przedsiębiorca, zatrudniający 20, 30, 40 pracowników, jak i duży, z wysokimi obrotami i przychodami i z dużym wolumenem pracowników, będzie mógł skorzystać z 2 rozwiązań. Pierwsze z nich to tzw. postojowe. Wyobraźmy sobie zakład produkcyjny, który w związku z zaistniałą sytuacją nie może prowadzić żadnej działalności. No, to jest np. wspomniana przede mną przed chwilą branża meblarska, 7 największych producentów, u 6 z nich w ubiegłym tygodniu ogłoszono przestój, czyli wyłączono fabryki, na razie na 2 tygodnie. Z czego oni będą mogli skorzystać? Właśnie z tzw. postojowego, czyli będą mogli zredukować czas pracy swoich pracowników do połowy wymiaru zatrudnienia, do 50%, i za tę połowę etatu zapłaci Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, drugą połowę będzie zobowiązany zapłacić pracodawca. To całe świadczenie, ta połówka etatu nie będzie mogła być niższa niż minimalne wynagrodzenie, czyli 2 tysiące 600 zł. Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych poniesie koszty wynagrodzenia oraz ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Drugie rozwiązanie kierujemy do tych przedsiębiorców, którzy nie wygaszają zupełnie aktywności, tylko ich aktywność jest znacząco obniżona w związku z koronawirusem. Wówczas mamy do wykorzystania taką kategorię, jak przedsiębiorca w trudnościach. Przedsiębiorca w trudnościach także będzie mógł skorzystać z dofinansowania do każdego miejsca pracy, będzie mógł zredukować czas pracy pracownika o 20%, czyli do 0,8 etatu, i wówczas połowa wynagrodzenia zostanie wypłacona z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a drugą połowę będzie finansował pracodawca. Ta część z funduszu świadczeń gwarantowanych pokryje również składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne do wysokości, co ważne, przeciętnego wynagrodzenia, czyli to jest – patrzę na pana ministra finansów – chyba 5 tysięcy 200 zł w tym roku, to jest taka mniej więcej kwota. Zatem połowa tej kwoty zostanie pokryta z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Co ważne, przedsiębiorcy będą mogli łączyć te formy, to znaczy część zakładu

będzie mogła być w postoju, część pracować w tym obniżonym wymiarze. Istotne też jest to, że – i tutaj chciałabym podziękować, bo to wynik konsultacji, które prowadziliśmy w ubiegłym tygodniu, z klubami opozycyjnymi – podobne rozwiązanie wprowadziliśmy dla mikroprzedsiębiorców. Mikroprzedsiębiorca, który nie płaci składek na ubezpieczenia społeczne przez 3 miesiące, także może skorzystać z formy rozwiązania tzw. Kurzarbeit, czyli dopłaty do części wynagrodzenia przy przeciętnym wynagrodzeniu bądź też z postojowego. Czyli można łączyć wiele form, które tutaj proponujemy.

Dodatkowym elementem zabezpieczającym miejsca pracy... Co bardzo istotne, nie pominęliśmy tych pracowników, którzy są zatrudnieni na umowy cywilnoprawne, umowy zlecenia czy też umowy o dzieło. Ci przedsiębiorcy także będą mogli skorzystać ze świadczenia w przypadku spadku przychodu o 15% miesiąc do miesiąca. To świadczenie albo będzie wynosiło 80% minimalnego wynagrodzenia, jeśli ich poprzednie przychody były wyższe bądź równe minimalnemu wynagrodzeniu, albo, jeśli one były niższe, będzie wynosiło tyle, ile uzyskiwali z tytułu tych umów w poprzednich miesiącach. Te świadczenia oczywiście nie będą dotyczyły – analogicznie do poprzednich rozwiązań – tych, których przychody są wyższe niż 300% przeciętnego wynagrodzenia.

Obejmujemy także opieką przedsiębiorców, którzy rozliczają się na podstawie karty podatkowej. To jest niewielka grupa przedsiębiorców, przykładem takiej specyficznej branży, która na tej karcie podatkowej się rozlicza, są taksówkarze. Nie prowadzimy żadnego badania... Jeśli taki przedsiębiorca nie ma dzisiaj żadnych przychodów, jeśli zgłosi się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wówczas uzyska 50% minimalnego wynagrodzenia.

Dodatkowo rozszerzamy zasiłek opiekuńczy na kolejne 14 dni, czyli na czas, kiedy szkoły nadal są wyłączone, dla rodziców dzieci do ósmego roku życia. Jednocześnie rozszerzamy ten zasiłek dla osób, które są ubezpieczone w systemie rolniczych ubezpieczeń społecznych, czym nie były poprzednio objęte. No, jak powiedziałam, rozszerzamy to na czas tych kolejnych 14 dni, jednocześnie dając delegację do dalszych rozszerzeń świadczenia do pana premiera. Jeśli więc szkoły będą zamknięte przez kolejne dni, to już bez zmiany ustawowej, decyzją Prezesa

Rady Ministrów będzie można to świadczenie przedłużyć.

Zmieniamy także wiele przepisów, tak jak powiedziałam, w ten sposób, że odraczamy niektóre obowiązki, wydłużamy obowiązywanie niektórych pozwoleń czy uprawnień. I tak w zakresie odraczania niektórych obowiązków przesuwamy obowiązek składania nowego pliku JPK VAT, czyli deklaracji wraz z ewidencją, który miał wejść w życie 1 kwietnia, przesuwamy to na 1 lipca, dla wszystkich podatników. Przesuwamy termin stosowania nowej matrycy stawek VAT o 3 miesiące, czyli na czas także od 1 lipca. Przesuwamy o pół roku obowiązek dotyczący pracowniczych planów kapitałowych w przypadku średnich przedsiębiorców, czyli termin na zawarcie umów o zarządzenie PPK i o prowadzenie PPK jest odpowiednio do 27 października oraz do 10 listopada. Przesuwamy o 3 miesiące, czyli także do lipca, termin obowiązku zgłoszenia informacji do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Wydłużamy termin na złożenie informacji o cenach transferowych do 30 września. Wydłużamy termin o złożenie zawiadomienia o dokonaniu zapłaty na rachunek niezamieszczony w wykazie podatników VAT, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o VAT, z 3-dniowego terminu do 14-dniowego. Przesuwamy termin wejścia w życie rozwiązań prawnych dotyczących zrównania pozycji prawnej drobnych przedsiębiorców i konsumentów z 1 czerwca na 1 stycznia 2021 r. Wprowadzamy także możliwość odroczenia terminu wykonania badań urządzeń technicznych z zachowaniem możliwości eksploatacji tych urządzeń przez maksymalny okres kolejnych 6 miesięcy. Wydłużamy okres sporządzania dokumentacji ewidencji odpadów, tzw. bazy danych o odpadach, która miała wejść w życie 1 lipca, na 31 grudnia, czyli do końca tego roku. Wydłużamy z 30 do 180 dni termin na zarejestrowanie pojazdu niebędącego pojazdem nowym, sprowadzonym z terytorium Unii Europejskiej albo na zawiadomienie starosty o nabyciu lub użyciu pojazdu zarejestrowanego, co będzie to możliwe w okresie do 31 grudnia 2020 r.

Tych wydłużeń terminów jest bardzo wiele, ale jeśli chodzi o takie doniosłe, istotne, szczególnie ważne na rynku pracy, to są takie 3 wydłużenia, o których tu wspomnę. Chodzi o wydłużenie terminu stwierdzenia o niepełnosprawności bądź niezdolności do pracy, które

wygasa w czasie trwania epidemii, na czas po epidemii. Także jeśli chodzi o komisje orzekające o świadczeniach rentalnych, to ich badanie poprzednie zostaje wydłużone. Dodatkowo pozwolenia na pracę bądź wizy dla cudzoziemców, które wygasają w czasie trwania epidemii, także zostają przedłużone w sposób automatyczny na czas trwania epidemii oraz 60 dni po jej zakończeniu. Tak jak wspomniałam, tych elementów wydłużeń terminów jest bardzo, bardzo wiele w tej ustawie. Wszystkie zostają przedłużone w sposób automatyczny na czas trwania epidemii, a część z nich, jak państwo widzą, także na 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Jednym z takich ważkich elementów, związanych z pewnymi procesami, które już obserwujemy w pierwszych tygodniach trwania epidemii, jest rozwiązanie dość drastyczne, ale, jak się wydaje, niezbędne, związane z kontrolą cen pewnych kategorii produktów. W pierwszej kolejności chodzi o produkty tzw. ochrony osobistej, jak maseczki, odzież ochronna, płyny do dezynfekcji, ale także o towary i produkty żywnościowe – w ostatnich tygodniach mamy do czynienia z nadmiernym wzrostem ich cen. Wprowadzamy więc mechanizm kontroli marż oraz kontroli cen. On będzie podejmowany kolegialnie przez właściwych ministrów w zależności od kategorii towaru – wiodący będzie albo minister zdrowia, albo minister właściwy do spraw gospodarki, albo minister właściwy do spraw rolnictwa. Decyzje będą podejmowane w porozumieniu, z udziałem organów, które z natury rzeczy dokonują tej kontroli rynku, chociażby takich jak Inspekcja Handlowa bądź Urząd Rejestracji Towarów Medycznych.

Rozwiązania, które wprowadzamy, są bardzo kompleksowe. To duża ustawa, z czego zdajemy sobie sprawę. Tak jak wielokrotnie powtarzaaliśmy, z całą pewnością nie jest ona doskonała legislacyjnie, ale jesteśmy głęboko przekonani, że przy udziale także państwa i Biura Legislacyjnego, i dzięki państwa poprawkom będziemy w stanie poprawić ją na tyle, na ile to możliwe. To, co dziś z naszej perspektywy jest najistotniejsze, to jest to, aby te rozwiązania poprawiające płynność, dające pewność rynkowi pracy – one są niezbędne – weszły w życie z dniem 1 kwietnia. Chodzi o to, abyśmy jeszcze dzisiaj mogli dać jasny komunikat do rynku, przedsiębiorców, żeby z tymi najbardziej drastycznymi decyzjami się

wstrzymali i je odłożyli. Dzisiaj wszystkie instytucje publiczne są uruchomione w jednym celu, aby ten stan gospodarczy, w jakim obecnie jesteśmy, powstrzymać i abyśmy przez to wzburzone morze kryzysu gospodarczego przeszli w miarę możliwości suchą stopą. Adresujemy ofertę, tak jak powiedzieliśmy, do wszystkich pracowników na rynku, do wszystkich podmiotów gospodarczych na rynku. Zawsze można powiedzieć, że ona jest niewystarczająca, zawsze można powiedzieć, że można zrobić jeszcze więcej, ale dajemy instrumenty, które są adekwatne do stanu na dziś. Mówimy jasno i zdecydowanie, że analizujemy na bieżąco sytuację i będziemy gotowi dostarczać dalszych ułatwień i dalszego wsparcia w miarę rozwoju sytuacji.

Ostatnia sprawa, o której chciałabym powiedzieć... Jak państwo wiedzą, wiele tych świadczeń będzie pokrywane przez Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych czy Fundusz Pracy, czy przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czy też nowe fundusze płynnościowe w Banku Gospodarstwa Krajowego. Jednocześnie wszystkim tym elementom towarzyszy powołany w tej ustawie nowy fundusz, fundusz, który będzie w dyspozycji prezesa Rady Ministrów. On jest właśnie po to, aby w sposób elastyczny dofinansowywać czy to Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czy Zakład Ubezpieczeń Społecznych, dostarczając finansowanie na realizację tych ambitnych planów, które tutaj zapisaliśmy. A zatem, tak jak przekazywaliśmy, tutaj nie ma limitu w postaci tego, że dostaną te podmioty, które pierwsze się zgłoszą i do wyczerpania środków. Będziemy tych środków dostarczać tyle, ile podmiotów będzie uprawnionych do skorzystania z pomocy i ile środków będzie potrzebnych.

Jednocześnie przejdę szybko i płynnie do zreferowania drugiej ustawy, ustawy o systemie instytucji rozwoju, którą chcielibyśmy znowelizować. Co jest podstawowym celem tej nowelizacji? Podstawowym celem jest także możliwość utworzenia specjalnego funduszu, funduszu w ramach Polskiego Funduszu Rozwoju, który pozwoli, po przeanalizowaniu stanu przedsiębiorstw, które się do niego zgłoszą, na zasadach innych niż te znane z prawa bankowego, niż te, które w warunkach normalnych oceniają komitety inwestycyjne, podnosić kapitały, poprawiać płynność zarówno dużym przedsiębiorstwom, jak i tym małym, który pozwoli na obejmowanie,

nabywanie udziałów, akcji lub obligacji oraz przystępowanie do spółek osobowych. Pozwoli udzielać pożyczek, gwarancji i poręczeń, obejmować i nabywać jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne funduszy inwestycyjnych, prawa uczestnictwa alternatywnej spółki inwestycyjnej lub instytucji wspólnego inwestowania mających siedzibę za granicą w rozumieniu ustawy z maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych czy też prowadzić inną działalność inwestycyjną, o której mowa w ustawie o rachunkowości. Tak że dajemy tutaj dużą elastyczność. Jednocześnie w tych kilku radykalnych sytuacjach zwalniamy Polski Fundusz Rozwoju z obowiązku stosowania prawa zamówień publicznych, dając mu naprawdę realny instrument inwestycyjny w tym trudnym czasie. Środki – mówimy o środkach wartości ok. 7 miliardów zł – które będą w dyspozycji Polskiego Funduszu Rozwoju, mają tę płynność finansową zapewnić.

Drugi wątek, którym zajmujemy się w tej ustawie, dotyczy nowego instrumentu, jakim będzie dysponować Agencja Rozwoju Przemysłu. Będzie to instrument wspierający firmy, które dzisiaj leasingują pojazdy. Mówiąc, że mamy kilka rozwiązań specyficznych, wspominałam o branży turystycznej. Tu mówię o branży transportowej. Polska branża transportowa jest największą tego typu branżą w Unii Europejskiej. To polskie firmy transportowe świadczą najwięcej tego typu usług na jednolitym europejskim rynku. Jednocześnie mamy ok. 278 tysięcy pojazdów transportujących ładunki cargo. Ok. 25–30% tych firm to są firmy z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Większość tych pojazdów, o których wspominałam, to są pojazdy leasingowane. Agencja Rozwoju Przemysłu uruchamia zatem instrument wsparcia rat leasingowych. Ten instrument będzie o wartości 1 miliarda 700 milionów zł i w okresie 15 miesięcy przejmie obowiązki spłaty leasingu od małych i średnich firm. Wpisaliśmy takie zabezpieczenie, abyśmy nie brali tutaj pasażerów na gapę, czyli firm, które miały kłopoty finansowe i przed okresem pandemii, zatem tutaj będzie brany pod uwagę stan przedsiębiorstwa na koniec ubiegłego roku. I te przedsiębiorstwa będą mogły takie wsparcie z Agencji Rozwoju Przemysłu uzyskać. Agencja będzie gotowa – tego nie mamy w ustawie, ale to też do państwa informacji – do udzielania tego typu wsparcia od przyszłego tygodnia. Zatem w przypadku wszystkich rozwiązań, które

wprowadzamy ustawowo, jednocześnie bardzo mocno pracujemy operacyjnie, w zakresie postojowego, świadczenia wspierającego wynagrodzenia, zawieszenia obowiązku składek na ubezpieczenia społeczne... Trwają w tej chwili wzmożone prace, aby wszystkie procedury znalazły się w jednym miejscu, na portalu gov.pl. Każdy przedsiębiorca, każdy pracownik będzie miał łatwy dostęp do prostych, jednostronowych dokumentów, które następnie będą przekazywane odpowiednio do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, do funduszu świadczeń gwarantowanych czy też do powiatowych lub wojewódzkich urzędów pracy. Analogicznie w tym samym miejscu będą wnioski, które będą kierowały do oferty Banku Gospodarstwa Krajowego, następnie do banków komercyjnych czy też do Polskiego Funduszu Rozwoju. Chcemy, aby ta ustawa była bardzo szybko operacjonalizowana i na tym dzisiaj także koncentrujemy naszą uwagę.

Przedkładając te projekty i jednocześnie będąc otwartym na dyskusję i uwagi państwa senatorów, uprzejmie prosimy o pilne procedowanie i przyjęcie ich, tak abyśmy mogli dostarczyć wspólnie te rozwiązania dla przedsiębiorców i pracowników. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo, Pani Minister, za przedstawienie tych 2 ustaw, bardzo interesujące.

Proszę państwa, jeszcze taka uwaga. Kancelaria Senatu przygotowała wszystko tak, żebyśmy mogli pracować zgodnie z tym, jak to państwo proponujecie, jak minister zdrowia proponuje, czyli żeby odległości między nami wynosiły minimum 2 m, dlatego jest ta druga sala. Ja oczywiście nikogo do niczego nie zmuszam, jeżeli państwo reprezentujący rząd uważacie, że wszystko jest okej, zgodnie z tymi procedurami, które państwo przyjmujecie, to my nie jesteśmy przeciwni temu, żebyście państwo sobie w ten sposób siedzieli. Ale jesteście, że tak powiem, mocno zwarci. A my, jak mówię, przygotowaliśmy też tę drugą salę, otworzyliśmy... To nie jest uwaga, tylko po prostu inni nas obserwują i mówią, czy my rzeczywiście...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...i można gdzieś... Możemy się przecież komunikować, są mikrofony i nie ma żadnego problemu. To taka uwaga.

Dziękuję bardzo za przedstawienie tego dużego programu. On jest rzeczywiście ogromny i pokazuje, że państwo pracujecie i wszyscy pracują nad tym, żeby możliwie jak najlepiej, najskuteczniej pomóc, w naszym przypadku wszystkim przedsiębiorcom i zatrudnionym, żebyśmy przez czas tej wielkiej pandemii przeszli jak najbezpieczniej i żeby dać perspektywę szybkiego rozwoju w przyszłości. Ale wiadomo, że każda, nawet najbardziej idealna rzecz, ma także elementy, które mogą budzić wątpliwości itd., dlatego chcieliśmy porozmawiać na ten temat, panowie senatorowie tu już się zgłaszają do pytań i do dyskusji. Chcę też poinformować panią minister, że będziemy wprowadzali poprawki do ustawy, może nie jakieś radykalne, ale przynajmniej w tych sprawach, które budziły nasze wątpliwości. To było wprowadzone już w trakcie posiedzenia, czyli zostało zgłoszone przez grupę posłów, i było najbardziej kontrowersyjne, czyli dotyczyło spraw związanych z wyborami, z radą polityki... Radą Dialogu Społecznego itd. Wydaje się, że nasze poprawki w tych sprawach na pewno się pojawiają. I w związku z tym jesteśmy też gotowi wprowadzić takie poprawki, które by ewentualnie pani minister lub inni członkowie rządu zaproponowali, żeby usprawnić... Rozumiem, że mogły się pojawić różne sprawy, bo przy tak szybkim trybie procedowania nad tą ustawą mogły się w niej pojawić pewne sprzeczności lub może niedoprecyzowania niektórych kwestii i trzeba byłoby to zrobić. Jesteśmy na to otwarci, prosimy też o zgłaszanie tych różnych spraw, które mogą budzić wątpliwości. Oczywiście jak dotarła do mnie ta ustawa – to niestety stało się dopiero wczoraj wieczorem – już po przegłosowaniu tych wszystkich poprawek i wniosków przez Sejm, skierowałem ją także do samorządów, do organizacji przedsiębiorców, samorządów w naszym województwie pomorskim, gmin i powiatów, z prośbą, żeby przyjrzeni się, co tam może nastręczyć pewnych problemów przy realizacji. Możliwe, że państwo też je dostrzeżliście po sczytaniu tej ustawy w dniu wczorajszym. My jesteśmy gotowi też te poprawki ewentualnie wprowadzić, ale także inne, o których tutaj pewnie koledzy będą mówić i o których będziemy rozmawiali albo teraz, albo na posiedzeniu plenarnym.

Pierwszy pan senator Leszek Czarnobaj. Później pan senator Ryszard Świłski się zgłaszał.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, pozwoli pani, że rozpocznę od pana ministra finansów, bo w komisji budżetowej jesteśmy. Pierwsze, krótkie pytanie do pana ministra.

Panie Ministrze, w tych 212 miliardach zł, o których mówimy, na które opiewa program tarczy, jaka kwota to jest kwota, którą desygnujemy z budżetu na realizację tych zadań? Mówię o bezpośrednich...

To ja może wszystkie pytania zadam... Czy pan minister odpowie najpierw?

(Głos z sali: Tak, proszę mówić.)

Tak?

(Głos z sali: Wszystkie.)

Wszystkie od razu. Dobrze.

Pani Minister, i teraz kilka pytań do pani. Pierwsza rzecz taka ogólna. Czy w sprawie tego projektu – wiemy, że było mało czasu, państwo pracowaliście intensywnie – były jakiegokolwiek konsultacje ze środowiskiem przedsiębiorców, i jakie były ich opinie, ogólnie oczywiście, jeżeli takowe były? To jest pierwsze pytanie.

Powiedziała pani minister również coś bardzo ważnego: że zawsze można więcej. Czy może pani powiedzieć, że to jest jakby w trybie przypuszczającym, czy też ma pani świadomość tego, że czegoś brakuje, jeśli chodzi o przedłożony program, ze względu na czas czy niemożliwość konsultacji, ograniczenia finansowe? Czy mogłaby pani minister na ten temat dwa słowa powiedzieć?

I kilka takich elementów szczegółowych, bo pani minister sobie zapewne zdaje sprawę, że zawsze diabeł tkwi w szczegółach. Proszę mi powiedzieć, jaka będzie interpretacja – mówimy o mikroprzedsiębiorcach, do 9 osób zatrudnionych w firmie – jeśli jest 9 osób zatrudnionych, a 7 etatów. Jak to państwo będziecie interpretować? Albo 8 etatów. To jest pierwsza sprawa.

Druga dotyczy takiej oto sytuacji: mamy osobę, która pracuje na umowę zlecenia czy umowę o dzieło, że tak powiem, podchodzi pod przedłożony program, pracowała długo u jednego pracodawcy, w dniu 1 lutego pracowała u tego pracodawcy, a od 1 marca pracuje u innego pracodawcy. I z tego wynika, że nie skorzysta z tej pomocy. Pani Minister, prosiłbym o interpretację, bo jest to często podnoszony problem... Piszą

do mnie ludzie, których to dotyczy, że jest trochę dziwna sprawa, bo powinna się liczyć pewna ciągłość, a nie to, czy pracowałem u Kowalskiego, czy u Wiśniewskiego. To jest ta sprawa.

I, Pani Minister, jeszcze, jeśli mógłbym prosić o uszczegółowienie... Pani minister mówiła o tym, że to postojowe czy wsparcie wynagrodzenia, 50% płacone łącznie ze świadczeniami związanymi z ZUS i wszystkimi innymi... Rozumiem, że do wysokości tego wynagrodzenia, które płaci Skarb Państwa, nazwijmy to tak ogólnie? A jeśli chodzi o to, co płaci pracodawca, to on ponosi koszty?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

I ostatnie pytanie. Pani Minister... No, 2 pytania. Pani Minister, kwestia wieku dzieci. Czy rozważaliście państwo... No, wiadomo, 8 to jest 8... Jak pani powiedziała, zawsze nowe propozycje są lepsze. Dlaczego państwo nie chcecie wpisać 12 lat? No, już nie mówię o 15, do końca szkoły podstawowej... Skoro wprowadzona jest szkoła podstawowa... W tradycji polskiej zawsze było tak, że opieką otaczało się dzieci w szkole podstawowej. Ja rozumiem, że ci, którzy są już w siódmej, ósmej klasie, czy nawet w szóstej, to już są takie osoby, które mogłyby być, że tak powiem, same. Ale 12 lat to byłoby jakaś zgoda między 8 a 15. Czy państwo to rozważaliście? A jeśli rozważaliście, to dlaczego nie wprowadziliście?

I ostatnie pytanie, Pani Minister. Czy mogłaby pani wskazać – bo z wieloma elementami ja osobiście się zgadzam, ale chciałbym od pani minister usłyszeć takie uzasadnienie – w jaki sposób wprowadzenie do tego projektu zapisów o Radzie Dialogu Społecznego i o wyborach wpływa na tarczę? Jakie jest powiązanie? Bo może ja tego nie rozumiem, ale jest jakieś powiązanie i to korzystnie wpłynie na ten projekt.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję.

Pan senator...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Leszek Czarnobaj: Nie, może najpierw odpowiedzi.)

Dobrze, to w takim razie bardzo proszę, pan minister Robaczyński.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
TOMASZ ROBACZYŃSKI**

To może ja zacznę.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o skutki bezpośrednie dla budżetu państwa, to one są tutaj... To znaczy sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana, co do samego podziału pomiędzy budżet państwa a te podmioty, które są w sferze finansów publicznych, w szczególności te fundusze, które funkcjonują, oraz ten fundusz, który zostanie stworzony. W OSR przedstawiono skutki na prawie 68 miliardów zł, przy czym te skutki obejmują właśnie ten cały sektor. I to jest tak, że w zależności od tego, jaki będzie ubytek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych z tytułu zwalniania ze składek, w takim zakresie będzie musiała być zwiększona dotacja z budżetu państwa. W zależności od tego, jak będzie wyglądało wypłacanie środków czy świadczeń z Funduszu Pracy bądź z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, to tak będzie trzeba uzupełnić te fundusze albo z budżetu państwa, albo z tego nowego funduszu, który z kolei będzie zasilany albo ze wszystkich funduszy, które są dostępne, albo ze środków z obligacji, czy to obligacji skarbowych, czy to emitowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Jesteśmy w takiej sytuacji, że wciąż jeszcze nie mamy budżetu państwa, oficjalnie, on został...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...no, już prawie jest, tak, ale dopiero teraz, w związku z czym teraz się można zastanawiać nad ewentualną nowelizacją budżetu pod kątem tych wszystkich przyszłych założeń. Generalnie jest tak, że...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale podpisany już...)

Właśnie nie...

(Senator Leszek Czarnobaj: Nie, jeszcze nie.)

Jeszcze nie, jeszcze chyba nie, ale...

(Głos z sali: Ale jest uchwalony, więc...)

...ale jest uchwalony, Sejm odrzucił poprawki Senatu, w związku z czym to już jest tylko kwestia podpisu i opublikowania. Czyli tak generalnie to jest na dzisiaj 68 miliardów środków z budżetu i z funduszy, przy czym jeśli chodzi o sposób zasilania tych funduszy czy to z budżetu, czy to

ze środków, które są teraz w dyspozycji Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czy też z tego funduszu dodatkowego, to zostanie to zorganizowane tak, żeby ten system był płynny, żeby to, co można przekazać z budżetu do ZUS w tej chwili, można było przekazać aż do momentu nowelizacji, kiedy dojdziemy do limitu wydatków, a część środków będziemy pozyskiwać z tego, co jest w Funduszu Pracy obecnie, ale również zasilać ten Fundusz Pracy z tego nowego funduszu COVID, który z kolei będzie zasilany z instrumentów dłużnych. Czyli generalnie to jest na razie 68 miliardów, a jakie będą tutaj przepływy, to w zależności od tego, jakie będą potrzeby, jakiego funduszu konkretnie, w jakim miesiącu, to tak będziemy to organizować.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, przepraszam, nie czytałem OSR i może dlatego pytam o rzeczy, które są tam w całości zapisane... W tych 68 miliardach zł – ile jest szacowane bezpośrednio z budżetu, odliczając 30 miliardów zł na program inwestycyjny? Bo rozumiem, że on jest z budżetu. Czyli 68 miliardów, odliczając 30 miliardów na inwestycje... ile jest, jak pan szacuje, na dzisiaj, pieniędzy z budżetu na wsparcie tego programu?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
TOMASZ ROBACZYŃSKI**

No to tak, jak powiedziałem, to jest...
(*Senator Leszek Czarnobaj: Ja wiem, ja...*)

W zasadzie, gdyby tak wprost odpowiedzieć, to jest 70 miliardów minus 30 na... Czyli 40 miliardów. Ale te 40 miliardów niekoniecznie musi pójść z budżetu, dlatego że teraz, bez nowelizacji budżetu, mamy pewne limity budżetowe, czyli gdyby np. doszło do sytuacji, w której zostały przekazane już wszystkie środki z części budżetowej ZUS do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to nie można by w tej chwili przekazywać środków z budżetu państwa do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, chyba że – zgodnie z tą ustawą – przenieśliśmy środki z innych części budżetowych i innych rezerw. Czyli mamy pewne ograniczenia budżetowe. Teraz, z drugiej strony, mamy ten fundusz COVID, który będzie

zasilany instrumentami dłużnymi, i tutaj nie mamy specjalnych limitów. W związku z czym tak naprawdę wszystko ostatecznie się skupi na budżecie państwa i na tym funduszu COVID, co się de facto skupi nie tylko na budżecie, ale też na długu publicznym po prostu, bo on będzie jakby liczony łącznie z tym funduszem. I to jest na razie 40 miliardów takich czystych wydatków, które, gdyby budżet to przewidywał od początku, to byłoby to 40 miliardów więcej z budżetu, o, tak powiem.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister do tych pytań zadanych przez pana Czarnobaja mogłaby się ustosunkować w tej chwili?

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Tak, oczywiście.

Dziękuję bardzo za pytania. I odpowiadam kolejno.

Pierwsze pytanie, o konsultacje z przedsiębiorcami. My pomimo bardzo dużego tempa pracy nad tym projektem nie zrezygnowaliśmy z konsultacji i w trybie roboczym, informując podmioty z Rady Dialogu Społecznego, wysłaliśmy wersję roboczą z piątku, z siedemnastej, na którą wiele zmian później nałożyliśmy, ale też nałożyliśmy pewne zmiany, które były efektem dyskusji i z pracodawcami, i z pracownikami. Tak że takie konsultacje się odbyły. Mielśmy telekonferencje, najpierw w piątek z samą stroną związkową, w poniedziałek i ze stroną związkową, społeczną, i z pracodawcami, i z samą radą Rady Dialogu Społecznego... I to nie były rytualne, krótkie rozmowy, myśmy po 2, 3 godziny siedzieli i rozmawiali. Te elementy, które są efektem, owocem uzgodnień, to chociażby, biorąc pod uwagę pracodawców, uelastycznienie zasad rozliczania czasu pracy, które tutaj się pojawiło, rozszerzenie rozliczenia tego czasu pracy z 8 na 12 miesięcy. Były też pewne wnioski, które się pojawiły, a które nie zostały uwzględnione. Bo jak pan senator mnie pyta, jakie rzeczy mogłyby być lepsze, to powiem, że biorąc pod uwagę perspektywę pracodawców, na pewno pojawił się postulat braku konieczności utrzymania

etatów, na które pracodawcy dostaną wsparcie. Na to zgody strony związkowej nie było. Przy czym, co chciałabym podkreślić, jednocześnie jest bardzo duże zrozumienie, i to ponad podziałami politycznymi, zarówno OPZZ, jak i strona solidarnościowa doskonale zdają sobie sprawę, jak trudna jest sytuacja, i są gotowe na duży dialog z pracodawcami. Ale ta strona też powiedziała otwarcie: poczekajmy na rozwój sytuacji, na pewno będziemy jeszcze nowelizować i jeśli będzie taka potrzeba, to my być może takie dalsze kroki uelastyczniające podejmiemy.

(Głos z sali: A ZUS...)

Wśród tych postulatów oczywiście pojawiały się także te związane ze zniesieniem obowiązku składek na ubezpieczenia społeczne dla wszystkich. Mówiąc zupełnie otwarcie, nawet w momencie, kiedy my redukujemy te składki na ubezpieczenia społeczne dla wszystkich mikro-, zdajemy sobie przecież sprawę, że są takie przedsiębiorstwa, które dzisiaj... Ja nie będę mówić o szeroko rozumianym sektorze IT, o ilości usług streamingowych, które dzisiaj są zamawiane. Dla wielu podmiotów – pewnie w całej populacji to jest mniejszość, a nie większość – to jest z całą pewnością dobry czas. My nie badamy tutaj poziomu spadków, bo uznaliśmy, że koszty operacyjne tego badania będą większe niż ostateczne świadczenia, które jesteśmy w stanie zaproponować. Dlatego patrzmy na to, jak rozwija się sytuacja dla dużych przedsiębiorstw, wiedząc też o tym, jakie oszczędności są w sektorze przedsiębiorstw, bo przecież wiemy o tym, jakie środki są zdeponowane na kontach. Te najbardziej radykalne rozwiązania powinny być – i taką logiką tutaj się kierowaliśmy – adresowane do tych najmniejszych, którzy tych zasobów realnych nie mają. Dla tych większych dajemy pakiet ułatwień, nie niwelujemy natomiast wszystkich zobowiązań. I tu muszę powiedzieć, że tak naprawdę żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej nie zdejmuje dzisiaj wszystkich obciążeń ze wszystkich pracodawców.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dużo ciężarów zdejmuję z pleców, ale nie jest to redukcja, zdjęcie całego ryzyka.

Pyta mnie pan senator, czy będziemy gotowi na jeszcze więcej. Myślę, że w zależności od rozwoju sytuacji, jeśli będą dalsze zaostżenia w zakresie ograniczania kontaktu, a co za tym idzie, likwidowania możliwości pracy, prowadzenia działalności przez kolejne podmioty, to pewnie

na takie rozwiązania będziemy gotowi. One będą się zapewne wiązały, tak jak powiedział przed chwilą pan minister Robaczyński, z nowelizacją budżetu, z rozluźnieniem stabilizacyjnej reguły wydatkowej, o czym też rozmawialiśmy na forum Komisji Europejskiej, rozmawiał o tym zarówno minister finansów, minister Kościński w ubiegłym tygodniu, jak i ja 2 tygodnie temu na spotkaniu ministrów właściwych do spraw gospodarki. I to rozluźnienie Komisja już za chwilę będzie w ogóle rekomendować i my na takie działania będziemy gotowi. Bo też, o czym warto powiedzieć, sytuacja budżetu państwa i sytuacja finansów publicznych są wyjątkowo korzystne do takich ewentualnych elastycznych ruchów, poziom zadłużenia jest bardzo niski, a zatem te zmiany budżetu czy też zwiększenie deficytu są dzisiaj z całą pewnością możliwe.

Ja nie mówiłabym więc – odpowiadając na drugie pytanie pana senatora, czy czegoś brakuje... W moim przekonaniu dzisiaj, w momencie, w którym się dziś znaleźliśmy, dostarczamy naprawdę szerokich instrumentów. To, czego będziemy starali się wymagać od sektora bankowego... Powiedziałam, że jeden element to jest sektor finansów publicznych i wszystko, co wiąże się z zobowiązaniami publicznoprawnymi, drugi element, płynnościowy, to jest kwestia, jak tę palczkę poniosą ze sobą banki. Mamy decyzję Narodowego Banku Polskiego w zakresie zwolnienia buforów zabezpieczających z 3,5% do 0,5%, to oznacza, że uwalniamy ok. 42 miliardów zł w sektorze bankowym. Liczymy, że wraz z tymi rozwiązaniami legislacyjnymi dającymi możliwość łatwej akcji kredytowej nastąpi bardzo aktywna odpowiedź sektora bankowego w tym wymiarze, dlatego monitorujemy, dlatego... Przed chwilą rozmawialiśmy o tym na forum komisji, sztabu kryzysowego gospodarczego powołanego przez pana premiera, pod kierunkiem pana premiera się odbywającego, w tym tygodniu będziemy mieć kolejną konferencję z bankami, z udziałem przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, ministra finansów, prezesa BGK i moim... Ten element także jest bardzo ważny w sytuacji radzenia sobie z kryzysem.

Pytanie szczegółowe dotyczące tego, jak liczymy zatrudnionych w mikrofirmach. Zatrudnieniem jest zarówno umowa o pracę, jak i umowa zlecenia czy umowa o dzieło, i tutaj te wszystkie umowy wliczamy. Pojawiła się na poziomie Sejmu, ostatecznie niedopracowana, inicjatywa

jednego z klubów opozycyjnych, z uwagi na postulaty zgłaszane przez rzemieślników, którzy mają także swoich uczniów, aby uczniów nie wliczać do limitu. I my, jeśli taka inicjatywa zostanie doprecyzowana, jesteśmy gotowi ją uznać. To zwłaszcza w tym jednym sektorze, rzemieślniczym, byłaby bardzo korzystna zmiana.

Jeśli zaś chodzi o to zatrudnienie do 1 lutego u poprzedniego pracodawcy i następnie umowy zlecenia u innego, to my to doprecyzowaliśmy, to była jedna z ostatnich... to była autopoprawka przyjęta przez nas, przygotowana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Tak że bierzemy stan na dzień 1 marca, to także jest możliwe. Jak ktoś chce pokazać 1 lutego, pokazuje 1 lutego, jak 1 marca... Po to, aby mógł realnie do 10 kwietnia nie płacić składek na ubezpieczenia społeczne. Tę korektę zrobiliśmy na poziomie autopoprawki.

Bardzo trudne, Panie Senatorze, pytanie dotyczące rodziców dzieci powyżej ósmego roku życia. Ja sama na moich profilach na portalach społecznościowych otrzymuję... myślę, że jest to jedna z największych grup pytań, jakie otrzymujemy, i najwięcej żalu, jaki jest adresowany do nas. I powiem tak: to nie jest tak, że o tym nie rozmawialiśmy. To zwiększenie to jest dodatkowe 1,5 miliarda zł z budżetu z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie jest tak, że o nim nie rozmawialiśmy. My w pierwszej kolejności rozszerzamy świadczenie na kolejne dni. Być może, jeżeli będzie kolejne wydłużenie, czego nie wyklucza dzisiaj premier...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani Minister, ale 1,5 miliarda to jeżeli do 15 lat, czy...)

Do 12 lat. Tą barierą normalną, ustawową jest...
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiemy dobrze, że do dwunastego roku życia dzieci nie mogą przebywać samodzielnie, więc tą barierą, jeżeli ona byłaby brana pod uwagę, jest dwunasty rok życia. Pewnie na kolejnym etapie powinniśmy podjąć tę refleksję, bo, jak mówi minister Szumowski, nawet jeśli te zastrzone warunki kwarantanny narodowej do końca kwietnia podejmiemy i jeśli, daj Boże, przyniesie to dobre skutki zdrowotne, zaczniemy powoli odmrażać gospodarkę w maju, to raczej na pewno szkoły nie będą tymi, które będą w pierwszej kolejności wracać do normalnego trybu pracy. Tak więc tę rozmowę będziemy na pewno podejmować.

Chciałabym powiedzieć, że w tej ustawie zajmujemy się potrzebami opiekunów dzieci

niepełnosprawnych, do których się nie odnosiliśmy w poprzedniej ustawie. I to świadczenie jest wypłacane rodzicom dzieci niepełnosprawnych do dwudziestego piątego roku życia. Myślę więc, że tę najbardziej wrażliwą tkankę staraliśmy się potraktować w sposób właściwy.

Jeśli zaś chodzi o poprawkę dotyczącą Rady Dialogu Społecznego, to była to poprawka poselska. To nie był nasz wsad do tego projektu. Jeśli pan senator pozwoli, to poprosiłabym o zwolnienie z obowiązku odpowiadania na to pytanie.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Pani Minister, poza tą ostatnią sprawą... Bo wiedziałem, że pani minister się uchyli, ale tak dla formalności zapytałem.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale mam pytanie dotyczące tego, że jest tu 10 osób pracujących, a 8 etatów. Bo... Czy można prościej i zdecydowanie?

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Przepraszam bardzo, tutaj pan dyrektor odpowiedział mi... Kilka razy to zmienialiśmy i tak jest prościej – mówię to do protokołu, uzasadniając – czyli do limitu, do 9 osób, liczymy tylko i wyłącznie etaty. Dlaczego? Dlatego że osoby na umowach cywilnoprawnych...

(Senator Leszek Czarnobaj: A, etaty.)

I tak je traktujemy, w osobny sposób – one mogą uzyskać... Jeśli żadnej pracy nie świadczą, nie mają żadnego źródła dochodu, wówczas mogą skorzystać ze świadczenia do wysokości 80% minimalnego wynagrodzenia. A jeśli odnotowują spadki, to zadziała tu to na zasadzie dotyczącej spadków. Tak że te osoby na umowach cywilnoprawnych są traktowane osobno, są jakby w osobnej kieszonce. Czyli tylko pracownicy na umowie o pracę w mikrofilmie są liczeni do tego limitu 1:9.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze moje pytanie, Pani Minister. Czy będziecie prosili państwo, żebyśmy wprowadzili jakieś poprawki do tej ustawy? Jeżeli tak, to

prosiłbym, żeby to przedstawić może ewentualnie teraz. Wtedy byśmy... Legislatory mogliby ewentualnie nad tym popracować lub z państwa biurem legislacyjnym, ministerialnym, dopracować to tak, żeby już tę sprawę mieć jakby na boku. Bo my chcemy, tak jak pani prosiła, sprawnie i w miarę szybko pracować nad tymi ustawami.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

A więc korzystając z okazji, ponieważ już są tutaj z nami pracownicy Biura Legislacyjnego, pan mecenas... Już na posiedzeniu poprzedniej komisji dziękowaliśmy za te propozycje poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które wyłapało czy na które zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, i będziemy wdzięczni za ich przyjęcie. Pan mecenas wie, które to, tam jest cała lista.

Jest jedna propozycja poprawki, która wykracza poza kwestię techniki legislacyjnej, a która byłaby bardzo korzystna. Nie zdążyliśmy tego wprowadzić w Sejmie, dlatego że wytyczne Komisji Europejskiej pojawiły się o 17.00 w piątek, wytyczne związane z dalszym uelastycznianiem zakresu czy schematu pomocy publicznej. My tę proponowaną poprawkę tu mamy, jeśli państwo zgodziliby się ją wprowadzić... Ja poprosiłabym pana dyrektora o jej przedstawienie... Ona byłaby korzystna zwłaszcza dla dużych firm. Jej wprowadzenie tylko poprawiłoby ten akt legislacyjny. Jeśli pan przewodniczący pozwoli...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Poprosimy... Oczywiście, proszę ją przedstawić i podrzucić ją nam tu na piśmie, żebyśmy mogli...

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU DOSKONALENIA
REGULACJI GOSPODARCZYCH
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
GRZEGORZ PŁATEK**

Dziękuję bardzo.
Grzegorz Płatek.

My tę propozycję poprawki... Pan minister Niedużak prezentował ją już na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej. Ja tylko przypominę, że tu chodzi o...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ona została tam wprowadzona?)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, tam ustawę przyjęto bez poprawek. Jest wniosek mniejszości pana senatora Szejnfelda.)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: W takim razie my ją tu przejmujemy. Tak?)

Proponowana poprawka, tak jak pani minister powiedziała, dotyczy uelastycznienia zasad udzielania pomocy publicznej. Tzn. w brzmieniu ustawy obecnie obowiązującym, w przedłożeniu, mamy zawężenie środków pomocowych do jednej tylko części komunikatu Komisji Europejskiej, w której reguluje się te kwestie pomocowe, a my poprzez usunięcie odniesienia do tylko tego fragmentu komunikatu Komisji Europejskiej rozciągnęlibyśmy możliwość udzielenia środków pomocowych w ramach tej ustawy na wszystkie rozwiązania przewidziane w komunikacie. To pozwoli przedsiębiorcom poszczególne środki pomocowe przypisywać do poszczególnych elementów tego komunikatu i oddzielnie je rozliczać. Czyli w sumie pomoc będzie mogła być udzielona w większej wysokości.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo. W takim razie będę zgłaszał tę poprawkę.

Czy do tej poprawki pan minister...?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Jedną poprawkę chciałbym proponować...)

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Panie Przewodniczący, jeszcze jedną poprawkę zaproponowaliśmy na posiedzeniu komisji gospodarki i proponujemy ją też na posiedzeniu tej komisji. Chodzi o wykreślenie

ust. 9 w art. 15zzd. To jest taka sytuacja, że teraz w przypadku mikroprzedsiębiorców, którzy chcą uzyskać pożyczkę, jest wymagane zabezpieczenie w postaci weksla. Chcemy z tego zrezygnować. Czyli chodzi o wykreślenie tego zapisu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo. Tak że proszę tę poprawkę tu nam przedstawić.

W tej chwili pan senator Ryszard Świlski.

**SENATOR
RYSZARD ŚWILSKI**

Pani Minister, mam pytanie do pani. W art. 6 ustawy zapisaliście, że przepisów p.z.p. nie stosuje się do Banku Gospodarstwa Krajowego, w drugiej wersji dopisaliście również Polski Fundusz Rozwoju, a nie odpowiedzieliście państwo pozytywnie na wniosek związku województw czy niektórych samorządów regionalnych, które chciały również wpisania tu funduszy regionalnych, w kontekście realizacji dokładnie tego samego celu, za pieniądze, które są w posiadaniu samorządów regionalnych. Moje pytanie brzmi: dlaczego?

(Głos z sali: I czy można...)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

To ja najpierw odpowiem krótko na pytanie dotyczące BGK i PFR.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, zdajemy sobie sprawę, że tworząc ten nowy fundusz, który będzie COVID-owy, daliśmy taką elastyczność. Zobaczymy... Ja mam wrażenie, że te wnioski, które płynęły m.in. od samorządów wojewódzkich, wpłynęły do nas po

prostu za późno. I to nie jest kwestia braku woli z naszej strony, tylko... No, dlatego enumeratywnie wymieniliśmy tu tylko te 2 podmioty.

Jeśli mogę prosić o uzupełnienie... Pan minister Niedużak.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Szanowny Panie Senatorze, ja mam jeszcze takie pytanie: czy te środki, którymi dysponują te fundusze, to są właśnie środki do realizacji tych samych zadań?

(Senator Ryszard Świlski: Tak, dokładnie...)

Dobrze. To...

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: To poprosimy o zgłoszenie.)

Panie Senatorze, dobrze. Rozumiem, że będzie w tej sprawie poprawka. A ja mam jeszcze taką prośbę, Panie Senatorze: może byśmy mogli chwileczkę porozmawiać po posiedzeniu komisji... Dobrze? Jest taka możliwość?

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Jest taka możliwość, na pewno. Pan senator chętnie porozmawia z panem ministrem.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Teraz pan senator...

Ryszardzie, to już wszystko, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Klich.

**SENATOR
BOGDAN KLICH**

Pani Minister, z uwagą wysłuchałem... Przepraszam, że tak bokiem siedzę, ale to względy sanitarno-epidemiologiczne tego wymagają.

Z uwagą wysłuchałem tego wszystkiego, co pani powiedziała, zwracając uwagę w szczególności na 2 fragmenty pani wypowiedzi: na ten pierwszy, w którym mówiła pani o otwartości na dialog, o otwartości na poprawki zgłaszane przez opozycję, i na ten drugi, o korzystnej sytuacji budżetu i o elastyczności, która z tej sytuacji wynika. Cieszę się z tej pierwszej deklaracji bardzo.

Mam nadzieję, że uda się – tak jak w Kongresie Stanów Zjednoczonych – osiągnąć pewien kompromis, kompromis na rzecz Polaków, Polek i poprawy w tej chwili trudnej, a za niedługo dramatycznej sytuacji i pracodawców, i pracowników, i innych grup społecznych. Jeśli zaś chodzi o elastyczność budżetu i o jego korzystną sytuację, to mamy ocenę pozwalającą na rozszerzenie tego katalogu świadczeń, które państwo proponują. W naszej ocenie ten katalog jest ubogi. W naszej ocenie jest on nieadekwatny do zagrożeń o charakterze ekonomicznym i wyzwaniach ekonomicznych, które stoją przed naszym krajem. W naszej ocenie wreszcie nie odpowiada on na potrzeby tych wszystkich, którzy w tej chwili boją się o pracę albo już utracili pracę, i tych wszystkich, którzy boją się o swoje firmy albo już muszą zamykać swoje firmy. Dlatego w szczególności chciałbym powiedzieć o 3 sprawach, które albo uwzględniono tu w niewystarczającej postaci, albo po prostu ich nie ma.

Po pierwsze, uważam, że rozszerzenie zasiłku opiekuńczego na rodziców opiekujących się dziećmi powyżej ósmego roku życia jest absolutną koniecznością, a także zapewnienie wypłacania tego zasiłku przez cały okres trwania stanu epidemicznego. Ponieważ moi koledzy na ten temat się wspominali, a jeszcze będziemy o tym mówić, to teraz tego wątku nie będę rozwijał.

Nie znajduję jednak żadnego wsparcia dla organizacji pozarządowych. A powiedzmy sobie szczerze, Pani Minister, że organizacje pozarządowe i cały trzeci sektor stanowią sól demokracji. No, tak naprawdę nie ma demokracji bez trzeciego sektora. I wiemy o tym doskonale nie tylko z ostatnich naszych, polskich doświadczeń, ale i z doświadczeń demokracji amerykańskiej, europejskiej, począwszy od XIX w. A ta sytuacja, w jakiej się znajdujemy, grozi śmiercią całego trzeciego sektora, grozi ona tym, że trzeci sektor – czyli organizacje pozarządowe – przestanie istnieć. I dlatego chciałbym... Dlatego wnoszę o to, aby ta ustawa została poszerzona także o wsparcie dla organizacji pozarządowych. Ta sprawa wydaje się kwestią absolutnie konieczną, bo bez tego wsparcia stowarzyszenia, fundacje działające prospołecznie po prostu przestaną istnieć.

Po trzecie wreszcie... Stosowne poprawki będę wnosił...

Jeżeli chodzi o sprawę trzecią, to zapomniałście państwo o studentach, zapomnieliście państwo o wsparciu dla tych, którzy już

tracą dodatkowe zajęcia i będą je tracić masowo, bo zazwyczaj byli zatrudnieni na umowy śmieciowe. Ponadto sytuacja materialna ich rodzin nie będzie pozwalała na wsparcie. A uczelnie dysponują zarówno zasiłkami, jak i programem stypendialnym. Niezbędne jest więc zniesienie tych barier i ograniczeń, które w tej chwili utrudniają rozszerzenie przez uczelnie pomocy krótkoterwałej, czyli zasiłków, i długoterminowej, czyli stypendiów o charakterze socjalnym, dla studentów. Też w tej sprawie będę wnosił stosowne poprawki, ponieważ uważam, że niestety, ale bez takiego wsparcia ze strony państwa dla studiujących sytuacja edukacyjna polskiej młodzieży może się dramatycznie pogorszyć. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Pani Minister, czy mogłaby pani ustosunkować się do tych uwag senatora Klicha?

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Panie Senatorze, dziękuję bardzo.

Bez ironii i bez uszczypliwości muszę powiedzieć, że naprawdę my ten dialog prowadziliśmy, włącznie z tym, że przez 2 dni rozmawialiśmy ze wszystkimi klubami opozycyjnymi, i to nie były rytualne rozmowy, po 3 czy 4 godziny. Jedne kluby były lepiej do tego przygotowane, inne gorzej, jedne lepiej przeczytały – w trudnych warunkach, w ciągu jednej nocy – projekt... Ale to były dobre, ważne rozmowy. I ja je traktuję bardzo poważnie. Tak jak powiedziałam, że było wiele propozycji poprawek, które byliśmy gotowi wprowadzić, skorygować zapisy. To było chociażby zwrócenie przez Polskie Stronnictwo Ludowe uwagi na to, aby zwolnieniem z ubezpieczeń społecznych objąć także tych ubezpieczonych w KRUS, co my przeoczyliśmy. Tak że na taką dyskusję byliśmy gotowi.

Jeżeli zaś chodzi te już bardzo precyzyjne uwagi pana senatora... Pakiet dotyczący NGO-sów, choć on z całą pewnością nie jest wystarczający... Ale organizacje pożytku publicznego także zostały uwzględnione w tej ustawie. W jaki sposób? I w ten formalny, związany

z przedłużeniem terminów na składanie sprawozdań, z kwestią terminów wyborczych... Te elementy zostały uwzględnione. Dajemy im też możliwość dofinansowania do wynagrodzeń. Starosta może dofinansować wynagrodzenia osób zatrudnionych w organizacjach pożytku publicznego. Wszystkie elementy, o których wspomniałam – a więc postojowe, zwolnienie z ubezpieczeń społecznych, dofinansowanie do pracy – są takie same jak dla przedsiębiorców czy pracowników, organizacje pożytku publicznego są tu tak samo uwzględnione i dopisane w każdym punkcie. Są też drobnostki takie jak zwolnienie z opłat abonamentowych – i to także jest element wpisany dla organizacji pożytku publicznego. Dodatkowo jeszcze jest ten fundusz, o którym wspomniałam, a który będzie w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego – a tam są 2 elementy, tzn. on będzie mógł służyć do wsparcia nie tylko tych artystów, którzy są na umowach cywilnoprawnych i są przedstawicielami zawodów artystycznych, ale także organizacji pożytku publicznego. I to, co najważniejsze, tzn. myślę, że w czasie pandemii uwzględniamy... Bo już korzystamy z pomocy organizacji pożytku publicznego. Np. harcerze wspierają MOPS-y w dystrybucji paczek żywnościowych dla osób znajdujących się w kwarantannie. Wpisaliśmy też możliwość zlecenia zadań związanych ze zwalczaniem skutków i rozprzestrzenianiem się koronawirusa organizacjom pożytku publicznego. Myślę, że to także są ważne rozwiązania.

I uwaga generalna. Tak jak wspomniałam na początku, my staliśmy pod pręgierzem dotyczącym przygotowania rozwiązań, które mają wejść w życie jak najszybciej. One na pewno, tak jak powiedziałam, nie rozwiązują wszystkich problemów, które pojawiają się także z dnia na dzień, codziennie. Ale, tak jak zapowiedzieliśmy, jednocześnie rozpoczęły się prace nad dodatkowym pakietem. Mogę powiedzieć, że taki pakiet, który też znalazł się tu w niewielkiej części, pakiet, który ma wesprzeć samorządy terytorialne... Już dzisiaj jesteśmy gotowi do tego, aby ten pakiet był większy. Mamy też pewne wyliczenia skutków, jest to policzone z Ministerstwem Finansów, i te kolejne rozwiązania po prostu będziemy przynosić. Myślę, że teraz i Sejm, i Senat... Z racji tego, że zmieniliśmy regulamin, będziemy pracować pewnie częściej, ale to jest po to, żeby te rozwiązania dostarczać. A zatem

jesteśmy gotowi także do szerszego wsparcia organizacji pożytku publicznego.

Studenci. Panie Senatorze, ci, którzy są na umowach-zleceniach czy na umowach o pracę, czy też na umowach o dzieło... Tak jak powiedziałam w swoim otwierającym wystąpieniu, to jest sytuacja bezprecedensowa, bo po raz pierwszy mamy dla nich jakąkolwiek ofertę społeczną. To będzie świadczenie, które będą mogli uzyskać. Na pewno nie w takiej wielkości, w jakiej uzyskiwali wynagrodzenie z tytułu pełnych umów o pracę, niemniej jednak z dnia na dzień nie zostają bez środków do życia. Przy czym i tutaj sugerowałabym, że jeśli są jakieś elementy, wątki, których nie zauważyliśmy, a które możemy przygotować, to proszę o wskazówki, aby te sprawy w tym kolejnym pakiecie, nad którym już rozpoczęliśmy prace, się znalazły.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

(*Senator Bogdan Klich: Ad vocem.*)

Senatorze, no...

(*Senator Bogdan Klich: Muszę sprostować.*)

No dobrze, dobrze, dobrze, tylko że po prostu jest bardzo wielu...

(*Senator Bogdan Klich: To nie będzie zresztą sprostowanie, Pani Minister, tylko odniesienie się...*)

Ja zawsze bardzo proszę o proste pytania – tak? A na to, żeby mówić dłużej, o różnych sprawach, jest oczywiście... Ja tego nie zabraniam, tylko że jest tyle różnych... i każdy chciałby zabrać głos i zapytać... Więc proszę, żeby po prostu zawsze mówić możliwie syntetycznie. Dobrze?

SENATOR BOGDAN KLICH

Pani Minister, ja chciałbym tylko przypomnieć, że zestaw poprawek przedstawionych w Sejmie przez klub Koalicji Obywatelskiej, dotyczących właśnie wsparcia dla studentów w postaci zasiłków oraz programu stypendialnego, w głosowaniu został przez większość odrzucony.

Po drugie, jeżeli chodzi o ustawę i jeśli chodzi o NGO-sy, to te przepisy, o których pani mówi, są niewystarczające, ponieważ w odpowiednich

artykułach tej ustawy nie znajdują tych rozszerzeń, które są niezbędne do tego, aby NGO-sy przetrwały. I to tyle w ramach ad vocem. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister – kieruję to i do pana ministra finansów, i do pani minister – generalnie moje pytanie dotyczące tej właśnie ustawy i w ogóle ustaw związanych z walką z koronawirusem jest takie: czy nie uważacie państwo, że żeby można było rozpocząć dobrą pracę nad tymi problemami, o których tutaj wszyscy mówimy... Czy nie uważacie, że powinniśmy także wyraźnie widzieć skutki finansowe i widzieć potrzebę zmian budżetu państwa na rok 2020, tak żeby po prostu móc powiedzieć naszym obywatelom, w jaki sposób to będzie robione i jaką kwotę jest w stanie udźwignąć nasze państwo na dzień dzisiejszy, w całej tej walce z tą straszną chorobą? Czyli żeby nie było takich właśnie różnych wrzutek, trochę demagogicznych. Bo tam ktoś wrzucił 212 czy 220 miliardów zł, później ktoś mówi, że z tego będzie nowy plan Marshalla, a ktoś drugi mówi, że tam jest 7 miliardów czy 10 miliardów itd. Wydaje mi się, że jeśli byśmy się przyjrzieli temu, jak nad tą sprawą popracowano w Niemczech... Tam integralną częścią tych ustaw związanych z walką z koronawirusem jest ustawa zmieniająca ustawę budżetową. I tam obywatele kraju wiedzą, ile przeznacza się na działania i na ile stać to państwo. Prawda? Ja nie mówię, że nasze państwo stać na takie same kwoty – oczywiście wiadomo, że nie – ale chodziłoby o to, żeby to jasno powiedzieć i żeby móc się obracać w ramach tego, co jest. Czyli żeby było tak, że mówimy: tu możemy tyle puścić, tam możemy jeszcze coś zrobić, a na tym etapie już nie damy rady. I wtedy jest prosty, klarowny przekaz. A teraz to jest w tym wszystkim tyle takiej właśnie demagogii, że mamy pieniędzy pełne worki, możemy je rozsypać, a później okazuje się, że tam coś skrzypi, tam coś zgrzyta itd. Dlatego pytanie jest takie: czy punktem wyjścia do tego wszystkiego nie powinien być właśnie projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020, pokazujący te właśnie nasze możliwości?

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
TOMASZ ROBACZYŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa była procedowana w sytuacji, kiedy budżetu... kiedy jeszcze cały czas trwały prace parlamentarne nad budżetem państwa. To jedna sprawa. Czyli jakby nie można było nawet podjąć żadnych prac dotyczących nowelizacji, bo nie było czego nowelizować. Tak to wygląda od strony formalnej. Teraz, za chwilę, będziemy już mieli ustawę budżetową... Ale czym innym jest nowelizacja ustawy budżetowej, a czym innym jest to, o czym pan przewodniczący mówi, czyli skutki tych wszystkich działań. Bo żeby zrobić nowelizację ustawy budżetowej, tak naprawdę musimy się posługiwać aktualnymi wskaźnikami makro itd., itd., a te wszystkie wskaźniki obecnie... One codziennie się zmieniają, w związku z tym trudno będzie chociażby oszacować kwotę dochodów podatkowych, które są tutaj jakby podstawowe, jeśli chodzi o możliwości finansowe.

Z drugiej strony oczywiście jest, że duża część tych środków będzie pochodziła po prostu z instrumentów dłużnych, tj. z długu publicznego. I temu będą służyły zarówno możliwości w ramach budżetu państwa, jeśli chodzi o skarbowe papiery wartościowe, jak też papiery wartościowe, które będą emitowane chociażby przez Bank Gospodarstwa Krajowego...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Ministrze, ja przepraszam, że przerwę, ale my to rozumiemy. Ja myślę, że wszyscy członkowie komisji rozumieją – prawda? – jaki to będzie mechanizm. I wiadomo, że to pewnie tak będzie wyglądało, żeby móc to wszystko zrobić. Tylko chodzi o to, żeby rzeczywiście na etapie prac nad tą ustawą pokazać to wszystko i powiedzieć, że na dzisiaj na tyle nas stać. Prawda? Na dzisiaj. I o to tutaj chodzi. To tyle.

To, że dzisiaj nie ma jeszcze podpisanego budżetu... Budżet mógł być uchwalony już dawno przez Sejm, poprawki mogły być przyjęte, odrzucone... No, Sejm odrzucił wszystkie. A więc takie wytłumaczenie tej sprawy nie jest tak do końca uczciwe. Wiedzieliśmy, jaka była sytuacja,

trzeba więc było w Sejmie szybko przeprowadzić całą tę procedurę, prezydent już dawno mógł to podpisać, dawno, nawet już po tej uchwalonej... I wtedy byśmy wiedzieli, na czym stoimy. I tak... No ale... To chyba tyle.

Czy pan minister chce jeszcze coś dodać? Bo widzę, że po prostu...

No, ja, jak mówię, podaję ten przykład naszych sąsiadów, bo oni przecież mają dokładnie te same problemy makro. Ich sytuacja gospodarcza jest całkowicie inna niż nasza, to znaczy oni są wielokrotnie bogatsi od nas, ich PKB i wszystkie wskaźniki są większe, ale tu chodzi o sam sposób przygotowania dokumentów. I mnie o to chodzi. Czyli nie mówię, że u nas, w naszym budżecie, deficyt ma być zwiększony o taką samą kwotę, o 150 miliardów euro, tylko po prostu chodzi o to, żeby przyjąć tu taki racjonalny mechanizm postępowania na takie trudne wypadki. Bo my dzisiaj mamy w tej ustawie wydatki i myślimy sobie: później jakoś to będzie. A mnie się wydaje, że powinno się rozpocząć od tej drugiej strony: tyle pieniędzy mamy, tyle jesteśmy w stanie przeznaczyć – i to uczciwie przedstawiamy – i w oparciu o takie pieniądze rozdzielamy różne środki na różne cele. Inaczej to zawsze będzie wiele środowisk niezadowolonych, ludzie będą mówili: im pomogliście, a jemu nie dajecie czy nam nie dajecie. Prawda? I jeżeli po prostu nie pokaże się tego, na co dzisiaj nas, jako Polskę, stać, to będzie tu zawsze szarpanie na zasadzie: każdy w swoją stronę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
TOMASZ ROBACZYŃSKI

Ja króciutko, Panie Przewodniczący.

Jeśli chodzi o nowelizację budżetu, to ja tutaj nie chcę odpowiadać za prace parlamentarne. Ja tylko mówię, że od strony formalnej budżetu w dalszym ciągu nie ma, co nie pozwala go w tej chwili znowelizować. Za chwilę on już oczywiście będzie.

Jeśli chodzi o drugą część wypowiedzi pana przewodniczącego, to nie do końca mogę się z tym zgodzić. To znaczy mamy sytuację rzeczywiście wyjątkową. W normalnych warunkach powiedzielibyśmy, że nie stać nas na te działania, bo zwiększy się deficyt sektora finansów publicznych, z którego będziemy długo wychodzić,

zwiększy się dług publiczny, z którego będziemy długo wychodzić, itd., itd. Sytuacja jest jednak na tyle skomplikowana, że musi być nas na to stać. Ale nie możemy powiedzieć, że stać nas na X. Musimy sprawdzić najpierw potrzeby, to, jakie one są, żeby nie doprowadzić do załamania się gospodarki i móc później wychodzić z tego ewentualnego kryzysu. Tak że będziemy na tyle dostarczać do systemu środków – a teraz to dostarczanie środków jest też niestandardowe... Teraz działalność BGK, działalność NBP itd., itd. to jest działanie niestandardowe pod każdym względem, a więc nie możemy generalnie powiedzieć, na co nas stać. Dlatego właśnie najpierw patrzmy na potrzeby, na to, ile one kosztują i czy możemy je sfinansować różnymi mechanizmami, które nie pozwolą na załamanie się gospodarki, a równocześnie pozwolą nam na jakieś późniejsze wychodzenie przez jakiś tam czas z tego kryzysu. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Pan senator Ożóg, później pan senator Paweł Arndt.

SENATOR
STANISŁAW OŻÓG

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Ze zdecydowaną większością tych uwag czy pytań, które zostały tu zadane, ja się zgadzam i się pod tym podpisuję. Ale chciałbym też w swoich uwagach poszerzyć to nieco o jeden obszar, moim zdaniem bardzo istotny, który zauważyła w końcowej części swojego wystąpienia pani minister Emilewicz.

Dysponentem ponad 2/3 środków publicznych są samorządy. Od tego zaczną. Nie możemy więc w tej sytuacji, w tej trudnej sytuacji, która robi się coraz trudniejsza dla samorządów, zapominać o dniu dzisiejszym i o tym przysłowiowym jutrze dla samorządu terytorialnego. W większości przypadków z poszczególnych lat z ostatniej perspektywy czy poprzedniej perspektywy finansowej wynikało w sposób

jednoznaczny – to jest na podstawie danych z Ministerstwa Finansów – że największym inwestorem w skali kraju były samorzady. W tej trudnej sytuacji gospodarczej, w jakiej jesteśmy i w jakiej będziemy, działalność inwestycyjna to będzie główny motor prorozwojowy... choć może w tej sytuacji nie tyle prorozwojowy, ile pozwalający utrzymać maksymalnie dużo miejsc pracy. Pamiętajmy o tym, że to jest koniec perspektywy 2013–2020. A o co mi teraz chodzi? Nie tylko tu, w tym pakiecie, w tej tarczy osłonowej, antykryzysowej, są zwolnienia dla przedsiębiorców. Poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, nawet te małe, parotysięczne gminy czy paręsettysięczne gminy, dokonują zwolnień z podatku od nieruchomości, i nie tylko w zakresie podatku od nieruchomości w przypadku mikro- i małych przedsiębiorstw, ale tak samo robią w przypadku bardzo dużych przedsiębiorstw. Pamiętajmy o tym, że te budżety gmin – choć nie tylko gmin, mówmy o sektorze samorządowym – będą się zmniejszały jeszcze bardziej. To będą skutki dotyczące CIT czy PIT. A te z PIT to 50% wpływów, to ostatecznie trafia do budżetów samorządowych.

Wróć jeszcze do kwestii zwolnień i umorzeń. Panie Ministrze, ja chciałbym wiedzieć i chciałbym uzyskać od pana potwierdzenie, że te zwolnienia, te umorzenia, nie będą mieć konsekwencji finansowych dla samorządów w przyszłym roku z racji ogólnych zasad systemu równowagowego.

Zwiększone wydatki w opiece społecznej. Również trzeba myśleć o tym, ażeby w jakiś sposób zabezpieczyć możliwości finansowe samorządów w tym zakresie.

Panie Ministrze, warto by było być może zastanowić się nad tym, ażeby dokonać swego rodzaju złuzowania niektórych obowiązków wynikających z przyjętych dotychczas rozwiązań ustawowych, choć może nie tylko ustawowych. Mam na myśli w tym wypadku np. ustawę śmieciową. A może warto by było dać do dyspozycji gminom wiejskim, małym gminom miejsko-wiejskim, przez okres przejściowy, możliwość ustalenia częstotliwości wywozu śmieci? To na pewno szereg problemów by rozwiązało albo ułatwiło samorządom ich rozwiązanie.

Ja już dziękuję, nie będę przedłużał, Panie Przewodniczący, ale ten worek – przepraszam za slang starego samorządowca – spraw samorządowych jest bardzo obfity i warto się nad nim

zastanowić. Bo – i tu zakończę tym, od czego zacząłem – ponad 2/3 środków finansowych, środków publicznych jest w dyspozycji jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję za uwagę. Przepraszam za przydługie wystąpienie.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Bardzo ważny głos, rzeczywiście. Nie było pani minister, ale był pan minister i słyszał te uwagi. Faktycznie pojawia się w tej chwili wiele regulacji takich ponadstandardowych i często niepotrzebnych, nie wynikających wcale z ustaw. I tak np. aktywność wojewodów w sprawie tych nieszczęsnych śmieci, o czym tutaj mówił kolega... To może doprowadzić do absolutnego chaosu w wielu gminach, w których wojewodowie wprowadzają np. zakazy otwierania tych punktów selektywnej zbiórki...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

PSZOK-ów, tak. To ogóle nie ma żadnego, jakiegokolwiek uzasadnienia. Wydaje się, że to jest jakaś nadgorliwość urzędników.

Chciałbym jeszcze wrócić do jednej sprawy, takiej bardziej generalnej. Pani minister na początku powiedziała, że zidentyfikowali państwo te sektory, obszary, które są w najtrudniejszej sytuacji i którym będzie najtrudniej wyjść z tego kryzysu, i że one dostaną to specjalne wsparcie. Pewnie tak jest, ja nie jestem w stanie tego wszystkiego dokładnie przeanalizować, bo to jest przecież ponad 200 stron różnych szczegółowych przepisów, ale... Pani podała przykład turystyki i mówiła pani o wsparciu poza tym, które otrzymają ci operatorzy, tak jak wszystkie inne branże. Prawda? I pani podała jako rzecz dobrą, taką najlepszą, to, że nie będzie potrzeby zwracania przez organizatorów turystyki klientom za niewykonane zadanie... To oczywiście kosztem klienta się odbywa – to trzeba jasno powiedzieć – ale można to zrozumieć. No ale różne duże sieci rezerwacyjne typu Booking czy inne dzisiaj wydają zalecenia swoim partnerom – hotelom, pensjonatom – i informują o tym swoich klientów, że nawet transakcje, które są bezzwrotne, bo są na tak korzystnych cenowo zasadach... Ci właściciele, ci operatorzy powinni zwracać te środki. Ja nie mówię, że nie, powinni zwracać – to jest oczywista sprawa. I tak najczęściej

robią, tylko że to prowadzi do pogłębienia tych trudności. Jak pani mówiła o branży turystycznej, to, jak mi się wydaje, mówiła pani o różnego rodzaju firmach pośredniczących, czyli organizatorach turystyki – biurach, touroperatorach. Tak? Czyli głównie tych, które są nakierowane na obsługę turystyki międzynarodowej, zagranicznej. Bo w bardzo niewielkim stopniu to jest polski klient, ten korzystający z turystyki w Polsce za pośrednictwem wielkich firm, touroperatorów, tak byśmy ich nazwali. Ale to tylko tak na marginesie, bo nie chcę, żebyśmy tylko na tej turystyce się skupiali, bo tu nie o to tylko chodzi. Druga branża, jaką pani podała, to jest branża związana z transportem. Zauważyła pani, słusznie, że będą branże, które na tym kryzysie dość dobrze lub bardzo dobrze zarobią nawet. To jest trochę tak jak na wojnie – są tacy, co tracą, i tacy, którzy dużo korzystają. Czy te rozwiązania spowodują, że ci, którzy są w lepszej sytuacji lub nawet na tym skorzystają... Nie mówię, że nie powinni z tego skorzystać. Ale czy tu są takie mechanizmy? Państwo tutaj wskazali różne takie sytuacje, z których wynika, że rzeczywiście tak to wygląda.

Czy senator Mroz też chce...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mróz, przepraszam. Dlaczego ja ciągle...

(Senator Leszek Czarnobaj: Chyba się nie naczysz do końca...)

Nauczę się kiedyś, no.

(Senator Leszek Czarnobaj: No, może kiedyś.)

Senator Arndt był pierwszy. Pani minister może nam odpowie później zbiorczo, bardziej generalnie na te wątpliwości.

**SENATOR
PAWEŁ ARNDT**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, ja mam 2 pytania, jedno natury ogólnej i jedno bardziej szczegółowe. To ogólniejsze dotyczy wejścia ustawy w życie. Art. 101 stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z jakimiś wyjątkami. Proszę mi powiedzieć, kiedy ta ustawa rzeczywiście wejdzie w życie. Jak pani minister uważa, kiedy powinna wejść w życie? To jest bardzo, bardzo istotne dla wszystkich zainteresowanych.

I drugie pytanie, bardziej szczegółowe. Pewnie każdy z nas otrzymuje mnóstwo próśb,

wniosków o interwencję, ja również takich wniosków otrzymałem sporo. Chciałbym cytować jeden... W trakcie posiedzenia otrzymałem taką wiadomość: „Proszę o interwencję w sprawie przepisów dotyczących zwolnienia z ZUS. Z projektu tego zostały praktycznie wyłączone osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą. Określony limit przychodu wynoszący 15 tysięcy 600 – przychodu, a nie dochodu – praktycznie eliminuje te osoby z programu wsparcia”. Czy pani minister mogłaby się do tego odnieść?

**SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ**

Panie Przewodniczący, ja mam 2 sprawy. Ale zanim kwestie szczegółowe, przejmę tę poprawkę, którą pan minister Szwed zaproponował...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Została już przejęta.)

Tak? Dobrze, to się dopiszę.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bardzo proszę.)

To jedno. Pani minister tak na mnie patrzy, to...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo mi miło.

Ja mam do pani minister Emilewicz 2 pytania. Jedno zagadnienie już poruszyłem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności. Chodzi o to, czy jest możliwość dopisania do tej ustawy wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Zgłosiło się do mnie w tej sprawie stowarzyszenie dyrektorów. To są jednostki podległe pod urząd marszałkowski, ale mają specyfikę polegającą na tym, że one nie mogą być dotowane przez urzędy marszałkowskie – jedynym źródłem ich dochodów są egzaminy i szkolenia. Ja tu mam poprawkę. Oczywiście w tej chwili jej nie zgłaszam, tak aby pani minister się z nią zapoznała dzisiaj lub... Zawsze można poprawkę zgłosić jeszcze na posiedzeniu komisji. Czy w tych nowych wariantach, które będą przecież opracowywane... Niektóre z tych WORD-ów, jak to mówią, jakoś sobie radzą, a niektóre po prostu będą miały problem z wypłatą wynagrodzeń. I to jest jedna kwestia.

I druga kwestia. Zgłosiły się takie firmy, które chcą produkować różnego rodzaju płyny do dezynfekcji. Są to prywatne firmy. Tu oczywiście pojawia się kwestia...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...akcyzy oczywiście – pani minister już wie. Ja nie wiem, czy to jest sensowne, czy nie jest, ale one się z tym zwracały. Wiadomo, że z tymi płynami jest na tę chwilę problem. No i oczywiście kwestia tego skażonego etanolu, który chcą importować... Czy ze względów ekonomicznych jest możliwość zwolnienia ich z akcyzy? No i czy to jest zasadne? Ja nie jestem w stanie tego na tę chwilę określić, bardziej chyba Ministerstwo Finansów... Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z panów senatorów na tym etapie?

Pan senator Frankiewicz.

**SENATOR
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Do spraw samorządowych już się odniósł pan senator Ożóg. Myślę, że jeszcze będzie okazja o tym mówić. Ja chciałbym powiedzieć o czysto gospodarczej sprawie i zapytać, upewnić się... Wśród tych propozycji, które pani minister prezentowała, była taka, która polegała na zwolnieniu – jak rozumiem, ustawowym – na obniżeniu o 90%, o ile pamiętam, czynszu za lokal w galeriach handlowych i podobnych obiektach. Czy to tak jest, że to będzie ustawowe zwolnienie, obniżenie czynszu do 10%?

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Mogę?)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, bardzo proszę.

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Ja będę kontynuował zadawanie pytań, jak uzyskam odpowiedź.)

Aha. Dobrze. To tyle na początek.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

To ja odpowiem po kolei. Ostatnie pytanie pana senatora...

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Powiem, o co mi chodzi. Jeżeli...)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

(Senator Zygmunt Frankiewicz: ...to jest tak, jak to rozumiem, to istnieje taki mechanizm, że...)

Panie Senatorze, przepraszam, może ja wyjaśnię, ponieważ ostatecznie zapis jest inny... To ja może najpierw panu powiem, jaki jest zapis...

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Bardzo proszę.)

...a potem pan senator się do tego odniesie.

Odpowiem na pytania po kolei. Branże, turystyka... To rzeczywiście touroperatorzy wycieczek zagranicznych, ale nie tylko, Panie Senatorze. Mamy mnóstwo biur podróży, które specjalizują się tylko i wyłącznie w wycieczkach szkolnych. One w momencie ogłoszenia zamknięcia szkół z dnia na dzień straciły wszystkich swoich klientów – szkoły skasowały u nich wyjazdy na zielone szkoły, wycieczki itd. I to nie jest mała branża. My tutaj mówimy o 180-dniowym terminie przesunięcia, a nie likwidacji... Inaczej naruszylibyśmy prawa konsumenckie, nie możemy zupełnie zlikwidować możliwości uzyskania zwrotu. Tak że dodajemy ten voucher, o którym powiedziałam, jako możliwość uzyskania zwrotu. Nasza rolą jest duże rozpropagowanie tego rozwiązania, rekomendacja wśród klientów kwestii odbioru tego w postaci vouchera i na to będziemy także kłaść nacisk.

Dodam, że pracujemy równocześnie – tego nie ma w tej ustawie – z Polską Organizacją Turystyczną i z regionami nad stworzeniem projektu takiego bonu, który po wejściu w życie tej ustawy byłby bonem troszkę analogicznym do... Mamy program 500+, a to byłby taki projekt w postaci bonu do wykorzystania w ramach turystyki krajowej – bonu dla tych, którzy właśnie dzisiaj odwołują czy też po prostu nie mogą odbyć swoich wakacyjnych wyjazdów. I to chcielibyśmy w najbliższych tygodniach zaprezentować. To nie będzie wymagało żadnych zmian ustawowych.

Czy mamy podejście selektywne, jak pytał pan przewodniczący? No, tak jak wspomniałam, dla branży turystycznej czy transportowej mamy pewne szczególne oferty. To były te branże, które w pierwszej kolejności bardzo ucierpiały. Dzisiaj takie selektywne wskazanie branży... Kiedy mieliśmy dyskusję z panem prezydentem Andrzejem Dudą – to ostatecznie z jego inicjatywy

te składki na ubezpieczenia społeczne dla mikroprzedsiębiorstw zostały zniesione – to myśmy mieli przygotowane 2 warianty: wariant, nazwijmy go, węgierski, czyli selektywna likwidacja składek na ubezpieczenia społeczne bez względu na wielkość firmy dla wybranych branż...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani Minister, żeby mówić uczciwie – chodzi o to, żebyśmy się w politykę nie wdawali tutaj – trzeba dodać, że także opozycja wносиła o to, żeby ten ZUS...)

Tak, tak...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: I wtedy będziemy w prawdzie. Bo jak mówimy, że to jest tylko inicjatywa prezydenta... No, trzeba powiedzieć uczciwie, że wcześniej także inne środowiska, opozycyjne, to zgłaszały. Tak że po co od razu tworzyć spór tam, gdzie nie musi go być...)

Panie Przewodniczący, chciałabym tylko z kronikarskiego obowiązku powiedzieć: tak, oczywiście opozycja też zgłaszała ten postulat.

W czasie dyskusji u prezydenta przedstawiliśmy takie warianty: wariant powszechny – dla mikro; wariant selektywny – branżowy. Wtedy po długiej dyskusji stwierdziliśmy, że te branże, które w pierwszej kolejności utraciły... Co chwilę ten łańcuch wartości się zmienia, bo i hotelarze, i sklepikarze, i kosmetyczki, i fryzjerzy... On się nam bardzo rozszerza i ta skala pretensji czy braku satysfakcji mogłaby być większa. Tak więc jeśli mnie pyta pan przewodniczący o selektywność podejścia, to powiem tak. W ramach zwolnienia z obowiązku opłat składek na ubezpieczenia społeczne takiej selekcji nie wprowadzamy, czyli... Tak jak powiedziałam, koszt operacyjny... Mamy ok. 687 tysięcy mikrofirm, które będą mogły z tego skorzystać. Gdybyśmy wprowadzili tę selektywność, to ten koszt operacyjny byłby większy niż zysk. Ale mamy selektywne podejście w zakresie postojowego i dopłat – tam ten wymóg 15-procentowego spadku miesiąc do miesiąca w roku do roku bądź 20-procentowego z miesiąca na miesiąc w tym roku to jest ta selekcja. Prawda? Czyli postojowe, tudzież dopłata do pensji będzie mogła być świadczona przedsiębiorstwom, które realnie w czasie koronawirusa tracą.

Wejście ustawy w życie, pytanie pana senatora. No, to jest zależne od państwa senatorów, posłów i pana prezydenta. Wszyscy mamy świadomość, chcemy, aby ustawa weszła w życie 1 kwietnia. Jeśli Senat dziś zakończy pracę nad

projektem... No, już widzimy, że będą pewne poprawki, które zostaną przez Senat przyjęte. Jutro będzie się musiał zebrać Sejm. Według mojej wiedzy pani marszałek Sejmu jest na to gotowa. Jeśli Sejm jutro zakończy pracę w godzinach przyzwoitych, co umożliwi podpisanie ustawy panu prezydentowi, to ten 1 kwietnia jest terminem realnym.

(Senator Leszek Czarnobaj: Do dwunastej w nocy, Pani Minister...)

(Senator Paweł Arndt: Jeszcze ogłoszenia, Pani Minister.)

Ten czas jest bardzo krótki. Ja powiem tak. Myśmy zapisali tutaj pewne przepisy... Mieliśmy długą dyskusję z panem ministrem – wróć tu do branży turystycznej – np. na temat tego, od jakich usług tych anulowanych liczymy te 180 dni. No i zdecydowaliśmy się na zapis, który jest takim ekstraordynaryjnym zapisem. Pierwsze anulacje rozpoczęły się w okolicach 15 marca, więc my w tej ustawie zapisujemy termin dotyczący wydarzeń turystycznych od 15 marca. Czyli wychodzimy, że tak powiem, przed dzień wejścia w życie ustawy. Tak że przesunięcie terminów składania sprawozdań finansowych, które mają być złożone do 31 marca... To jest przesunięte. I tutaj też będziemy robić jakieś... Ja prosiłam o to, żeby minister finansów w swoim komunikacie ogłosił termin przesunięcia.

I ta interwencja, o której czytał pan senator, w zakresie praktycznej eliminacji z tych ułatwień osób samozatrudnionych. No, rzeczywiście wpisaliśmy ten poziom związany z przychodami wynoszący 15 tysięcy 600 zł. Czy eliminuje to wszystkich? Dlaczego kryterium przychodowe, a nie dochodowe? My tę bardzo długą dyskusję już odbyliśmy, kiedy wprowadzaliśmy tzw. małą działalność gospodarczą, wtedy tę dyskusję mieliśmy. Kategoria przychodu jest w sumie najprostszą...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...najłatwiejszą do zastosowania, wyliczenia. Jak mówimy o dochodzie, no to zaraz pojawiają się dyskusje, co tam będzie odliczane od tego dochodu itp. To jest kategoria stosowana w państwach OECD. To rzeczywiście sprawi, że nie wszyscy samozatrudnieni skorzystają ze zwolnienia ze składek na ubezpieczenia społeczne, ale będą oni mogli skorzystać z kilku innych redukcji, wynikających ze spadku przychodów. Tak że jeżeli ten przychód będzie obniżony, oni będą mogli skorzystać z innych ulg, które tutaj proponujemy.

Dalsze pytanie, dotyczące wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Jeśli pan senator pozwoli, to my to przeanalizujemy. To musimy przeanalizować wspólnie z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, bo to tam sięgają te przepisy związane ze sposobem zatrudnienia. My we wstępnych analizach ustaliliśmy, że WORD-y nie są przedsiębiorcami. I stąd nie są uwzględnione w pomocy, a ponieważ ewentualne świadczenia musiałyby pójść z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, to będziemy musieli to uzgodnić z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Myślę, że możemy sobie to zostawić na kolejne podejście ustawowe.

Pytanie ostatnie, nie dotyczące ustawy. Chodzi o firmy, które zajmują się produkcją płynów dezynfekcyjnych. Tak, oczywiście, jesteście z nimi w kontakcie. Wymaga to 2 elementów. Po pierwsze, zniesienia akcyzy – to jest etanol i środki skażające. Po drugie, zmiany przepisów celnych. Ja jestem w stałym kontakcie z panem ministrem Kościńskim w tej sprawie oraz z Krajową Administracją Skarbową. Mam nadzieję, że te korzystne przepisy się pojawią jak najszybciej. Dziękuję bardzo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A, przepraszam, pan senator Frankiewicz pytał o zwolnienia z czynszu. Ostateczne zapisy w naszej ustawie... Myśmy je zmienili po długich dyskusjach i z jedną, i z drugą stroną umowy, czyli i z galeriami, które oczywiście z takiego przepisu zadowolone nie będą, i z wynajmującymi. Zaproponowaliśmy przepis, który de facto... Jakie było uzasadnienie tych, którzy wynajmują powierzchnię? Według nich na mocy obowiązującego prawa w sytuacji ogłoszenia zagrożenia epidemicznego, epidemii, czyli kiedy galerie przestają działać i sklepikarze w związku z tym nie mogą prowadzić działalności, są oni zwolnieni z obowiązku opłaty czynszu. Dla nich istotna była kwestia tego, jak wyglądają relacje 2 stron umowy w czasie trwania epidemii i po niej. I dlatego ten przepis, który w tej chwili mamy, brzmi w sposób następujący: uprawniony do używania powierzchni handlowej składa udostępniającemu bezwarunkową i wiążącą ofertę woli...

(Głos z sali: Istotne jest to o wygasaniu...)

A, przepraszam, tak. To jest art. 15ze ust. 1: „W okresie zobowiązania zakazu prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zgodnie

z właściwymi przepisami wygasają wzajemne zobowiązania stron umowy najmu, dzierżawy lub innej podobnej umowy, przez którą dochodzi do oddania do używania powierzchni handlowej”. Czyli z mocy prawa wygasa umowa i w ten sposób zostaje zawieszony obowiązek płacenia czynszu w tym czasie.

**SENATOR
ZYGUNT FRANKIEWICZ**

Czyli nie ma już tego 90-procentowego obniżenia?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. To ja będę kontynuował.

To ilustruje, jak to jest płynne – trudno śledzić te zmiany. I tak jest w wielu innych miejscach. Ja spodziewam się i liczę na to, że będzie kolejna nowelizacja, dlatego że problemów jest mnóstwo. Uwag, które do nas docierają, są wręcz tysiące. My je segregujemy według wagi i obszerności, część z nich na pewno będzie dzisiaj zgłaszana, ale to będzie tylko niewielka część tych, którymi warto się w ogóle zająć. Dlatego jeżeli państwo mają wiedzę na temat tego, kiedy będzie następne podejście do stworzenia podobnej regulacji, to chętnie bym poznał jakąś datę. Jest sporo elementów, które może warto byłoby poprawić z marszu. O ile wiem, zmienione są terminy składania oświadczeń majątkowych w przypadku wszystkich zobowiązanych do ich składania, z wyjątkiem samorządu, a tam konsekwencje niezłożenia są najbardziej drastyczne, bo to jest utrata mandatu.

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Panie Senatorze, poprosimy o poprawkę w takim razie, jeżeli możemy.)

Myśmy przygotowali stanowisko Zarządu Związku Miast Polskich, ale tutaj skupiliśmy się na tych najważniejszych sprawach i one będą przedmiotem naszych propozycji poprawek. Rozumiem, że będzie musiała nastąpić nowelizacja budżetu – i to jeszcze tego, który nie jest podpisany...

(Głos z sali: Nie, tego...)

No, tego się nie da, bo on będzie podpisany, ale za chwilę go trzeba będzie nowelizować, dlatego że to, o czym państwo mówią w ustawach, które są wprowadzane w życie, chyba tej nowelizacji gwałtownie wymaga. Ten budżet właśnie podpisany natychmiast stanie się historycznym.

Przy tej okazji chyba będzie potrzeba kontynuowania tej dyskusji. I na razie na tym zakończę. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Widziałem, że ktoś chciał zabrać głos...
Pan senator Leszek Czarnobaj.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Ja do pana ministra Robaczyńskiego mam króciutkie pytanie. Panie Ministrze, ile będzie wynosiła kwota, która nie wpłynie do ZUS, jeśli chodzi o zwolnienia dla firm mikro, tych do dziewięciu, i ile by wynosiła, gdyby zwolnić wszystkie małe, średnie i mikro?

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Wszystkie małe...)

Bo zwalniamy mikro – i to jest jedna kwota. A gdyby zwolnić mikro, małe i średnie – te ok. 2 milionów czy 1 milion 700, w zależności od tego, jak kto liczy – to jaka to byłaby kwota np. miesięczna, półroczna, roczna?

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Ja powiem, zanim pan minister odpowie, że myśmy liczyli także zwolnienie wszystkich podmiotów...

(Senator Leszek Czarnobaj: Ale dużych nie.)

Ja tylko powiem, że to jest kwota ok. 25 miliardów miesięcznie, zwolnienie wszystkich. Pan minister Szwed pewnie...

(Głos z sali: Teraz już jest 10.)

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
TOMASZ ROBACZYŃSKI**

Teraz jest 10 na 3 miesiące...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tu nie mamy... Musielibyśmy się pochylić nad tym chwilę...

(Senator Leszek Czarnobaj: A można by, Panie Ministrze, podać to tak w przybliżeniu do czasu debaty?)

Dobrze. Gdzieś jest ten dokument...

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Ja zaraz odszukam, bo myśmy...)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Umiar we wszystkim jest zawsze najlepszy. Umiar, umiar...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, sprawa jest... Czy senator Leszek Czarnobaj zakończył?

(Senator Leszek Czarnobaj: Tak.)

Pani Minister... A, pani minister teraz to liczy, biedna...

(Wesołość na sali)

Bogdan Klich.

**SENATOR
BOGDAN KLICH**

Dziękuję bardzo.

Pani minister dwukrotnie podkreślała tę zmianę, która została dokonana w pierwotnym tekście projektu, dotyczącą handlu detalicznego. No, takie przesunięcie odpowiedzialności finansowej z obu stron, tzn. ze strony i tych, którzy wynajmują powierzchnie handlowe, i tych, którzy są właścicielami powierzchni handlowych, wyłącznie na jedną stronę, tzn. na właścicieli powierzchni handlowych, może spowodować głęboko idące i daleko idące perturbacje w handlu detalicznym. To jest tak, że ci, którzy są właścicielami dużych powierzchni handlowych, muszą zatrudniać czy to ochronę, czy to inne firmy, świadczące np. usługi sprzątnia, zabezpieczenia dla tych centrów. W związku z tym zachęcałbym do wzięcia pod uwagę argumentów obu stron, bo w tym łańcuchu wzajemnych zależności pomiędzy wynajmującymi i tymi, którzy wynajmują, niestety nie można obciążać wyłącznie jednej strony kosztami kryzysu. Zwracam uwagę na to w kontekście tej poprawki czy też autokorekty, która została wprowadzona do oryginalnego tekstu ustawy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo panu senatorowi.
Pani minister.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

To są przepisy z gatunku wyborów politycznych, których musimy dokonywać, ważąc racje 2 stron. My jednocześnie, Panie Senatorze, analizowaliśmy rentowność branży związanej ze sklepami wielkopowierzchniowymi. Nie jest zapewne w tym gronie tajemnicą struktura właścicielska tych sklepów wielkopowierzchniowych. Korzystanie z efektu skali, jaki właściciele uzyskali od 1994 r. mniej więcej, czyli kiedy te sklepy zaczęły się pojawiać na polskim rynku, oraz poziom rentowności wynoszący ok. 12, 13 do 15% rocznie... To pozwoliło nam podjąć decyzję trudną, zgoda, zdając sobie sprawę z tego, która ze stron jest bardziej poszkodowana w sytuacji koronawirusa. Jesteśmy przekonani, że zdecydowanie większe koszty ponoszą ci, którzy nie mogą prowadzić dzisiaj sprzedaży z tytułu tego, że te sklepy są zamknięte.

(*Senator Zygmunt Frankiewicz: Jeśli można krótko ad vocem, bo to temat przeze mnie wywołany.*)

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, senator Frankiewicz.

SENATOR
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Do nas zwrócili się polscy właściciele i to nie są jacyś potentaci. W związku z poprzednią wersją przepisów – możliwe, że w tej jest podobne zjawisko – dochodzi do finansowania jednych przedsiębiorców przez drugich, dlatego że ci, którzy wynajmują, mają stałe koszty, tj. kredyt, podatek od nieruchomości itd., i to jest zdecydowanie więcej niż te 10% przychodów, które były planowane. To jednak jest jakoś wadliwe logicznie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

No, galerie są w coraz mniejszych miejscowościach i to nie są jakieś wielkie, ogromne obiekty takie jak w Warszawie, w Krakowie czy Poznaniu...

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Panie Przewodniczący, w ustawie mówimy o galeriach powyżej 2 tysięcy m².

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

A, słusznie, dobrze. Dziękuję.

Ja mam takie generalne pytanie. W tej ustawie jest wiele jest zapisów takich deregulujących, upraszczających różnego rodzaju procedury. Trzeba powiedzieć, że w warunkach normalnych byłyby to supersprawa, bo to pokazywałoby, że rzeczywiście chcemy odbiurokratyzować tę naszą gospodarkę i funkcjonowanie państwa, ale niestety większość tych zapisów jest skonstruowana – nie wiem, czy pani to zauważyła, Pani Minister – tylko na czas koronawirusa. Czy nie można byłoby przyjrzeć się temu i pewne przepisy pozostawić, tak żeby później... Skoro sprawdzają się one w warunkach stanu zagrożenia, to tym bardziej powinny się sprawdzać w warunkach normalnego funkcjonowania. A tu jest wiele takich zapisów, które będą w przyszłości bardziej uciążliwe nawet dla przedsiębiorców małych. Taki przykład, jeden tylko, podam. Chodzi o kwestie medycyny pracy – pracodawca będzie kierował pracownika nie do lekarza medycyny pracy, tylko do każdego lekarza, który te badania może przeprowadzić. Za to będzie płacił lub nie... Nie pamiętam, czy tam jest kwestia odpłatności, ale pewnie jest tu odpłatność. I tam jest napisane, że chyba 3 miesiące czy miesiąc po ustaniu zarażenia koronawirusem trzeba pracownika jeszcze raz posłać do lekarza medycyny pracy. I wówczas na pewno będzie z tego tytułu opłata. Tego typu spraw jest bardzo dużo. Czy zatem można byłoby prosić, żeby pani minister, prezentując tę ustawę może na posiedzeniu plenarnym, pokazała, powiedziała, że te przepisy

jednak pozostaną, mimo że w tej chwili zapis jest taki? Chodzi o to, aby one pozostały na stałe. Skoro to się już sprawdza, to po co po prostu cofać to do sytuacji trudniejszych? To jest taka generalna uwaga. Takich przypadków, przykładów można by było znaleźć wiele, pani na pewno znalazłaby więcej niż ja takich spraw, rozwiązań, które po prostu będą wycofywane.

Mam jeszcze takie pytanie. Zwracają na to uwagę przedsiębiorcy w różnych miejscach, bo oni są często tymi, którzy ponoszą różnego rodzaju koszty z tego tytułu, i ci mali, i ci duzi. Wiadomo, to wszyscy rozumieją. Ale czy widać też, że dzięki tym zapisom, które tu państwo proponujecie, co do zasady ograniczona zostanie także biurokracja? Czy widać, że oszczędności będą wprowadzone także w tej części biurokracji? Czy widzicie państwo, że będzie to... Ja to wiem, wiadomo, że te różne... Już nie chcę rozwijać tych spraw, opowiadać, na czym mogłyby polegać oszczędności w administracji. Jestem przekonany, że to szybko minie, że minie choroba spowodowana koronawirusem, chciałbym, żeby ona rzeczywiście szybko się skończyła, ale pewnie nie będzie to takie proste. Tak więc tego typu sprawy.

Myślę, że już nie ma więcej takich uwag.

W tej sytuacji przystąpilibyśmy do głosowania. Poprawki, które mamy...

(Głos z sali: Tam ktoś się zgłasza.)

Tak, tak, ja też widzę. Za chwileczkę.

Poprawki, które mamy, to są propozycje poprawek legislacyjnych przygotowane przez biuro...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan obiecał, że będą.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, one są. Mogę?)

Tak, to jest jedna grupa. Są też poprawki, które były uzgodnione także z panią minister, z panem ministrem. To je też byśmy tu wrzucili. Możemy też zgłosić inne poprawki, chociaż wydaje mi się, że lepiej byłoby, gdyby kluby między sobą pouzgadniały te poprawki, bo one mogą być wzajemnie sprzeczne, a nie chciałbym, żeby tak było. Jest np. kwestia tych galerii, o których tutaj wspomnieli senator Frankiewicz i senator Klich. Są 2 sprzeczne poprawki w tej sprawie, prawda? Trzeba by to przeanalizować. Różne związki właścicieli galerii złożyły u mnie niestety 2 różne, w pewnym zakresie sprzeczne propozycje

poprawek. I pewnie jest trochę jeszcze innych rzeczy. Tak że proponuję, żeby to w ten sposób zrobić.

Teraz mam pytanie do pana mecenas...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Panie Senatorze! Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo...)

Na pewno bym chciał, żebyśmy w tej chwili przegłosowali te takie pewnie dosyć proste, czyli dotyczące wyborów itd., żeby powywalać te rzeczy. Czyli ta ustawa dotycząca wyborów, Rady Dialogu...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

To może zrobimy w ten sposób. W związku z tym, że pracowaliśmy w nocy, że pracowaliśmy w warunkach... wszyscy wiemy, w jakich...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, wiem.)

Nie mamy klasycznej opinii.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wiem, że nie mamy.)

Koledzy legislatorzy dostawali ustawę po kawałku i każdy z nich w odniesieniu do tej części, którą dostał, przygotowywał propozycje poprawek.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)

W związku z tym, że są to uwagi różnego kalibru, pewne rzeczy są oczywiste, ale pewne rzeczy będą jeszcze wymagały dogadania z ministerstwem, chociażby pod kątem analizy, czy rzeczywiście zmiana jest konieczna, a jeśli tak, to może inna, niż my proponujemy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

...ja bym omawiał poszczególne uwagi i od razu mogłaby być decyzja komisji co do tego, co robimy z daną uwagą, i głosowanie. Jeżeli sprawa będzie załatwiona, nie będziemy musieli do tego wracać.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Mecenasie, ja rozumiem, że dyskusja o tych sprawach została przeprowadzona również na posiedzeniu komisji gospodarki narodowej i pani minister powiedziała, że część tych poprawek legislacyjnych...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.*)

To w takim razie po prostu nad nimi nie dyskutujemy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Tylko że, Panie Senatorze, tamta komisja nie przeprowadziła głosowania...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Okej.*)

(*Senator Leszek Czarnobaj: Bo tam jest...*)

...bo przyjęto wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. W związku z tym trzeba przewidzieć możliwość komentarza, tak aby pani minister mogła się odnieść do każdej z poprawek z osobna.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Proszę bardzo, pan jeszcze się zgłaszał.

**PEŁNOMOCNIK ZARZĄDU
POLSKIEGO ZWIĄZKU
INSTYTUCJI POŻYCZKOWYCH
PAWEŁ GRABOWSKI**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Państwo Senatorowie! Państwo Ministrowie!

Paweł Grabowski. Jestem pełnomocnikiem Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych.

Szanując państwa czas, pozwolę sobie przedstawić krótko 2 uwagi i 2 propozycje poprawek.

Po pierwsze, według ostrożnych predykcji w wyniku przyjęcia tej ustawy zostanie zlikwidowanych ok. 500 firm. To są legalnie działające instytucje pożyczkowe, rejestrowane przez KNF. Dodatkowo upadnie kilka razy tyle kooperantów, firm współpracujących, które w sumie zatrudniają ok. 40 tysięcy osób, więc w wyniku przyjęcia tych przepisów 40 tysięcy osób straci pracę. Jak to się przekłada na budżet państwa? Otóż, Drodzy Państwo, wedle szacunków sektor pozabankowy generował rocznie ok. 2 miliardów zł wpływów do budżetu państwa, zatem po wejściu w życie tej ustawy te 2 miliardy już po prostu staną się historią. Ja wiem, że projektodawcy,

na pewno mając dobre intencje, nie uwzględnili *default*. Ja przed chwilą mówiłem o tym na posiedzeniu komisji gospodarki, ale myślę, że również tutaj państwo senatorowie powinni mieć tę informację. Otóż w przypadku kredytów konsumenckich *default*, czyli to, że część kredytów nie jest spłacana, wynosi ok. 15% i to się bezpośrednio przekłada na cenę i koszt takiego produktu. Dlatego ustalenie nowego limitu pozaodsetkowych kosztów arbitralnie, bez uwzględnienia realiów rynkowych, powoduje, że tak naprawdę sektor pozabankowy razem ze swoją ofertą znika dla konsumentów. Szacuje się, że ok. 2 milionów konsumentów zostanie pozbawionych możliwości legalnego finansowania, ale rozumiem, że jesteśmy na posiedzeniu komisji finansów publicznych, więc w tym momencie nie będę się zagłębiał w ten aspekt konsumencki.

Panie Senatorze, kończąc...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, tyle że myślę, że ta informacja, ten problem też do nas dotarł.*)

Panie Senatorze...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, tak, proszę dokończyć.*)

Dziękuję. Dosłownie dwa zdania.

Dzisiaj rano również do pana, Panie Przewodniczący, i do wszystkich państwa senatorów wysłałem propozycję poprawki, tzw. poprawki konsensualnej, czyli uwzględniającej te realia rynkowe.

Cały sektor pozabankowy zgadza się na to, że na czas panującego kryzysu – nie chcę używać mocniejszych słów – trzeba jednak znaleźć jakiś punkt styczny, jakieś porozumienie. Ta propozycja, która została pierwotnie przez UOKiK sformułowana, po prostu powoduje, że branża znika z rynku. Dlatego mam do pana przewodniczącego i do wszystkich państwa senatorów wielką prośbę o to, abyście się zapoznali z e-mailem, który dzisiaj po 7.00 rano otrzymaliście. Tam jest propozycja nowego limitu. Pochylnie się, proszę, nad tym, zobaczcie, czy to ma sens.

Ponadto, Panie Senatorze, jeszcze jedna bardzo istotna rzecz, i to jest moje ostatnie zdanie. W projekcie ustawy proponuje się, aby nowy niższy limit kosztów obowiązywał przez 365 dni. Uważamy, że to jest sytuacja ponadmiarowa. Wystarczyłoby 120 dni, zakładając, że jeżeli przedsiębiorcy mają być zwolnieni na okres 3 miesięcy z opłacania składek ZUS – oczywiście mówimy o wybranej grupie przedsiębiorców – to również

konsumenci powinni móc korzystać z tych superpreferencyjnych warunków kredytu, ale nie być pozbawieni w ogóle możliwości finansowania właśnie przez okres 3 miesięcy. Zatem za chwilę pozwolę sobie na adres e-mailowy pana senatora przesłać poprawkę dotyczącą również tych 120 dni. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli ma pan ją na piśmie albo mógłby pan ją na piśmie dostarczyć panu legislatorowi, żeby Biuro Legislacyjne...

(Pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski: Dobrze. Zaraz to zrobię.)

...mogło nad nią pracować, to prosiłbym o to.

(Pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski: Dobrze. Dziękuję.)

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Prośba o ustosunkowanie się...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak: Bardzo krótko.)

Wiem, że także Związek Banków Polskich dość pozytywnie odniósł się do tego problemu, bo rozmawiałem z panem prezesem Pietraszkiewiczem i on uważał, że ten sektor firm pożyczkowych powinno się zachować, a one rzeczywiście są zagrożone. Dlatego też prośba, żebyście państwo odnieśli się do tego, co pan nam powiedział. I tyle na razie.

(Pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski: Panie Przewodniczący, przepraszam, tylko jedno zdanie. Ta propozycja, którą dzisiaj państwo dostali, jest w 100% zbieżna z propozycją Związku Banków Polskich.)

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Ja bardzo krótko. Po pierwsze, mówimy tu oczywiście o przepisach, które dotyczą okresu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii. Myśmy te przepisy wypracowali wspólnie, a właściwie przede wszystkim opracował je UOKiK, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

i dotyczą one tylko i wyłącznie kredytu konsumenckiego. Z tego też względu wydaje mi się, że one jakby są... My je oczywiście popieramy, dlatego zyskują naszą akceptację. Wydaje mi się, że w normalnych warunkach... Ja zdaję sobie sprawę z tego, że... Może tak: w normalnych warunkach nie popierałbym takich przepisów jako zasady, ale my tutaj mówimy o pewnym wyjątku, o wyjątkowym uregulowaniu, które odnosi się do stanu epidemii i zagrożenia epidemicznego, wypracowanym, tak jak mówię, z bardzo kompetentnym urzędem w tym zakresie, którego te przepisy dotyczą, i to pozwala nam je przyjąć w takiej formie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Z jakim kompetentnym urzędem?)

Z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z UOKiK.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Tyle że tam, jak państwo wiecie, cały czas był spór między UOKiK a tymi firmami pożyczkowymi...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak: Był spór, ale w zakresie innych...)

Zabiegały o to, żeby je wyeliminować w dużej mierze, prawda? Czyli tu nie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak: Tak, ale w zakresie innych przepisów, Panie Przewodniczący.)

Tak, ale zawsze później zostaje w pamięci, że coś się tam dzieje.

Dobrze, przyjmujemy to do wiadomości, a pan przygotowuje propozycję poprawki.

Pani Minister, ja się wypowiedziałem, mówiłem o tym, powiedziałem o tamtym, a pani minister, chyba przez moją nieuwagę, się nie ustosunkowała do tego, co ja mówiłem.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Wydaje mi się, Panie Przewodniczący, że jedyną rzeczą, o której pan dużo mówił, a którą podzielałam, jest kwestia czasowego obowiązywania tych przepisów, zwłaszcza deregulacyjnych. To ja powiem tak – muszę ważyć słowa, bardzo

uważnie dobierać słowa – każdy kryzys robi ogromne spustoszenia, ale często, jak dobrze wiemy, jest też pewną szansą. To, co ja zaobserwowałam w ciągu tych ostatnich 2 tygodni i muszę państwu przekazać, to wyraźne przyspieszenie w zakresie cyfryzacji wielu procedur po stronie administracji. Nastąpiło ono w ciągu ostatnich 2 tygodni, a myślę, że musielibyśmy na nie czekać wiele lat, gdyby nie obecna sytuacja kryzysowa. Zakładamy, że tak jak w przypadku ustawy antykryzysowej z 2013 r. wiele rozwiązań przetrwało czas tamtego kryzysu, weszło do kręgu stałych rozwiązań prawnych, tak i w przypadku tych, które proponujemy w tej ustawie, będziemy się starali, żeby wiele tych deregulacyjnych przepisów weszło na stałe w krajobraz prawny, bo akurat my jesteśmy tym resortem, który o deregulacje na wielu frontach zabiega. Dlatego prosimy panów senatorów – panów, bo chyba akurat tutaj nie ma żadnej pani – o przychylenie się do tych propozycji, które przedkładamy, abyśmy jak najszybciej mogli nad nimi procedować, biorąc sobie głęboko do serca ten długoterminowy deregulacyjny efekt, który być może będzie owocem tej złożonej, skomplikowanej regulacji.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Gdyby była taka dobra intencja w tej sprawie, to chyba by się nie wpisywało, że miesiąc po ustaniu epidemii wszystko wraca na stare tory. Bo to naprawdę będzie kłopot. Po prostu powinno być tak, jak to zrobiliśmy, jak to uprościliśmy. Tak to powinno zostać. Gdyby się nie sprawdziło, no to z tego wychodzimy. A tutaj zasada jest niestety odwrotna, prawda? Wszystko upraszamy na czas epidemii, a później wszystko wraca, że tak powiem, w stare koryta. Myślę, że to jest generalna słabość tej ustawy.

Jeszcze pan senator Klich?

(Senator Bogdan Klich: W kwestii formalnej.)

Proszę bardzo.

**SENATOR
BOGDAN KLICH**

W kwestii formalnej, Panie Przewodniczący, ponieważ zarówno ten pakiet poprawek dotyczący dramatycznej sytuacji polskich organizacji pozarządowych w dobie kryzysu, jak i ten

dotyczący trudności i problemów naszych studentów wymagają dokładnego legislacyjnego opracowania. W związku z tym ja w tej chwili nie będę tego zgłaszał, tylko przekażę legislatorom, tak aby jeszcze raz na to spojrzeli i dostosowali do odpowiednich artykułów ustawy. Zgłoszę to w drugim czytaniu.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo fajnie. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze pytania ze strony senatorów? Pytań jest bardzo dużo, prawdę mówiąc, i właściwie każdy przepis, gdybyśmy to zaczęli analizować, budzi bardzo wiele wątpliwości.

Tak więc na tym etapie mamy... Jeszcze nie mamy...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy ja mogę?)

Niewiele mamy, tak? Co mamy?

Pan mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Co mamy?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)

Mamy już pewne poprawki zgłoszone przez...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Przeze mnie...)

...zaproponowane przez rząd...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...i też innych senatorów...)

...które pan senator przejął. Tak?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest.)

Mówię tutaj, po pierwsze, o art. 15zzd. Chodzi o to, aby skreślić w tym artykule ust. 9 dotyczący weksli, poręczenia wekslem in blanco.

Jeżeli moglibyśmy procedować w ten sposób, że od razu głosujemy, wtedy byłby porządek.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednomyślnie poparta.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Mamy poprawkę zaproponowaną przez panią minister Emilewicz dotyczącą rozszerzenia stosowania komunikatu Komisji Europejskiej w zakresie pomocy w związku z COVID.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Możemy głosować, bo – jak rozumiem – też jest pozytywne...

Proszę bardzo.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Zatem jednogłośnie zostały przyjęte już 2 poprawki.

I teraz te poprawki legislacyjne, te poprawki związane z...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: I teraz po kolei, tak? Drodzy Państwo...)

Moment, stop. Ale jeszcze te duże poprawki, czyli dotyczące wyborów.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest art. 40...)

No niestety, musimy to tu zrobić. Może pani minister nie jest zadowolona z tego, że to wyrzucamy, ale nie wszystko da się zrobić po myśli pani minister.

Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Należy skreślić art. 40, jeżeli jest taka wola senatorów. Podobny błąd gatunkowy odnosi się do art. 46, który dotyczy Rady Dialogu Społecznego, art. 85, który jest konsekwencją.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dobrze.

Jeśli chodzi o kwestie wyborów, to głównie z tego powodu, że poprawka została zgłoszona na 40 dni przed planowanymi wyborami, a wszystkie wcześniejsze orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wyraźnie mówiły, że wszelkie zmiany w ordynacji wyborczej powinny być przygotowywane na 6 miesięcy przed planowanymi wyborami. Chyba że rzeczywiście jest wola, żeby przenieść wybory na termin po 10 maja. Gdyby tak było, to wtedy chyba byśmy głosowali za tą poprawką, chociaż ona może mieć inne słabości... Chyba że taka jest tu intencja. Pani minister się uśmiecha i chyba sama jeszcze nie wie, jak to będzie.

Senator Frankie... no...

(Głos z sali: Bogucki.)

Bogucki, oczywiście. Senator Bogucki.

SENATOR
JACEK BOGUCKI

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odniosę się do tej poprawki. Ja przeczytam art. 228 ust. 6 konstytucji: „W czasie stanu nadzwyczajnego nie mogą być zmienione: Konstytucja, ordynacje wyborcze do Sejmu, Senatu i organów samorządu terytorialnego, ustawa o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej oraz ustawy o stanach nadzwyczajnych”.

(Głos z sali: Tak.)

Czy państwo zdajecie sobie sprawę z konsekwencji wykreślenia tego zapisu? Ja nie jestem lekarzem, chociaż przez 3 miesiące kierowałem szpitalem, ale staram się analizować przyszłość i być ciągle niepoprawnym optymistą. Wierzę, że w najbliższych tygodniach uda nam się w Polsce opanować tę epidemię tak, żeby wybory mogły się odbyć w terminie bez zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Oczywiście żyjemy w Polsce, która jest nie tylko tą „zieloną wyspą”, o której ktoś tam kiedyś mówił, ale jest krajem otwartym, mimo że granice zamknęliśmy, więc epidemia może do Polski wracać z krajów, które sobie z tym nie poradzą. Z tego powodu, jak mniemam, koledzy posłowie zgłosili ten projekt. Chodzi o to, aby chronić tych, którzy są najbardziej zagrożeni tą chorobą, a więc tych, którzy są w kwarantannie, i tych, którzy są już w wieku emerytalnym, a przypomnę, że to rząd Prawa i Sprawiedliwości i poprzedni parlament przywróciły wiek emerytalny dla kobiet 60 lat,

ale żeby równo traktować mężczyzn, uważamy, że cała ta grupa powinna być objęta możliwością takiego głosowania, czyli bez konieczności udawania się do lokalu wyborczego. Chodzi o to, żeby chronić przed zakażeniami, które mogą nastąpić, mimo że wydawałoby się, może się wydawać, że choroba jest już pokonana.

Dlaczego przytoczyłem ten artykuł konstytucji? Epidemiolodzy mówią, że choroba może trwać 1 rok, 2 lata, może mieć nawroty. Ja przyznam, że cieszyłbym się, gdyby Andrzej Duda był prezydentem kolejne 2, 3 lata, a potem wygrał kolejne wybory i przez kolejne 5 lat był prezydentem. No tak można zakładać przy wariancie pesymistycznym, który państwo ciągle przecież głosicie, mówicie, że ta choroba nie ustąpi, mówicie, że będzie długotrwała. Od razu przypomnę, że jeśli nawet będziemy chcieli być zgodni i z konstytucją, i z ustawą o stanie klęski żywiołowej, bo na nią się często powołujecie, to wybory powinny się odbyć nie wcześniej niż 3 miesiące po zakończeniu takiego stanu, ale jednocześnie nie będzie możliwości dokonania zmiany ordynacji wyborczej, wtedy już nie będzie konstytucyjnej możliwości, co wprost wynika z przytoczonego przeze mnie artykułu, nie będzie można zabezpieczyć po tych 3 miesiącach, po zniesieniu stanu klęski żywiołowej, stanu nadzwyczajnego... nie będzie pozwolenia na to, aby zmienić ordynację wyborczą i jednak tę najbardziej zagrożoną grupę w sytuacji następnych wyborów ochronić.

Dlatego prosiłbym o zastanowienie się, czy rzeczywiście ta zmiana jest w interesie Polak i Polaków, na co się często powołujecie, czy ta zmiana, którą w tej chwili proponujecie, nie doprowadzi do takiej sytuacji – o czym zresztą powiedział prezydent Andrzej Duda – że jeśli nawet nie będzie mogło być wyborów, to ich nie będzie, ale jeśli zostaną przesunięte, to wtedy już na pewno nie będziemy mogli zgodnie z konstytucją... Bo dzisiaj to są tylko dyskusje prawników o tym, jak interpretować prawo, a tu wprost w konstytucji jest zapis, który nie pozwala na żadną zmianę, nawet na postawienie przecinka. Tak więc chciałbym, żeby to było wzięte pod uwagę przed przeprowadzeniem tego głosowania, bo zbyt często posługujemy się skrótami myślowymi, posługujemy się sloganami, nie wchodząc w istotę problemów prawnych i problemów formalnych, które mogą nastąpić w związku z przyjęciem takiego rozumowania.

Tak że jestem przekonany, że te argumenty powinny być także przez Wysoką Komisję i cały Senat wzięte pod uwagę. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Gdyby dobre intencje kierowały wnioskodawcami, to nie składaliby tej poprawki o 3.00 nad ranem, w sytuacji, gdy niewiele osób mogło zobaczyć, co się tam dzieje. Mówiono by o tym zdecydowanie wcześniej. Bo sytuacja, w jakiej się znaleźliśmy, także w kontekście wyborów prezydenckich, nie jest sytuacją nową. Ja opieram się tutaj na stanowisku Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, który jednoznacznie wypowiedział się w materii zmiany przepisów dotyczących ordynacji wyborczej, chyba nawet dwukrotnie. Ale to jest jakby... zostawiam to nawet niejako na boku. Jeżeli my dzisiaj w warunkach takiego zagrożenia, pracując nad tą ustawą, trwamy jeszcze w uporze, żeby prowadzić kampanię wyborczą, przeprowadzić wybory, gdy przecież widzimy, że nie wszyscy kandydaci mają równe prawa związane z prowadzeniem kampanii wyborczej... No nie mają. Tu już naprawdę trzeba być człowiekiem złej woli, żeby nie dostrzec tego, że urzędujący prezydent jest w zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji. Nie mówiąc już o tym, że czasami dość cynicznie wykorzystuje w różnych sytuacjach, bo takie przypadki też były i wszyscy widzieliśmy to w mediach, nawet publicznych... A ja czasami zadaję sobie trud, żeby posłuchać telewizji publicznej, TVP Info. Zobaczcie państwo, co tam się dzieje, jaka tam jest prowadzona kampania. Kompletnie nieuczciwa. Myśmy 2 miliardy zł... Nie my, nie my, prezydent podpisał przekazanie tych 2 miliardów dla telewizji publicznej na mocy specjalnej ustawy. Tak więc nie robmy jeszcze teraz, przy okazji tej pandemii takiej sytuacji, że najważniejsze są wybory prezydenckie i to, żeby przeszedł jeden konkretny kandydat, ten z opcji rządowej, a wszystkie instrumenty, całe państwo zostało w tę sprawę włączone. Nie może tak być. Na to nie ma zgody, nie ma zgody w tej sprawie.

Pan senator wypowiedział swoje zdanie w tej materii. Wydaje mi się, że nie będziemy nad tym dyskutowali. Poprawka została zgłoszona.

Pan powiedział, że jest przeciw, ja powiedziałem w drugą stronę.

Przystępujemy do głosowania. W przeciwnym razie rozpoczniemy dużą dyskusję na ten temat.

(*Głos z sali: Jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos.*)

Jeszcze pan mecenas w tej sprawie?

Proszę bardzo.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proszę państwa...*)

A jeszcze stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Proszę państwa, pan senator przewodniczący powiedział o zastrzeżeniach odnośnie do 6 miesięcy przed pierwszą czynnością wyborczą, o tym, że tego okresu nie będzie. Ale proszę pamiętać o tym, że art. 40, 46 i 85 budzą wątpliwości co do zgodności z konstytucją z wielu innych powodów, nie tylko z tego powodu, o którym powiedział pan senator Kleina. Pamiętajcie państwo o zasadzie 3 czytań, pamiętajcie państwo o tym, że materia ustawy, to, co w niej jest uregulowane, tak naprawdę determinuje, materia projektu determinuje prawo Sejmu w zakresie tego, jak daleko można poprawiać projekt wniesiony do łaski marszałkowskiej w Sejmie. Tak jak Senat ma ograniczone prawo poprawiania w trakcie prac nad ustawą, tak i posłowie mają ograniczone prawo w zakresie wnoszenia poprawek do projektów, którymi się zajmują.

Trudno znaleźć bezpośredni związek pomiędzy eliminowaniem skutków epidemii a zmianami w ustawie – Kodeks wyborczy, w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego.

(*Senator Jacek Bogucki: Ja bym prosił, żeby pan mecenas nie wypowiadał swoich opinii typowo politycznych, bo...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie, Panie Senatorze...

(*Głos z sali: ...znalezienia związku...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Senatorze, ja staram się wszystkim udzielać głosu. Prawda?

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Ja mogę odczytać w tej sprawie opinię kolegi legislatora, pana dr. Marka Jarentowskiego, naszego konstytucjonalisty.

Z całym szacunkiem, ja żadnej polityki nie robię, tylko prawda jest taka, że wątpliwości są. Wątpliwości są. Ja nie powiedziałem, że jest to niezgodne z konstytucją, tylko że może budzić wątpliwości co do zgodności z konstytucją, a w tym wypadku różnica jest zasadnicza. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

(*Głos z sali: My też...*)

(*Senator Jacek Bogucki: Panie Przewodniczący, w trybie sprostowania.*)

Rozpoczynamy dyskusję. W takim razie pan senator...

(*Senator Jacek Bogucki: W trybie sprostowania.*)

Ale tutaj nie ma podstawy, pana głos nie był tutaj... Pan mecenas powiedział tylko i wyłącznie o wątpliwościach dotyczących konstytucyjności czy niekonstytucyjności pod względem legislacyjnym, pan senator nawet nie został wymieniony w tej sprawie. Jeżeli będzie pan odpowiadał, to i senator Mróz, i senator Frankiewicz, i senator Arndt, wszyscy się zgłoszą i rozpoczniemy dyskusję na ten temat.

Wydaje mi się...

(*Głos z sali: Może głosujmy.*)

Tak. Jeszcze poprosimy o stanowisko rządu w tej sprawie, bo zawsze pytam o stanowisko rządu, i wtedy będziemy głosowali.

Proszę.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Szanowni Państwo, ja chciałabym przypomnieć, że tego zapisu nie było w pierwotnym przedłożeniu rządowym. My pracowaliśmy nad ustawą, która ma przeciwdziałać skutkom gospodarczym rozprzestrzeniania się koronawirusa. I wszystkie rozwiązania, cały wsad gospodarczy, za który biorę pełną odpowiedzialność, postarałam się państwu zreferować, a także odnieść się do składanych przez państwa w tym zakresie poprawek.

Poprawka w zakresie ordynacji wyborczej pojawiła się w Sejmie, wszyscy wiemy, była inicjatywą poselską i ja nie chciałabym tutaj odnosić się do wątpliwości, co do tego, czy to jest czas i miejsce na jej wprowadzanie. Ja, jeżeli mogę sobie pozwolić na komentarz, to pozwolę sobie na komentarz wybiegający troszeczkę poza tę poprawkę. Myślę, że biorąc pod uwagę stan rozwoju epidemii oraz kolejne środki, które są przedsięwzięte przez rząd po zaleceniach ministra zdrowia i głównego inspektora sanitarnego oraz na podstawie danych, które się pojawiają, a one też są zmienne – to też chciałabym państwu powiedzieć, że sytuacja z piątku a sytuacja z poniedziałku to są różne sytuacje, one różnią się od siebie, bo po prostu są nowe dane, są nowe zmienne, weekend miał wyglądać troszkę inaczej, ostatecznie ten efekt weekendu jest inny, była ciepła sobota, zakażeń jest więcej, niż się spodziewaliśmy – biorąc pod uwagę dodatkowe środki, które będą stosowane, i dodatkowe dane, które są prezentowane, można podzielać przekonanie, że możliwość przeprowadzenia wyborów w czasie wynikającym z zapisów konstytucji dzisiaj jest dalece trudna do wyobrażenia sobie. Tak jak powiedziałam, mówię to w tej chwili, nie odnosząc się do poprawki. I to byłby mój komentarz do tej poprawki.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, czyli usunięciem tego zapisu? (4)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta i zapis usunięty zgodnie z rekomendacją komisji.

Proszę bardzo.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Jak rozumiem, pan przewodniczący poddał pod głosowanie skreślenie 3 artykułów. Czy dotyczyło to 1 artykułu?)

Wszystkich dotyczących tych spraw, o których tutaj mówiliśmy.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Dobrze, 3 artykułów.)

Tak, 3 artykułów.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Czyli skreśliliśmy również przepisy dodane w tym samym trybie, a dotyczące Rady Dialogu Społecznego.)

Tak, dokładnie tak.

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Drodzy Państwo, teraz po kolei. Następną jest poprawka dotycząca art. 31k, która polega na uzupełnieniu tego przepisu o ustawę o Straży Marszałkowskiej. To jest kwestia zawieszenia obowiązku wykonywania badań profilaktycznych wynikających z ustawy – Kodeks pracy i innych ustaw. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Pani Minister? Panie Ministrze?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Zgoda. Tak, zgoda.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Zgoda.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednomyślnie za.
Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka dotyczy art. 14. W art. 14 w pkt 3, Drodzy Państwo, pojawił się pewien problem. Prawdopodobnie popełniono czeski błąd: zamiast dodawać art. 276a, dodaje się art. 267a.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani Minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, tak, potwierdzam.
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak? Czyli za, tak?)
Tak, jestem za.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Poprawka została zaakceptowana jednomyślnie.
Proszę bardzo, kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka sprowadza się do wprowadzenia w art. 31h konkretnej daty w miejsce odesłania do przepisu, którego w ustawie nie ma.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani Minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy.
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Popieramy, tak? Proszę włączyć mikrofon, żebyśmy mieli jednoznaczne stanowisko do protokołu.)
Tak, popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? (6)
Jednomyślnie za.
Proszę bardzo, kolejne.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka zmierza do tego, aby w art. 15zf ust. 7 pkt 2 odesłać do właściwego przepisu: zamiast do punktu, to do ustępu.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani Minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy. Tak, popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Wszyscy za. Dziękuję bardzo.
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka dotyczy art. 4a. Proponuje się skreślenie w tym artykule w ust. 7 wyrazu

„dodatkowego”. Chodzi tu o konsekwencję terminologiczną w obrębie przepisu.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Jednomyślnie, wszyscy za.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka dotyczy art. 8c ust. 1 pkt 3. Tu też jest kwestia konsekwencji terminologicznej: powinno być „Państwowa Inspekcja Sanitarna”, a nie „Inspekcja Sanitarna”.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Jednomyślnie za.
Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka to jest pakiet zmian, poprzez które w przepisach przewidujących złożenie oświadczenia zostanie zastosowane właściwe sformułowanie. Mianowicie w tych przepisach powinniśmy mówić o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń, a jest: za składanie fałszywych zeznań.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani Minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Jednomyślnie za.
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka... Powiem teraz... Ja nie będę omawiał poprawki, tylko chcę, żeby wybrzmiało do protokołu, że mamy problem z nakładaniem się ustawy medycznej, która jest procedowana równolegle, na naszą ustawę o COVID w odniesieniu do zmian zawartych w art. 36, tzn. zmian przepisu, który jest przepisem o wygaśnięciu mocy innych przepisów. Ja mam nadzieję, że w trakcie prac... Niestety nie mam podglądu na to, co się działo w pracach nad ustawą medyczną i czy Komisja Zdrowia naprawiła ten problem. Jeżeli nie, to sygnalizuję, że będzie konieczna taka poprawka na posiedzeniu plenarnym, po to żeby dwie równolegle uchwalone ustawy nie zmieniały tego samego przepisu na sposoby, których nie da się ze sobą pogodzić, połączyć, żeby to wszystko działało, jak należy. Dziękuję.

To będą teraz...
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Pan minister.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pan minister. Bardzo proszę, Panie Ministrze.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED

Panie Przewodniczący, ja jeszcze zgłosiłbym...
(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Przepraszam, jeszcze...)

Panie Przewodniczący, po uzgodnieniach z panią minister zgłosiłbym jeszcze jedną, bardzo ważną poprawkę, która też dotyczy poprawy sytuacji przedsiębiorców. Mam ją na mailu, zaraz prześlę ją do pana legislatora, ale odczytałbym ją teraz, żebyście państwo wiedzieli, o czym mówię.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze, dobrze, proszę bardzo.)

Chodzi o art. 15g ust 8, o możliwość obniżenia wymiaru czasu pracy. Teraz jest tam maksymalnie 20%, nie więcej niż do pół etatu. Chcemy to poluzować tak, żeby to 20% nie było sztywne i żeby można było zejść poniżej tej wartości. To jest jedno.

Druga sprawa, też bardzo ważna, jest związana z tym, żebyśmy mogli wypłacać to świadczenie postojowe od 1 kwietnia. Chodzi o to, że w związku z tym przepisem, który jest teraz zaproponowany, mogłaby powstać wątpliwość, przekonanie, że świadczenie mogłoby zacząć obowiązywać od maja. My chcemy, żeby to było od miesiąca, w którym to rozwiązanie wchodzi w życie, czyli 1 kwietnia.

I ostatnia uwaga, techniczna. W art. 31a skreśliła się ust. 4, bo w art. 31a ust. 3 jest taki sam zapis.

Zaproponowałbym te trzy rzeczy i zgłosiłbym to od razu panu legislatorowi. Mogę to wydrukować, jeśli jest taka potrzeba, ale mam to na mailu. Jeżeli Wysoka Komisja by to przyjęła, panowie senatorowie by to poparli, to byłibyśmy wdzięczni.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo. Ja przejmuję te poprawki.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To ja jeszcze tylko powtórzę. Chodzi o zmiany w art. 15g ust. 8, o kwestię wynagrodzenia. Tak? Muszę to sobie zanotować, żeby potem...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę je wydrukować, Panie Ministrze...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Już, już, od razu wydrukuję i dam. Dobra?)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobra.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Od razu prześlę to panu też na maila, żeby już było.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobra. A art. 31a to jest ten drugi artykuł, którego dotyczy poprawka. Tak?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem, że skoro pan minister to zgłosił, to jest zgoda...

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak jest.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednomyślnie za. Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Drodzy Państwo, kolejna poprawka odnosi się do art. 15zrr ust. 1. O co chodzi? W projekcie ustawy był przepis, który przewidywał, że w związku z COVID zawieszają się biegi terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego i prawa cywilnego. W trakcie prac w Sejmie wyrzucono kwestie dotyczące prawa cywilnego, ale zapomniano konsekwentnie wyyczyścić przepis z tych elementów czy z tych instytucji, które odnoszą się do prawa cywilnego. W związku z tym trzeba się zdecydować: albo przywracamy we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1 prawo cywilne albo czyścimy punkty

w tymże ustępie z elementów cywilnoprawnych. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

(*Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Jeśli mogłabym prosić panią minister Dalkowską o zabranie głosu...*)

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ANNA DALKOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście, w pierwotnym brzmieniu przepis obejmował terminy dotyczące zarówno prawa materialnego administracyjnego, jak i cywilnego. Tutaj jest zgłoszony...

(*Głos z sali: Mikrofon.*)

Przepraszam bardzo. Słyszać teraz? Jeszcze raz, powtórzę. Rzeczywiście...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze, dziękuję.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo.

W pierwotnym projekcie artykuł, o którym mowa, obejmował bieg terminów materialnych zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i z zakresu prawa administracyjnego. Wskutek prac legislacyjnych zgłoszono poprawkę, w której wyeliminowano z treści normatywnej tego przepisu terminy prawa cywilnego. Ponieważ przepis w punktach wskazywał określone instytucje, które obejmowały zarówno sferę administracyjnoprawną, jak i cywilnoprawną, poprawka, która wyeliminowała terminy cywilne spowodowała, że w pozostałej części niektóre instytucje ze sfery prawa cywilnego nie znajdują zastosowania w sferze prawa administracyjnego. Dlatego też teraz należy wynikowo dostosować treść normatywną tego przepisu do przegłosowanej podczas obrad Sejmu poprawki przez wykreślenie np. instytucji zasiedzenia, która jest instytucją z zakresu prawa cywilnego, prawo administracyjne takiej instytucji nie zna. Dziękuję bardzo.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli pani minister popiera poprawkę zaproponowaną przez pana legislatora?*)

Tak, popieram.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Ja zgłaszam tę poprawkę, tak jak wszystkie inne. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Chciałbym wrócić do wcześniejszej poprawki, co do której pan legislator powiedział... Bo myśmy jej chyba nie przegłosowali. Chodzi o poprawkę dotyczącą nałożenia się kwestii związanych... Czy to już jest to?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Nie, nie, nie, kwestia art. 36... To się okaże, jak się zapoznamy ze stanowiskiem Komisji Zdrowia w sprawie ustawy medycznej, jak się dowiemy, co się tam wydarzyło. Ja po prostu nie wiem...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

To zostawiamy to na razie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Trzeba zostawić.*)

Czy jeszcze mamy...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Tak, tak, jeszcze trochę mamy.

Kolejna grupa poprawek. Następna poprawka dotyczy art. 15zf ust. 2. Proponuje się, aby zastąpić wyrazy „sprzedaż towarów lub usług” wyrazami „spadek sprzedaży towarów lub usług”.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Popieramy.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka to poprawka dotycząca art. 15zf ust. 4. Chodzi o dokonanie korekty technicznej, która... Powiem to opisowo. W art. 15zf ust. 4 myślnik został nieopatrznie opuszczony do kolejnego wiersza, z myślnika zrobiła nam się część wspólna, a ten myślnik powinien odnosić się do ostatniego elementu wyliczenia.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani Minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, oczywiście popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)
Proszę bardzo, następna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna uwaga odnosi się do nowelizowanego art. 406⁵ §2 pkt 1 ustawy – Kodeks spółek handlowych. Należy zastosować właściwą terminologię, powinno być „wszystkich osób uczestniczących w walnym zgromadzeniu”, a nie „w zgromadzeniu wspólników”. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Rząd?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Wszyscy za. Dziękuję.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

I ostatnia uwaga z tego dokumentu, to jest uwaga dotycząca art. 35, który zmienia art. 70 ust. 2 pkt 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. W zmienianym pkt 1 trzeba dokonać korekty gramatycznej: zamiast wyrazu „obligacji” powinien być wyraz „obligacje”, trzy razy. Dziękuję.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Oczywiście popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
6 senatorów za...

Pan senator Bogucki! Pan senator Bogucki głośnie za, przeciw, wstrzymał się od głosu? (*Senator Jacek Bogucki: Za.*)
Za. Widzicie, jak to dobrze? Wszyscy za. (*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze. Chwileczkę, ja sobie zrobię porządek, żeby mi nic nie...*)

Jest jeszcze poprawka senatora Świlskiego...

(*Głos z sali: Mikrofon.*)

Jest poprawka senatora Świlskiego.

(*Głos z sali: I jeszcze jedną mamy.*)

I jeszcze będzie...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak? Ale na razie lecą jeszcze te legislacyjne.

Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Tak.

Kolejna poprawka dotyczy art. 15h ust. 5. Powinno być „w przypadku, o którym mowa”, a nie „w sytuacji, o której mowa”.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ja myślę, że gdyby można było tego typu poprawki jakby skomasować...)

Nie jestem w stanie tego zrobić, Panie Senatorze. Pracuję na 10 kartkach.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dobra, dobra.
Rząd jest pewnie za tą poprawką?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, oczywiście popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka zmierza do tego, aby nadać nowe brzmienie art. 15z w taki sposób, aby ten przepis precyzyjnie oddawał intencję ustawodawcy w odniesieniu do terminów, o których mowa w tym przepisie.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Rząd?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna uwaga dotyczy przepisu, o którym była już dzisiaj mowa, to jest art. 15ze, związanego z prowadzeniem działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Zapewne Biuro Legislacyjne w części będzie musiało jeszcze przedyskutować tę poprawkę z przedstawicielami pani minister, być może z panem ministrem Niedużakiem. Chodzi o to, żeby ten przepis napisać tak, by nie budził żadnych wątpliwości, ani od strony legislacyjnej, ani od strony prawnej. Przede wszystkim musimy zawęzić stosowanie tego przepisu do tych okoliczności, co do których zakaz prowadzenia działalności związany jest z epidemią. Teraz ten przepis jest sformułowany tak, że można byłoby go zastosować nie tylko w okolicznościach związanych z COVID, ale również w innych, w których zakaz jest wprowadzony. To nie było intencją ustawodawcy. Przepis wymaga korekty od strony terminologicznej chociażby po to, żeby ujednolicić wyrazy używane w tym przepisie: raz mówi się o udostępniającym obiekt, innym razem mówi się o oddającym w użytkowanie obiekt. Trzeba to wszystko, Drodzy Państwo, poprawić. Ja sygnalizuję tę poprawkę, spróbujemy z panem ministrem popracować nad tym, żeby ta poprawka i ten art. 15ze były sformułowane możliwie jak najlepiej. Dlatego na razie sygnalizuję...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Myślę, że możemy to przegłosować, bo wiemy... To jest to...)

To znaczy... Chyba, że państwo przyjmiecie tę poprawkę i zaufacie... (Wesołość na sali) Ale to jest trochę nie do końca... Warto byłoby znać tę...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobra, w takim razie...)

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Pan mecenas zarysował kierunki dokładnie tak, jak rozmawialiśmy na poprzednim

posiedzeniu komisji gospodarki, czyli epidemia i pewne terminologiczne czyszczenie...

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dobrze, OK. Przekładamy to. Jak pan mece-
nas z panem ministrem to przygotowują, to ja to
podpiszę na posiedzeniu plenarnym.

Proszę bardzo, jeszcze, jeszcze... Widzę pana
ministra. Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Teraz kolejna grupa uwag, poprawek. Na po-
siedzeniu komisji gospodarki zgłaszałem uwagę,
w której wskazywałem, że jeśli chodzi o zawie-
szenie pobierania opłaty abonamentowej, to nie
do końca, że tak powiem, szczęśliwy wydaje się
jeden z warunków dotyczący tegoż zawieszenia.
I teraz jest pytanie do pana ministra: co z tym fan-
tem robimy? Czy rzeczywiście zawieszamy opłatę
abonamentową tylko dla tych, którzy przed wej-
ściem w życie ustawy świadczyli usługi w miej-
scu, które umożliwiło zapoznanie się przez
klientów z utworami lub przedmiotami praw po-
krewnych, czy też nie? No bo to jest jakby...

(Brak nagrania)

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Powiem tak. W takim szybkim trybie, robo-
czym, to my... Mam tu stanowisko, które popie-
ra to obecne brzmienie... Trudno mi jest w tym
momencie to...

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Zostawmy to, żebyście to panowie jeszcze
przedyskutowali, i wtedy to doprecyzujemy

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju
Marek Niedużak: Może tak, może to jest najlep-
sze rozwiązanie.)

Kolejna uwaga.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna uwaga dotyczy zapewnienia wła-
ściwej relacji pomiędzy art. 15r ust. 4 i ustawą
– Prawo zamówień publicznych. Z art. 15r ust. 4
trzeba wyeliminować ten fragment, który budzi
wątpliwości interpretacyjne, a polega na odesła-
niu do art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamów-
nień publicznych.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Proszę bardzo, rząd.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Panie Mecenasie, rozumiem, że chodzi o to,
że procedura, która jest w tej ustawie, jest *lex*
specialis wobec p.z.p. To będzie rezultatem tej
zmiany?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Tak. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości,
w jakim zakresie będziemy stosować i czy bę-
dziemy stosować warunki z art. 144 ust. 3 ust. 1
pkt 3. Chodzi o to, żeby przyjąć, że na potrzeby
sytuacji związanej z COVID stosujemy tylko te
warunki, które są w ustawie covidowej. Tak? Bo
chyba o to chodzi.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Tak. Rząd popiera taki kierunek zmian czy
tak sformułowaną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
(*Głos z sali: Jednomyślnie. Przepraszam bardzo, pan senator...*)
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Świlski też. Tak?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Wszyscy za. Dzięki.
Gospodarka nie przyjmowała tych poprawek?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

No, Panie Senatorze, przecież przyjęła bez poprawek...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: A, bez poprawek. No tak, szybko poszło. Dobra.*)

Kolejna poprawka zmierza do tego, aby w art. 15r w ust. 6 wskazać właściwe następstwo czynności w zakresie dochodzenia do zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego i określania wpływu COVID na zasadność ustalania i dochodzenia kar lub odszkodowań w sytuacji, jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego przewiduje takie kary albo takie odszkodowania. Proponuję, aby odesłać tam nie do zmienionej umowy, ale do wpływu okoliczności związanych z wystąpieniem COVID na zasadność ustalenia i dochodzenia kar itd.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Pani minister? Lub pan minister?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Rozmawiamy... Przepraszam, na poprzednim posiedzeniu komisji rozmawialiśmy na temat przepisów wychodzących z p.z.p., tłumaczyliśmy to *lex specialis*. Ale rozumiem, że teraz rozmawiamy...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

To jest ta kolejna sprawa. Pamiętacie państwo, że strony umowy muszą się wymienić...

(*Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: A, tak, pamiętam. Dopisujemy...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Tak, dopisujemy...*)

...a dopiero później zawierają umowę.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Tak, tak. Zgadzamy się.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Jednomyślnie za.

To wszystko miała robić komisja gospodarki, myśmy w ogóle nie mieli się zajmować tą ustawą, a teraz nam to wcisnęli i mamy robić wszystkie te rzeczy. Kto jest przewodniczącym komisji gospodarki?

(*Głos z sali: Marek Pęk.*)

Marek Pęk. No, w miarę porządnym człowiekiem.
(*Wesołość na sali*)

(*Głosy z sali: W miarę.*)

Dobra, ruszamy dalej.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Proszę państwa, na posiedzeniu komisji gospodarki musiałem pominąć jedną z uwag, dlatego że po prostu zagubiłem się w swoich dokumentach. Ale odświeżyłem sobie pamięć i chciałbym zaproponować zmianę w art. 15r ust. 8 polegającą na skreśleniu na końcu wyrazów „przez wykonawcę”. Chodzi o to, że zmiana, o której mowa w przepisie, nie jest dokonywana jednostronnie przez wykonawcę, ale jest dokonywana przez strony umowy, czyli przez zamawiającego i wykonawcę, w związku z tym w zupełności wystarczy powiedzieć, że w przepisie

chodzi o zmianę, która została dokonana w trybie ust. 4, i jest czysto.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Akceptujemy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Jednomyślnie.

(Głos z sali: Nawet pan senator Bogucki.)
(Wesołość na sali)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka dotyczy art. 15zza. Proponuje się zastosowanie w tym przepisie takiej samej techniki odesłania do ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak w art. 6.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Rząd?

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto za? (6)
Jednomyślnie za.
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna uwaga odnosi się do art. 15zze ust. 2. To są przepisy, które dotyczą pomocy dla organizacji pozarządowej lub podmiotu, który jest organizacją pożytku publicznego. Chodzi o to, żeby

wyrzucić z tego przepisu wszystkie te elementy, które z podmiotowego punktu widzenia są niemożliwe do zrealizowania przez organizacje zbiorowego zarządzania. W szczególności trzeba wyrzucić ten fragment przepisów, który przewiduje, że rolnicza spółdzielnia produkcyjna albo inna spółdzielnia zajmująca się produkcją rolną jest taką organizacją pozarządową. Trzeba też wyrzucić fragment, który przewiduje, że osoba fizyczna jest organizacją pozarządową. Dziękuję bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto za? (6)
Jednomyślnie.
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna poprawka dotyczy art. 15zze ust. 9. W tym przepisie trzeba skreślić wyrazy, które prawdopodobnie ktoś, kopiując, nieopatrznie wkleił do tegoż art. 15zze ust. 9. Chodzi o skreślenie w tym przepisie wyrazów „jeżeli te dokumenty są wymagane na podstawie tej umowy”.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Popieramy tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za? (6)
Jednomyślnie.
Jesteśmy już w 1/3 czy jeszcze nie?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Już finiszujemy.

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy art. 15zzh ust. 3. Chodzi o uwzględnienie tego, że w przypadku rachunkowości sprawozdawczości jednostek samorządu terytorialnego nie odnosi się do lat obrotowych, ale budżetowych.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Oczywiście popieramy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)
Jednomyślnie za.
Kolejna.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Kolejna uwaga, Drodzy Państwo, to jest uwaga dotycząca art. 15zsz ust. 3. Tu jest kwestia przepisu upoważniającego do wydania aktu o charakterze wewnętrznym. Ja przedstawiałem tę poprawkę na posiedzeniu komisji gospodarki i pan minister obiecał, że spróbuje wyjaśnić problemy, które przedstawiłem, dotyczące dwóch podmiotów upoważnionych do wydania tego samego...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Mamy już takie stanowisko. To jest przepis, który dotyczy Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Stało na propozycji, którą pan mecenas zaproponował wtedy roboczo...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czyli, że prezes KIO w porozumieniu z prezesem Urzędu Zamówień Publicznych...)
Zgadza się.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy mogę dopytać pana ministra o jedną sprawę?)
Może pan dopytać.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Panie Ministrze, a czy nie trzeba takiego samego zarządzenia wydać, jeśli chodzi o Urząd Zamówień Publicznych? Czy ono już jest wydane?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Nie, nie, bo sytuacja KIO jest o tyle specyficzna, że z jednej strony, pracownicy KIO są pracownikami urzędu, a z drugiej strony, KIO jest jednak niezależne. A więc tutaj jest szczególna sytuacja.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: No tak.)

A, że tak powiem, zwykły pracownik urzędu po prostu posłucha się swojego szefa, czyli prezesa, to znaczy liczymy na to, że się go posłucha. *(Wesołość na sali)*

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Tak jest.
Kolejna uwaga dotyczy art. 15zzzp...
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zzz...)
Trzy zetki i p.
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zzzp.)

Chodzi o uzupełnienie odesłania w tym przepisie tak, aby obejmowało ono wszystkie przepisy, w których przewidziano kary pieniężne, i jednocześnie wyeliminowanie z tego katalogu przepisów przepisu, który nie stanowi o karach pieniężnych. Dziękuję bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Popieramy.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Popieramy.

A swoją drogą, Pani Minister: czy myślicie państwo, że ludzie są w stanie przejść przez te piętnaście zzp, j, k? Tam są nawet cztery litery.

(Głos z sali: Książka będzie potrzebna.)

Przecież to jest kompletny dramat.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Panie Przewodniczący, to nie jest dla beneficjentów... Dla beneficjentów jest... Mogę państwu pokazać wersję demonstracyjną przewodnika dla każdego beneficjenta, na portalu gov.pl jest wersja demo, tak jak powiedziałam, i są informacje: jeśli chcesz zwolnić się z ZUS, jeśli chcesz postojowe itd. Tam prowadzimy do każdego miejsca w sposób jasny, klarowny, dodatkowo jeszcze z opisami przypadków. Przepisy nie są na koniec dla beneficjentów... Ustawa jest rzeczywiście pisana szybko, zbiera wiele przepisów, stąd taka numeracja.

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Ja mam nadzieję, że pan przewodniczący nie proponuje, żebyśmy teraz to przenumerowali?)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Nie, nie proponuję...

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Dziękuję.)

...ale nawet dla urzędników trzeba pisać tak, żeby urzędnik, który będzie się tym zajmował, potrafił to szybko przebiec.

Proszę bardzo, Mecenasiu. Jest coś jeszcze?

(Głos z sali: Nie ma.)

To koniec tych pana robót.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Poczekaj, poczekaj... Poczekajcie. Teraz tak: pan senator Świliński. Ta poprawka, która została też...

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Przepraszam, teraz nie było głosowania nad poprawką. Tak?)

Nie, był tylko taki mój delikatny komentarz. Senator Świliński.

**SENATOR
RYSZARD ŚWILSKI**

Mam przygotowaną tę poprawkę, o której rozmawiałem z panią minister i z panem ministrem. Jeżeli mógłbym...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To proszę odczytać.)

Tak, odczytam, a później ją prześlę, bo w ciągu dwóch ostatnich minut nastąpiła szybka modyfikacja, ale taka precyzyjna i dobrze zapisana.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

W art. 6 w pkt 2... Ten pkt 2 będzie miał następujące brzmienie, pozwolę sobie odczytać...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeszcze raz.)

Art. 6...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Bo muszę sobie...)

Dobrze, dobrze, dobrze.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Który artykuł?)

Szósty.

(Głos z sali: Pkt. 2)

Pkt 2.

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Zwolnienie z p.z.p.)

On będzie prawdopodobnie oddawał tę intencję, o której rozmawialiśmy godzinę wcześniej.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, znaleźć teraz...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Odczytam. Do zamówień udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego lub Polski Fundusz Rozwoju Spółka Akcyjna bądź też regionalne fundusze rozwoju, o których mowa w art. 13 ust. 1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie wojewódzkim – tu przywołany jest Dziennik Ustaw – związanych z realizacją zadań

dotyczących obsługi funduszy utworzonych, powierzonych lub przekazanych im na podstawie przepisów odrębnych oraz związanych z realizacją programów rządowych lub innych programów realizowanych ze środków publicznych, lub realizacją powierzonych im zadań dotyczących wykorzystania środków pochodzących z takich funduszy, które dotyczą instrumentów wsparcia niezbędnych do przeciwdziałania negatywnym skutkom gospodarczym wystąpienia COVID-19, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ja tę treść przedstawię...

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Jasne. Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze, proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK

Panie Senatorze, jedno pytanie. Czyli w tym nowym brzmieniu wspólnym mianownikiem dla tych różnych źródeł jest to, że one wszystkie mają być niezbędne w celu likwidacji skutków COVID.

(*Senator Ryszard Świlski: Tak jest.*)

Okej.

(*Senator Ryszard Świlski: To jest, jak myślę, oddanie tej intencji.*)

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ

Akceptujemy.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ja rozumiem, że pan senator przesłał mi tę poprawkę?*)

(*Senator Ryszard Świlski: Za 15 sekund.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobra.*)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednomyślnie za.

Proszę państwa, tutaj jest pan...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jeszcze? Do tej sprawy?

(*Głos z sali: Nie.*)

Nie.

Panie z sekretariatu komisji miały wątpliwość, czy głosowaliśmy nad poprawką dotyczącą tego artykułu zzp. Ten mój komentarz był po już głosowaniu. Prawda?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czyli najpierw głosowaliśmy, wszyscy byli za, a potem ja, że tak powiem, dotknąłem sprawy tych „zzz”, tych różnych spraw.

Teraz pan senator Frankiewicz.

SENATOR
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Szanowni Państwo, wracam do oświadczeń majątkowych. Z państwa reakcji zrozumiałem, że jest klimat do tego, żeby w podobny sposób potraktować pozostałe osoby, które są zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych. Po wstępnych wyjaśnieniach wygląda to tak, że w art. 31zza, gdzie obecnie jest następujący zapis: „Osoby, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne”, itd., „zobowiązane do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2019 do dnia 31 marca 2020 r., według stanu na dzień”, nie będę już tego czytał, „mogą w uzasadnionych przypadkach złożyć oświadczenie w terminie do dnia 31 maja 2020 r.”. Żeby to przedłużenie objęło również osoby, które są w samorządzie, należałoby dopisać po wymienieniu tych osób, które są objęte ustawą o ograniczeniu działalności gospodarczej, te, które wymienione są w ustawach o samorządzie terytorialnym, dlatego że podstawa prawna do składania oświadczeń majątkowych jest w ustawach samorządowych. Tekst tego będę miał dopiero za chwilę, ale sprawa jest ewidentna, tzn. należałoby to rozszerzyć o osoby wymienione w ustawach o samorządzie gminnym, powiatowym i wojewódzkim. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czyli to by dotyczyło de facto wszystkich, którzy mają składać oświadczenia majątkowe, także parlamentarzystów, ministrów itd.

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Nie.)

Pani Minister?

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Nie. To, co ja podaję, dotyczy wyłącznie samorządu terytorialnego.)

Teraz pani minister.

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Jeśli mogę prosić o odniesienie się panią minister Dalkowską...)

Pani minister właśnie się zgłasza.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ANNA DALKOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Ja mam tu taką wątpliwość, wątpliwość jest tego rodzaju, że przepis, o którym mowa, dotyczy podmiotów zobowiązanych do złożenia oświadczenia do dnia 31 marca, czyli do jutra. Jeżeli ustawa wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia, to będzie ona działała od dnia kolejnego, od dnia ogłoszenia, czyli zgodnie z przepisami od dnia następnego, więc nie obejmie ona tych osób, które miały obowiązek do jutra, do dnia 31 marca złożyć oświadczenie majątkowe. Chyba że byłaby stosowna regulacja zawarta w przepisach przejściowych. Wydaje mi się, że w takim brzmieniu nie będzie ona dotyczyła tych osób, czyli tych osób, które muszą do jutra złożyć oświadczenie o stanie majątkowym. Ten termin, krótko mówiąc, upłynie już jutro...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale gdzie to jest do 30...)

**SENATOR
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Jest dokładnie odwrotnie, dlatego że to, co jest zapisane teraz w projekcie, nad którym dyskutujemy, to jest do 31 marca, a w samorządzie obowiązuje termin, o ile dobrze pamiętam, 30 kwietnia. Czyli samorząd to na pewno obejmie, a może nie skutkować w stosunku do tych, którzy zgodnie z intencją mieli być tym objęci.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ANNA DALKOWSKA**

Tak, ja się z tym zgadzam.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze, ale...)

W takim brzmieniu nie dotyczy to podmiotów, które do jutra muszą złożyć oświadczenia o stanie majątkowym, ponieważ nie ma jeszcze przepisów.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale powinno być...)

Obowiązek jest do jutra.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę państwa, ja mam taką prośbę, bo sprawa wygląda tak. To jest... Zresztą pan senator proponuje, że można to zrobić warunkowo, że w uzasadnionych przypadkach można to zrobić. Tak?

(Głos z sali: Tak.)

Tak więc wydaje mi się, że przy tak drobnej sprawie, ale ważnej, powinna być generalna zasada, że składają do 30 kwietnia czy tam...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...do końca maja, prawda, do 30 maja i w ogóle nie ma tam... Kto złoży wcześniej, to chwalić Pana, kto złoży trzydziestego, to złoży trzydziestego. Bo wprowadzenie teraz, że w uzasadnionych przypadkach... Wtedy będą musieli to uzasadniać, będą musieli napisać kolejne pismo, w tym piśmie napiszą, że z tego, z tego i z tego powodu to składają. To nie ma praktycznego znaczenia, a tylko buduje niepotrzebną biurokrację w tej sprawie. Prawda?

**SENATOR
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Można by zapisać to tak...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Napisać to jednoznacznie...)

...tylko tutaj pan legislator musiałby się wypowiedzieć, że wszyscy, którzy są zobowiązani do składania oświadczeń majątkowych, mają ten obowiązek, ale w terminie do 31 maja. I...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dotyczyłyby to chyba wszystkich, generalnie. Prawda, Pani Minister?

(*Głos z sali: Po prostu dalej...*)

To będzie chyba najlepsze rozwiązanie.

(*Senator Zygmunt Frankiewicz: To ja bym prosił...*)

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ANNA DALKOWSKA**

Jeśli mogę, to chciałabym powiedzieć, że to powinna być regulacja w przepisach przejściowych, bo czegokolwiek tutaj nie zawrzemy, to nie będzie to obowiązywało jutro, a jutro mija termin na wywiązanie się z obowiązku złożenia oświadczenia o stanie majątkowym.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

W takim razie ja bym prosił panią minister...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Jeśli mógłbym tu wesprzeć panią minister... Bo mnie też się wydaje, że to w przepisie przejściowym należałoby ująć taki przepis *lex specialis*...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.*)

...który *de facto* wyłącza zasadę *lex retro non agit*...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska: Dokładnie.*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dokładnie. Ale to dlatego...*)

...ale tutaj mamy rozwiązanie względne dla ludzi, więc to jest okej. Tak mi się wydaje.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dlatego jest do pani minister prośba, żeby wspólnie z Biurem Legislacyjnym to zrobić,

choć pewnie sama pani powinna to zrobić, ponieważ Biuro Legislacyjne ma już tyle rzeczy na głowie, że chyba coraz mniej włosów zostaje na głowie i to nie tylko jednemu panu legislatorowi, bo wszyscy po kolei je tracą. Chodzi po prostu o to, żeby to zrobić. I chyba generalna zasada, tak jak koledzy tu mówią, żeby to było bez tego, że w uzasadnionych przypadkach...

(*Senator Krzysztof Mróz: ...Oświadczenia majątkowe...*)

...bo po prostu te uzasadnienia będą...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Zostawmy to na posiedzenie plenarne.*)

Tak, na plenarce.

Dlatego mówię, że pani minister to przygotowuje, pomoże i na plenarce to zgłosimy, prawda, z tym terminem do 31...

(*Głos z sali: Maja.*)

...do 31 maja, tak jak tu mówią wszyscy senatorowie.

Panowie Senatorowie, czy generalnie jest zgoda, żeby w takim kierunku szła ta poprawka?

(*Głos z sali: Zgoda.*)

Zgoda.

Senatorze Mróz, zgoda? Dobrze. Więc coś takiego zróbcie.

To była poprawka senatora Frankiewicza.

Teraz pan minister.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Panie Przewodniczący, jeszcze jedna propozycja poprawki, która też jest na korzyść pracodawców. W art. 15zcc w ust. 7 jest w tej chwili taki zapis, że w przypadku gdy przedsiębiorca otrzymuje dofinansowanie i z różnych względów nie dotrzyma warunków, musi to dofinansowanie zwracać za cały okres. My proponujemy, żeby zwracał tylko za ten okres, w którym nie jest prowadzona jego działalność gospodarcza. To jest ułatwienie. Chodzi o to, żeby nie musiał zwracać środków za cały okres, tylko za ten okres, w którym nie prowadzi działalności, bez odsetek. Tak by to pozostało. To jest propozycja poprawki na korzyść pracodawców. Zwracamy się do Senatu o przyjęcie tej poprawki.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Biuro Legislacyjne?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Przepraszam, Panie Senatorze, ale nie jestem w stanie się rozerwać. Sprawdzalem jeszcze tę poprzednią poprawkę, tę koncepcję. Pani minister już ją ma. Ja bardzo pana ministra przepraszam, ale nie byłem w stanie równocześnie słuchać.)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed*: Mogę powtórzyć.)

No, nie ma wyjścia.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed*: Dobrze.)

Nie ma wyjścia.

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Dobrze, jeszcze raz.

W art. 15z zc ust. 7 w tej chwili jest przepis, który stanowi, że w przypadku otrzymania dofinansowania i utrzymania zatrudnienia czy prowadzenia działalności w tym okres, na który było dofinansowanie, wszystko jest ok, ale jeżeli ktoś nie dotrzymuje tych warunków, to musi zwrócić środki, które otrzymał, bez odsetek. My proponujemy, żeby ten zapis troszeczkę zmodyfikować na korzyść przedsiębiorców i wpisać, że jeżeli nie dotrzyma warunków, ale tylko z tego tytułu, że zawiesił działalność gospodarczą, to wtedy odprowadzi tylko te składki... zwróci za okres nieprowadzenia działalności gospodarczej, a nie za cały okres. Czyli jest to poprawka na korzyść przedsiębiorców.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Biuro Legislacyjne?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Okej.

Kto jest za przyjęciem...

(*Głos z sali*: Ale kto przejmuje?)

Ja przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo.

Czy to wszystkie poprawki? Tu jeszcze tak szukam poprawki dotyczącej...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali*: Tak, zgłaszał pan, ale ktoś ją musi przejąć.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tam są też sprzeczne, ale nie mogę ich w tej chwili znaleźć. Jeden rodzaj badań jest przeprowadzany...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak*: Ale tutaj, Panie Przewodniczący...)

(*Głos z sali*: Mikrofon.)

Proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Panie Przewodniczący, my nie możemy przecieżyć w ustawie przyjąć, że te pierwsze badania wszystkie ex lege są okej i można dopuścić ludzi do pracy. Prawda? No, to jest już jednak ryzyko, którego ustawodawca nie może wziąć na siebie. Jeśli więc ktoś ma ważne badania, możemy przedłużyć ich ważność, ich ważność będzie przedłużona. Zaś w przypadku tych, którzy rzeczywiście potrzebują na start tych badań, to wydaje mi się, że byłoby już troszkę daleko idące przyjęcie założenia, że wszyscy są zdrowi, w związku z tym my ich ustawowo dopuścimy do pracy. Chociaż ja zdaję sobie sprawę z tego, że to byłoby względne rozwiązanie w tym sensie, że wielu przedsiębiorców i wielu pracowników byłoby zadowolonych.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Nie, tyle że tam chyba nie chodzi o to, żeby unikać tych badań, tylko o to, żeby mógł to robić także lekarz, który nie jest lekarzem medycyny pracy. O to tu chodzi. Inaczej po prostu... De facto te służby medycyny pracy w tej chwili nie funkcjonują i jeżeli ktoś chce teraz kogokolwiek zatrudnić, to nie może go zatrudnić...

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Tyle że, Panie Przewodniczący, myśmy długo o tym dyskutowali i stanowisko głównego inspektora pracy w tej sprawie było jednoznaczne. Zdajemy sobie z tego sprawę, będziemy jeszcze rozmawiać, wiemy, bo sygnalizują nam to wszyscy, że w tej chwili mają kłopoty...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ano właśnie.)

...z zatrudnianiem ludzi. Tak jak mówię, akurat nad tym punktem długo dyskutowaliśmy. Tu wiodące było Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dostaliśmy stanowisko głównego inspektora pracy na piśmie z informacją, że w odniesieniu do prolongaty badań pracowników, którzy są dzisiaj zatrudnieni, to tak, a w odniesieniu do nowych on niestety nie wyraża na to zgody ze względu na bezpieczeństwo.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ale to, że nie wyraża zgody, to jeszcze jest za mało, bo ostateczną zgodę to my w drodze poprawki wyrażamy.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Ale dajemy...)

Tak, prosimy pana ministra.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Ale wprowadzamy, Panie Przewodniczący, przepis, stanowiący, że to badanie wstępne można przeprowadzić nie tylko u lekarza medycyny pracy, ale u każdego lekarza i można je przeprowadzić telefonicznie. Nie możemy się zgodzić, że kogoś przyjmujemy do pracy bez badania wstępnego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)

...bo może on mieć różne schorzenia, zdarzy się wypadek i kto weźmie za to odpowiedzialność?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

Pracodawcy nie wezmą takiej odpowiedzialności.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

To prawda, tylko że ja nie mówię, żeby badanie wstępne przeprowadzić telefonicznie, ale...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A wstępnych nie można, prawda?

(Głos z sali: Można.)

Można?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Można.)

No to na czym polega ten problem, o którym mówi tu też pani minister?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Jeżeli...)

Chodzi tu właśnie o to, że pracodawca, który chce teraz zatrudnić pracownika...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE RODZINY, PRACY
I POLITYKI SPOŁECZNEJ
STANISŁAW SZWED**

Jeżeli lekarz uzna, że może przeprowadzić to badanie telefonicznie, to tak, gdy np. zna kogoś. A jeżeli...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale czy zwykły lekarz...)

A jeżeli nie, to nie. Wtedy musi...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, telefonicznie... Telefonicznie?)

Też może. Tak, w tej chwili lekarz tak samo...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To pierwsze badanie, badanie wstępne, przed podjęciem pracy, tak?)

Jeszcze raz powtórzę: to jest decyzja lekarza. Jeżeli lekarz uzna, że może takie badanie przeprowadzić telefonicznie z osobą, którą przepytano na okoliczność różnych chorób itd., to może taką osobę dopuścić do pracy. Jeżeli tak nie uzna, to ta osoba musi się po prostu zgłosić do tego lekarza. No, służba zdrowia nie jest całkowicie zamknięta.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. Ale czy może to zrobić np. u lekarza medycyny ogólnej, np. u lekarza rodzinnego?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Dokładnie tak.)

Może, tak? Tak jest w tej chwili w przepisie?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Tak. Tak jest.)

Może.

No to na czym polegał ten spór, o którym mówił pan minister, że się główny inspektor pracy nie...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Panie Przewodniczący, spór... Jest pytanie o to, co chcemy niejako załatwić tymi przepisami. Jeżeli chodzi nam o to, żeby prolongować ważne obecnie, aktualnie ważne badania na jakiś dłuższy czas w związku z tym, że wszyscy wiemy, że służba zdrowia jest przeciążona walką z epidemią, to na to jest zgoda. Jeżeli zaczynamy mocno ingerować w sytuację ludzi, którzy dopiero, że tak powiem, wchodzi w ten system, jeszcze nie mają badań, ale trzeba ich przebadać i orzec, czy są zdolni do pracy, czy nie, to tu nie było zgody na rozluźnianie rygorów. Jeżeli dzisiaj ktoś pójdzie do lekarza medycyny pracy, lekarz go zbada i dopuści do pracy, to nie ma problemu. Wiemy, że problem jest trochę innej natury, takiej, że pewnie nie wszyscy lekarze przyjmują, a ci, którzy przyjmują, to może niekoniecznie mają czas itd., itd. To jest problem i tego problemu ja bym sugerował przepisami z góry nie ucinać.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Nie ruszamy, przynajmniej ja nie ruszam tego na tym etapie.

Coś jeszcze tutaj, Pani Ewo? Dobrze.

Proszę państwa, tak więc nad tą poprawką, która tutaj jest, jak twierdzą oboje sekretarze, myśmy nie głosowali, chociaż wydawało mi się...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak więc głosujemy nad tą poprawką, tak? To jest ta poprawka, która otrzymała pozytywną opinię rządu.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Przyjęta jednogłośnie.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Jeśli chodzi o pana poprawki, to nie będziemy nad nimi głosowali na tym etapie.

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, ja przedłożyłem je panu mecenasowi, przesłałem również panu na maila.)

Dobrze.

Tak więc to będzie na posiedzeniu plenarnym. Jeżeli ktoś z senatorów je przejmie, wtedy zostaną one poddane głosowaniu. One wymagają, że tak powiem, takiej weryfikacji i uzgodnienia jeszcze z innymi osobami.

(Głos z sali: Dobrze, dziękuję.)

W ten sposób chyba mamy wszystkie. Tu wszystkie, tu wszystkie, tak, wszystkie. Jest tu jeszcze wiele różnych innych wątpliwości, ale idziemy dalej i w tej chwili głosujemy. Najwyżej następne poprawki pojawią się jeszcze na posiedzeniu plenarnym. Zapewne tak będzie.

Kto jest za przyjęciem całej ustawy wraz z poprawkami? (6)

6 senatorów za, czyli ustawa została poparta jednogłośnie, przez wszystkich.

Czy zgodzicie się, Panowie Senatorowie...

(Głos z sali: Jest jeszcze jedna ustawa.)

Tak, jest jeszcze jedna.

Czy zgodzicie się, Panowie Senatorowie, że bym ja był sprawozdawcą w tej sprawie?

(Głos z sali: Tak. Oczywiście.)

Tak? Jest zgoda. Dobra.

I teraz przed nami jeszcze jedna ustawa do przegłosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A, tutaj jest pan mecenas.

Ta ustawa została już omówiona przez panią minister.

(Głos z sali: Nie było poprawek.)

Poprawek do niej nie było.

Czy są jakieś poprawki legislacyjne, Panie Mecenasiu?

(Głos z sali: Poprawki legislacyjne sobie zostawimy...)

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEĆ**

Tak, są, Panie Senatorze.

Mówimy o ustawie o systemie instytucji rozwoju?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest.)

Dwie kwestie przedstawione w opinii są to kwestie legislacyjne. Pierwsza dotyczy art. 1 pkt 1 lit. c noweli, tam się zmienia art. 11 ust. 4, mianowicie po wyrazie „zadań” dodaje się wyrazy „o których mowa w ust. 2 pkt 1, 4 i 6”. Chodzi o to, że w art. 11 w ust. 4 wyraz „zadań” użyty jest dwukrotnie, więc nie wiadomo, po którym z tych wyrazów dodaje się te nowe wyrazy. Ja może przeczytam: „Polski Fundusz Rozwoju prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla zadań finansowanych ze środków publicznych oraz dla zadań realizowanych w ramach wykonywanej działalności gospodarczej”. W tej sytuacji nie wiadomo, po którym wyrazie „zadań” trzeba dodać te nowe wyrazy. A poza tym być może wolą ustawodawcy było, żeby Polski Fundusz Rozwoju prowadził odrębną ewidencję dla tych zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 1, 4 i 6? Tego nie wiem.

I druga propozycja poprawki też jest typowo legislacyjna. Chodzi o to, że w ust. 7 wskazuje się, że Polski Fundusz Rozwoju może zlecić wykonywanie zadań innym instytucjom rozwoju, ale podstawa prawna do zlecenia tych zadań innym instytucjom rozwoju jest już w ust. 6, więc to jest zbędne wskazanie.

To są takie 2 rzeczy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Tak. Ja wypowiem się co do tej kwestii, która nie jest kwestią czysto legislacyjną. Nie, nie było intencją ustawodawcy, aby były 2 odrębne... Przepraszam, Panie Mecenasie, to odrębne to co to było w tym pierwszym przepisie, księgowość czy...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC**

Nie, w tym pierwszym przepisie chodzi o... Już mówię. Art. 1 pkt 1 lit. c, w ust. 4 po wyrazie

„zadań” dodaje się wyrazy „o których mowa” itd., a w tym ust. 4 wyraz „zadań” jest użyty dwukrotnie, więc nie wiem, po którym z tych wyrazów „zadań” dodaje się nowe wyrazy.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Zaraz spojrzę i odpowiem.

Ale pan mecenas później wyraził jeszcze jedną wątpliwość, sugestię, że być może w ogóle intencją ustawodawcy było, żeby była bodajże podwójna ewidencja. Tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Tak, tak, być może to chodzi...)

Nie, nie, takiej intencji nie było.

A ponieważ jestem wzrokowcem, to proszę mi pozwolić, że ja zaraz podejść do pana mecenasa i rzucę na to okiem.

Tak, my z panem mecenasem chyba tu już wypracowaliśmy...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC**

Tak, pan minister stwierdził, że w tym ust. 4, do którego się odsyła w naszej noweli, chodzi o zadania wymienione po raz pierwszy, więc poprawka brzmiałaby w ten sposób: w art. 1 w pkt 1 w lit. c wyrazy „w ust. 4 po wyrazie” zastępuje się wyrazami „w ust. 4 po użytym po raz pierwszy wyrazie”. Chodzi oczywiście o wyraz „zadań”.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Czyli byłaby taka poprawka, tak?
I jest zgoda pana ministra na taką poprawkę, tak?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Tak.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)
5 głosów za. Poparta jednomyślnie.
Kolejna poprawka, bo 2 poprawki tam były,
tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC**

Tak.
Ta druga propozycja poprawki dotyczy możliwości zlecenia przez fundusz wykonywania zadań innym instytucjom rozwoju. Chodzi o to, że to jest powtórzenie tej samej materii, bo w ust. 6 w lit. d jest napisane, że fundusz może zlecić swoje zadania innym instytucjom rozwoju, i to samo jest napisane w ust. 7. Tak więc wydaje się, że jeden...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Tak, oczywiście. Rząd popiera ideę, żeby to powtórzenie wyeliminować, żeby to wskazanie było tylko raz.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)
Jednomyślnie poparliśmy także tę poprawkę.
W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Czy są inne poprawki, może poprawki merytoryczne do tej ustawy? Nie ma na tym etapie.

Przystępujemy do głosowania nad całą ustawą wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (5)

Wszyscy za.

Proszę państwa, mam taką sugestię, zobaczymy, czy to będzie formalnie możliwe, żeby te 2 ustawy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie będzie możliwości?

(Senator Leszek Czarnobaj: Osobno.)

Osobno?

(Senator Leszek Czarnobaj: Na posiedzeniu konwentu zostało...)

Osobno.

To w takim razie zapytam, czy ktoś chce to przedstawić, czy ja mam to przedstawić już za jednym...

(Senator Leszek Czarnobaj: No nie, kto by śmiał?)

Nie, no jak ktoś chce...

(Senator Leszek Czarnobaj: Bardzo prosimy, Panie...)

No to Leszek Czarnobaj.

(Senator Leszek Czarnobaj: Nie, nie, nie, ja nie. No co ty? Przestań.)

(Wesołość na sali)

Proszę bardzo. Nikt nie chce?

(Głos z sali: Przewodniczący najlepiej to zrobi.)

To w takim razie to zrobię.

(Senator Leszek Czarnobaj: My zobaczymy, jak to się robi, i wtedy...)

Dobrze, bardzo dobrze. Zawsze warto się uczyć.

W takim razie sprawozdawcą tej ustawy będę również ja.

Proszę państwa, w zasadzie wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia, ale jeszcze tak trochę liczę na to, że pani minister dotrze.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
MAREK NIEDUŻAK**

Tego nie wiem, ale...

(Senator Leszek Czarnobaj: Nie, nic na...)

...ale wydaje mi się, że to jest taki moment, w którym powinienem wyrazić podziękowania Biuru Legislacyjnemu Senatowi. Ja wiem, przez co oni teraz przechodzą, myśmy przez to przechodzili kilka dni temu. Tak więc bardzo dziękujemy. Tutaj zawsze możemy liczyć na bardzo dobrą, merytoryczną współpracę. Państwu, panom senatorom też oczywiście dziękujemy za takie podejście.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Ale może jest tu gdzieś pani minister?

(Senator Leszek Czarnobaj: Jest na zewnątrz.)

To na sekundeczkę.

(Głos z sali: Nadal ma tutaj swoje rzeczy.)

No więc właśnie. A mnie na tym zależy, bo mam też prywatę, ale taką publicznie istotną.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Będzie doceniona...*)

Tak? Dobrze.

Pani Minister, dziękujemy za podziękowanie, jakie otrzymaliśmy tu już od pana ministra.

Zakończyliśmy pracę nad obiema ustawami. Umieściliśmy tam sporo poprawek, większa część to są poprawki legislacyjne. Pewnie jakieś jeszcze inne, merytoryczne zostaną zgłoszone na posiedzeniu plenarnym.

Ja chciałbym jeszcze zapytać panią minister o 2 rzeczy, właściwie o 1 rzecz zapytać i miałbym 1 prośbę. Pierwsza sprawa to ustawa o podatku cukrowym. Ona została odrzucona przez Senat, jest w Sejmie. Wydaje mi się, że w tej chwili ta sprawa się rozstrzyga i że Sejm powinien chyba zaakceptować ten nasz wniosek. Chciałbym wiedzieć, jakie tu jest pani stanowisko. Pytam, ponieważ to jest taka rzecz, że mimo że tu państwo, jako ministerstwo, cały czas mówicie o różnych ułatwieniach, zmniejszaniu ograniczeń, o tym, żeby nie wprowadzać nowych opłat, to okazuje się, że one bokami ciągle gdzieś tam się pojawiają. Prawda? W związku z tym jest pytanie o podatek cukrowy.

Ale też widzę, że niektórzy starostowie, niektórzy, w niektórych województwach, na wniosek wojewodów podnoszą opłaty za użytkowanie wieczyste i to w sposób radykalny, czasem o 100% w stosunku do roku ubiegłego, i to nawet w stosunku do branż zagrożonych. Czy państwo macie nad tym jakieś czuwanie? Nie chcę tutaj podawać przykładów, ale chodzi o to, żeby po prostu dać instrukcję wojewodom czy starostom, żeby rzeczywiście niejako czuli, że sytuacja w tej sprawie jest poważna.

To jest taka sprawa, do tego ten podatek cukrowy. A później powiem o innym problemie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, króciuteńko.

MINISTER ROZWOJU JADWIGA EMILEWICZ

Panie Przewodniczący, odnosząc się do podatku cukrowego, powiem...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest ważne.*)

...że to jest jeden z elementów, które nie zostały uwzględnione w tej ustawie, aczkolwiek jeszcze w ubiegłym tygodniu ja rozmawiałam

z ministrem finansów i ministrem zdrowia, aby rozważyć odsunięcie wejścia w życie tego podatku na koniec tego roku. No, w tej ustawie tego nie ma, ale – tak jak powiedzieliśmy – ponieważ prace nad kolejną trwają, za chwileczkę ona będzie w Sejmie, to myślę... Proszę dać szansę jeszcze troszkę rozgrzać serce ku temu projektowi pracownikom resortu przy ulicy Świętokrzyskiej.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze. Dziękuję bardzo. Bo podatek cukrowy...*)

Jeśli zaś chodzi o podatki, o opłaty za użytkowanie wieczyste, to myśmy zwrócili się do miast z takim apelem i wiemy, że niektóre miasta w tej chwili już z własnej woli podejmują inicjatywy i czy to obniżają, czy to odsuwają w czasie pobór...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale to tutaj starostowie w imieniu Skarbu Państwa...*)

W takim razie będziemy musieli...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Powtórzyć.*)

...to powtórzyć. Tak.

PRZEWODNICZĄCY KAZIMIERZ KLEINA

Dobrze.

I jeszcze jedna rzecz, także związana z koronawirusem. Ja w tej sprawie wielokrotnie już zabierałem głos, rzecz dotyczy likwidacji Urzędu Morskiego w Słupsku. Wydaje się, że jest to sprawa lokalna, ale sprawa wygląda tak. Ma być on zlikwidowany z dniem 1 kwietnia tego roku. Minister Gróbarczyk z uporem godnym lepszej sprawy to forsuje. Paradoks polega na tym... To jest kompletny chaos. Część pracowników pracuje zdalnie, ma to przejąć Urząd Morski w Gdyni i Urząd Morski w Szczecinie, nikt tam do tych ludzi nie przyjeżdża. I teraz od pierwszego, to chyba na prima aprilis... Był jeden urząd morski, Urząd Morski w Słupsku, a teraz na tym budynku będą dwa szyldy: Urząd Morski w Gdyni i Urząd Morski w Szczecinie. No, kompletna paranoja. Trzeba to przesunąć i to szybko, dopóki można. Ludzie są rozgoryczeni, w ogóle tego nie rozumieją, nikt tego nie rozumie. Nikt nie rozmawiał z samorządami, nikt nie rozmawiał z nikim. Po prostu jakby to było robione na złość. Jest prośba, żeby to przesunąć do 1 stycznia, żeby ci ludzie wiedzieli, że oni tam normalnie pracują. Dzisiaj sytuacja będzie taka, że w jednym pokoju przy jednym biurku siedzi pracownik Urzędu Morskiego w Gdyni, a przy drugim biurku

pracownik Urzędu Morskiego w Szczecinie. Oni nawet nie mają jak przynieść dokumentów.

Ja w tej sprawie występowałem, nie ma tam żadnej sprawy politycznej, chodzi tylko o to, żeby jakaś logika w tym wszystkim panowała. Wy możecie się starać, robić różne rzeczy, a ktoś taką bombę wsadza w takim miejscu. Zresztą to jest nawet sprzeczne z polityką rządu, bo mówiło się, że mniejsze miejscowości miały mieć wsparcie, że urzędy mają tam pozostać, nawet przenosić się do takich miejscowości, niektórzy premierzy o tym mówili, w kampanii wyborczej o tym mówiono, a tu jest dokładnie na odwrót, jakby na złość.

**MINISTER ROZWOJU
JADWIGA EMILEWICZ**

Panie Przewodniczący, ja pozwolę sobie...
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ja wiem, że...)

Pamiętam z jakichś innych interakcji, że to jest urząd, który wywołuje wiele emocji. Ja pozwolę sobie przekazać to kolegom bezpośrednio zainteresowanym tymi sprawami. Nie będę się wypowiadać w sprawie, która...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Ja rozumiem, ja nie oczekuję tego od pani, tylko po prostu chciałbym zwrócić na to uwagę, bo wiem, że to jest poza... I to wszystko. Ja przepraszam, że tutaj nieco przedłużyłem spotkanie, ale ta sprawa jest dla ludzi naprawdę bardzo ważna, do tego jeszcze w kontekście koronawirusa. Dziękuję bardzo.

(Minister Rozwoju Jadwiga Emilewicz: Dziękujemy bardzo.)

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 08)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Edycji i Poligrafii