



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (165.)
w dniu 7 maja 2019 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk senacki nr 1158, druki sejmowe nr 3312, 3377 i 3377-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1148, druki sejmowe nr 3301 i 3360).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Krzysztof Mróz)

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dzień dobry państwu! Witam państwa bardzo serdecznie!

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Świtaleę z Ministerstwa Finansów. Witam także bardzo serdecznie pana posła Krzysztofa Kubowa.

Szanowni Państwo, w porządku dzisiejszego posiedzenia komisji jest punkt pierwszy, czyli rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin; druk senacki nr 1158, oraz punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw; druk senacki nr 1148.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad?

Szanowni Państwo, tutaj pan minister poprosił mnie o to, aby punkt o VAT był rozpatrywany jako pierwszy. Czy ktoś zgłasza zastrzeżenie? Nie widzę, nie słyszę...

Jeszcze miałem zapytać, ale zapomniałem: czy w posiedzeniu biorą udział osoby, które zajmują się zawodowo lobbieniem? Nie ma takich osób.

W takim razie rozpatrujemy punkt drugi, który staje się punktem pierwszym: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtala:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Dziękuję państwu.

Chciałbym krótko przedstawić, o co chodzi w tym projekcie ustawy. To jest ustawa, którą konsolidujemy istniejące bazy danych dotyczące informacji nt. podatników VAT, czyli na temat ich rejestracji, wyrejestrowania, przyczyn skreśleń. Wzbogacamy tę listę o bardzo istotny komponent, mianowicie o komponent informacji o rachunkach bankowych używanych przez tych podatników. Ten komponent jest o tyle istotny, że wzmacnia pewność obrotu gospodarczego, ponieważ zapłata na rachunek wskazany na tej liście będzie w naszym zamierzeniu uwalniać od odpowiedzialności solidarnej za podatek od towarów i usług. To znaczy chodzi nam o to, żeby ktoś, kto uczestniczy

w obrocie gospodarczym, osoba, która płaci za fakturę zawierającą podatek VAT, miała pewność co do tego, komu płaci, kim jest przedsiębiorca, jaki rachunek jest właściwy dla tego przedsiębiorcy, i żeby mogła też zobaczyć, jaka jest historia funkcjonowania tego przedsiębiorcy, kontrahenta, który sprzedaje, na gruncie ustawy vatowskiej.

Budujemy ten nowy system na systemach już istniejących. Obecnie są już 2 takie systemy, które pozwalają sprawdzić kontrahenta, np. to, czy został wykreślony i z jakich powodów został wykreślony. To nie muszą być powody, które budzą od razu jakieś zastrzeżenia. Mogą to być takie powody, że np. ktoś zawiesił działalność gospodarczą, przez jakiś czas jej nie wykonywał, a potem odwiślał i wykonuje ją nadal, a mogą być to też takie powody, które powinny budzić wątpliwości, np. to, że kontrahent przez pół roku nie składał deklaracji vatowskich. Takie informacje chcemy skonsolidować w jednej bazie danych. Zmierzamy do zwiększenia pewności obrotu gospodarczego i zwiększenia bezpieczeństwa podatników podatku od towarów i usług. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę teraz o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W opinii Biura Legislacyjnego znalazło się 5 uwag szczegółowych. Jedynie jedna z tych uwag jest poparta propozycją poprawki. Jest to uwaga zawarta w punkcie czwartym. Proponujemy tu zmianę redakcyjną, która oddałaby istotę przepisu. Podatnik, który jest zobowiązany do pobrania należności za dostawę od nabywcy i przekazania jej dostawcy i który dokonał zapłaty tej należności na rachunek inny niż wskazany w nowo wprowadzanym wykazie podatników VAT, ma odpowiadać solidarnie za zaległości podatkowe w podatku VAT, jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego. Tak to powinno brzmieć. Tymczasem przepis art. 117b §2 stanowi: „a z odrębnych przepisów wynika”. Jest to poprawka o charakterze tech-

nicznolegislacyjnym, która pozwoli oddać istotę przepisu i we właściwy sposób go interpretować. Naszym zdaniem zasadne jest wprowadzenie takiej poprawki.

Pozostałe uwagi nie są poparte propozycjami poprawek. Są to jednak uwagi, w związku z którymi ewentualne propozycje poprawek naszym zdaniem powinny się pojawić. Aby sformułować ich ostateczny kształt, niezbędne byłoby poznanie stanowiska projektodawców co do intencji tych przepisów, a także merytorycznego kierunku ewentualnych zmian.

Jeżeli można, to chciałbym po kolei omówić nasze wątpliwości.

(Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz: Tak, tak.)

Wątpliwość pierwsza, tj. punkt pierwszy uwag szczegółowych. Zgodnie z rozpatrywaną dzisiaj ustawą co do zasady dane z wykazu podmiotów VAT, tego nowo wprowadzanego wykazu, udostępnia się według stanu na wybrany dzień, z wyjątkiem danych dotyczących firmy, numeru NIP, numeru REGON i statusu podmiotu, czyli informacji, czy jest wykreślony, czy odmówiono mu rejestracji, czy też jest zarejestrowany jako podatnik VAT czynny lub zwolniony. Dane powinno się udostępniać według stanu na dzień ich sprawdzenia, czyli aktualnie. No, gdyby dosłownie odczytywać ten przepis, wyszłoby na to, że jeżeli wybranym dniem sprawdzenia będzie dzień inny niż dzień dostępu do tych danych, to część danych będzie danymi historycznymi, a jedynie część danych będzie danymi nowymi. Wydaje się jednak, że intencją przepisu było to, aby wszystkie udostępniane dane były danymi nowymi, w tym część także danymi historycznymi. To jest pierwsza wątpliwość, która dotyczy rejestru podatników VAT.

Druga wątpliwość. Przepisy stanowią wyraźnie, że wśród danych, które nie podlegają sprawdzeniu w zakresie historii wpisu, znalazły się dane dotyczące statusu podatnika dla celów VAT, czyli dane z ust. 3 pkt 2a w przedmiotowym artykule. Wydaje się, że to jest za szerokie odesłanie, że te dane również powinny być udostępniane jako dane historyczne. Dlatego też pojawiła się nasza druga wątpliwość, a jest to pierwsza z tych wątpliwości, które wykraczają poza charakter technicznolegislacyjny.

Panie Przewodniczący, nie wiem, czy mam omawiać wszystkie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała: Można?)

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dobrze. Proszę bardzo.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała: Dziękuję bardzo. Ja bym poprosił tutaj...)

Panie Ministrze, proszę odnieść się w kolejności, czyli najpierw do tej redakcyjnej, czwartej w kolejności poprawki, to była pierwsza kwestia, którą pan legislator... A potem do tej pierwszej uwagi, takiej bez poprawki.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Jeżeli więc chodzi o uwagę czwartą, dotyczącą zastąpienia sformułowania „a z odrębnych przepisów” sformu-

łowaniem „jeżeli z odrębnych przepisów”, to wydaje nam się, że tak naprawdę tutaj nie ma potrzeby wprowadzenia tej zmiany. Te 2 sformułowania znaczą to samo. Czy potraktujemy spójnik „jeżeli” jako warunek, czy spójnik „a” jako warunek... tak naprawdę to są te same spójniki. Tak że tutaj poprawka byłaby niejako czysto kosmetyczna, i dlatego raczej proponujemy, żeby pozostawić ten tekst taki, jaki jest.

Jeżeli zaś chodzi o punkt pierwszy i wątpliwości dotyczące danych historycznych, to muszę powiedzieć tak, że ponieważ znacząco rozszerzamy zakres danych, które w tym nowym rejestrze będą uwidaczniane, to ta zmiana powoduje... No, my nie mamy wszystkich danych historycznych, czyli nawet gdybyśmy chcieli, żeby ten rejestr był możliwie najbardziej pełny, to nie mając pewnych danych historycznych, nie będziemy mogli ich uzupełnić. Ja może poproszę tutaj o bardziej szczegółowe wyjaśnienie dyrektora Makowskiego.

Czy mogę, Panie Przewodniczący?

(Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz: Oczywiście.)

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Zbigniew Makowski:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Tutaj faktycznie jest tak, jak mówi Biuro Legislacyjne, że pewne dane będą sprawdzane i będzie możliwość ustalenia historycznie, a inne dane będą sprawdzane i będą dostępne, aktualne na dzień sprawdzenia. Wynika to po pierwsze, z faktu, jak jest zbudowany system i jakie dane historyczne ma on w sobie zaszyte. Nie wszystkie dane jesteśmy w stanie na bieżąco wstecznie aktualizować, tu chodzi właśnie o te dane, które wyłączamy ze sprawdzania na dzień w zakresie historii. Jeżeli więc mamy dane dotyczące np. nazwy firmy i ona w pewnym czasie się zmienia, to przede wszystkim musielibyśmy zbudować – skoro mówimy o sprawdzaniu od momentu wejścia w życie ustawy i sprawdzania w zakresie historii – czy w ogóle dopisać historię nazwy firmy do naszych baz danych, co w tej chwili jest praktycznie w ogóle niemożliwe, a później na bieżąco aktualizować i w zasadzie nie tyle nadpisywać w naszej bazie danych, że zmieniono nazwę firmy, tylko przy każdej zmianie utrzymywać historyczną nazwę firmy, a to z punktu widzenia wydajności i z punktu widzenia technicznego jest bardzo trudne. Po drugie, to, żeby te dane sprawdzać historycznie, nie jest bardzo wrażliwe, ponieważ to, czy nazwa firmy historycznie była taka czy inna, to nie wpływa na rozliczenie czy na prawa podatnika, który sprawdza nazwę kontrahenta. On wie, że to jest jego kontrahent. Takie sprawy jak ta, że w czasie zmienia się jego nazwa, on też powinien śledzić na bieżąco. Poza tym są inne dane, za pomocą których on weryfikuje, czy to jest ten kontrahent, o którego mu chodzi. Tak że te 2 przyczyny przemawiają za tym, że jesteśmy zdania, że mimo tego, na co wskazuje Biuro Legislacyjne, ten stan powinien taki pozostać. Dziękuję bardzo.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Światała: Obiektywnie uwarunkowany.)

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Zbigniew Makowski: Tak.)

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Czy pan legislator jeszcze do tego punktu, czy do punktu drugiego uwag?

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Nie, chciałbym przejść do drugiego punktu. Rozumiem, że są tu powody merytoryczne i że tak faktycznie miało być z przyczyn, które niejako nie zostały wyjaśnione w uzasadnieniu. Oczywiście to powoduje, że ten wykaz nie będzie pełnym wykazem. Tak? Jednak państwo sobie... No, taka była intencja.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Nie ma rzeczy idealnych, ale za każdym razem dążymy do tego, żeby było lepiej, a myślę, że jeszcze niejedna nowelizacja ustawy o VAT będzie.

Prosimy o drugą uwagę.

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Druga uwaga dotyczy art. 96b ust. 10–12. Ja przepraszam za błąd w opinii w powołaniu tych artykułów: nie ust. 8–10, tylko 10–12 ustawy VAT. Przepisy te zakładają możliwość sprostowania przez szefa KAS w tym nowo wprowadzonym rejestrze podatników VAT, z urzędu lub na wniosek, danych innych niż dane osobowe. Tu też moje pytanie: co z danymi osobowymi, co jeżeli dane osobowe będą danymi nieprawidłowymi, niezgodnymi z rzeczywistym stanem rzeczy? Ten przepis niejako pozbawia szefa KAS możliwości sprostowania tych danych z urzędu. Dlaczego te dane osobowe zostały wyłączone z możliwości sprostowania?

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Światała:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

To też wynika z przyczyn obiektywnych, dlatego że jest kwestia ochrony danych osobowych i ma tu bezpośrednie

zastosowanie rozporządzenie Komisji Europejskiej, czyli RODO, rozporządzenie o ochronie danych osobowych, które przewiduje sposób zmiany danych osobowych. Tak więc w zakresie innym niż dane osobowe my wprowadziliśmy procedurę, a w zakresie, w jakim ktoś chciałby zmieniać dane osobowe, trzeba stosować RODO.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Czy pan...

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Chciałbym do tego się odnieść, bo mam wątpliwość, czy na podstawie przepisów o RODO szef KAS będzie mógł nie na wniosek zainteresowanego, a z urzędu sprostować te dane. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość jest taka, że jednak RODO jest trochę o czymś innym. W ramach RODO mogę zawioskować o usunięcie moich danych osobowych z takiego rejestru, który nie jest wprowadzony na podstawie ustawy, a z jakiegoś innego tytułu. Ja już nie chcę, żeby moje dane osobowe były przetwarzane, więc wnioskuję o ich usunięcie. Tutaj przecież takiej możliwości mieć nie będę. Nie mogę powiedzieć, że na podstawie RODO nie chcę, żeby moje dane były przetwarzane w rejestrze prowadzonym na podstawie ustawy, rejestrze podatników VAT. To są trochę inne przepisy. Tak że moja wątpliwość zdecydowanie pozostaje.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Światała:**

Dziękuję.

My sprawdzaliśmy tę kwestię naprawdę skrupulatnie. W RODO są przepisy dotyczące usuwania danych zarówno przez organ, jak i na wniosek. Tak że nie mam swobodnej możliwości usuwania danych, bo rozumiem, że to jest wątpliwość pana legislatora, czyli nie ma tak, że ja sobie przychodzę i żądam usunięcia moich danych osobowych z rejestru publicznego, w którym te dane na podstawie odrębnych przepisów powinny być, ponieważ są potrzebne do zapewnienia pewności obrotu gospodarczego. W tej sytuacji nie ma tak, że na podstawie RODO mogę dowolnie dysponować tymi danymi i je sobie usunąć. Tak że obie te wątpliwości są zaadresowane przez to rozporządzenie. Tak że przyznam, że... Tak jak mówię, sprawdzaliśmy to i obie te opcje są niejako określone w tym rozporządzeniu.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Jak rozumiem, pan minister pozostał przy swojej interpretacji, tak?

Uwaga trzecia w takim razie.

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Uwaga trzecia. Rozpatrywana dziś ustawa wprowadza nowe przesłanki odpowiedzialności solidarnej w podatku VAT, czyli odpowiedzialności nabywcy za zaległości podatkowe zbywcy w tym podatku, i wprowadza nowe przesłanki w ordynacji podatkowej. Jednocześnie przez cały czas funkcjonują przepisy dotyczące odpowiedzialności solidarnej VAT w ustawie o podatku od towarów i usług. Zatem po wejściu w życie rozpatrywanej dziś ustawy będzie taki oto dualizm: część przepisów dotyczących odpowiedzialności solidarnej w dalszym ciągu pozostaje w ustawie VAT, część przepisów jest w ordynacji. Po pierwsze, jest to bez wątpienia błąd legislacyjny, gdyż dzielimy jedną instytucję, instytucję odpowiedzialności solidarnej, między 2 ustawy. Tak? To która powinna... No, chyba powinna być jedna.

Po drugie: czy nie uważają państwo, że mogą pojawić się jakieś wątpliwości w związku z nakładaniem się obydwu przesłanek? Być może się nie pojawiają, ale takie niebezpieczeństwo może wystąpić. Tak że, z całą pewnością, jeżeli już wprowadzać tę instytucję, to jednolicie i w jednej ustawie. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Świłała:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ta kwestia wiąże się z pewnymi naszymi planami legislacyjnymi. Poproszę może pana dyrektora Makowskiego o wyjaśnienie tej kwestii, dobrze?

(Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz: Proszę.)

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Podatków od Towarów i Usług
w Ministerstwie Finansów
Zbigniew Makowski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Faktycznie obecnie są zachowane w ustawie vatowskiej przepisy dotyczące odpowiedzialności solidarnej, na które wskazuje Biuro Legislacyjne i pan mecenas, tj. art. 105a ustawy o VAT. Będą też przepisy w zakresie odpowiedzialności solidarnej w ordynacji podatkowej. Jest

to spowodowane znowu 2 kwestiami. Po pierwsze, my chcemy instytucję odpowiedzialności solidarnej z tego projektu ustawy mieć w ordynacji podatkowej, dlatego że docelowo w ogóle rezygnujemy z odpowiedzialności solidarnej w ustawie o VAT, tzn. antycypujemy już w tej chwili zmiany legislacyjne, które się toczą, dotyczące obligatoryjnej podzielonej płatności, która to obligatoryjna podzielona płatność zniesie takie instytucje, jak odwrotne obciążenie oraz właśnie odpowiedzialność solidarną. Dlatego też przepisy, które są obecnie w ustawie vatowskiej, na które wskazywało Biuro Legislacyjne, czyli art. 105a, zostaną usunięte z ustawy o VAT.

Druga kwestia. Jeżeli chodzi o wątpliwość, która mogła się pojawić co do dualizmu, nakładania się tych 2 przesłanek, to uważamy, że takiej sytuacji nie będzie. Przesłanki odpowiedzialności solidarnej z ustawy o VAT dotyczą zupełnie innych stanów faktycznych i innych kwestii. Są inne ich przesłanki. Tam jest mowa o należytej staranności. Przesłanki o odpowiedzialności solidarnej z projektu ustawy, który teraz omawiamy, są inne. Tak że tam nie będzie nakładania się ani wątpliwości, czy wybierać odpowiedzialność solidarną z jednej ustawy, czy z drugiej. To są 2 rozłączne stany prawne i faktyczne. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Czy pan mecenas zabiera głos?

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Przyjmuję wyjaśnienia w związku z obawami o to, czy taki dualizm, nakładanie się tych przesłanek będzie, czy też nie. Jednak z punktu widzenia poprawnej legislacji oczywiście na dziś ta instytucja powinna być uregulowana w jednej ustawie. W przypadku przyszłych zmian, gdyby faktycznie miały miejsce, byłby czas na to, żeby przenieść tę instytucję do ordynacji podatkowej. Tak że to tylko tyle.

Została tak naprawdę ostatnia uwaga, która dotyczy przepisów dostosowujących ustawy i znów jest związana z nowo wprowadzanym rejestrem podatników VAT. Zgodnie z rozpatrywaną ustawą szef KAS ma prowadzić jeden wykaz podmiotów, czyli zarówno podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, jak i podmiotów, którym odmówiono rejestracji, podmiotów wykreślonych z rejestru. Ten nowy wykaz ma zastąpić dotychczasowe 2 wykazy, czyli wykaz podmiotów, którym odmówiono rejestracji, i wykaz podmiotów, którym rejestracja została przywrócona. Zastąpi się je tym nowym wykazem, ważnym z dniem 1 września 2019 r. Tym samym do 31 sierpnia 2019 r. będą funkcjonować 2 dotychczasowe wykazy. Takie jest założenie ustawy. I teraz przechodzimy do przepisów dostosowujących.

Art. 7. Przepis ten nakazuje dokonanie przez szefa KAS pewnych czynności technicznych, czyli czynności, które są związane z wprowadzeniem tego nowego wykazu od dnia 1 września 2019 r. Jednak przepis ten wskazując na dane, które ma wprowadzać szef KAS do tego rejestru, tak aby rejestr był

pełny na dzień 1 września 2019 r., formułuje katalog danych w inny sposób, niż wskazują przepisy merytoryczne, tzn. część tych danych pomija, a częściowo odnosi się do danych, które są wprowadzane do obecnego wykazu na podstawie dotychczasowego brzmienia przepisu, czyli nie uwzględnia zmian dokonanych od 1 września. Wątpliwość wiąże się z tym, czy przepis art. 7 ust. 2 obejmuje wszystkie dane, które powinny się znaleźć w nowo wprowadzanym wykazie na dzień 1 września 2019 r. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość dotycząca przepisów dostosowujących związanych z nowym rejestrem podatników VAT dotyczy art. 8. Przepis ten stanowi, że dotychczasowy wykaz podmiotów, w odniesieniu do których naczelnik urzędu skarbowego nie dokonał rejestracji albo które zostały wykreślone z rejestru, będzie uzupełniany już od dnia ogłoszenia ustawy o dodatkowe dane, które dotychczas nie są przewidziane w przepisach powszechnie obowiązujących, a które dopiero się znajdują w tych przepisach z dniem 1 września 2019 r. Czyli chyba za wcześnie... Za wcześnie, bo nie od dnia ogłoszenia ustawy... oczywiście ten przepis powinien wejść z dniem ogłoszenia ustawy, ale w swoim brzmieniu powinien zakładać, że te dane uzupełni się z dniem 1 września 2019 r. W przeciwnym razie będzie mieć taką sytuację, w której te dane trzeba będzie uzupełniać na bieżąco, od dnia ogłoszenia ustawy. No, chyba nie o to chodziło w tym przepisie.

Wreszcie trzecia wątpliwa sprawa. Dane, które mają być uzupełniane tak, aby na dzień 1 września 2019 r. były danymi pełnymi, mają obejmować okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 21 sierpnia 2018 r. Tutaj też moja wątpliwość i pytanie: dlaczego akurat taki jest przedział czasowy? Jeżeli założymy, że zgodnie z przepisami merytorycznymi ustawy będzie można sięgnąć do danych historycznych za okres 5 lat od roku, w którym sięgamy po te dane, to skoro przepisy wejdą w życie w roku 2019, to obejmą rok 2018, 2017, 2016, 2015 i 2014, a przepis przejściowy mówi, że to jest od 1 stycznia 2015 r. Czy tutaj 1 rok nie uciekł i w związku z tym te dane nie będą kompletne? To jest niejako pierwszy aspekt dotyczący okresu, za który uzupełniamy dane.

Drugi aspekt. Te dane mają być uzupełnione do dnia 21 sierpnia 2018 r. Znowu nasuwa się pytanie: dlaczego nie do dnia wejścia w życie ustawy? No, pomiędzy 21 sierpnia 2018 r. a 1 września 2019 r. do dotychczasowych wykazów nie będą wprowadzane pewne dane. Tak więc o te dane też trzeba by było wykazy uzupełnić. Tak mi się wydaje. Na przykład jeżeli po dniu 21 sierpnia 2018 r. naczelnik urzędu skarbowego wykreślił dany podmiot z rejestru VAT, bo ten zaprzestał prowadzenia działalności, nie zgłosił tego, to – skoro przepis dostosowujący powie, że my o te dane nie uzupełniamy – te dane nam gdzieś uciekną. To jest ostatni aspekt mojej wątpliwości dotyczący okresu, za który dane są uzupełniane. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Świtała:**

Dziękuję bardzo.

Tutaj znów poprosiłbym o zabranie głosu dyrektora Makowskiego i wyjaśnienia szczegółowe. Z grubsza rzecz ujmując, te przepisy są podyktowane pewną kwestią zwią-

zaną z tym, że nie mamy niektórych historycznych danych. Dlatego też ten okres jest tu trochę krótszy niż te 5 lat, w odniesieniu do niektórych danych.

Poproszę o szczegółowe wyjaśnienie pana dyrektora.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Podatków od Towarów i Usług
w Ministerstwie Finansów
Zbigniew Makowski:**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Po pierwsze, jest tak, jak mówi pan minister, znowu pewne obiektywne przyczyny uzasadniają to, że nie jesteśmy w stanie sięgać po dane sprzed 1 stycznia 2015 r., dlatego te dane są uzupełniane od tej daty. Wcześniej dane po prostu nie były zbierane, w związku z tym fizycznie nie jest możliwe uzupełnienie wykazu o te dane na dzień 1 września.

Po drugie – to jest bardziej ogólna uwaga – jeśli chodzi o konstrukcję tych przepisów, które faktycznie są skomplikowane, to chciałbym powiedzieć, że one są zbudowane w taki sposób z 2 powodów. Pierwszy jest taki, że są to przepisy adresowane do Krajowej Administracji Skarbowej, tj. przepisy dające podstawę prawną tejże Krajowej Administracji Skarbowej do tego, żeby wykaz zawierał wszystkie kompletne dane, które ma zawierać, i żeby te dane w nim gromadzić i żeby one na dzień 1 września w tym wykazie się znalazły. Faktem jest, że wobec niektórych danych, które w tej chwili są gromadzone w wykazach, takiej bezpośredniej podstawy prawnej po prostu nie było, a chcemy ją mieć, czyli jest to takie legislacyjne czyszczenie sytuacji.

Drugi powód. Przepisy wprowadzają – zmieniające właściwie, bo przepisy dotyczące wykazów też się w czasie zmieniały – przepisy nowelizujące tzw. black listę, czyli wykaz podmiotów niezarejestrowanych, wykreślonych lub tym, którym odmówiono rejestracji. Wraz z wejściem ich w życie nie było przepisów przejściowych, w związku z czym pewna luka czasowa i pewna wątpliwość co do uzupełniania tych danych wstecznie istniała. Tę wątpliwość, tę lukę staramy się tymi przepisami adresować. Dlatego stoimy na stanowisku... Pomimo skomplikowania tych przepisów, pomimo że po ich wstępnej lekturze wydaje się, że faktycznie tamte daty może powinny być zmieniane, że być może to wszystko powinno być na 1 września, my stoimy na stanowisku, że te przepisy powinny pozostać w takiej treści, w jakiej są teraz zapisane. Tak, żeby umożliwić Krajowej Administracji Skarbowej w pełni legalne i w pełni kompletne stworzenie wykazu na dzień 1 września 2019 r. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Rozumiejąc obiektywne trudności, związane choćby z sięgnięciem po pewne dane historyczne, chciałbym jed-

nak podtrzymać swoje uwagi. I tylko tak krótko na przykładzie roku 2014, którego nie ma...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie ma danych historycznych odnoszących się do tego roku i nie został on uwzględniony w przepisie dostosowującym.

Na dzień 1 września 2019 r. każdy adresat ustawy, podatnik, będzie miał przepis, który mówi: „możesz sięgnąć do danych historycznych także za rok 2014”. I nie będzie miał żadnego materialnego przepisu, który mu powie: „dobrze, ale za rok 2014 to jeszcze nie teraz”. Takiego przepisu nie będzie miał. Przepis dostosowujący skierowany do ministra mówi: „ty, ministrze, uzupełnij dane za lata od roku 2015”. Tylko tyle. Podatnik zaś nie będzie miał żadnego przepisu, który mu powie: „za 2014 r. nie ma”. Tak że trzeba by stworzyć dodatkowy przepis dostosowujący, który powie podatnikom, że jednak za 2014 r. tych danych nie mogą uzyskać, bo w tej chwili takiego przepisu nie ma. Natomiast jest przepis materialny, merytoryczny, który mówi podatnikom, że dane za 2014 r. mogą uzyskać. Dlatego jest ta wątpliwość.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Czy pan minister chciałby się tu odnieść?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Światała:

Ja już krótko, Panie Przewodniczący...

Dziękuję za tę uwagę, ale tutaj wyjaśniam, że chodzi nam o to, że do momentu wejścia w życie tej nowej skonsolidowanej listy podatków będzie mógł skorzystać z istniejących list, które są dostępne na podstawie obowiązujących przepisów. Tak że te przepisy są skierowane wyłącznie do Krajowej Administracji Skarbowej po to, żeby niejako skonsolidować te dane. Jednak to nie będzie tak, że na podstawie przepisów przejściowych podatnik będzie mógł się spodziewać, że zobaczy dane z 2014 r., których nie mamy. Tak bym to w skrócie wyjaśnił. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Ja myślę, że szczegółowa analiza ustawy będzie pewną inspiracją dla ministerstwa do dalszych prac.

Otwieram dyskusję.

Czy pani senator, czy któryś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

Proszę, pan senator Kleina.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Ja chciałbym zapytać o skutki finansowe tej ustawy dla budżetu państwa. Czy przewidujecie państwo, że ta ustawa wywoła dodatkowe dochody albo ubytki w bu-

dżecie państwa? Czy przewidujecie koszty związane z wprowadzaniem w życie tej ustawy? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. W Sejmie głosowaliśmy za tą ustawą, poparliśmy ją i chcemy ją popierać też tutaj, ale są wątpliwości, na które zwrócił uwagę pan mecenas. No, wydaje się, że one w niektórych sprawach są uzasadnione. Dlatego prosiłbym tutaj pana przewodniczącego i przedstawicieli rządu, żeby się zastanowić nad niektórymi propozycjami poprawek. Wydaje mi się, że skoro w przyszłym tygodniu jest posiedzenie Senatu... no, żeby nie było takiej trochę bezmyślnej presji wprowadzania tej ustawy bez poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Głos z sali: Jutro jest posiedzenie.)

Ale chodzi o Sejm. Sejm ma posiedzenie w przyszłym tygodniu. Tak więc można pewne poprawki zaakceptować. Nie ma tu sytuacji nadzwyczajnej, nie ma w tej sprawie takiego noża na gardle. Wydaje się, że ta sprawa wymaga dużej rozważliwości. Niedawno Sejm i Senat przyjęły ustawę dotyczącą różnych spraw, ale m.in. też kas fiskalnych, i został wprowadzony taki przepis, na który chyba nikt nie zwrócił uwagi, choć w ministerstwie na pewno zdawano sobie z tego sprawę. Przepis mówi, że w kasach fiskalnych musi być zachowana odpowiednia kolejność produktów, które tam są. Wcześniej tego obowiązku nie było. Oczywiście, można powiedzieć, że to drobna sprawa, ale wywołała skutki finansowe dla przedsiębiorców. Oni muszą teraz zlecić firmom serwisowym... No, w każdej kasie fiskalnej musi być zmieniona kolejność produktów. Wydaje się, że to drobna sprawa, ale wyobraźcie sobie państwo, jaki jest tego skutek, jak ludziom zgrzytają zęby z tego powodu, bo to oczywiście kosztuje i to niemało – przyjdzie takiego serwisanta, przedstawienie tego, różne inne rzeczy. Przedsiębiorca sam tego nie może zrobić. Dlatego też, jak zawsze, proszę o pewną rozważliwość, żeby – bo jest czas, nie ma presji, że to musi wejść w życie dzisiaj, jutro itd. – żeby przyrzec się tej sprawie, tak aby nic nie budziło żadnych wątpliwości. Czy ta ustawa nałoży nowe obowiązki także na małych przedsiębiorców? Szczególnie o takich chodzi, bo taki przedsiębiorca sam musi wszystkie sprawy załatwiać, musi znać się na prawie podatkowym, sanitarnym, technicznym, na budownictwie, na wszystkich innych sprawach. W dużych korporacjach są fachowcy od wszystkiego, a taki mały przedsiębiorca musi się znać na wszystkim. Prawda? Czy to oznacza dla niego nowe obowiązki, nowe dodatkowe zadania, które będzie musiał wykonywać i które będą dla niego pewnym obciążeniem i utrapieniem? Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie?

Nie widzę chętnych.

Bardzo proszę pana ministra...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, ale na razie senatorowie...

Są 2 pytania: o skutki finansowe dla budżetu i o ewentualne nowe obowiązki dla przedsiębiorców.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Światała:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Dziękuję, Panie Senatorze, za to pytanie. Chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o skutki finansowe, to przewidujemy niewielkie koszty po stronie administracji, na poziomie ok. 500 tysięcy zł.

Jeżeli zaś chodzi o skutki w sensie takim uszczelniającym, to one zapewne wystąpią, jednak będą miały charakter pośredni i dlatego są trudne do skwantyfikowania. Chodzi o to, że zwiększamy bezpieczeństwo obrotu gospodarczego w ten sposób, że niejako eliminujemy możliwość oszustw vatowskich, czyli przestępstw karuzelowych. To dlatego, że płatność na konta, które będą w tym wykazie, będzie jednocześnie połączona z już istniejącym systemem monitorowania STIR, który prowadzi do stopniowego eliminowania tzw. karuzel. Tak że widzimy, że luka vatowska się zmniejsza, m.in. właśnie dlatego, że już nie jest tak łatwo wprowadzić fałszywy towar kilkakrotnie do obrotu i nie jest tak łatwo wziąć pieniądze na swoje konto bankowe i przekazać je np. gdzieś za granicę, i uciec z tymi pieniędzmi. Dlatego ta ustawa w taki pośredni sposób przyczynia się do uszczelnienia systemu. Będzie taka ogólna korzyść dla przedsiębiorców, że będą mogli działać w otoczeniu, które zapewnia rzeczywistą konkurencyjność, a nie konkurencyjność opartą na oszustwach.

Jeżeli chodzi o pana pytanie dotyczące małych podatników, to chciałbym powiedzieć, że jednak jest pewien limit przewidziany w tej ustawie. Pewnie byłoby super, gdybyśmy mogli wprowadzić to rozwiązanie w odniesieniu do wszystkich płatności, ale na chwilę obecną wprowadziliśmy je w odniesieniu do płatności przewyższających 15 tysięcy zł, czyli takich, które w prawie przedsiębiorców są określone jako te, które muszą trafić na konto. Jeżeli ktoś jest naprawdę małym przedsiębiorcą, to z reguły nie dokonuje tak dużych płatności, a tylko w przypadku dokonywania dużej płatności musiałby swojego kontrahenta sprawdzać na nowej liście po to, żeby uniknąć negatywnych konsekwencji. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

(Senator Kazimierz Kleina: Jeszcze...)

Bardzo proszę, pan senator Kleina.

Senator Kazimierz Kleina:

Czyli w tej chwili ten, powiedzmy, mały przedsiębiorca... Jeżeli operacja będzie na kwotę powyżej 15 tysięcy zł netto... To jest kwota netto czy brutto?

(Głos z sali: Brutto.)

Czyli to będzie mniej więcej 12 tysięcy zł netto, taka kwota. Będzie musiał sprawdzać każdego kontrahenta,

z którym będzie miał jakąś relację, kontakt. Tak to rozumiem. Czy tak to będzie? W ewidencji, która będzie dostępna od września w systemie online... Jak to w praktyce będzie się odbywało?

(Głos z sali: Nie musi sprawdzać.)

No jak... No, jeżeli wpłaci, a będzie to przedsiębiorca, który, że tak powiem, jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, wtedy nie wpisze mu się... nie będzie to koszt dla niego. Prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak więc jest to dość poważna sprawa.

No, w budownictwie to pewnie... tu się odbywają takie operacje, że 15 tysięcy zł to nie jest jakaś wielka kwota. Nawet między dużymi firmami, które muszą kupić jakiś towar albo zapłacić za coś czy za usługę itd. Czyli w praktyce to będzie się odbywało w ten sposób, że jak już otrzyma fakturę, to będzie musiał sprawdzić w ewidencji tego przedsiębiorcę, to, czy on jest w tej ewidencji, i dopiero wtedy dokonać płatności. Tak? Czy dobrze rozumiem? I...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, może i tak.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dobrze, Panie Senatorze.

Jak rozumiem, pytanie jest takie: jak w praktyce zafunkcjonuje ten przepis w przypadku małych przedsiębiorców, którzy przekroczą te 15 tysięcy zł?

Senator Kazimierz Kleina:

Zawsze najlepiej zapytać o jakąś praktyczną sytuację, bo jak to się opisuje, to wszystko wygląda pięknie, ale później, w życiu, ktoś musi praktycznie to zrobić i stanąć po drugiej stronie lady. Łatwo nam się robi te różne rzeczy, ale później ktoś konkretnie musi rzecz wykonać.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Światała:**

Dziękuję, Panie Senatorze, za pytanie uściślające. Wyjaśnię, że jeżeli chodzi o taki praktyczny przykład, kiedy ktoś dokonuje płatności w kwocie 15 tysięcy zł brutto, to rzeczywiście powinien to sprawdzić. Dlaczego? Dlatego że wtedy jest obowiązek dokonania tej płatności na konto i dla celów vatowskich i to konto powinno być zgodne z kontem, które jest wykazane w rejestrze. Ze swojej strony mogę dodać, że zamierzamy udostępnić listę w systemach komputerowych jako API – tak to się chyba nazywa – czyli coś takiego, co firma, która zapewnia oprogramowanie księgowo, będzie mogła sobie ściągnąć i dzięki czemu będzie mogła sprawdzać, codziennie, czy numery kont są prawidłowe. Oznacza to, że jeżeli korzystamy z systemu księgowego, a większość firm jednak korzysta... to musi być naprawdę mała firma, żeby obecnie nie korzystała z software'u księgowego. No, praktycznie w każdym softwarze księgowym pojawi się możliwość automatycznego

weryfikowania, czy konto, na które dokonuje się płatności w ramach numeru NIP przedsiębiorcy, jest na tej liście ujawnione. Tak że będzie to pewna procedura, której trzeba będzie dopełnić, ale zakładamy, że w praktyce ona nie będzie uciążliwa.

Senator Kazimierz Kleina:

No, będę męczył tę kwestię. Czyli w praktyce będzie tak... No, dzisiaj często jest taka sytuacja, że w małych firmach księgowość jest odrębna od firmy. To nie jest zespół osób, które siedzą obok i coś tam robią, tylko z reguły czy często bywa tak, że są firmy zewnętrzne, które obsługują księgowość małych firm, a operacje, płatności itd. odbywają się w tej firmie w konkretnym miejscu. Czy teraz ten przepływ informacji czy dostęp do tej informacji, takiej, że to jest, że tak powiem, rzetelna firma... Czy to będzie można rzeczywiście uzyskać online i każdy to otrzyma bezpłatnie, czy będzie musiał to kupić w jakiejś firmie, która zajmuje się programem? Czy państwo to opublikujecie, będziecie mieli to na stronie i ja będę mógł sobie to ściągnąć? W momencie kiedy wystawiam fakturę, klikam, okazuje się, że taka firma, okej. Ale jeżeli nie ma jej na liście, to co mam wówczas zrobić? Co wtedy zrobić? Pytam, bo bywają też takie sytuacje... Ja przepraszam za takie pytanie, ale bywa też tak, że usługa zostaje wykonana i jest wystawiona faktura, a potem patrzę: panie, ale pana nie ma na liście. No, co mam wtedy zrobić?

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Pan senator jest praktykiem gospodarczym, więc zadaje bardzo...

(*Senator Kazimierz Kleina:* Nie jestem praktykiem, po prostu słucham ludzi wokół.)

Dobrze.

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze! Wysoka Komisjo!

To jest tak, oczywiście udostępniemy to bezpłatnie, to będzie online, dostępne dla każdego. Każdy, kto ma dostęp do internetu, będzie mógł sobie w dowolnej chwili sprawdzić. Zatem przed dokonaniem przelewu, skoro mam rozdzielone funkcje, o których pan senator wspomniał, czyli księgowość mam gdzie indziej, a za fakturę płacę sam, to będę miał w każdej chwili możliwość sprawdzenia, czy płacę na właściwy rachunek. Jeśli rachunek jest właściwy, to wszystko jest okej.

Co do drugiego pytania zaś, czyli co w sytuacji, jeżeli rachunek jest niewłaściwy, to chciałbym powiedzieć, że my przewidzieliśmy taką formalną możliwość, że mogą zapłacić na ten niewłaściwy rachunek wskazany przez kontrahenta, ale jednocześnie zawiadamiam urząd skarbowy

o tym, że dokonałem płatności na tenże niewłaściwy rachunek, i to mnie zwalnia od odpowiedzialności.

(*Senator Kazimierz Kleina:* To będzie można od razu...)

Tak, tak. To będzie można natychmiast zgłosić do urzędu skarbowego i to uwolni od odpowiedzialności. Co więcej, wydaje mi się, że w takiej standardowej sytuacji gospodarczej można też zwyczajnie zadzwonić do kontrahenta, tak praktycznie, i zapytać go, o co chodzi.

(*Brak nagrania*)

Senator Kazimierz Kleina:

...Ktoś przyszedł z myślą, żeby oszukać, nieprawidłowo... wyprowadzić pieniądze itd. Przecież wiadomo, że nie udzieli takiej informacji.

No, ale okej, dobrze. Ja chyba nie mam więcej pytań. Ewentualnie jest ta wątpliwość dotycząca propozycji poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne: czy nie należałoby jednak ich rozpatrzyć i – mając na uwadze to, że w przyszłym tygodniu jest posiedzenie Sejmu – przynajmniej niektóre wprowadzić?

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Czy ktoś jeszcze z senatorów ma pytanie?

Nie widzę chętnych.

Jednak zgłasza się osoba.

Bardzo proszę przedstawić się i zadać pytanie.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Komisjo!

Ja mam wątpliwość i zarazem pytanie w związku z art. 1 pkt 2 lit. e. Ustawa zakłada, że w wykazie prowadzonym przez szafa KAS będą publikowane rachunki bankowe podatnika, które zostały otwarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nasza wątpliwość i jednocześnie pytanie dotyczy tego, że bardzo często występują sytuacje, kiedy w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą duże podmioty, najczęściej te dostarczające usługi masowe, do swojego rachunku otwartego otwierają dla swoich klientów subkonta, tysiące czy miliony rachunków bankowych. Klienci dokonują płatności na te wirtualne rachunki, a faktycznie płatności spływają potem na główny rachunek podatnika. Ponieważ przepis tego nie reguluje, nasze pytanie jest takie: czy to oznacza, że te miliony rachunków... rozliczeń wirtualnych dedykowanych poszczególnym klientom także powinny znaleźć się w tym wykazie? Po to, żeby podatnik, który dokonuje płatności na ten rachunek, nie podlegał sankcji związanej z niemożnością rozpoznania w kosztach uzyskania przychodu danej płatności? Takie jest nasze pytanie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dziękuję.

Panie Ministrze, proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Świłała:**

Dziękuję bardzo.

Kwestia rachunków określanych jako mass collect była przez nas dyskutowana z sektorem bankowym. To jest kwestia dosyć skomplikowana, dlatego że w polskim systemie bankowym rachunki bankowe mają, powiedzmy, puste miejsca, czyli takie miejsca, które bank może wykorzystać do tego, żeby zakodować w rachunku jakieś informacje. Może zdarzyć się taka sytuacja... Pewnie każdy z nas ma taką sytuację, że płaci za prąd czy za gaz na pewien indywidualny rachunek, ale tak naprawdę płatności z tego wirtualnego rachunku, zwanego maską, wpływają na jedno konto odbiorcy, czyli w tym przypadku na konto dostawcy usług. Nie ma technicznych możliwości, żebyśmy przewidzieli to tak, żeby wpisać wszystkie rachunki maskowane. Jednak, skoro mówimy o tego rodzaju płatnościach, są tutaj 2 zabezpieczenia. Pierwsze to jest takie zabezpieczenie, które dotyczy płatności powyżej 15 tysięcy zł. Zwykła płatność na rachunki masowe z reguły nie będzie tej kwoty przekraczała. Jeżeli zaś zdarzy się, że przekroczona zostanie kwota... jeżeli duża firma ma np. 100 telefonów komórkowych i płaci rachunek telekomunikacyjny, to wówczas będzie możliwość pokazania głównej części tego numeru bankowego, na który trafiają płatności typu mass collect, i to będzie uwalniało od odpowiedzialności. Tak że nie ma tutaj prostego sposobu, żeby zarządzić temu problemowi, głównie z uwagi na to, że różne banki stosują różne określenia kodowe, jeśli chodzi o te, że tak powiem, puste miejsca numeru rachunku bankowego.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję panu ministrowi.
Jeszcze pan chciał dopytać. Proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan
Przemysław Pruszyński:**

Czyli, jak rozumiem, obowiązku zgłoszenia nie ma, tak? A jeśli chodzi o płatność na niezgłoszony rachunek wirtualny, to będzie można poprzez łączny kod tego rachunku, wykazać, że to jest faktycznie płatność na rachunek zgłoszony? Tak?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Filip Świłała:**

Tak. Ja to potwierdzam. Z reguły te płatności nie budzą wątpliwości, to są płatności, tak jak powiedzieliśmy, masowe, czyli dotyczące przede wszystkim mediów. Tak więc tutaj nie powinno być kłopotu po stronie przedsiębiorców i z zapewnieniem bezpieczeństwa.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos?
Nie widzę chętnych.

Ja tylko przypominę panu senatorowi Kleinie, że z tych 5 uwag tylko jedna uwaga, czwarta, kończyła się konkretną propozycją poprawki.

Czy pan senator chce tę poprawkę przejąć?

Senator Kazimierz Kleina:

Ja się pytam, czy państwo chcecie. Jeżeli chcecie to przegłosować bez poprawek i taka jest presja, to nie będę... nie ma sensu, żebym zgłaszał jakiegokolwiek poprawki, bo niektóre wymagałyby po prostu ich dopracowania. Jeżeli jest taka wola, to przecież nie będę robił zamieszania w tej sprawie. Nie chodzi o to, żeby coś zgłosić, tylko o to, czy ma sens jej zgłaszanie...

(Głos z sali: Może pana ministra zapytać?)

...i czy chce się w tej sprawie coś dodatkowego zrobić. Jeżeli uważacie państwo, że wszystko jest okej i że tu nic nie trzeba zmieniać, nie ma żadnych wątpliwości... Tylko żeby nie było tak, że za miesiąc przychodzimy z szybką nowelizacją, bo wtedy to będzie kompromitujące. Ale jeżeli tak, to przecież ja nie będę składał poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Panie Senatorze, pan minister odniósł się do wszystkich poprawek.

Jak rozumiem, nikt nie zgłasza poprawek, tak? Tak.

W związku z powyższym stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Jednogłośnie, jednomyślnie za.

Zostaje nam jeszcze ustanowienie sprawozdawcy.

Czy pan senator Grabowski chciałby sprawozdawać?
Chciałby. To dziękuję.

Ten punkt uważam za zamknięty.

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do punktu drugiego, który był pierwotnie punktem pierwszym, czyli ustawa... Aha, jeszcze oczekamy, aż pan minister...

(Brak nagrania)

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Rozpatrzmy teraz ustawę o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopaliny. Był to projekt poselski.

Jeszcze raz witam posła sprawozdawcę, pana Krzysztofa Kubow, i poproszę o przedstawienie tego projektu ustawy.

Posel Krzysztof Kubów:

Wysoka Komisjo!

Projektowana ustawa nowelizuje ustawę z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopaliny. Projekt dotyczy obniżenia o 15% wymiaru podatku od wydobycia niektórych kopaliny. Jest to pierwszy krok w celu dalszego

sukcesywnego obniżania tego podatku, aby doprowadzić do tego, żeby był na takim poziomie, na jakim jest – mniej więcej, chodzi o średnią – w pozostałych krajach, tam, gdzie ten podatek obowiązuje. Podchodzimy do tego odpowiedzialnie, w miarę możliwości budżetowych. W tym roku to jest 15%. Liczymy na to, że jeżeli tylko budżet pozwoli, to będziemy składać kolejne wnioski o obniżenie tego podatku. Dziękuję bardzo.

Oczywiście uzasadnienie jest obszerne, do wiadomości państwa senatorów, więc jeżeli są jakieś pytania, to jestem do dyspozycji.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

Ustawa faktycznie jest bardzo krótka, mieści się na jednej stronie A4.

Bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

**Starszy Legislator w Biurze
Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Panie Pośle! Szanowni Goście!

Biuro nie zgłasza uwag do omawianej ustawy. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Kleina. Proszę bardzo.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący, ja chciałbym zapytać o stanowisko rządu w sprawie tej ustawy.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Panie Przewodniczący, nie ma nikogo na tę chwilę...

Senator Kazimierz Kleina:

No, to jest ustawa, która wywołuje skutki do budżetu państwa, więc stanowisko ministra właściwego do spraw finansowych... No, on powinien tu być, zdecydowanie. Nie wyobrażam sobie, żeby tak ważną sprawę rozpatrywać bez przedstawiciela rządu.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Za chwilę, zaraz zobaczymy...

Czy jest przedstawiciel rządu?

O, jest! Bardzo przepraszam...

Proszę się tylko przedstawić i już będziemy mogli odpowiedzieć panu senatorowi.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego
w Ministerstwie Finansów
Anna Kowalczyk-Markowska:**

Dzień dobry.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Anna Kowalczyk-Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów.

Zostałam upoważniona przez ministra finansów do udzielania informacji w zakresie tego projektu. Odpowiadając panu senatorowi, chciałabym powiedzieć, że stanowisko rządu w sprawie tego projektu nie zostało jeszcze przygotowane i z tych przyczyn formalnych nie może być zaprezentowane. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

Jeszcze raz panią dyrektor przepraszam, tak się zapatrzyłem na pana ministra i współpracowników, którzy wcześniej wyszli, ale pani dyrektor też reprezentuje Ministerstwo Finansów, a co za tym idzie rząd.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan senator Grabowski. Proszę.

Senator Arkadiusz Grabowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja pozwolę sobie zapytać się pana posła... co prawda wiem o tym, zapytam o coś, o czym wiem. Ta ustawa, o ile czytam w opinii Biura Legislacyjnego, nie budziła wątpliwości w Sejmie i, zdaje się, zdecydowana większość sejmowa to przegłosowała. Tak że nie sądzę, żeby stanowisko rządu, skoro, że tak powiem, znakomita część administracji rządowej, ministrów, wiceministrów, również ministra finansów, są to posłowie... nie sądzę, żeby opinia była negatywna.

Jednak moje pytanie, pytanie zasadnicze, jest troszkę inne. Mam pytanie: czym podyktowany jest ten projekt ustawy? Pytam, bo doskonale wiemy o tym, że ceny srebra i miedzi są cenami giełdowymi, czyli de facto obniżenie tego podatku tak naprawdę nie spowoduje spadku cen srebra i miedzi. Na to nie liczę. Jednak niewątpliwie poprawi to kondycję naszego największego koncernu, KGHM.

Tutaj też, niejako w nawiązaniu do tego, mam pytanie: jak wygląda kondycja tej firmy? Czy ta firma po prostu potrzebuje takiej obniżki, czy tu chodzi wyłącznie o poprawienie pozycji konkurencyjnej tej firmy? Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Czy ktoś jeszcze będzie chciał zadać pytanie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, to może przyspieszymy.
Pan senator Czarnobaj.

Senator Leszek Czarnobaj:

Panie Przewodniczący! Panie Pośle!
Jak rozumiem, pan poseł jest członkiem komisji budżetu i finansów...

(*Poseł Krzysztof Kubów:* Nie, występuję w imieniu wnioskodawców.)

Aha, w imieniu wnioskodawców.

Panie Pośle, mam pytanie. Ja generalnie opowiadam się za obniżką podatków, tylko proszę mi powiedzieć, dlaczego zaczynacie państwo od ustawy dotyczącej kopalni? Dlaczego państwo, jako autorzy, akurat od tego podatku rozpoczynacie słuszny wniosek obniżenia podatków w Polsce?

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Jak rozumiem, na razie nie ma już pytań ze strony senatorów, tak?

Mamy 2 pytania. Ja rozumiem...

Aha, pan senator Kleina się zgłasza. Proszę.

Senator Kazimierz Kleina:

Nie mam pytania, tylko proszę o to, żeby jeżeli ustawa będzie przygotowywana, uchwalana przez Senat, to żeby było do niej stanowisko rządu, bo to jest normalna sprawa. No, ja nie wyobrażam sobie, żeby można było przygotowywać takie ustawy, które mają skutki budżetowe i żeby nie było stanowiska rządu w tej sprawie.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Panie Senatorze, jak rozumiem, jest to postulat do pani dyrektora, aby przekazać w ministerstwie finansów...

Senator Kazimierz Kleina:

Do pani dyrektora to nie, absolutnie nie. Raczej do przewodniczącego komisji i do marszałka Senatu. To jest jedyna droga. No, pani dyrektor to zgłosi, powie, że o czymś takim mówili, ale przecież nie doprowadzi do tego...

(*Głos z sali:* Żeby rząd...)

...żeby zebrał się rząd i zajął stanowisko w sprawie ustawy dotyczącej budżetu państwa. No, Panie Przewodniczący...

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

To nie jest ustawa dotycząca budżetu państwa.

Panie Senatorze, przekazać – będzie to w protokole odnotowane – że pan senator taką sugestią na posiedzeniu komisji złożył.

Mamy 2 pytania, pytanie pana senatora Grabowskiego i pana senatora Czarnobaja. Jak rozumiem, te pytania były kierowane do pana posła wnioskodawcy, tak?

Proszę bardzo, Panie Pośle.

Poseł Krzysztof Kubów:

Odpowiadając na pytania pana senatora Grabowskiego, chciałbym powiedzieć, że na posiedzeniu Sejmu podczas głosowania rzeczywiście było tak, że praktycznie poza kilkoma posłami wstrzymującymi się od głosu 407 posłów poparło nowelizację ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalni. Tak że była, że tak powiem, pełna zgoda, co się rzadko zdarza na sali plenarnej Sejmu w tym zakresie. To też w jakimś sensie świadczy o tym, że Ministerstwo Finansów raczej nie będzie miało tu jakichś uwag i zastrzeżeń co do tego projektu.

Jeśli zaś chodzi o pytanie dotyczące tego, skąd te 15% obniżenia i jaka jest obecnie sytuacja finansowa KGHM, to trzeba powiedzieć, że jest ona bez wątpienia trudna. Jest to niestety pokłóse skonsumowania dużych środków zaoszczędzonych w KGHM, ale też zaciągnięcia kredytów na inwestycje zagraniczne, które – zgodnie z raportem NIK opublikowanym w marcu tego roku – pochłonęły łącznie ponad 19 miliardów zł. Ta sytuacja finansowa oczywiście systematycznie jest polepszana. Czynnikiem, który ma duży wpływ na sytuację finansową, jest oczywiście cena miedzi i to jest niezależne... Rynki światowe to w jakiś sposób regulują i mają na to wpływ. No, inwestycja rzeczywiście wprowadziła KGHM w 7-miliardowe zadłużenie, ale, co warto podkreślić, działania zarządcze od kilku lat w KGHM pokazują, że można tę sytuację naprawiać mimo uwarunkowań związanych z inwestycjami zagranicznymi. Rentowność poszczególnych oddziałów... oddziały, które w latach chociażby 2014 czy 2015 nie były rentowne, na co miał też wpływ podatek miedziowy, dzisiaj już tę rentowność odzyskują. Środki, czyli w tym roku ok. 160 milionów zł – w przyszłym roku to będzie ok. 240 milionów zł – pozwolą temu podmiotowi, największemu na Dolnym Śląsku i jednemu z największych podmiotów gospodarczych w kraju, KGHM, zainwestować tak, aby jeszcze bardziej zwiększył swoją efektywność.

I jeszcze odpowiedź na pytanie pana senatora odnośnie do tego, dlaczego od tego zaczynamy. Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, to jest też w jakiś sposób częściowa realizacja naszej deklaracji wyborczej związanej z tym, że Prawo i Sprawiedliwość miało świadomość tego, że ten podatek w takiej formule, w jakiej został uchwalony w 2012 r., miał negatywny wpływ na dalszy rozwój tej firmy. Dlatego jest taka propozycja, propozycja 15%. To, o czym powiedziałem na samym wstępie, to jest pierwszy krok do tego, żeby jeszcze bardziej odciążyć tę firmę i żeby ta firma mogła się dalej rozwijać. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dziękuję.

Czy ktoś z panów senatorów jeszcze chciałby zadać pytanie?

Proszę bardzo, pan senator Kleina.

Senator Kazimierz Kleina:

Parę pytań do pani dyrektor. Jakie były dochody do budżetu państwa z tytułu tego podatku, jeśli chodzi o wszystkich płatników? No, pewnie głównym płatnikiem był KGHM.

(Głos z sali: 200 milionów zł.)

Rocznie, tak?

(Głos z sali: Rocznie.)

Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Anna Kowalczyk-Markowska:

Panie Senatorze! Szanowna Komisjo!

W zeszłym roku było to 1 miliard 689 milionów zł.

(Senator Kazimierz Kleina: A najwyższa w ostatnich latach kwota?)

W ostatnich latach najwyższą kwotą... Już patrzę... To był rok 2013, to było 1 miliard 916 milionów zł.

(Senator Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo.)

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Anna Kowalczyk-Markowska: Dziękuję.)

Zastępca Przewodniczącego Krzysztof Mróz:

Dziękuję.

Nie ma innych pytań ze strony senatorów.

Do tego projektu ustawy swoje stanowisko przedstawiła Konfederacja Lewiatan. Jest jej przedstawiciel.

Czy chciałby Pan zabrać głos?

To proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Piotr Spaczyński:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Jako Konfederacja Lewiatan przedstawiliśmy swoje stanowisko w piśmie skierowanym do pana przewodniczącego, jednakże chciałbym tu pokrótce przedstawić główne tezy z przedmiotowego pisma.

Podatek, który został wprowadzony już kilka lat temu, jest de facto bez precedensu i na świecie próżno szukać efektywnej stawki opodatkowania, która dla nowej inwestycji wynosi od 90% do 100%, co prowadzi do sytuacji, w której w przypadku nowych inwestycji praktycznie należałoby do nich dopłacać. Na świecie jest to efektywna stawka podatkowa, która nie przekracza 50%. Jeżeli więc weźmiemy pod uwagę wszelkie opodatkowanie dotyczące danego przedsiębiorcy zaangażowanego w wydobycie miedzi, to zobaczymy, że nie przekracza to 50%. Wiele systemów podatkowych na świecie ze względu na ryzyko inwestycyjne i koszty bierze pod uwagę specyfikę początkowych faz cyklu życia inwestycji górniczych. Podatek od wydobycia niektórych kopalin niestety nie uwzględnia tych okoliczności i znacząco różni się od systemów obowiązujących na świecie. Podatek opiera się na wartości

wydobytego metalu. Nie jest podatkiem od zysku, czyli nie jest kompletnie uzależniony od rentowności danej inwestycji. Nie podlega odliczeniu jako koszt dla celów podatku dochodowego. Opiera się na formule wykładniczej, co powoduje relatywnie duże zmiany stawki podatku pod wpływem zmian cen metali. Pomija istotne ryzyka związane z samym procesem inwestycyjnym. No, działalność poszukiwawcza i działalność górnicza to nie jest budowa centrum handlowego czy budowa budynku biurowego, to jest działalność obciążona bardzo dużym ryzykiem. Od momentu rozpoczęcia poszukiwania do momentu wydobycia może się wiele rzeczy wydarzyć, które mogą spowodować, że niestety dana inwestycja nie dojdzie do skutku.

Wydobycie miedzi w Polsce spada i będzie spadać w związku z tym, że obowiązuje ten podatek. Jest to tym bardziej frustrujące, że jeżeli weźmiemy pod uwagę ilość udokumentowanych złóż w Polsce, to okaże się, że mogłoby nas to czynić światowym liderem w zakresie wydobycia miedzi. Należy jeszcze wskazać, że wiele złóż nie zostało udokumentowanych, a potencjał geologiczny w Polsce istnieje.

Inwestycje w nowe zakłady górnicze są wielomiliardowe, więc już same te kwoty dają potężny impuls dla gospodarki, dostawców i lokalnych społeczności. Są to inwestycje wieloletnie, których też nie można po prostu przenieść, tak jak fabryki czy podobnych inwestycji.

Zmiany w podatku w krótkim okresie mogą obniżyć dochody budżetowe, ale w długim okresie z pewnością dałyby dodatkowy impuls i dochody do budżetu, z wielu źródeł, uległyby zwiększeniu. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że wydobycie miedzi będzie spadać, to zobaczymy, że przychody z tego podatku również powinny spadać. Tak więc jakieś zmiany w tym podatku powinny nastąpić.

My jako Konfederacja Lewiatan w pełni popieramy całkowitą likwidację przedmiotowego podatku. Doceniamy propozycję 15-procentowej obniżki, jednakże ona nie wpłynie znacząco na ekonomikę nowych projektów. Jeżeli likwidacja podatku długofalowo nie będzie możliwa, to namawiamy do zmiany konstrukcji tego podatku, tak żeby on miał charakter podatku liniowego, żebyśmy zrezygnowali z wykładnika. Chcielibyśmy wprowadzić w tym podatku konstrukcje, które umożliwiłyby przede wszystkim odliczenie kosztów poniesionych na nowe inwestycje, na poszukiwanie i doprowadzenie do wydobycia, czyli do budowy zakładu górniczego. Chodziłoby o możliwość potrącenia tych kosztów od podatku w pierwszej fazie inwestycji. To wpłynęłoby szczególnie zachęcająco do wygenerowania nowych inwestycji w zakresie wydobycia miedzi w Polsce.

Jeżeli chodzi o ulgi i zachęty, to szczegółowo opisałyśmy je w piśmie, więc nie będę tego tu ponownie przywoływał. Chciałbym jednak wskazać na jedną ulgę, która pojawia się również przy zmianie podatku węglowodorowego, a mianowicie zaliczenie podatku jako kosztu uzyskania przychodu dla celów podatku dochodowego od osób prawnych. Należy tu wskazać, że rozwiązanie, które obowiązuje w Polsce, praktycznie nie ma odpowiednika na świecie. Podatki typu royalty, którym jest podatek od wydobycia niektórych kopalin, są zaliczane do kosztów uzyskania przychodu. Tu również namawiamy do wprowadzenia takowej zmiany. Taka zmiana została też wskazana

przez Ministerstwo Energii oraz PGNiG w temacie podatku węglowodorowego, który ma zostać uchylony, a wydobycie węglowodorów, czyli gazu i ropy naftowej, również ma być objęte podatkiem od wydobycia niektórych kopalin. Projekt ustawy w tym zakresie również istnieje. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?
Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

**Dyrektor Departamentu
Analiz Regulacyjnych
w KGHM Polska Miedź SA
Radosław Żydok:**

Dzień dobry. Radosław Żydok, KGHM Polska Miedź, dyrektor Departamentu Analiz Regulacyjnych.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja w imieniu KGHM chciałbym – tylko w kilku zdaniach – przede wszystkim podziękować za tę inicjatywę. KGHM od czasu wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin zapłacił ponad 11 miliardów zł tego podatku. Każdego roku KGHM we wszystkich daninach publicznych... jeżeli zsumować zarówno podatki, opłaty płacone na samorzady czy w imieniu pracowników, wszystkie składki, ubezpieczenia społeczne, zaliczki na podatek dochodowy, to wychodzi kwota blisko 5 miliardów zł rocznie, zakładając, że przychody firmy są rzędu 20 miliardów zł. Jesteśmy prawdopodobnie jedną z najbardziej opodatkowanych firm w Polsce, szczególnie dużych firm, spółek Skarbu Państwa.

KGHM to jest duża firma. Zatrudnia 34 tysiące pracowników. To niewątpliwie najważniejszy pracodawca na Dolnym Śląsku. Patrząc z tej perspektywy, cieszymy się, że zostało dostrzeżone to, że żebyśmy dalej mogli być tym motorem i żeby to był sprawny silnik zarówno Dolnego Śląska, jak i gospodarki całej Polski, to musimy dalej inwestować. Ta firma musi się rozwijać, szczególnie że dostaliśmy w dyspozycję bardzo ważny zasób, jakim są polskie złoża miedzi. Proponowana obniżka podatku pozwoli nam

w sposób stabilny budować przyszłość, przyszłość na kolejne kilkadziesiąt lat KGHM, na co najmniej 50–60 lat.

Chciałbym tutaj zaprzeczyć opiniom, które często się pojawiają, takim, że w Polsce wydobycie miedzi jest nieopłacalne, że przy obecnej konstrukcji podatkowej nie da się rozwijać, że w ogóle nie ma już nowych inwestycji. To nie jest prawda. KGHM każdego roku inwestuje ponad 2 miliardy zł. W tym roku w planie jest zaplanowane nawet 2,5 miliarda zł na podtrzymanie i rozwój naszych mocy wytwórczych, zarówno wydobywczych, jak i hutniczych. To jest możliwe również przy obecnie ustalonym podatku. Jednak niestety pewne zaszłości historyczne związane z inwestycjami zagranicznymi spowodowały, że bardzo wzrosło zadłużenie spółki. No, patrząc długofalowo, jest to pewne zagrożenie. Obniżka podatku pozwoli powstrzymać wzrost tego zadłużenia, czyli będzie nadal budowana przyszłość na kolejne kilkadziesiąt lat, zarówno dla KGHM, jak i wszystkich pracowników, a licząc razem z rodzinami, razem ze wszystkimi podwykonawcami, wychodzi, że są to naprawdę setki tysięcy obywateli Dolnego Śląska i całej Polski.

Bardzo, bardzo dziękuję za tę inicjatywę. Jeżeli są jakiegokolwiek pytania, to jestem do dyspozycji. Bardzo dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Krzysztof Mróz:**

Dziękuję.

Czy ktoś składa jakąś poprawkę?

Nie widzę zgłoszeń.

To ja stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem ustawy? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Jeden senator wstrzymał się od głosu.

Ustawa została pozytywnie zaopiniowana przez komisję.

Pozwolą państwo, że ja będę sprawozdawcą. Czy są inne kandydatury? Pytam, bo być może są. Nie ma.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 14)

Kancelaria Senatu
Opracowanie:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów
Druk i łamanie:
Centrum Informacyjne Senatu, Dział Edycji i Poligrafii