



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rodziny,
Polityki Senioralnej i Społecznej (63.)
w dniu 3 marca 2017 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 36. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jarosław Duda)

Przewodniczący Jarosław Duda:

Otwieram posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 36. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

Jako że zostały zgłoszone wnioski o charakterze legislacyjnym... Tych wniosków mamy 2... przepraszam, 3. Proszę wybaczyć.

(Głosy z sali: Dwa.)

(Poruszenie na sali)

Dwa są. Dobrze.

Proszę państwa, mamy 2 wnioski – jest wniosek nadal idący, ale też są poprawki, które zgłosił pan senator Mieczysław Augustyn. W zwyczaju tej komisji jest, że nawet jeśli jest wniosek dalej idący, to omawiamy poprawki, bo może będzie jednak zgoda na ich przyjęcie.

Zatem, Panie Senatorze, proszę o omówienie swoich poprawek do ustawy.

Senator Mieczysław Augustyn:

Bardzo króciutko, bo senatorowie spieszą się na posiedzenie innych komisji.

A więc powiem, że istota tych zmian polega na 2 kwestiach.

Przede wszystkim w moim przekonaniu te poprawki pozwalają lepiej spełnić założenie ustawy. A założenie było takie, żeby w stosunku do tego, co było, nazwijmy to, w tym powielaczowym prawie stosowane w praktyce przez ZUS, wykonując wyrok Trybunału Konstytucyjnego, broń Boże, nie pogorszyć sytuacji klientów ZUS, a ewentualnie polepszyć. A więc ja proponuję usunąć z ustawy 2 rzeczy.

Pierwsza: 10-letni termin graniczny zamiast tego, który do tej pory obowiązuje, czyli 5-letniego. Oczywiście to było obwarowane – i to jest druga poprawka – szczególnymi okolicznościami, ale dwie z nich, i to jest istota tej drugiej części zmian, były co najmniej niejasno sformułowane, a właściwie dotyczyły sytuacji, w których ktoś albo sfałszował dokumenty albo świadomie wprowadził w błąd. Obie te sytuacje mają znamiona przestępstwa, a wobec tego, że w ustawie taki przypadek przestępstwa był, proponuję,

żeby to zagregować, czyli z tamtych zapisów zrezygnować, a zostawić tylko te sformułowania jasne, bo tam to można już by było sobie... Wczoraj mieliśmy długą dyskusję na zupełnie inny temat, ale o podobnym charakterze. Prawda? Bo jak zostawiamy pole interpretacyjne organowi, który nie jest miarą sprawiedliwości, to weźmy jeszcze pod uwagę taką okoliczność, kogo to dotyczy. A dotyczy to starszych, często sędziwych osób. One teraz oczywiście mogą się sądowo domagać swoich praw, ale czy tak powinno być? Moim zdaniem prawo powinno być jednoznaczne, a intencja była taka, żeby było korzystne dla obywateli. Do tej pory w przypadku przestępstw, nadużyć itd. ZUS stosował 5-letni okres i nie słyszałem, żeby to komukolwiek czyniło krzywdę, włączając w to także ZUS, a teraz robimy 10 lat. No ja tak do końca tego nie rozumiem. Proszę o przyjęcie tych poprawek.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jarosław Duda:

Omówił... Są...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Dyrektorze, proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Stanowisko ministerstwa jest przeciwne. Uważamy, że ustawa powinna zostać przyjęta w tym kształcie, który został wypracowany przez Wysoki Senat w trakcie procedowania samego projektu, jak również zweryfikowany przez Sejm i w wyniku tej weryfikacji uchwalony 10 lutego 2017 r. Są ku temu liczne przyczyny. Chociażby 10-letni termin występuje w kodeksie postępowania administracyjnego i m.in. odnosi się właśnie do spraw dotyczących fałszywych dowodów. Jeżeli się okaże, że ustalono, iż istotne dla sprawy okoliczności faktycznie okazały się fałszywe, to jest wprost zapis z k.p.a. A więc to jest de facto kalka z k.p.a., przeniesiona do ustawy o emeryturach i rentach z FUS, a dalej przeniesiona do tych kolejnych, że tak to określe, branżowych rozwiązań.

I kolejna sprawa. Nie jest prawdą, że przepisy te dotyczą tylko starych, schorowanych osób...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Ciii...)

Ale pan senator to podkreślił.

A ja chcę podkreślić, że 10 lat temu mieliśmy taką sprawę w Szczecinie, że kobieta, która zamordowała męża... Sprawa się oczywiście...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Właśnie.

I nie można odebrać świadczenia takiej osobie, która otrzymuje rentę rodzinną w wyniku przestępstwa – i to przestępstwa, które niewątpliwie jest weryfikowane i przez organy ścigania, i później w ramach postępowania sądowego.

Uważamy, że kształt wypracowany przez Senat pierwotnie i w ogóle niezmieniony w trakcie prac sejmowych jest kształtem właściwym. Prosimy o przyjęcie ustawy bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję bardzo.

To było stanowisko ministerstwa.

Tak jak już mówiłem wcześniej, mamy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i wnioski, które przedstawił pan senator Mieczysław Augustyn.

Jako że wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek jest wnioskiem, jak wiemy, najdalej idącym, przegłosujemy go w pierwszej kolejności.

Zatem pytam państwa senatorów, kto jest za wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Sekundeczkę...

Czy są wnioski mniejszości?

(Senator Mieczysław Augustyn: Tak.)

Pan senator i pan senator zgłaszają wniosek mniejszości, tak? I pan senator będzie potem sprawozdawcą wniosków mniejszości.

(Senator Mieczysław Augustyn: Tak.)

I ustaliliśmy, że sprawozdawcą naszej komisji w dalszym ciągu pozostaje pan senator Jan Filip Libicki.

Jest zgoda. Dziękuję.

Zatem rozstrzygnęliśmy sprawę i do zobaczenia.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 38)

