



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rodziny,
Polityki Senioralnej i Społecznej (25.)
w dniu 10 maja 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (druk senacki nr 162, druki sejmowe nr 362 i 412).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (druk senacki nr 164, druki sejmowe nr 431 i 454).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jarosław Duda)

Przewodniczący Jarosław Duda:

Szanowni Państwo, dzień dobry.

Witam na dwudziestym piątym posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej.

Witam bardzo serdecznie państwa senatorów... panów senatorów jak na razie. Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości, przede wszystkim stronę rządową, a mianowicie pana Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, oraz wszystkich jego współpracowników. Witam bardzo serdecznie posłankę sprawozdawczynię, a mianowicie panią Bożenę Borys-Szopę; kłaniam się, Pani Poseł. Witam wszystkich przedstawicieli Państwowej Inspekcji Pracy na czele z dyrektorem departamentu Jarosławem Leśniewskim. Witam wszystkich zaproszonych gości.

W dzisiejszym porządku obrad są 2 punkty. Pierwszy to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania.

Czy na sali są przedstawiciele lobbystów? Czy jest ktoś taki? Nie odnotowuję takiej obecności.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku dzisiejszego naszego posiedzenia.

Punkt pierwszy, tak jak już zapowiedziałem.

Rozumiem, że pani posłanka będzie nas wprowadzać w temat, a potem oddam głos rządowi i rozpoczniemy dyskusję.

Bardzo proszę, Pani Poseł.

Posel Bożena Borys-Szopa:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

W dniu 17... nie, 29 kwietnia Sejm przyjął projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

Projekt ten ma przede wszystkim na celu dostosowanie obowiązującej ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy do stanu prawnego, który obowiązuje w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, oraz sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Proponuje się dokonanie następujących zmian.

W związku z wyodrębnieniem postępowania upadłościowego i postępowań restrukturyzacyjnych do oddzielnych aktów prawnych, tj. do ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe oraz ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, niezbędne stało się zastąpienie w odpowiednich przepisach ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy odwołań do przepisów ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze odpowiednio odwołaniami do przepisów nowego prawa upadłościowego.

Projekt nowelizacji ma na celu dostosowanie przepisów ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy do ustawy – Prawo upadłościowe w związku z uchyleciem art. 12 tejże ustawy – chodzi o prawo upadłościowe i naprawcze – przez art. 428 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Nowy sposób zdefiniowania stanu niewypłacalności pracodawcy, określony w art. 11 ustawy – Prawo upadłościowe, uwzględnił przesłanki ekonomiczne określenia stanu finansów przedsiębiorców. Przy tak sformułowanej przesłance płynnościowej niewypłacalności przedsiębiorców wykreślono art. 12 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze jako całość. Art. 12 ust. 2 w brzmieniu poprzednio obowiązującym nie został jednocześnie przeniesiony do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

W uzasadnieniu do projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne podniesiono, że utrata zdolności regulowania zobowiązań powinna wynikać z oceny stanu finansowego przedsiębiorstwa dłużnika. O niewypłacalności nie powinien świadczyć fakt, że dłużnik np. z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie w danym momencie spłacić długu. System prawa upadłościowego w obecnym kształcie chroni uczestników rynku przed dłużnikiem, który utracił zdolność regulowania swojego zadłużenia z przyczyn finansowych. Nie powinno być jednak celem ustawodawcy wprowadzenie możliwości eliminacji z rynku podmiotów, które nie regulują swych zobowiązań z uwagi na przyczyny inne niż brak płynności finansowej.

Proponowana zmiana art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w zakresie niewypłacalności pracodawcy ma na celu wskazanie właściwego odesłania do art. 23a wymienionej ustawy w obecnym brzmieniu.

Proponuje się, aby przepisy projektowanej ustawy weszły w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia. I tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję bardzo, Pani Poseł.
Pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Wysoka Komisjo!

Po wystąpieniu pani przewodniczącej, sprawozdawczy- ni Sejmu, jeśli chodzi o projekt ustawy, nie ma za bardzo co dodawać. Zwracam się do Wysokiej Komisji o przyjęcie proponowanych rozwiązań. Sprawa jest bardziej techniczna, nie ma tutaj zmian merytorycznych. Ta zmiana umożliwi prawidłowe funkcjonowanie ustawy o ochronie roszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Panie Ministrze.
Panie Mecenasie?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Ustawa nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Ustawa nie budzi zastrzeżeń. Dziękuję serdecznie.
Zatem otwieram dyskusję.
Jako pierwszy do dyskusji zgłosił się pan senator Mieczysław Augustyn.
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Wypowiedź pana ministra mnie uspokoiła. Bo oczywiście to, co nas najbardziej interesuje, to nie tyle – to znaczy to też jest ważne – kwestia tych odesłań, które uzgadniają przepisy z obecnym stanem prawnym, a bardziej ten ostatni fragment wypowiedzi pani poseł. Ja tylko chciałbym dopytać. Rozumiem, że zmiana tych przepisów nie niesie jakichś niekorzystnych konsekwencji dla uczestników tych postępowań, w szczególności dla pracowników pracujących w przedsiębiorstwach, które tracą zdolność wypłacania należnych wypłat i regulowania świadczeń. Czy tak rzeczywiście jest?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie Senatorze, tak jak już było powiedziane, zmieniamy te ustawy dlatego, że od 1 stycznia weszło w życie prawo restrukturyzacyjne i nie dokonano podczas wprowadzania tej zmiany odpowiednich zmian w przepisach zarówno prawa upadłościowego, jak i ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych. W żaden sposób nie pogarszamy sytuacji pracowników. Te wszystkie uprawnienia są utrzymane. Tak jak powiedziałem, to jest bardziej zabieg techniczny, byśmy mogli w pełni korzystać z tej ustawy. Tak że wynikało to po prostu z wcześniejszego niezauważenia, że powinno dokonać się takiej zmiany.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy ktoś z państwa senatorów jeszcze chciałby zabrać głos? Nie.

Zatem wydaje się, tak jak powiedzieli pani posłanka i pan minister, że – oczywiście poza uwagą zgłoszoną przez pana senatora Augustyna – ustawa ma bardziej wymiar doprecyzowujący czy też techniczny, zatem możemy być spokojni o funkcjonowanie w praktyce tych zaproponowanych zapisów.

Zatem po wyczerpaniu dyskusji chciałbym zapytać, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy w zaproponowanej wersji. Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Zatem głosami wszystkich senatorów obecnych na dzisiejszym posiedzeniu komisji przyjęliśmy zaproponowaną zmianę w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Bardzo dziękuję.

Tym samym możemy przejść do punktu drugiego, a mianowicie...

(*Głos z sali:* A sprawozdawca?)

Przepraszam bardzo, oczywiście.

Kto z panów senatorów zechciałby być sprawozdawcą?

Pan senator Szwed chciałby reprezentować komisję, zatem bardzo proszę. Nie widzę innych zgłoszeń, zatem sprawozdawcą zostaje pan senator Szwed.

(*Głos z sali:* Ale nie Stanisław.)

Tak, Aleksander. Pan senator Aleksander Szwed.

Dobrze, punkt pierwszy został rozstrzygnięty.

Punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania.

Kto to przedstawia?

Pani posłanka oczywiście. Proszę uprzejmie.

Posel Bożena Borys-Szopa:

Dziękuję bardzo.

To jest również bardzo techniczna poprawka. To jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy w związku z wdrożeniem dyrektywy 2014/54 Unii Europejskiej z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracownikom w kontekście swobodnego przepływu pracowników. Ten druk wpłynął do Sejmu 19 kwietnia. Marszałek skierował go do pierwszego czytania do komisji polityki społecznej. Ta nowelizacja ma na celu przede wszystkim wprowadzenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/54 w sprawie środków ułatwiających korzystanie z praw przyznanych pracownikom w kontekście ich swobodnego przepływu w zakresie nieuregulowanym dotychczas polskimi przepisami. Komisja przyjęła ten proponowany przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej projekt z niewielkimi poprawkami dotyczącymi zmian zapisów legislacyjnych. Sejm przyjął tę nowelizację w dniu 29 kwietnia. Dodam tylko, że 436 posłów głosowało za, 1 – przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję bardzo, Pani Posel.

Rozumiem, że to był projekt rządowy.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: Tak.)

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W trakcie prac w Sejmie dokonaliśmy zmiany tytułu. W nazwie nie ma dyrektywy, ale są wskazane konkretne ustawy, które zmieniamy. Ta zmiana powoduje też nałożenie dodatkowych zadań na Państwową Inspekcję Pracy. Tak że mówię też o tym, bo gdy będziemy przyjmować przyszłoroczny budżet, a wcześniej przygotowujemy ten budżet, będziemy chcieli zapewnić również wyższe środki na Państwową Inspekcję Pracy, tak żeby zadania wynikające z tej dyrektywy, ale i nie tylko, bo będą kolejne dyrektywy, w których też nakładamy nowe obowiązki na Państwową Inspekcję Pracy, miały pokrycie finansowe. Te przepisy już dzisiaj funkcjonują i ich celem jest właśnie umożliwienie skutecznego działania poprzez umożliwienie skorzystania z pomocy Państwowej Inspekcji Pracy. Ale również zależy nam na tym, by dyrektywa szybko weszła w życie ze względu na oddziaływanie tej dyrektywy na pracowników, którzy wyjeżdżają z naszego kraju. Tak że proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na pewną kwestię związaną właśnie z implementacją dyrektywy 2014/54. Otóż ta dyrektywa zakazuje dyskryminacji pracowników ze względu na obywatelstwo i ta przesłanka dyskryminacji ze względu na obywatelstwo do tej pory nie funkcjonowała w polskim porządku prawnym. W związku z tym zaproponowano w ustawie zmianę art. 1 w ustawie o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w ten sposób, aby wskazać, że przepisy ustawy odnoszące się do narodowości stosuje się odpowiednio do obywatelstwa. Narodowość wskazano tutaj, ponieważ jest to przesłanka dyskryminacyjna, która funkcjonuje w tej ustawie, podobnie jak w kodeksie pracy, w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych oraz w ustawie o promocji zatrudnienia. Wszystkie te ustawy w przepisach ogólnych zawierają katalog przesłanek, ze względu na które dyskryminacja pracowników albo osób ubezpieczonych jest zakazana. Jak wynika z uzasadnienia do tej ustawy, zdecydowano się na zmianę tylko w ustawie równościowej. Nie zmieniono kodeksu pracy, art. 18^{3a}, który zawiera katalog przesłanek dyskryminacyjnych, ponieważ katalog ten jest otwarty. Użyto tam określenia „w szczególności”, więc obejmuje on również narodowość. Bez zmiany pozostawiono art. 2a ustawy o promocji zatrudnienia i art. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Te przepisy zawierają katalogi przesłanek dyskryminacyjnych, ale są to katalogi zamknięte, w związku z czym niedopisanie obywatelstwa obok narodowości spowoduje, że w drodze wykładni te przepisy nie będą mogły być o tę nową przesłankę rozszerzone. W kontekście tego może się pojawić wątpliwość, czy ta ustawa w sposób właściwy wdraża przepisy dyrektywy 2014/54, ponieważ ta dyrektywa wielokrotnie powtarza, że zakazana jest dyskryminacja ze względu na obywatelstwo.

W związku z tym w opinii Biura Legislacyjnego zaproponowaliśmy 2 poprawki, które zmierzają do zmiany art. 2a ustawy o promocji zatrudnienia i art. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w ten sposób, aby w tych przepisach uwzględnić również tę nową przesłankę, to kryterium dyskryminacji, jakim jest obywatelstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję panu legislatorowi.

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Co pan...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Zaraz oddam głos pani dyrektor Magdalenie Sweeklej, która odpowie. Po krótkiej analizie na roboczo i po zasięgnięciu opinii Państwowej Inspekcji Pracy nasz resort jest za tym, żeby utrzymać przedłożenie sejmowe, żeby nie przyjmować propozycji, która jest zgłoszona. Ale bardzo proszę panią dyrektor...

Przewodniczący Jarosław Duda:

Pani dyrektor nam wyjaśni dlaczego.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed: No właśnie, dokładnie.*)

Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Magdalena Sweklej:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną podstawową kwestię. Otóż dyrektywa nie nakłada dodatkowych uprawnień w porównaniu z tymi, które są określone w rozporządzeniu 492/2011. Przeciwnie, raczej nakłada na państwa członkowskie obowiązek zachowania instrumentów, które dochodzenie tych uprawnień ułatwiają. Samo rozporządzenie 492/2011 w art. 7 wyraźnie mówi o tym, że pracownik będący obywatelem państwa członkowskiego nie może być na terytorium innego państwa traktowany ze względu na swą przynależność państwową, czyli także obywatelstwo, odmiennie niż pracownicy krajowi pod względem warunków zatrudnienia, w szczególności pracy, i określa elementy, które również są zawarte w dyrektywie. Z tego też powodu nie zmienialiśmy tych przepisów, o których wspominał pan mecenas, zarówno w kodeksie pracy, jak również w tych 2 ustawach, co do których pan mecenas proponuje, żeby je zmienić, ponieważ rozporządzenie, zgodnie z systematyką prawa unijnego, stosuje się bezpośrednio. Nie ma zatem obowiązku dodatkowego zawierania takich przepisów w prawie krajowym. Ponadto w związku z tym, że oba te przepisy, zarówno w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, jak i w ustawie o systemie ubezpieczenia społecznego, mówią bardzo ogólnie, wymieniają bardzo ogólnie przesłanki, które są podstawą do zakazu dyskryminacji... Wprowadzenie ich tylko w stosunku do osób, które korzystają ze swobodnego przepływu pracowników, zaburzałoby trochę systematykę, powodowałoby, że ten przepis byłby niejasny. A nie jest to potrzebne, bo tak jak powiedziałam na wstępie, sam ten zakaz dyskryminacji jest zawarty w art. 7 rozporządzenia, które stosuje się bezpośrednio.

Dyrektywa, tak jak wspomniałam wcześniej, nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia instrumentów dochodzenia tych uprawnień. Stąd też odpowiednia zmiana w tzw. ustawie równościowej, która określa zarówno instytucje odpowiedzialne za monitorowanie tego nierównego traktowania czy przeciwdziałanie nierównemu traktowaniu, jak i konkretne instrumenty, czyli np. w art. 13 prawo do odszkodowania, w art. 15 termin dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia zasady równego traktowania, czy też odpowiednie zmiany w kodeksie postępowania administracyjnego w celu możliwości wznowienia postępowania, także w przypadku, gdy zostało wydane orzeczenie sądu w kwestii zasady równego traktowania.

Mając na uwadze właśnie to bezpośrednio stosowanie rozporządzenia, które ustanawia samą zasadę równego traktowania i zakaz dyskryminacji ze względu na obywatelstwo, czyli, jak rozumiem, na przynależność państwową, jak i zmianę, która została dokonana w ustawie równościowej, a która daje instrumenty dodatkowe poza określonymi w innych przepisach dochodzenia tych uprawnień, powiem, że nie ma potrzeby tak szczegółowego... tzn. nie ma potrzeby dodatkowego wprowadzania zmian w tych 2 ustawach. Ale mieliśmy podobne wątpliwości jak pan mecenas, analizowaliśmy to bardzo dokładnie. Po konsultacjach z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, które analizuje ustawy pod kątem ich zgodności z prawem unijnym, jak również z pełnomocnikiem rządu do spraw równego traktowania uznaliśmy, że wystarczająca będzie tylko ta zmiana, która jest w art. 1 tzw. ustawy równościowej. Mam nadzieję, że to wystarczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Pani Dyrektor.

Czy pan mecenas chciałby się do tego odnieść?

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Ja nie chciałbym polemizować, bo oczywiście rozporządzenie obowiązuje wprost i to jest oczywiste. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że zarówno ustawa o promocji zatrudnienia, jak i ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych określają jednak pewne procedury, które mają być stosowane również wobec pracowników Unii Europejskiej niebędących obywatelami Polski. Pkt 3 preambuły do dyrektywy „Swobodny przepływ pracowników” chroni pracowników przed dyskryminacją ze względu na obywatelstwo w odniesieniu do dostępu do zatrudnienia, warunków zatrudnienia i pracy, a także w odniesieniu do przywilejów podatkowych i socjalnych. Tak więc obszar oddziaływania dyrektywy obejmuje również ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych, niewątpliwie również ustawę o promocji zatrudnienia. Jeżeli pozostawimy bez zmian katalogi przesłanek dyskryminacyjnych w tych ustawach, to pojawi się wątpliwość, czy te ustawy stosuje się do pracowników dyskryminowanych ze względu na obywatelstwo, skoro tej przesłanki tam *expressis verbis* nie wymieniono, a znalazła się np. w ustawie o przeciwdziałaniu nierównemu traktowaniu. Może to powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Panie Mecenasie, chciałbym zrozumieć. Czy pana zdaniem zaproponowane poprawki są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania zapisów ustawy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Moim zdaniem te zapisy spowodują niekonsekwencję w systemie, ponieważ w jednej z ustaw będzie wymienione obywatelstwo jako przesłanka dyskryminacyjna, a w 2 pozostałych jej nie będzie, więc pojawi się wątpliwość co do racjonalności ustawodawcy w tym zakresie.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję.

Zanim otworzę dyskusję, czy ktoś ze strony... Pan minister albo pani dyrektor chcieliby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Magdalena Sweklej:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że zakres równego traktowania, do jakiego zobowiązuje nas bezpośrednio stosowane rozporządzenie 492/2011, obejmuje nie tylko te 2 ustawy, ale również kwestie podatkowe czy kwestie przywilejów socjalnych. To wynika wyraźnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia. W związku z tym istnieje obawa, że jeśli byśmy wprowadzili zmiany tylko w tych 2 ustawach, to wtedy powstałaby wątpliwość, czy skoro wprowadzamy je w tych 2, to w ustawie podatkowej czy w każdej innej ta zasada równego traktowania by nie musiała obowiązywać. Zwracam uwagę na to, że w ustawie o ubezpieczeniu społecznym jest mowa o ubezpieczonym. Nie mówi się tam o obywatelu polskim, który jest ubezpieczonym. Tak że podtrzymujemy opinię, że takie połączenie, czyli bezpośrednio stosowane rozporządzenie i ustawa równościowa, która daje tylko instrumenty do dodatkowego dochodzenia jakichś uprawnień wynikających z naruszenia, jest wystarczające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Pani Dyrektor.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Augustyn, potem pan senator Kogut.

Senator Mieczysław Augustyn:

Troszkę inaczej brzmiało to uzasadnienie, które przedstawiła pani dyrektor, aniżeli w uzasadnieniu w drukach sejmowych, ale ono jest niekonsekwentne. Bo jeżeli przyjmujemy, że rozporządzenie obowiązuje wprost, to wielu innych przepisów z tego rozporządzenia też moglibyśmy w ogóle nie wprowadzać. Niech obowiązuje wprost. Więc to jest absolutnie niekonsekwentne.

Po drugie, jeżeli przyjrzymy się celowi ustawy, bo od tej strony powinniśmy na to patrzeć, to oczywiście jasność dla czytającego ustawę powinna być priorytetem. Zgodzę

się, że być może jeszcze w innych ustawach to powinno być zapisane i może szkoda, że nie jest. Jestem jednak zdania, że pan mecenas ma rację. Bo gdybyśmy popatrzyli na sprawę z punktu widzenia adresata tego przepisu, któremu chcemy zagwarantować odpowiednie traktowanie, to trzeba by zapytać: czy obecność tego stwierdzenia jest lepsza niż nieobecność? Otóż zdecydowanie jest lepiej, jeżeli to napiszemy. A „odsyłanie go” do macierzystego rozporządzenia Unii Europejskiej jest dodatkowym, moim zdaniem, niepotrzebnym utrudnieniem. Dlatego ja bym mimo wszystko skłaniał się ku temu, żebyśmy poważniej potraktowali sugestię pana mecenas a i przyjęli te poprawki. Bo nie znajduję, prawdę mówiąc, niczego, co by to mogło zepsuć, natomiast znajduję istotne przesłanki ku temu, że ustawa z tymi poprawkami byłaby lepsza. Takie jest w każdym razie w tym momencie moje zdanie.

Kończąc, Panie Przewodniczący, zgłaszam te poprawki, przejmuję je i proszę, żebyśmy rozważyli ich przyjęcie, bo przepisy mogą na tym tylko, w moim przekonaniu, zyskać.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan senator Stanisław Kogut.

Senator Stanisław Kogut:

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie! Panie Ministrze! Drodzy Goście!

Ja wsłuchuję się w argumenty jednej i drugiej strony, tzn. naszego pana legislatora, ale i pani dyrektor, która powiedziała, że odbyła się szeroka konsultacja z MSZ i z innymi przedstawicielami instytucji. I obserwując dotychczasową pracę ministerstwa pracy... przepraszam, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej... Ciągłe te nazwy myślę, bo jak patrzę na pana przewodniczącego, to mi się przypomina, że przedtem było ministerstwo pracy, ale teraz jest ministerstwo rodziny. Patrząc na działania, które naprawdę są skierowane na człowieka, bo pracownik takim jest, i znając pana ministra Szweda, który nigdy nie był przeciwko pracownikom, składam wniosek formalny o przyjęcie ustawy bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy może ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie dostrzegam ochoty.

Został zgłoszony wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Ale zanim go poddam pod głosowanie, zapytam, czy strona rządowa chciałaby...

Pan minister. Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Odniosę się do sugestii pana senatora. No, nie ma takich obaw, Panie Senatorze, że tutaj coś ograniczamy, nie wdrażamy, bo rozporządzenie funkcjonuje, doprecyzowu-

jemy tą dyrektywą... Myślę, że ten zapis bardziej ogólny będzie sprzyjał również tej ochronie, o której myśleliśmy. Tak że nie ma tutaj jakiegoś takiego celu, że będziemy tutaj dodatkowo jakoś dyskryminować. Przypominam, też że jeżeli byśmy – to jest to, o czym mówiła pani dyrektor – dokonywali kolejnych zmian, np. w kodeksie pracy... No, zaczyna się w tej chwili problem, bo dotykamy innych przepisów. Tak że też stoimy na stanowisku, żeby ten projekt przyjąć bez poprawek.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Nie dostrzegam więcej zgłoszeń w dyskusji.

W dyskusji zostały zgłoszone 2 wnioski, ale dalej idący jest ten zgłoszony przez pana senatora Stanisława Szweda. Zatem...

(Głosy z sali: Koguta.)

Tfu, Koguta.

(Wesołość na sali)

Tych Stanisławów dzisiaj...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale pan minister zawsze może być. Wszystko może się zdarzyć.

(Głos z sali: Jak się zdarzyło.)

Właśnie, właśnie.

Zatem przepraszam, przejdziemy do głosowania nad wnioskiem pana senatora Stanisława Koguta, który wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za tym wnioskiem? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Zatem stosunkiem...

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Augustyn:

Wspólnie z senatorem Libickim zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący Jarosław Duda:

Pan senator razem z senatorem Libickim zgłosił wniosek mniejszości, który został zaproponowany przez pana senatora.

I pan senator Augustyn będzie sprawozdawcą.

A sprawozdawcą tego rządowego... Czy jest ktoś chętny?

(Głos z sali: Szwed, Szwed.)

Tak, kolega senator Szwed jest... Skoro taka jest wola komisji, jak widać, pan senator Aleksander Szwed będzie sprawozdawcą komisji.

Dziękuję państwu bardzo za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Zamykam to posiedzenie.

Zapraszam na następne, o godzinie 16.00, tych, którzy będą w tym posiedzeniu uczestniczyć.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 33)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii