



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Środowiska (7.)
w dniu 9 lutego 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2016 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 22 – Gospodarka wodna; 41 – Środowisko; 47 – Energia; 68 – Państwowa Agencja Atomistyki; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; a także planów finansowych: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; Babiogórskiego Parku Narodowego; Białowieskiego Parku Narodowego; Biebrzańskiego Parku Narodowego; Bieszczadzkiego Parku Narodowego; Parku Narodowego „Bory Tucholskie”; Drawieńskiego Parku Narodowego; Gorczańskiego Parku Narodowego; Parku Narodowego Gór Stołowych; Kampinoskiego Parku Narodowego; Karkonoskiego Parku Narodowego; Magurskiego Parku Narodowego; Narwiańskiego Parku Narodowego; Ojcowskiego Parku Narodowego; Pienińskiego Parku Narodowego; Poleskiego Parku Narodowego; Roztoczańskiego Parku Narodowego; Słowińskiego Parku Narodowego; Świętokrzyskiego Parku Narodowego; Tatrzańskiego Parku Narodowego; Parku Narodowego „Ujście Warty”; Wielkopolskiego Parku Narodowego; Wigierskiego Parku Narodowego; Wolińskiego Parku Narodowego (druk senacki nr 76, druki sejmowe nr 146, 194 i 194-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Zdzisław Pupa)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Jest godzina 18.00.

Otwieram siódme posiedzenie Komisji Środowiska Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Dzisiaj rozpatrujemy ustawę budżetową na rok 2016 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji; druk senacki nr 76, druki sejmowe nr 146, 194, 194-A.

Szanowni Państwo, serdecznie witam zaproszonych gości, którzy zechcieli do nas przybyć. Jest z nami pan Mariusz Gajda, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, z osobami towarzyszącymi – powiem tak, żeby skrócić. Mam na myśli przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Lasów Państwowych, ochrony powietrza i wielu, wielu innych instytucji, które współpracują z panem ministrem. Witam serdecznie także pana Janusza Włodarskiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, również przybyłego z osobami towarzyszącymi. Są przedstawiciele Ministerstwa Finansów – państwa również witam.

Szanowni Państwo, żeby nie przeciągać... Jest z nami pan legislator, są państwo senatorowie, których również serdecznie witam.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy budżetowej.

Oddaję głos panu ministrowi, żeby wprowadził nas w temat spraw budżetowych. Później będziemy dopytywać o szczegóły.

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Do omówienia są dwie części ustawy budżetowej, część 22 „Gospodarka wodna” oraz część 41 „Środowisko”. Część 22 „Gospodarka wodna” obejmuje finansowanie zadań z zakresu gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii, hydrogeologii. Jest realizowana przez 10 jednostek budżetowych.

Dochody budżetowe oszacowano na kwotę 35 milionów 121 tysięcy zł, co stanowi 91% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2015 r. To zmniejszenie wynika

m.in. ze zmniejszenia sprzedaży zbędnych składników majątkowych z gospodarstw pomocniczych, a także zmniejszenia o połowę sprzedaży drewna z tytułu wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu. Ponadto założono niższe wpłaty z tytułu sprzedaży ryb hodowanych w stawach rybnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej.

Wydatki budżetowe zaplanowano na 638 milionów 41 tysięcy zł, co stanowi 98% kwoty zawartej w ustawie budżetowej na 2015 r. Wydatki budżetu państwa wynoszą 420 milionów 723 tysiące zł – co stanowi 115% kwoty zawartej w ustawie budżetowej z poprzedniego roku – z czego 97 milionów 473 tysiące zł zostało przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Wydatki w ramach środków europejskich zaplanowano na 217 milionów 318 tysięcy zł, co stanowi 75% kwoty zawartej w ustawie budżetowej na 2015 r. To zmniejszenie wynika z tego, że dopiero wchodzi w życie nowa perspektywa 2014–2020, w której przewiduje się mniejszą kontraktację umów.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich zaplanowano ogółem kwotę 314 milionów 791 tysięcy zł. Składają się na to: Program Operacyjny „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014–2020, końcówka Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2007–2013, Program Operacyjny „Innowacyjna gospodarka” na lata 2007–2013 i pozostałe programy w perspektywie finansowej 2014–2020, czyli m.in. Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny, Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury, Program Operacyjny Pomoc Techniczna, programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej: Polska–Saksonia i Europa Środkowa.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej wzrosły w stosunku do ustawy z 2015 r. z powodu uwzględnienia dodatkowych środków na podwyżki. Średni wzrost wynosi około 5,3%. Limit wynagrodzeń na 2016 r. – z udziałem środków europejskich – został uchwalony na kwotę 142 milionów 717 tysięcy zł ogółem, z tego na wynagrodzenia osobowe przeznaczono 132 miliony 75 tysięcy zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 10 milionów 642 tysiące zł.

Dotacje celowe – to jest następny punkt – zostały zaplanowane na kwotę 19 milionów 297 tysięcy zł. Są to dotacje na państwową służbę hydrogeologiczną, działającą przy Państwowym Instytucie Geologicznym, oraz dwie państwowe służby działające przy Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej, czyli państwową służbę hydrolo-

giczno-meteorologiczną oraz państwową służbę do spraw bezpieczeństwa zapór. Dziękuję bardzo. To tyle, jeśli chodzi o część 22.

Czy od razu omawiać część 41, czy chcą państwo...
(*Głos z sali*: Część 41 to „Środowisko”.)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Część 41 to „Środowisko”? To może zatrzymajmy się na „Gospodarce wodnej”, a później przejdziemy do tematu środowiska.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda*: Dziękuję bardzo.)

Czy pani senator chce zabrać głos?
Proszę bardzo, pani senator Rotnicka.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Muszę o coś zapytać. Przejrzałam projekt dosyć dokładnie i interesują mnie wydatki zaplanowane na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. One są dość znaczące i dosyć wysokie w stosunku do roku 2015. Moim zdaniem wzrost jest dość znaczący. Chciałabym usłyszeć, które z tych zadań traktujecie państwo jako zadania priorytetowe.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Jeżeli chodzi o zadania związane z Programem Operacyjnym „Infrastruktura i środowisko” z poprzedniej perspektywy, to do dokończenia są jeszcze zadania inwestycyjne w Nysie oraz projekt „Modernizacja służb odrzańskich na odcinku będącym w zarządzie RZGW Gliwice”. To zadania w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Jeżeli chodzi o zadania w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, to jest jeszcze projekt pod nazwą Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami, ISOK. To jest projekt, niestety, niedokończony. Miał być dokończony w 2015 r. Projekt jest niedokończony, a więc system nie funkcjonuje, w związku z czym na ten rok został przyznany, jeszcze przez poprzednie ministerstwo, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, limit wydatków w kwocie 27 milionów 879 tysięcy zł – w części budżetowej 22 miliony 303 tysiące zł, a w rezerwie celowej 5 milionów 570 tysięcy zł. Tylko że w tym przypadku istnieje pewien problem natury technicznej, mianowicie taki, że po te pieniądze będzie ciężko sięgnąć.

Jeżeli chodzi... Czy pani senator chciałaby, żebyśmy omówił programy na następne...

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Nie, ja się z nimi zapoznałam i każdy z nich jest na pewno...)

Aha.

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Chciałam tylko usłyszeć od pana, który jest najistotniejszy...)

No tak w ogóle to najważniejsza jest ochrona przeciwpowodziowa. W nowej perspektywie przewidziano m.in. współfinansowanie projektów ochrony przeciwpowodzi-

wej w dorzeczu Odry, całej Odry, oraz w dorzeczu górnej Wisły. To projekt współfinansowane przez Bank Światowy i Bank Rozwoju Rady Europy.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Jeśli można, Panie Ministrze, to zapytam o jeszcze jedną sprawę, a mianowicie o budżet zadaniowy. Jako zadanie priorytetowe wskazaliście państwo gospodarowanie zasobami wodnymi. I na to też zaplanowano dosyć znaczącą kwotę, bo aż 415 milionów zł. Celem tego zadania jest osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód, czyli tego, o czym mówi wyraźnie dyrektywa wodna. Jako miernik wskazaliście państwo liczbę jednolitych części wód, która będzie wyrażona w procentach, od dobrych do tych, powiedzmy, najgorszych, niedobrych. Jaki wskaźnik jest przewidziany na ten rok, jaki miernik jakości?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda*: Przepraszam, muszę zobaczyć...)

Osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda*: To jest jakby...)

To jest zadanie, które znalazłam w budżecie zadaniowym, które zostało określone jako zadanie priorytetowe.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Tak, to jest budżet zadaniowy, ale to dotyczy całości, to nie są środki tylko na...

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: To nie na ten rok?)

Nie, to nie są środki przeznaczone tylko na poprawę jednolitych części wód, to są środki przeznaczone na poprawę zasobów wodnych w ogóle. A zasoby wodne to także budowa zbiorników retencyjnych, ochrona przeciwpowodziowa – to wszystko się w tym mieści.

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Czyli wszystkie zadania, które mają doprowadzić do poprawy jakości wód?)

Nie tylko do poprawy jakości, ale do zwiększenia zasobów wodnych, ilości i jakości.

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Dziękuję.)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Czy są...

Proszę bardzo, pan senator. Proszę bardzo.

Senator Marian Poślednik:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, mam bardzo szczegółowe pytanie dotyczące wydatków z budżetu środków europejskich w działle 710 na Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny, na który przeznaczono ponad 7 milionów zł. Czy wiadomo, na jakie przedsięwzięcia, na jakie zadania zostaną przeznaczone te środki? Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Mariusz Gajda:**

Dziękuję bardzo.

W tej chwili... Przepraszam, ale ponieważ to jest program regionalny... Trzeba by zajrzeć do tego programu. W tej chwili trudno mi powiedzieć, ale zaraz poszukamy, zaraz poszukamy.

(*Głos z sali:* To są te 2 projekty.)

Aha, już wiem. Już panu mówię: te zadania to rewitalizacja ubezpieczeń betonowych brzegów rzeki Warty od 246 km do 241,760 km, czyli w Poznaniu, regulacja rzeki Warty w rejonie Konina – już nie będę mówił, na których kilometrach – wraz z budową kanału ulgi, oraz budowę regulacyjne u ujścia Gwdy do Noteci. To są te dwa zadania. Termin ich realizacji to lata 2016–2019.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Skoro jesteśmy przy sprawach gospodarki wodnej, zapytam tylko o jedną kwestię. Do komisji wpływają różnego rodzaju pisma dotyczące zbiornika w Świnnej Porębie. Jak wygląda sytuacja? Nasza komisja często zwiększała budżet przeznaczony na budowę tego zbiornika, przedłużaliśmy pewne terminy. Czy ta inwestycja została już zamknięta, czy jeszcze nie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Mariusz Gajda:**

No właśnie z tym jest, Panie Przewodniczący, bardzo duży problem, ponieważ fizycznie ten projekt nie został zakończony, a program został zakończony w 2015 r. Dziwne jest to, że w odpowiednim czasie nie został złożony wniosek o przedłużenie tego programu. Tam zostały do zrobienia niby drobne rzeczy, za kwotę około 70 milionów zł – a całość kosztowała około 1 miliarda 800 milionów zł – ale te rzeczy, których brakuje, to są drogi lokalne i osuwiska. I ich brak powoduje, że tego zbiornika nie można napełnić, bo odcięlibyśmy dojazd do osiedli. Tam trzeba wybudować nowe drogi lokalne, za kwotę około 30 milionów zł, zabezpieczyć osuwiska, oraz ewentualnie wykupić...

(*Głos z sali:* Tory kolejowe?)

Nie, to wszystko jest zrobione. Wszystkie obiekty podstawowe są wykonane. Brakuje tych obiektów, których koszty są niby drobne, ale ich brak nie pozwala na funkcjonowanie tego zbiornika.

(*Głos z sali:* Jaki jest pomysł?)

Pomysł jest... W tej chwili szukamy rozwiązania, bo niestety w ustawie budżetowej nie zabezpieczono na to środków. Obecnie razem z narodowym funduszem dokonujemy dokładnej inwentaryzacji. Do końca tego tygodnia będę miał dokładne dane, z tygodniowymi harmonogramami. Wraz z narodowym funduszem będziemy musieli znaleźć jakieś rozwiązanie, innego wyjścia nie ma. Oczywiście odbije się to na realizacji innych zadań z narodowego funduszu, ale musimy to w tym roku dokończyć, nie ma wyjścia. Takich trudnych spraw jest niezwykle dużo.

(*Przewodniczący Zdzisław Pupa:* Przyznanie środków na budowę zbiornika Kąty-Myscowa, skoro pan minister poruszył...)

Tak, jeżeli chodzi o zbiornik Kąty-Myscowa, to w narodowym funduszu są zapewnione środki na dokończenie w tym roku oceny oddziaływania zbiornika na środowisko. Odbędzie się to w ramach projektu Banku Światowego – już to zgłosiłem – który obejmie także zabezpieczenie dorzecza Odry i górnej Wisły. W tym projekcie jest rozdział „Pomoc techniczna” i z niego chcemy sfinansować całą dokumentację. Tak że jeżeli chodzi o zbiornik Kąty-Myscowa, to środki, przynajmniej na sporządzenie dokumentacji, są zapewnione. W tym roku będziemy już też myśleć, w jaki sposób zapewnić realizację tej inwestycji – czy też z tego projektu Banku Światowego, czy może w jakiś inny sposób. Ale musi być na to pewien pomysł, żeby możliwie jak najszybciej zrealizować ten projekt.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Pan senator Wcisła. Proszę bardzo.

Senator Jerzy Wcisła:

Panie Ministrze, są dwie kwestie, o które chcę zapytać. Pierwsza dotyczy kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego Żuław, drugiego etapu. Czy zakres tego drugiego etapu i wartość zadań, które będą realizowane w jego ramach, są już określone? Czy ten program jest przyjęty? Bo z tego, co wiem, były różnice między założeniami co do potrzeb i zakresu, który powinien obejmować program żuławski, a kwotą, która byłaby możliwa do przeznaczenia na realizację zadań. I były to dosyć duże różnice. Początkowo szacowano, że drugi etap będzie kosztował około 1 miliarda zł, a z tego, co pamiętam, kwoty, które mogłyby być przeznaczone na realizację tego programu, nie dochodziły do 600 milionów zł.

Druga kwestia dotyczy stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka. Czy ustalono ewentualne miejsce utworzenia drugiego stopnia i sposób zwiększenia bezpieczeństwa dla stopnia we Włocławku?

Konkludując, powtórzę swoje pytania. Czy decyzja dotycząca programu przeciwpowodziowego dla Żuław jest już ostateczna, a kwota finansowania drugiego etapu jest już ściśle określona? Czy zapadła decyzja w sprawie ulokowania drugiego stopnia poniżej Włocławka?

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

Jeszcze pan senator Probiez.

Proszę bardzo, pan profesor.

Senator Krystian Probiez:

Panie Przewodniczący, mam pytanie szczegółowe, a w zasadzie pytania – dotyczące dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy modernizacji śluz odrzańskich na Kanale Gliwickim. Przewidziane jest ich udroźnienie. To są dwie śluzy zaplanowane na lata 2016–2018. Teraz pytanie: jakie środki są przeznaczone na ten okres na realizację tego za-

dania? Jak jego realizacja wpłynie na poprawę sprawności transportu na całym odcinku Kanału Gliwickiego aż do Raciborza? To pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny. Budujemy go już dziewiąty rok. Jeśli chodzi o czas realizacji, to upłynęło go 80%. A jak wygląda kwestia środków, jaki jest faktyczny stan zaawansowania tego projektu? Dziękuję.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Pierwsza sprawa. Kompleksowe zabezpieczenie Żuław przed powodzią to jest program, który powstał, kiedy byłem prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Sam wymyśliłem nazwę tego projektu, ponieważ... Skąd się to wzięło? To się wzięło stąd, że wcześniej powstawało – pochodzę z Gdańska, tak że znam ten region doskonale – wiele programów żuławskich, które, krótko mówiąc, były koncertem życzeń, zbiorem pojedynczych zadań, które nie układały się w spójną całość. Powiem tak: jak tylko pojawiają się jakiegokolwiek pieniądze budżetowe, pojawia się jakikolwiek program, to nagle lawinowo, w postępie geometrycznym rosną potrzeby. Tak jest zawsze. Tak jest zawsze, ponieważ każdy chce jeszcze coś zrobić. A w tym wypadku musimy myśleć o efekcie wydawania pieniędzy, a nie o samym wydawaniu pieniędzy. Niestety, przykro mi o tym mówić, ale w mentalności wielu ludzi związanych nie tylko z gospodarką wodną, ale z finansami publicznymi, zawarta jest potrzeba wydawania pieniędzy, a nie wykonywania zadań. W związku z tym zasadność zadań została zweryfikowana. Nie będzie 1 miliarda zł. Pamiętam, że w 2007 r. ta kwota 600 milionów zł miała być kwotą w zupełności wystarczającą. Nagle wzrosła ona do 1 miliarda zł, a ostatnio, kiedy 8 grudnia byłem na zakończeniu pierwszego etapu, mówiło się, że znowu potrzeba około 700 milionów zł. Budżet nie jest z gumy, środki finansowe nie są z gumy, w związku z czym trzeba wybrać najważniejsze zadania, które pozwolą trwale zabezpieczyć Żuławy.

Jeśli chodzi o drugie pytanie pana senatora, dotyczące stopnia wodnego poniżej Włocławka, to powiem, że ten stopień jest niezbędny. Jego budowa była wpisana do Programu Operacyjnego na lata 2007–2013, co prawda na listę rezerwową, ale tylko dlatego, że ilość pieniędzy w programie była niewystarczająca. Ale ten stopień jest potrzebny. Nie będę się odnosił do ostatnich decyzji administracyjnych, bo nie jest to chyba... Nie wiem, Panie Przewodniczący... Oczywiście mogę mówić na ten temat 2 godziny. Jeżeli państwo chcą, to nie ma najmniejszego problemu, mogę to szczegółowo wyjaśnić.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Jak senatorowie będą chcieli, to będziemy słuchać.)

Dobrze. Tak, mogę to wszystko szczegółowo wyjaśnić. Ale chcę powiedzieć, że budowa stopnia poniżej Włocławka jest konieczna ze względu na bezpieczeństwo – przede wszystkim na bezpieczeństwo, chociaż inne względy też są ważne.

(Senator Jerzy Wcisła: Ale lokalizacji jeszcze nie ma?)

Są proponowane pewne lokalizacje. Firma Energa przygotowała koncepcję, w której zaproponowała bodajże trzy lokalizacje. Generalnie są to okolice Nieszawy. Czy będzie to kilometr w górę czy kilometr w dół – to już można rozważać.

Teraz pytanie...

(Głos z sali: ...o śluzy gliwickie.)

Tak, tak, tak, pamiętam. Jeżeli chodzi o śluzy gliwickie, to na lata 2016–2018 przewidziane jest wydatkowanie 12 milionów zł w ramach środków unijnych. I te śluzy... Chcę powiedzieć, że Kanał Gliwicki będzie w przyszłości ważną osią transportową w zakresie transportu wodnego. Dzisiaj odbyło się w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej spotkanie. Pan minister Gróbarczyk przedstawił pewien program działań na rzecz dróg wodnych. Kanał Gliwicki jest drogą wodną klasy trzeciej. Trudno, żeby był drogą klasy czwartej, ponieważ wymagałoby to przebudowy śluz, czyli w zasadzie budowy nowej drogi wodnej – jeżeli pan senator jest zainteresowany, to mogę podać dokładne parametry, jakie powinna mieć droga wodna klasy czwartej, a których nie można osiągnąć – ale chcielibyśmy, żeby przynajmniej ta trzecia klasa na tym etapie została trwale zapewniona, na wiele lat.

Jeśli chodzi o zbiornik w Raciborzu, to mogę opowiadać z 3 godziny albo jeszcze dłużej, ponieważ jest to...

(Głos z sali: Stopień zaawansowania...)

Pierwotnie, jak pamiętam, zbiornik, którego budowa rozpoczęła się w 2007 r., miał być gotowy w 2014 r. Jest 2016 r. Mówi się o 2018 r., ale z tego, co mi wiadomo, to niestety dotrzymanie tego terminu będzie trudne, ponieważ oprócz problemów technicznych są problemy dotyczące umów, spory pomiędzy wykonawcą i inżynierem kontraktu. Stwierdzono szereg błędów w dokumentacji projektowej. Sprawy są zagmatwane prawnie. Na dodatek decyzja o budowie zbiornika wielofunkcyjnego została zmieniona na decyzję o budowie zbiornika suchego, co uniemożliwi rozwój drogi wodnej w przyszłości. W związku z tym musimy teraz wrócić do poprzedniego projektu zbiornika mokrego. Akurat w tym przypadku szczęśliwie się składa, że budowa nie została zakończona, bo możemy jeszcze niewielkim kosztem wrócić do koncepcji zbiornika mokrego, czyli takiego, który nie tylko będzie chronił przed powodzią, ale także będzie alimentował wodę do dorzecza Odry w okresie suszy. Poza tym moje obawy natury technicznej są takie, że zbiornik suchy jest o tyle ryzykowny, że sposób jego funkcjonowania można stwierdzić dopiero w czasie powodzi. Gdyby zostały popełnione pewne błędy, to mogłoby dojść do wtórnej powodzi związanej z katastrofą budowlaną.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Jeszcze pan senator Gawęda i pan senator Probiecz.

Senator Adam Gawęda:

Panie Przewodniczący! Państwo Ministrowie!

Bardzo się cieszę z tej wypowiedzi, bo dokładnie znam tematykę związaną z budową zbiornika Racibórz Dolny. Tak na marginesie wspomnę, że właśnie 2 dni temu, w nie-

dzielę, pan marszałek Sejmu odbył wizytę w Raciborzu. Dyskutowaliśmy na ten temat, omawiając właśnie te bardzo ryzykowne, jak bym je nazwał, zapisy w projekcie, które zostały zakwestionowane przez inżyniera nadzorującego prace. Pierwotnie miał to być właśnie zbiornik wielofunkcyjny, który w kapitalny sposób mógłby zostać użyty do regulacji hydrologicznej, a poza tym nie stanowiłby przeszkody w użegłownieniu tego odcinka Odry i utworzeniu w przyszłości drogi czwartej klasy.

Tak że dziękuję za ten głos. Myślę, że w tym roku – nie tylko przy okazji ustawy budżetowej – powinniśmy się nad tym pochylić. Nie chcąc przedłużać dyskusji nad ustawą budżetową, chciałbym zawnioskować, żebyśmy, nawet jako komisja, zorganizowali tam posiedzenie wyjazdowe, bo problem jest bardzo poważny i bardzo ważny z punktu widzenia makroregionu, czyli transgranicznego połączenia Polski, Czech i Słowacji. Prosiłbym bardzo pana przewodniczącego i prezydium komisji, żeby to uwzględnić. A na dzisiejszym posiedzeniu dotyczącym budżetu proszę tylko, żeby w przyszłości znaleźć środki potrzebne na przywrócenie funkcjonalności tego zbiornika. Dziękuję.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

Pan senator profesor Probierz.

Senator Krystian Probierz:

Chcę tylko dopowiedzieć coś do tego, co pan minister był uprzejmy nam przedstawić, że przewiduje się wielką rolę dla drogi wodnej, jaką jest Kanał Gliwicki. Chcę przypomnieć, że Kanał Gliwicki już pełni wielką rolę. A pytanie zadałem z tego prostego powodu, że zajmuję się górnictwem, a to był główny kanał transportowy dla górnictwa. Wiadomo, że transport wodny jest najtańszy, dlatego musiałem zadać to pytanie, mając nadzieję, że kiedyś ten problem zostanie rozwiązany. Myślę, że jeszcze za naszych rządów. Dziękuję.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Jeżeli chodzi o Kanał Gliwicki, to, jak powiedziałem, dzisiaj odbyło się spotkanie w tej sprawie. My oczywiście uczestniczymy w pracach związanych z Odrzańską Drogą Wodną. Obecnie przystosowujemy nawet pewne projekty, które już się rozpoczęły, do tego, aby służyły tworzeniu drogi wodnej czwartej klasy. Są środki na finansowanie wielu zadań, m.in. na regulację Odry. W tym wypadku będziemy musieli wprowadzić... To jest dość szerokie zagadnienie, ale chcę tylko powiedzieć, że jest wspólne zamierzenie Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz naszego ministerstwa, żeby jak najszybciej udroźnić przynajmniej odcinek Odry od Kanału Gliwickiego, czyli od Kędzierzyna-Koźła, do Szczecina.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

Nie ma już chyba chętnych do dyskusji.

Czy są jakieś poprawki w tym zakresie?

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mamy poprawkę natury, można powiedzieć, technicznej. Może poproszę panią dyrektor o przedstawienie tej kwestii. Jak mówię, jest to kwestia natury technicznej – pieniądze są, ale nie można ich wykorzystać.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz:

Hanna Pawłowicz, dyrektor Departamentu Ekonomicznego.

Szanowni Państwo, podczas prac nad projektem ustawy budżetowej na 2016 r. zostały zabezpieczone środki na dokończenie projektu, który został zakwalifikowany jako projekt niefunkcjonujący, czyli tego projektu informatycznego, tzw. ISOK. Pieniądze zostały zabezpieczone w budżecie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jako środki na współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, w kwocie ponad 22 milionów zł, oraz w rezerwie celowej, w poz. 8, w kwocie ponad 5 milionów zł, również na współfinansowanie w ramach POIG. W korespondencji wysłanej w bieżącym roku pan minister rozwoju wyraził opinię, zakazał...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Głos z sali: Stanowisko...)

...Wyraził stanowisko, iż na dokończenie tego niefunkcjonującego projektu nie mogą być wydatkowane środki w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, tylko muszą to być środki budżetowe, czyli tzw. zerówki. W związku z tym stajemy w obliczu sytuacji... Aha, jeszcze jedno. Minister podkreślił jednocześnie w opinii skierowanej do ministra środowiska, że te środki na współfinansowanie, które są ujęte w budżecie, nie mogą być w drodze uprawnień ministra przenoszone do wydatków bieżących, czyli inwestycyjnych z tzw. końcówkami zero. Stąd nasza prośba o wsparcie w tej kwestii, a mianowicie o przeniesienie środków z Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka” do wydatków bieżących, wydatków inwestycyjnych KZGW, i przeniesienie z rezerwy, z poz. 8, kwoty ponad 5 milionów zł, która również jest zarezerwowana na dokończenie tego projektu w ramach POIG, także do części 22, do wydatków KZGW. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo senatorowie usłyszeli przed chwilą od pani dyrektor propozycję poprawki.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki?

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Ja mam pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Mam tylko jedno pytanie. Czyli całość środków, jaka była przeznaczona na „Innowacyjną gospodarkę”, przechodzi teraz do KZGW, tak?

**Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska
Hanna Pawłowicz:**

To znaczy one są zabezpieczone, ale w ramach POIG, w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Tak.)

Z uwagi na stanowisko ministra rozwoju...

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* ...Nie mogą.)

...że nie mogą, chcemy je przekwalifikować. Chodzi o 22 miliony 303 tysiące zł.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Czyli właściwie program „Innowacyjna gospodarka” zostanie skreślony, tak?)

Tak.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Nie ma go?)

Tak.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Po prostu nie ma „Innowacyjnej gospodarki”?)

Nie. Tam był tylko jeden projekt. Nie będzie go, tak.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Dziękuję.)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Proszę bardzo, pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Mariusz Gajda:**

Jeszcze w ramach uzupełnienia chcę powiedzieć, że przeprowadziłem rozmowę z panem ministrem Kwiecińskim i to nie jest jego osobiste stanowisko, tylko stanowisko wynikające z pewnych przepisów dotyczących środków unijnych, zgodnie z którymi nie można przenieść środków w ten sposób. Stąd prośba o przeniesienie... Problem jest natury technicznej. Nikomu nie zabieramy pieniędzy, żeby sprawa była jasna, nie odbędzie się to czymś kosztem, tylko po prostu...

(*Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz:* ...zgodnie z prawem...)

...chcielibyśmy wykorzystać te środki zgodnie z prawem.

A chciałbym jeszcze państwu powiedzieć, że jeżeli nie dokończymy tego projektu ISOK, a kosztował on do tej pory 300 milionów zł, to te 300 milionów zł trzeba będzie

w całości zwrócić z budżetu państwa, razem z odsetkami. Niestety, musimy naprawiać, mówię to z przykrością, błędy poprzedniego rządu, bo ten projekt powinien funkcjonować już od 2015 r. No, ale w tej sytuacji nie mamy wyjścia.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Nie słyszę uwag.

Przejmuję tę poprawkę i poddaję ją pod głosowanie, bo jeśli przyjmiemy tę poprawkę, to będziemy ją rekomendować senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Kto jest za przyjęciem poprawki, którą przedstawił pan minister? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Poprawka będzie rekomendowana Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Podjęliśmy taką decyzję, dlatego proszę o zrozumienie. Myślę, że to wyjdzie nam wszystkim za dobre.

Teraz proszę pana ministra o zabranie głosu w sprawie części „Środowisko”.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Mariusz Gajda:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Część „Środowisko” obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 31 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne, czyli parki narodowe, oraz 2 instytucje zaangażowane we wdrażanie programu operacyjnego i wszystkich innych programów finansowanych z funduszy europejskich. W ramach wydatków zostały również zaplanowane środki dla 15 instytucji wdrażających. Są to wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Jest ich 15 dlatego, że fundusz mazowiecki rządzi się innymi prawami.

(*Głos z sali:* Katowicki.)

Katowicki, przepraszam bardzo.

Dochody budżetowe oszacowano na łączną wysokość około 2 miliardów 73 milionów zł, co stanowi 95% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2015 r. Zmiany w dochodach budżetowych wynikają głównie z zaplanowanej niższej wpłaty dokonywanej przez Lasy Państwowe na podstawie ustawy z 2014 r. o lasach. Przez 2 lata Lasy Państwowe dokonywały wpłat do budżetu państwa w wysokości 800 milionów zł rocznie. Na 2016 r. zaplanowana została kwota stanowiąca 2% wartości sprzedaży drewna, czyli niecałe 140 milionów zł. Spadek dochodów o około 270 milionów zł... Już nie będę tak dokładnie tych liczb czytał, dobrze? Mogę dokładnie, ale to...

(*Przewodniczący Zdzisław Pupa:* Mamy materiały.)

Państwo macie materiały. To spadek wpływów deklaryowanych przez fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Jest też wzrost dochodów planowanych w stosunku

do roku poprzedniego o kwotę około 890 milionów zł z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Wynika to z dużo wyższej liczby wydawanych uprawnień oraz wyższej prognozowanej ceny tych uprawnień.

Wydatki budżetowe zaplanowano na 2 miliardy 29 milionów zł, co stanowi 69% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2015 r. Wydatki budżetu państwa zaplanowano na około 390 milionów zł, a wydatki budżetu środków europejskich na 1 miliard 640 milionów zł. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano środki w łącznej kwocie 1 miliarda 700 milionów zł. Są to te same programy, co w części 22 – nie będę ich wymieniał – czyli dwa programy „Infrastruktura i środowisko”, poprzedni i obecny.

Wynagrodzenia osobowe wzrosły średnio o 4,6%, mimo że miało być 5,1%. Wynika to z tego, że wzrost wynagrodzeń nie objął nauczycieli szkół leśnych, ponieważ ci nauczyciele otrzymywali podwyżki w ramach podwyżek wynagrodzeń dla pracowników oświaty. Dlatego ten odsetek jest mniejszy. Dla pozostałych odsetek jest podobny. Limit wynagrodzeń wynosi niecałe 160 milionów zł, z czego limit na wynagrodzenia osobowe to 147 milionów zł, a na wynagrodzenia roczne – 12 milionów zł.

Dotacje celowe zostały zaplanowane na kwotę 95 milionów zł, co stanowi 112% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na 2015 r. Dotacje przeznaczone są m.in. na podwyżki wynagrodzeń oraz ich pochodne w parkach narodowych. Są też dotacje celowe dla funduszy ochrony środowiska na koszty zamykania poprzedniego Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. W ramach dotacji celowych będą także finansowane zadania realizowane przez Lasy Państwowe. To tylko 1 milion 200 tysięcy zł. Chcę jednak powiedzieć, że to nie jest mała kwota. Chodzi o realizację zadań wynikających z art. 54 ustawy o lasach, czyli sporządzenie planów zalesień gruntów prywatnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jest też dotacja finansowa w kwocie 86 milionów zł na 23 parki narodowe. Są środki na dofinansowanie dla wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które nie weszły do systemu wdrażania w nowej perspektywie finansowej – to jest kwota 7 milionów 160 tysięcy zł na sfinansowanie kosztów zamykania Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” z poprzedniej perspektywy finansowej. Chodzi o to, że wydatkowanie w ramach programu operacyjnego zakończyło się w 2015 r., ale jest część programów niefunkcjonujących, które należy zakończyć w tym roku, żeby nie trzeba było zwracać wykorzystanych środków wraz z odsetkami.

W ustawie jest też informacja o rezerwie celowej zaplanowanej w związku z obowiązującą od 2011 r. zmianą przepisów dotyczących przepływów środków przekazywanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 16 funduszy wojewódzkich. W budżecie państwa utworzono rezerwę celową – to jest część 83 poz. 59 – której środki przeznaczone są na sfinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane przez państwowe jednostki budżetowe. Wysokość tej rezerwy odpowiada kwocie środków przekazywanych przez narodowy fundusz oraz fundusze wojewódzkie do budżetu państwa. Inaczej mówiąc, fundu-

sze wojewódzkie i narodowy fundusz wspomagają budżet państwa. Kwota dochodu przewidzianego na 2016 r. to około 463 milionów zł, co stanowi 63% kwoty zaplanowanej na 2015 r. Ten spadek dochodu wynika z zadeklarowania przez fundusze niższych kwot przeznaczonych na dofinansowanie zadań. Mówiąc w skrócie, jest to taki jakby magazyn, z którego potem czerpie się środki na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję serdecznie.

Czy pan senator Probiez ma jakieś uwagi? Nie ma.

Pan senator Ryszka – w sprawie parków narodowych?

(*Senator Czesław Ryszka: Zachęcił mnie pan przewodniczący...*)

Dobrze. Dziękuję.

Proszę bardzo, senator Ryszka.

Senator Czesław Ryszka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, mam pytanie o parki narodowe. Kwoty dotacji celowej, te 86 milionów 500 tysięcy zł, i dotacji na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, 6 milionów 500 tysięcy zł, nie zabezpieczają w całości potrzeb związanych z działalnością parków, z realizacją projektów i zadań. Mam takie pytanie: ile pieniędzy parki narodowe pozyskują samodzielnie i ile parków... albo nawet – które parki sobie nie radzą, nie mają przychodów?

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Ja chciałabym się dowiedzieć...*)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Pani Senator...

(*Senator Czesław Ryszka: Zadaję to pytanie po to, żeby wiedzieć na przyszłość, czy należy podwyższyć dotację.*)

Jeszcze pani przewodnicząca Rotnicka. Proszę bardzo.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Mam, Panie Ministrze, króciutkie pytanie dotyczące płac w parkach narodowych. Czy one nieco wzrosną?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o parki narodowe, to powiem, jak wygląda struktura przychodów. Przychody ogółem to 251 milionów zł. To są łączne przychody. Z tego dotacje celowe z budżetu państwa to 87 milionów zł, przychody z własnej działalności – 82 miliony zł, środki uzyskane z Unii Europejskiej – 6 milionów 500 tysięcy zł, środki od innych jednostek sektora finansów publicznych – 12 milionów zł, pozostałe przychody – 63 miliony zł.

Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń w parkach narodowych, to jest on wyższy niż w całej sferze budżetowej, zarówno w części 41, jak i części 22, bo tam wynosi on około 5%, a w parkach narodowych jest to wzrost o...

(*Głos z sali: ...10,5%.*)

...10,5%. Wynika to z tego, że parki narodowe są państwowymi osobami prawnymi, czyli oprócz wykorzystania środków na dofinansowanie, które otrzymują z budżetu, mogą też dokonać dalszych podwyżek, o ile uzyskają przychody. Jeżeli nie uzyskają przychodów, to nie będą miały podwyżek. Ale jest taka możliwość, jest to...

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda: Dziękuję bardzo.*)

Czy są pytania do pana prezesa narodowego funduszu? Bo pan minister, można powiedzieć w cudzysłowie, zahaczył o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Nie ma.

W takim razie zamykam tę część, czyli „Środowisko”.

Przechodzimy do następnej części – „Polska Agencja Atomistyki”.

Prosiłbym pana prezesa...

Chyba że pan prezes właśnie...

(*Senator Jadwiga Rotnicka: ...chciał coś uzupełnić...*)

(*Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Krystian Szczepański: Pan minister chyba wszystko przedstawił. Jeśli mogę, to przy załączniku nr 14...*)

No to dobrze, to poczekamy na omawianie załącznika nr 14.

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy z 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. Zgodnie z tą ustawą prezes jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z nadzorem nad zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Nadzór nad prezesem sprawuje minister środowiska.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to na 2016 r. w części 68 „Państwowa Agencja Atomistyki” zostały one zaplanowane w wysokości 290 tysięcy zł – jako wpływy z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa jądrowego. Planowane dochody są o 17,4% wyższe od przewidywanego wykonania dochodów z tytułu wpłat za te egzaminy w 2015 r., co wynika ze zmiennej liczby osób starających się o takie uprawnienia.

Jeśli chodzi o wydatki Państwowej Agencji Atomistyki planowane na 2016 r., to wynoszą one 31 milionów zł i są wyższe o 2,9% od wydatków określonych w ustawie budże-

towej na 2015 r. Przedstawię te wydatki w skrócie – bardziej w układzie zadaniowym niż w odniesieniu do poszczególnych paragrafów. Są przewidziane wydatki na pokrycie kosztów nadzoru nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalności związanej z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej. Te koszty wynoszą 10 milionów 400 tysięcy zł, co stanowi 33,5% wszystkich planowanych wydatków. Ten nadzór nad spełnieniem warunków obejmuje takie działania jak wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące. Takich zezwoleń wydajemy rocznie od 600 do 700. Są to zezwolenia i aneksy do zezwoleń. Na nadzór składa się także prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące. Tych kontroli wykonujemy od 800 do 1000 w roku. Kolejne działanie w ramach tego nadzoru to nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. I takich uprawnień wydajemy od 700 do 1000 rocznie. Ponadto w kosztach nadzoru uwzględniono koszty działania Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej. Rada składa się obecnie z siedmiu wysoko wykwalifikowanych specjalistów do spraw bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, postępowania z odpadami czy ochrony fizycznej materiałów jądrowych.

Kolejne środki przeznaczono na pokrycie kosztów oceny sytuacji radiacyjnej kraju. Wynoszą one 5 milionów 300 tysięcy zł. Stanowi to nieco ponad 17% wszystkich planowanych wydatków. Wydatki te obejmują takie działania jak koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju i punktu kontaktowego. Ten monitoring jest wykonywany przy pomocy stacji monitoringowych należących do Państwowej Agencji Atomistyki, ale nie tylko – korzystamy także z danych różnych systemów monitoringowych prowadzonych przez inne instytucje, jak chociażby Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej czy Ministerstwo Obrony Narodowej.

Kolejne wydatki związane są ze współpracą międzynarodową w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Na to przewidziane jest 14 milionów 900 tysięcy zł. To jest niewiele ponad 48% wszystkich planowanych wydatków, ale z tego kwota 14 milionów zł przewidziana jest na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej w Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej. Należy przy tym podkreślić, że część tej składki wraca do kraju poprzez finansowane przez agencję wiedeńską projekty realizowane w ramach tzw. pomocy technicznej.

Kolejną pozycją są wydatki związane z obsługą roszczeń byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach. W wyniku różnych zbiegów okoliczności to akurat Państwowa Agencja Atomistyki stała się spadkobiercą tych zakładów. Na to przewidziane jest 400 tysięcy zł, co stanowi 1,3% wszystkich planowanych wydatków. Ta kwota obejmuje wypłaty rent wyrównawczych i ekwiwalentu za deputat węglowy – takie koszty występują w tym wypadku. One są oczywiście, z przyczyn naturalnych, malejące.

W 2016 r. w ramach wydatków bieżących na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zaplanowano środki w wysokości nieco ponad 10 milionów zł, przy czym planowane na

2016 r. średnie miesięczne wynagrodzenie w Państwowej Agencji Atomistyki wynosi 5 tysięcy 362 zł brutto. Z kolei na wydatki majątkowe zaplanowana została kwota 378 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję szanownemu panu za przedstawienie sprawy. Czy ktoś z senatorów chce zadać pytanie?

Proszę bardzo, pani senator Zając. Jak zawsze – ona lubi Państwową Agencję Atomistyki.

Senator Alicja Zając:

Bo to jest bardzo ciekawa i trudna dziedzina.

Chcę zapytać o coś, co może nie wiąże się z tegorocznym budżetem, ale na pewno z planami na przyszłość. Dowiedzieliśmy się niedawno, że są proponowane dwie nowe lokalizacje elektrowni jądrowej w Polsce. Chcę zapytać, czy faktycznie są już plany budowy, czy prawdziwa jest informacja, że w 2017 r. zapadnie decyzja, czy będziemy budować, czy nie. Czy faktycznie będzie to rok, w którym będziemy musieli zadecydować, co robić? Dziękuję.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Zapytam jeszcze o jedną kwestię. Wyczytałem, że w Polsce są chyba dwa reaktory jądrowe, które pracują na rzecz służby zdrowia. I chcę zapytać, ile faktycznie mamy tych reaktorów i czy planuje się zwiększyć ich liczbę. Dziękuję.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo.

Spróbuję odpowiedzieć, aczkolwiek sam chciałbym znać odpowiedź, dlatego że plany związane z lokalizacją, z tymi dwoma lokalizacjami, które zostały zaproponowane, to raczej domena inwestora, czyli PGE EJ 1. Mogę powiedzieć, że działania, które ta spółka prowadzi obecnie w związku z potencjalną przyszłą lokalizacją, nie dotyczą jeszcze kwestii związanych z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną, to znaczy żaden, że się tak wyrażę, stosunek administracyjny mnie z tą spółką nie wiąże. Spółka nie wystąpiła o zezwolenie ani o żadną wyprzedzającą opinię odnośnie lokalizacji, dlatego że dopiero zbierane są dane. Co będzie w 2017 r. – trudno mi powiedzieć. W każdym razie, jeśli chodzi o Państwową Agencję Atomistyki, to wszelkie plany związane z programem jądrowym traktujemy niezwykle poważnie i bardzo intensywnie się do niego przygotowujemy, przede wszystkim z punktu widzenia przygotowania kadr. Uruchomiliśmy bardzo obszerne programy szkoleniowe, obejmujące także szkolenia stanowiskowe za granicą, w instytucjach podobnych do naszej. Staramy się jak najlepiej przygotować do tych wyzwań, a to, że występują pewne opóźnienia, daje nam dodatkowy czas na lepsze przygotowanie – co nie znaczy, że jestem z tych opóźnień zadowolony.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to obecnie mamy jeden reaktor badawczy. Kiedyś były 2 reaktory, tzw. zestawy mocy zerowej, ale one zostały już dawno zlikwidowane. Reaktor EWA, nasz pierwszy reaktor, też jest w końcowej fazie likwidacji. W tej chwili jest jeden reaktor, reaktor Maria w Świerku. I rzeczywiście odgrywa on ważną rolę w produkcji radiofarmaceutyków, ale także technetu-99m wykorzystywanego w służbie zdrowia.

O planach budowy nowego reaktora nic nie wiem. W marcu ubiegłego roku zostało przez prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wydane zezwolenie na 10 lat dalszej eksploatacji istniejącego reaktora.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

(*Senator Maciej Łuczak:* Jeszcze ja mam pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Maciej Łuczak:

Powiedział pan, że Polska wpłaca do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej kwotę w wysokości 14 milionów zł i że część tych pieniędzy wraca do Polski. Czy mógłby nam pan powiedzieć, jaka część tej kwoty wraca, mniej więcej?

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

To się zmienia na przestrzeni lat. Mogę to w tej chwili tylko oszacować, bo te środki wracają przede wszystkim w postaci różnych projektów technicznych. Obecnie te projekty pomocy technicznej są w większości nakierowane na Państwową Agencję Atomistyki, jako urząd dozoru jądrowego, ale są one realizowane i w innych dziedzinach – w medycynie i w innych dziedzinach. Finansowane są także stypendia, udział w różnych wydarzeniach, konferencjach, warsztatach itd. Myślę, że nie będę daleki od prawdy, jeśli powiem, że około 35% do 40% tej składki wraca. Były lata, kiedy ten odsetek był dużo wyższy, ale jeśli chodzi o ostatnie lata, to zaryzykowałbym podanie takiego odsetka.

(*Senator Maciej Łuczak:* Dziękuję.)

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Zamykam cześć dotyczącą Państwowej Agencji Atomistyki.

Proszę pana prezesa o przedstawienie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Krystian Szczepański:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedstawiamy plan, który po stronie środków wydatkowanych na finansowanie ochrony środowiska opiewa na 2 miliardy 975 milionów zł, z czego 1 miliard 450 milionów zł zostanie przeznaczony na finansowanie dotacyjne, 1 miliard 500 milionów zł na pożyczki, a 200 milionów zł na inwestycje kapitałowe.

Jeżeli chodzi o dotacje, to nastąpił spadek o 40% w stosunku do planu na 2015 r. Obecnie zaplanowane są one na 1 miliard 450 milionów zł, a w 2015 r. zaplanowane były na 2 miliardy 100 milionów zł. Koszty funkcjonowania funduszu również spadły o 7% i obecnie wynoszą 92 miliony zł, prawie 93 miliony zł, a w 2015 r. wynosiły 99 milionów zł.

Jeżeli chodzi o priorytety, to pomimo spadku finansowania dotacyjnego chcemy zmierzać do zwrotnej formy finansowania. Oczywiście w pierwszej kolejności dotyczy to projektów, które są współfinansowane w ramach środków europejskich, Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, ale nadal będziemy realizować projekty związane z efektywnością energetyczną, wysokosprawną kogeneracją i odnawialnymi źródłami energii. Dodatkowo w tym roku, pomimo że już nie mamy przychodów z wpływów za wprowadzenie na rynek pojazdów, realizujemy jeszcze wymóg wypłaty dofinansowań dla stacji demontażu pojazdów. To też jest znacząca kwota. Oczywiście dochodzi do tego finansowanie potrzeb geologii, hydrogeologii i Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Jak już pan minister powiedział, w ramach PJB, czyli poz. 59 rezerwy, narodowy fundusz przeznaczy 368 milionów zł na realizację inwestycji budżetowych.

Jeżeli chodzi o stronę przychodową, to planujemy, że przychody zamkną się w kwocie 1 miliarda 700 milionów zł. To o 33% mniej w stosunku do planu na 2015 r. Ten spadek wynika w dużej mierze z trzech pozycji. Pierwsza to ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Nie mamy już wpływów z opłat w wysokości 500 zł od tych, którzy wprowadzają na rynek pojazdy. To powoduje zmniejszenie przychodów o 370 milionów zł. Dodatkowo zmniejszenie wynika ze zmian dotyczących zobowiązań z opłat zastępczych, określonych w ustawie o efektywności energetycznej. Przewidujemy, że to zmniejszenie będzie się zamykało w kwocie prawie 160 milionów zł. I jest jeszcze zmniejszenie opłat z tzw. zielonych certyfikatów, opłat zastępczych wynikających z prawa energetycznego. W tym wypadku zmniejszenie szacujemy na 46 milionów zł.

Te wszystkie kwoty po stronie wydatków i po stronie przychodów pozwalają nam osiągnąć dodatni wynik finansowy, który na koniec 2016 r. będzie wynosił 44 miliony zł.

To wszystko. Dziękuję. Jeżeli będą pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

Czy są pytania do pana prezesa? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie przechodzimy do omawiania następnych załączników. Kwestię parków narodowych już omówiliśmy. Przechodzimy teraz... Poproszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o zaprezentowanie części

związanych z energią, rezerwami celowymi, budżetami wojewodów. To wszystko przedstawi przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Pani, tak?

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W części 47 „Energia” wydatki w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w załączniku nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich” zaplanowane zostały w łącznej wysokości 432 milionów 500 tysięcy zł, z czego na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2007–2013 przeznaczono 96 milionów zł, a w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014–2020 – 336 milionów 500 tysięcy zł. Ponadto w projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. w części 47 „Energia”, w tym samym dziale, zostały zaplanowane wydatki na finansowanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w łącznej wysokości 7 milionów 124 tysięcy zł, z czego na finansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” 2007–2013 przeznaczono 1 milion 400 tysięcy zł, na Program Operacyjny „Infrastruktura i środowisko” 2014–2020 przeznaczono 754 tysiące zł, a na Program Operacyjny „Pomoc techniczna” na lata 2014–2020 – 4 miliony 970 tysięcy zł.

W budżetach wojewodów, w dziale „Leśnictwo” na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zaplanowano wydatki w kwocie 118 tysięcy zł. Będą z tego finansowane koszty zagospodarowania i ochrony związanej z odnowieniem lub przebudową uszkodzonych drzewostanów. Środki zostały zaplanowane dla pięciu województw, zgodnie ze zgłoszeniami wojewodów.

W budżetach wojewodów, w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zaplanowane zostały dochody w wysokości 7 milionów 586 tysięcy zł. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale będą wpływy z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Jest to główna pozycja – w wysokości 5 milionów 858 tysięcy zł. A jeśli chodzi o wydatki w tym dziale, to zostały one zaplanowane na poziomie 161 milionów 502 tysięcy zł. Środki te zostaną przeznaczone głównie dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Główna kwota to 148 milionów 436 tysięcy zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 121 milionów 465 tysięcy zł. W dziale 925 „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody” zostały zaplanowane wydatki w wysokości 19 milionów 565 tysięcy zł. Są to głównie dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządów województw. Na zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach zaplanowano 19 milionów 311 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Proszę uprzejmie.

Czy są pytania do szanownej pani? Nie ma zgłoszeń.

Do omówienia są kolejne załączniki – nr 15, 16, 17, 18, 19.

Kto je referuje?

(*Głos z sali:* Nikt.)

Nikt.

Chodzi o środki z Unii Europejskiej, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania, wykaz programów...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:* Mogę przybliżyć...)

To prosiłbym bardzo, w skrócie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:

W załączniku nr 3 „Dochody budżetu środków europejskiej na 2016 r.” zaplanowane zostały dochody budżetu środków europejskiej w łącznej wysokości 62 miliardów 400 milionów 147 tysięcy zł. W załączniku nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2016 r.” zostały zaplanowane wydatki w wysokości 71 miliardów 640 milionów 528 tysięcy zł. W materiale przekazanym Wysokiej Komisji zostały szczegółowo opisane programy zarówno z perspektywy na lata 2007–2013, jak i 2014–2020. Jeżeli będzie potrzeba, to służę dodatkowymi wyjaśnieniami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję uprzejmie.

Czy są pytania do szanownej pani dyrektor?

Proszę bardzo, pan senator.

Senator Maciej Łuczak:

Pani Dyrektor, mam pytanie. Jest taka pozycja – „Szwajcarsko-Polski Program Współpracy” z kwotą w wysokości 367 tysięcy zł. Czy mogłaby nam pani przybliżyć, na czym polega ten...

(*Głos z sali:* Milionów.)

Proszę?

Przepraszam. ...W wysokości 367 milionów 193 tysięcy zł.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:

Ponieważ akurat ten dokument referuję w zastępstwie za kolegów z Departamentu Instytucji Płatniczej, to odpowiedź przedstawimy w formie pisemnej, jeżeli można.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję uprzejmie.

Innych pytań nie słyszę.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Szanowny Panie Przewodniczący, ponieważ budżet to roczny plan wydatków i dochodów organów instytucji państwowych, opinia biura jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący Zdzisław Pupa:

Dziękuję.

Szanowni Państwo, zbliżyliśmy się do finału dzisiejszego posiedzenia komisji. Opinia Komisji Środowiska przyjęta 9 lutego 2016 r. dla Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Senatu RP... Nie wiem, czy czytać całość, czy... Myślę, że nie będę czytał. Rekomendujemy przyjęcie budżetu w przedstawionym zakresie...

(*Głos z sali:* Z poprawkami.)

Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki do ustawy budżetowej na 2016 r. w części 22 „Gospodarka wodna”. Musimy to przegłosować, przyjęcie jako naszą rekomendację dla Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Kto jest za przyjęciem budżetu w części omawianej przez komisję? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Szanowni Państwo, Panie Ministrze z osobami towarzyszącymi, Szanowne Panie Dyrektor, Szanowni Państwo Senatorowie, serdecznie dziękuję za dzisiejsze procedowanie, za sprawne przeprowadzenie posiedzenia komisji. Dziękuję panu legislatorowi za wsparcie.

Została jeszcze jedna kwestia, czyli wybór sprawozdawcy komisji.

Czy ktoś z senatorów chciałby być sprawozdawcą tego projektu na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jutro o 12.00?

(*Głos z sali:* Jutro o 12.00 w sali nr 217.)

Nie ma chętnych. W takim razie zostają ja.

(*Głos z sali:* Bardzo dziękujemy.)

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii