



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (13.)  
w dniu 10 lutego 2016 r.

IX kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich o ustawie budżetowej na rok 2016.

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 05)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Grzegorz Bierecki)*

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie.

Witam gości przybyłych na nasze posiedzenie, witam państwa senatorów.

Proponuję porządek obrad zgodny z zawiadomieniem: rozpatrzenie opinii komisji senackich o ustawie budżetowej na rok 2016.

Przypominam, że nasze posiedzenie jest transmitowane drogą internetową.

Pytam także o to, czy na sali znajdują się osoby wykonujące działalność lobbingową. Nie ma takich osób. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Dziękuję.

W takim razie będziemy procedowali zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Proszę o przedstawienie opinii o ustawie budżetowej pana senatora Jerzego Chróścikowskiego, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

### **Senator Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Wczoraj na posiedzeniu komisji rolnictwa rozpatrywaliśmy zgodnie z art. 73 Regulaminu Senatu części budżetowe dotyczące rolnictwa oraz załączniki nr 1 i 2, część 32 „Rolnictwo”, część 33 „Rozwój wsi”, część 35 „Rynki rolne”, część 62 „Rybołówstwo”, część 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”, załącznik nr 11 „Plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”, „Plan finansowy Agencji Rynku Rolnego”, „Plan finansowy Agencji Nieruchomości Rolnych” wraz z „Planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa”, „Plan finansowy Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych”, załącznik nr 13 „Plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS”, „Plan finansowy Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS”, „Plan finansowy Funduszu Administracyjnego KRUS”, załącznik nr 14 „Plan finansowy Polskiego Klubu Wyścigów Konnych” i „Plan finansowy Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie”.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji komisja rozpatrywała także część 83 załącznik nr 2 „Rezerwy celowe”, część 85 załączniki nr 1 i 2 „Budżety wojewodów ogółem”, załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich w 2016 r.”, załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2016 r.”, załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których planowano dotacje podmiotowe i celowe oraz kwoty tych dotacji w 2016 r.”, załącznik nr 9 w zakresie kwoty dotacji przedmiotowej i podmiotowej na 2016 r. Już nie będę czytał poszczególnych tytułów, wymienię tylko numery załączników: załączniki nr 10, nr 15, nr 16, nr 17, nr 18 i nr 19.

Po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli ministerstwa rolnictwa, agencji rolniczych i Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz uwzględnieniu przebiegu dyskusji senator Jerzy Chróścikowski zgłosił propozycję wprowadzenia poprawki do załącznika nr 11 do tabeli 6 dotyczącej planowanego finansowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Komisja rolnictwa poprawkę przyjęła. W załączeniu przekazuję treść tej poprawki, państwo mają ją w druku.

Chyba nie ma potrzeby jej odczytywania. To jest zmiana, która nie niesie za sobą skutków finansowych. Ona tylko zmienia treść. Mówię o części A w pozycji 3 w pkt 2 tiret pierwsze, chodzi o dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych i części spłaty kapitału kredytów. Z czym to jest związane? Związane jest to z tym, że rząd chce w tej chwili uruchomić możliwość udzielania kredytów nieoprocentowanych z dopłatą z budżetu państwa w ramach nie tylko tych kredytów, które były dotychczas. W związku z tym, że program informatyczny jeszcze nie działa, bo firmy jeszcze go nie wykonały, rząd wyszedł naprzeciw tej sytuacji i chce do czasu pozyskania środków już wyliczonych dać możliwość zaciągnięcia kredytów krótkoterminowych, na 3–4 miesiące, aby można było uruchomić środki dla rolników, gdyż to po prostu nie pozwala im funkcjonować. To akurat nie jest wina rządu, to jest wina firmy, niewykonania programu informatycznego, który pozwalałby kontrolować i realizować płatności. Jest to szczególnie ważne dla rolników, że tak powiem, większych, którzy mają znacznie większe obciążenia. Drobniejsi dostaną, a ci najwięksi producenci by nie dostali, być może dopiero w maju, w czerwcu. W związku byłoby tu opóźnienie. Taka jest decyzja rządu. W związku z tym proszę o przyjęcie tej poprawki, która nie niesie skutków finansowych bezpośrednio dla tego budżetu.

(Przewodniczący Grzegorz Bierecki: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.)

Innych uwag nie wnosiliśmy, chociaż było kilka głosów dotyczących np. tego, aby ze względu na to, że zostały zmniejszone środki na meliorację, uwzględnić to w przyszłym budżecie rolnictwa. Uzasadnienie było takie, że to nie zostało wprowadzone w PROW, więc nie można było tego tak zakwalifikować. Mam nadzieję, że rząd w przyszłym budżecie zaplanuje więcej środków na meliorację, na urządzenia wodne. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym poinformować państwa, że wszystkie poprawki, które komisje rekomendują, zostaną zamieszczone w zestawieniu wniosków i będziemy nad nimi głosować na następnym posiedzeniu, tym o godzinie 14.00. Tak więc teraz wysłuchamy sprawozdań komisji, senatorowie będą mieli możliwość zadania pytań, także nasi goście będą mieli możliwość zadania pytań, a przede wszystkim oczywiście wysłuchamy opinii obecnej pani minister.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych propozycji?

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Nie ma.)

Nie ma uwag.

Czy pani minister chciałaby to skomentować?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący, nie mamy uwag do poprawki zgłoszonej przez komisję. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W takim razie przystępujemy do zapoznania się ze sprawozdaniem następnej komisji.

Komisja Środowiska, pan senator Zdzisław Pupa.

### **Senator Zdzisław Pupa:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Komisja Środowiska na swoim wczorajszym posiedzeniu podjęła uchwałę o rekomendowaniu budżetu w zakresie zgodnym z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu. Komisja rozpatrzyła następujące części ustawy budżetowej: część 22 „Gospodarka wodna”, część 41 „Środowisko”, część 68 „Państwowa Agencja Atomistyki” wraz z załącznikami, w tym załącznik nr 14 dotyczący planu finansowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz planów finansowych parków narodowych. Komisja rozpatrzyła też zgodnie z przedmiotowym zakresem działania

komisji część 47 „Energia”, część 83 „Rezerwy celowe”, część 85 „Budżety wojewodów” wraz załącznikami nr 3, 4, 7, 8, 9, 10 i 15. Omówiliśmy też załączniki dotyczące wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności – tak w skrócie podaję – załącznik nr 17, załącznik nr 18 i załącznik nr 19.

Komisja uwzględniła propozycje, które przedstawiono w przedłożeniu rządowym, i rekomenduje przyjęcie poprawki do ustawy budżetowej na rok 2016 w części 22 „Gospodarka wodna”. Ta poprawka dotyczy przesunięcia w ramach rezerw ogólnych i celowych. W uzasadnieniu mogę powiedzieć, że pierwotne środki zostały zaplanowane w ramach Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka” do realizacji w budżecie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w grupie wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz w rezerwie celowej w pozycji nr 8, ale ze względu na stanowisko ministra rozwoju dotyczące konieczności kontynuowania realizacji projektu ze środków w ramach wydatków majątkowych jednostki w celu prawidłowej realizacji zadań zasadne jest przesunięcie środków pomiędzy grupami wydatków w ramach części 22 oraz środków z części 83 do części 22. Komisja przyjęła tę poprawkę i rekomenduje jej przyjęcie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Dziękuję serdecznie.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Pani Minister, bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

My zgłaszamy do tego uwagę. Otóż negatywnie opiniujemy propozycję poprawki zgłoszonej przez komisję. Te kwestie wymagają wyjaśnienia. Z całą pewnością przesunięcia z rezerwy do innej części na tym etapie nie mogą już wchodzić w grę. Rezerwa może być również uruchamiana w trakcie roku. Wszystkie zmiany, które są tu proponowane, jeżeli będą zasadne i uzgodnione z nami i z Ministerstwem Rozwoju, mogą być podjęte w trakcie roku. My tu deklarujemy ministrowi środowiska pełną gotowość do współpracy, ale na tym etapie te przesunięcia są przedwczesne. Tak że w tej chwili negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Jak rozumiem, realizacja celu tej poprawki może się odbyć bez konieczności zmiany ustawy budżetowej.

Panie Senatorze, czy pan chce...

(Senator Zdzisław Pupa: Ja chciałbym zapytać osobę, która reprezentuje Ministerstwo Środowiska, o opinię na ten temat.)

Czy jest ktoś z ministerstwa?

(*Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz: Tak.*)

Bardzo proszę i proszę się przedstawić.

### **Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Hanna Pawłowicz:**

Hanna Pawłowicz, dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska.

Bardzo dziękuję za przedstawienie stanowiska i przyjmuję wyjaśnienia pani minister Majszczyk. Dziękuję bardzo.  
(*Senator Zdzisław Pupa: Dziękuję bardzo.*)

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Też nie.

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do omówienia sprawozdania Komisji Infrastruktury.

(*Senator Kazimierz Wiatr: Przepraszam, Panie Przewodniczący, ja prosiłem, żeby...*)

Przepraszam, Panie Senatorze, nie spojrzałem w tę stronę.

Bardzo proszę, pan senator Wiatr.

### **Senator Kazimierz Wiatr:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dniu 9 lutego br. Komisja Nauki, Edukacji i Sportu rozpatrywała wiele części budżetowych związanych z szerokim zakresem działania komisji, w szczególności część 25 „Kultura fizyczna”, część 28 „Nauka”, część 30 „Oświata i wychowanie”, część 38 „Szkolnictwo wyższe”, część 61 „Urząd Patentowy”, część 64 „Główny Urząd Miar”, część 65 „Polski Komitet Normalizacyjny”, część 67 „Polska Akademia Nauk”, także „Plan finansowy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju”, „Plan finansowy Narodowego Centrum Nauki”, „Plan finansowy Polskiego Centrum Akredytacji” oraz „Rezerwy celowe”, „Budżety wojewodów” i wiele szczegółowych załączników związanych z działalnością komisji.

Komisja przeprowadziła analizę przedłożonych przez ministerstwo materiałów i przeprowadziła dyskusję. Główne myśli, wnioski z tej dyskusji to zadowolenie z budżetu sportu, który wzrasta o 8,5%, ale jeśli chodzi o naukę i szkolnictwo wyższe, wyrażane było zaniepokojenie, że ten wzrost jest mały, nieadekwatny do potrzeb, tyle że rozumiejąc prawa bilansowania się budżetu i kwestię przychodów, nie zgłoszono tu żadnej poprawki.

Kolejny taki obszar to tym razem mały budżet Urzędu Patentowego. Tutaj rzeczywiście są braki. Chcieliśmy zgłosić odpowiednią poprawkę, ale też z powodu ograniczeń

tegorocznego budżetu jej nie zgłosiliśmy. Myślmy, że w przyszłym roku, jeśli będzie taka potrzeba, to ją zgłosimy, tym bardziej że Senat parokrotnie pochylał się nad budżetem Urzędu Patentowego.

Jeśli chodzi o budżet oświaty, to jest to duży budżet, 40 miliardów, ale liczony łącznie z subwencjami zawartymi w budżetach wojewodów. Komisja zgłosiła poprawkę prowadzącą do przesunięcia 2 milionów zł z budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych do budżetu Ministerstwa Edukacji Narodowej. To jest niejako konsekwencja powrotu środków polonijnych z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. One w części wracają do Senatu, a to są środki związane z edukacją prowadzoną wśród Polonii i Polaków za granicą. Poprawka ta przenosi kwotę 2 milionów zł z części 45 „Sprawy zagraniczne” w rozdziale 75095 „Pozostała działalność” na rzecz części 30 „Oświata i wychowanie” w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”. Jest to poprawka uzgodniona pomiędzy tymi resortami. Ja dzisiaj przekazałem naszemu legislatorowi kserokopię dla pani minister. Pan sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Jan Dziedziczak wyraził pisemną zgodę na to przesunięcie.

To jest jedyna poprawka, jaką komisja zgłasza. Jednocześnie komisja prosi o jej życzliwe przyjęcie, ponieważ wydatki nadal będą przeznaczane na ten sam cel, ale będą niejako bliżej jednostki, która jak najbardziej kompetentnie i dobrze te zadania będzie wykonywała. Muszę powiedzieć, że zakres tej poprawki był także przedmiotem obrad Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, ale tam już tej poprawki nie zgłaszano, gdyż zgłasza ją Komisja Nauki, Edukacji i Sportu. Jeszcze raz proszę o jej życzliwe przyjęcie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta poprawka będzie wymagała uzupełnienia o jej konsekwencje w załączniku nr 8, ale jestem w kontakcie z państwem z Ministerstwa Finansów i uzgodnimy, jakie to powinny być konsekwencje.

(*Przewodniczący Grzegorz Bierecki: Świetnie, czyli do 14.00 będziemy w stanie...*)

Do głosowania będziemy mieli to gotowe.

### **Senator Kazimierz Wiatr:**

Ja chciałbym jeszcze tylko dodać, że ta poprawka została przeredagowana przez Biuro Legislacyjne w stosunku do pierwotnego jej brzmienia, ale jej sens został zachowany. Tak że bardzo dziękujemy też za to wsparcie legislacyjne.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękujemy. Na pewno właściwie zredagowana poprawka będzie gotowa do godziny 14.00 i znajdzie się w zestawieniu.

Czy pani minister chciałaby zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo.

My nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Tak jak już pan legislator zaznaczył, będą konsekwencje w załącznikach, to będą konsekwencje przyjęcia tej poprawki, ale nie będą to zmiany merytoryczne. Dziękuję.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do omówienia sprawozdania kolejnej komisji.

Teraz może Komisja Infrastruktury.

Bardzo proszę, pan senator Włosowicz.

**Senator Jacek Włosowicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wczoraj, czyli 9 lutego, Komisja Infrastruktury rozpatrzyła ustawę budżetową na rok 2016 w częściach jej przynależnych, tj. „Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo”, „Gospodarka morską”, „Łączność”, „Informatyzacja”, „Transport”, „Żegluga śródlądowa”, „Urząd Transportu Kolejowego”, „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, „Rezerwy celowe”, „Budżety wojewodów”, a także plany finansowe Centralnego Ośrodka Informatyki, Polskiej Agencji Żegluga Powietrznej, Transportowego Dozoru Technicznego.

Komisja wysłuchała przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych, ich opinii na temat ustawy budżetowej, następnie przeprowadzona została dyskusja, szczególnie ożywiona, jeżeli chodzi o inwestycje w zakresie nowych dróg. Po tej dyskusji komisja wnosi o przyjęcie bez poprawek części budżetowych jej przynależnych.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję.

Jak rozumiem, komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w odniesieniu do tych części? Nie.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do sprawozdania Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Pan senator Kleina.

**Senator Kazimierz Kleina:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uprzejmie informuję, że Komisja Gospodarki Narodowej i Innowacyjności na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła ustawę budżetową w następujących częściach: część 20 „Gospodarka” oraz plany finansowe Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego, Funduszu Kredytu Technologicznego, część 48 „Gospodarka złożami kopalin”, część 47 „Energia” oraz plany finansowe Agencji Rezerw Materiałowych, Funduszu Zapasów Agencyjnych, część 36 „Skarb Państwa” oraz plany finansowe Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa, część 40 „Turystyka” oraz plan finansowy Polskiej Organizacji Turystycznej, część 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”, część 60 „Wyższy Urząd Górniczy”, część 50 „Urząd Regulacji Energetyki”, część 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów” oraz „Plan finansowy Polskiej Agencji Kosmicznej”.

Komisja po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz przeprowadzeniu dyskusji wnosi o wprowadzenie poprawki do ustawy budżetowej. Poprawka jest następująca: w załączniku nr 2 w części 48 „Gospodarka złożami kopalin” w rozdziale 10001 „Górnictwo węgla kamiennego” zwiększa się dotacje i subwencje o 3 miliony zł, w części 83 „Rezerwy celowe” w pozycji 5 „Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa kamiennego w latach 2015–2018” zmniejsza się dotacje i subwencje o 3 miliony zł. To jest jedna część, lit. a. I lit. b: w załączniku nr 8 w części 48 „Gospodarka złożami kopalin” zwiększa się kwotę dotacji dla Zabytkowej Kopalni Węgla Kamiennego „Guido” o 3 miliony zł.

Komisja rozważała także zgłoszenie poprawki dotyczącej budżetu Urzędu Regulacji Energetyki. Ostatecznie taka poprawka nie została przegłosowana. Zwrócono także uwagę na to, że budżet Polskiej Organizacji Turystycznej jest zbyt mały, aby mogła ona w pełni realizować te zadania, które przed tą organizacją stoją.

Wprowadzona poprawka jest poprawką, która została rozpatrzona pozytywnie. Wniosek był w ubiegłym roku i właśnie ta zabytkowa kopalnia otrzymała dodatkowe wsparcie na ten cel.

*(Głos z sali: Nie dostała...)*

Nie dostała? Chyba dostała, jeżeli dobrze pamiętam. Tak, dostała dodatkowe pieniądze. To wszystko, co wyniknęło z dyskusji i rozważań. Oczywiście dyskusja była bardzo długa, ale całości nie będę przedstawiał. Dziękuję.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Pani Minister, bardzo proszę o opinię.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Negatywnie opiniujemy tę poprawkę komisji, ponieważ rezerwa w części 83 na dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego wynika ze szczegółowego rozliczenia dokonanego przez ministra gospodarki. My zresztą dwukrotnie wnosiliśmy do ministra o zweryfikowanie tej kwoty, bo ona jest olbrzymia, to jest ponad 900 milionów zł. Niemniej jednak, po wzięciu pod uwagę wszystkich zobowiązań, również o charakterze społecznym, wobec pracowników kopalń, ale też dotyczących restrukturyzacji kopalń, ta kwota została powtórnie potwierdzona. W związku z tym nie możemy pozytywnie zaopiniować zmniejszenia tej kwoty, bo mogą powstać jakieś zaległości wobec już przyjętych zobowiązań. Dziękuję.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Pani Minister, za te wyjaśnienia.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego sprawozdania.

Komisja Kultury i Środków Przekazu i pan senator Obremski.

**Senator Jarosław Obremski:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Komisja kultury jest jednomyślnie za, za przyjęciem ustawy bez poprawek. Zwróciliśmy uwagę na wzrost wydatków budżetowych na poziomie 6%. W ramach tego zostanie zrealizowane to, co było przez wiele lat obiecywane, m.in. podwyżki dla pracowników archiwów. Co prawda w wydatkach inwestycyjnych jest 40% tego, co było w roku 2015, ale jest to związane z tym, że kończy się jedna perspektywa, jeśli chodzi o pieniądze europejskie, i dopiero rozpoczyna się następna.

Rozpoczynają się dosyć duże inwestycje, np. Muzeum II Wojny Światowej i Muzeum Historii Polski. Kontynuowane są programy, chociażby dotyczący wsparcia dla Europejskiej Stolicy Kultury czy rozwoju czytelnictwa. Jest dosyć znaczący wzrost pieniędzy na program „Patriotyzm jutra”.

Jedyny niepokój i w ministerstwie, i w komisji budzi to, że pieniądze europejskie na inwestycje w nowym programowaniu nie mogą być przeznaczane na inwestycje droższe niż 5 milionów euro, czyli tak naprawdę są to inwestycje drobne. Są sugestie, że ze strony Unii Europejskiej to jest manewr, który ma uniemożliwić wydanie tych pieniędzy w całości. Tak że to jest bardziej przeznaczone do oszczędzenia, aby później przerzucić te pieniądze gdzie indziej w budżecie europejskim, niż jest to jakaś przemyślana polityka wspierania małych inwestycji kulturalnych. Tyle że ministerstwo postanowiło tu pójść w pewne programy dotyczące rewitalizacji, ociepleń budynków kultury, co w zasadzie będzie oznaczać, że w roku 2020 takich problemów już nie będzie. To tyle.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Jak rozumiem, jest propozycja przyjęcia ustawy bez poprawek.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej części? Nie.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do omówienia kolejnego sprawozdania.

Komisja Obrony Narodowej, pan senator Rusiecki.

**Senator Jarosław Rusiecki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Komisja Obrony Narodowej Senatu na swoim posiedzeniu w dniu 9 lutego, zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu, rozpatrzyła skierowane przez marszałka Senatu do komisji części budżetu państwa na 2016 r. związane z obronnością. Jest to część 29, załącznik nr 2 części budżetowej 01 dotyczącej Kancelarii Prezydenta, także części budżetowe w zakresie działu 752 „Obrona narodowa”, załącznik nr 11 „Plan finansowy Agencji Mienia Wojskowego”, załącznik nr 12 „Plan finansowy Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego”, załącznik nr 13 „Plan finansowy Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych” oraz część 83, część 85 i pozostałe załączniki.

Komisja przeprowadziła dyskusję z udziałem szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, zwierzchnika Sił Zbrojnych oraz zastępcy szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. W dyskusji zaznaczono, że zgodnie z ustawą z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej spełniony jest wymiar 2% udziału wydatków obronnych w PKB. Również we wnioskach środki przeznaczone w budżecie państwa na rok 2016 umożliwiają podjęcie działań na rzecz zwiększenia zdolności operacyjnych oraz modernizacji uzbrojenia i sprzętu wojskowego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Dotrzymane zostaną także zobowiązania zadeklarowane w zakresie gotowości bojowej formacji wojskowych, takich jak jednostki, dowództwa i grupy, także sił i środków wydzielonych do Paktu Północnoatlantyckiego oraz Unii Europejskiej. Ze środków budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej zrealizowany zostanie również pierwszy etap tworzenia obrony terytorialnej, o której państwo pewnie z mediów dość dużo ostatnio słyszycie, oraz zapewnione przygotowanie do organizacji szczytu NATO w Warszawie.

Szczególnie ważnym zadaniem z zakresu spraw socjalno-bytowych żołnierzy oraz pracowników realizowanym w ramach budżetu 2016 r. będzie możliwość przeprowadzenia podwyżki ich uposażeń i wynagrodzeń.

Po dyskusji nie sformułowano żadnych poprawek, w związku z tym został przyjęty wniosek pozytywnie opiniujący plan finansowy na 2016 r. w zakresie środków przeznaczonych na finansowanie potrzeb obronnych

Rzeczypospolitej. Nie zgłaszano również żadnych uwag do planu finansowego Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Ten wniosek został przyjęty jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Komisja rekomenduje przyjęcie tych części bez poprawek.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Czarnobaj.

### **Senator Leszek Czarnobaj:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zapytać pana przewodniczącego i sprawozdawcę o taką sprawę. W tym roku jest chyba kwota mniejsza o 2 miliardy w dziale dotyczącym obronności, jeśli chodzi o wydatki, w stosunku do roku ubiegłego. Jeśli tak, to czy państwo to rozpatrywaliście i wiecie, co jest tego przyczyną. Mówimy, jak rozumiem, że PKB rośnie, tu są 2%, więc teoretycznie powinno być więcej. Jeśli jest mniej, to z czego to wynika. Czy państwo rozpatrywaliście to na posiedzeniu komisji?

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

### **Senator Jarosław Rusiecki:**

Dyskusji wokół tego tematu nie było, ale jest zapewnienie, że ten budżet zostanie zrealizowany w takim zakresie, że umożliwi spełnienie tego parametru 2% udziału wydatków obronnych w PKB.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Widzę, że jeszcze pan senator Kleina chciałby zadać pytanie.

Proszę.

### **Senator Kazimierz Kleina:**

Tak. Ja chciałbym zapytać panią minister o te wydatki na poziomie 2% PKB. Skoro w tej chwili tu jest spadek budżetu obrony narodowej w stosunku do budżetu z roku ubiegłego, to czy to oznacza, że w ubiegłym roku nie został zrealizowany ten wskaźnik. Wówczas było to chyba 1,95%. Prawda? Czy w tym roku to się mieści w tych 2%? Jak to wygląda w stosunku do tej ustawowej regulacji, czyli tych 2% czy wcześniej 1,95%?

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Czy pani minister zechce udzielić odpowiedzi?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:**

Tak. Dziękuję bardzo.

Jest spadek, ponieważ w roku 2015 było to grubo ponad 2%. W 2015 r. było to ponad 2%, ponieważ dodano ponad 5 miliardów na końcowe płatności dotyczące samolotów wielozadaniowych. A w roku 2016 są to po prostu 2%. Z tego wynika ta różnica. W tym roku nie ma już tego wydatku samolotowego. Tak jak powiedziałam, w roku 2015 te wydatki grubo przekraczały poziom 2%, jeżeli je zestawiamy z PKB. Na rok 2016 zgodnie z ustawą przy spełnieniu wszelkich parametrów przewidziany jest poziom 2%.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Pan senator Rulewski chciałby zabrać głos.

Proszę.

### **Senator Jan Rulewski:**

Czuję się trochę zawiedziony budżetem MON w kontekście szczytu NATO, w szczególności w kontekście prośby państw z Europy Wschodniej, na czele z Polską, aby NATO dokonało pewnej rekonstrukcji sił, co jest związane z dużymi nakładami, w wyniku której bezpieczeństwo Polski ma poważnie wzrosnąć. Amerykański prezydent w związku z tym wystąpił do Kongresu o zwiększenie dotacji w wysokości 3,5 miliarda dolarów na dyslokację, ale decyzji jeszcze nie ma. Jest rzeczą wiadomą, że każde państwo, podobnie jak Polska, zanim udzieli jakiegokolwiek pomocy, sprawdza, jakie wysiłki podejmuje macierzyste państwo, do którego ma być kierowana pomoc. Tu mamy do czynienia z regresem, ze zmniejszeniem wysiłku finansowego, a – jak moi koledzy wskazali – produkt globalny rośnie.

Pragnę zwrócić uwagę na taką sprawę. Pani minister wskazała, że zasada 2% środków w relacji do PKB zostanie zachowana. No, 2%. Ale przecież wiemy, pani minister wie to jeszcze lepiej niż ja, że praktycznie nie jest to wykonywane, że ta kwota będzie mniejsza z różnych powodów, niekoniecznie budżetowych, technicznych. Również nie da się ukryć, że w obradach będzie brał udział uczestnik struktury NATO, ale oczywiście nie struktury wojskowej, tj. Francja, która nie ukrywa swoich aspiracji wojskowo-handlowych, jeśli chodzi o wyposażenie w śmigłowce Caracal. To wszystko tworzy taki klimat, że obawiam się, iż jest zagrożone powodzenie tego szczytu NATO. Prosiłbym o wypowiedź, o stanowisko rządu w tej sprawie.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Ja myślę, że właściwsza do rozstrzygnięcia tych wątpliwości będzie debata, bo będzie możliwość zadania takich pytań w trakcie debaty. Na tym posiedzeniu wysłuchujemy sprawozdań komisji, informacji o tym, co wydarzyło się w poszczególnych komisjach, kiedy były



opiniowane budżety. Jeśli więc pan senator, przewodniczący komisji zechciałby odnieść się do tego, czy komisja zajmowała się tym w trakcie swego posiedzenia, to bardzo proszę, ale jak rozumiem, to jest pytanie, które powinno paść raczej w debacie. Chyba że pani minister chce zabrać głos w tej sprawie.

(*Senator Jan Rulewski*: Na razie ja bym prosił pana przewodniczącego o wyjaśnienie w tej sprawie. Jest to pytanie...)

Tak jest, czyli zgodnie z wolą pana senatora Rulewskiego kierujemy to pytanie do pana przewodniczącego.

Proszę bardzo.

### **Senator Jarosław Rusiecki:**

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Panie Senatorze, mogę powiedzieć w ten sposób. Oczywiście nie było szczegółowej dyskusji w tym zakresie, ale nie było też ze strony przede wszystkim Ministerstwa Obrony Narodowej, sekretarza stanu czy obecnych na posiedzeniu panów generałów odpowiedzialnych za przygotowanie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej jakichkolwiek sygnałów dotyczących zagrożeń co do spraw związanych z organizacją szczytu. Myślę, że główny wysiłek – i tu jest zapewnienie Ministerstwa Obrony Narodowej – jest taki, aby ten budżet został wykonany, żeby nie brać przykładu z przeszłości, kiedy to pod koniec roku okazywało się, że wydatki nie były realizowane. Myślę, że możemy być o to spokojni. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za przekazanie tej dobrej wiadomości. Mam nadzieję, że pan senator Rulewski też jest usatysfakcjonowany tą informacją.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do omówienia sprawozdania Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. Pan senator Słoń.

### **Senator Krzysztof Słoń:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2016 r. Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich rozpatrzyła i zaopiniowała na podstawie art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu skierowaną przez marszałka Senatu w dniu 2 lutego br. ustawę budżetową na 2016 r., konkretnie części „Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”, „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”, „Kancelaria Sejmu”, „Krajowe Biuro Wyborcze” i „Kancelaria Senatu”.

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich pozytywnie opiniuje ustawę budżetową na rok 2016 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji, z tym że w części 03 „Kancelaria Senatu” w rozdziale 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa” dostrzega potrzebę zwiększenia wydatków bieżących jednostek budżetowych o kwotę 2 milionów 501 tysięcy zł,

jednocześnie pozostawiając wskazanie źródeł pokrycia wydatków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Nasza pozytywna opinia pojawiła się po wysłuchaniu sprawozdania i informacji o budżecie kancelarii oraz potrzebach, które to sprawozdanie zostało złożone przez panią minister Polkowską. Komisja zajęła stanowisko, że ta kwota 2 milionów 501 tysięcy zł z przeznaczeniem głównie na wynagrodzenia osobowe powinna znaleźć się w zainteresowaniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Wysoka Komisja raczy tę właśnie sugestię, pozytywną opinię komisji regulaminowej rozpatrzyć.

Jeśli chodzi o część 11 „Krajowe Biuro Wyborcze”, to w rozdziale „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa” komisja regulaminowa dostrzegła potrzebę zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 3 milionów 705 tysięcy zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia osobowe. Tutaj sytuacja jest podobna. Komisja po zaopiniowaniu tej potrzeby zgłoszonej przez panią minister obecną na posiedzeniu zwraca się z tą pozytywną opinią do komisji budżetu o to, by ta raczyła wskazać ewentualne źródło pokrycia tych wydatków. Komisja regulaminowa uznała je za ważne, istotne, mające duży wpływ na funkcjonowanie Krajowego Biura Wyborczego.

Także w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” komisja dostrzegła potrzebę wprowadzenia poprawki, która przewiduje przesunięcie kwoty 250 tysięcy zł. Byłoby to przesunięcie ze środków Centrum Badania Opinii Społecznej do dyspozycji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Te kwoty w załączonej poprawce zostały przedstawione przez obecnego na posiedzeniu komisji pana ministra Pawła Szrota. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej części? Nie. Dziękuję bardzo.

Pani Minister?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Szczerze powiedziawszy, nie bardzo wiem, jak miałbym się do tego odnieść, bo rozumiem, że to są postulaty zgłoszone przez komisję, które dopiero mogą służyć do sformułowania poprawek. Ani w odniesieniu do części 03 „Kancelaria Senatu”, ani w odniesieniu do części 11 „Krajowe Biuro Wyborcze” nie zostały wskazane źródła finansowania, więc te poprawki są niejako połowiczne. Oczywiście z tego powodu do tak sformułowanych oczekiwań nasze stanowisko jest negatywne, bo to po prostu powiększałoby deficyt, gdyż mielibyśmy tu tylko i wyłącznie wydatki.

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to mogę powiedzieć, że minister finansów jest upoważniony do prezentowania stanowiska rządu, a nie mieliśmy żadnych takich informacji ze strony kancelarii, nie była z nami oficjalnie uzgadniana potrzeba, koniecz-

ność dokonania tego typu przesunięć, zwłaszcza że CBOS dopiero co w Sejmie dzięki odpowiedniej poprawce został zasilony kwotą 500 tysięcy zł. W związku z tym na tym etapie również nie mogą odnieść się pozytywnie do tej poprawki. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym państwa poinformować, że do komisji wpłynęła oczywiście stosowna poprawka dotycząca budżetu Kancelarii Senatu, która wskazuje źródło pokrycia tych wydatków. Nad tą poprawką będziemy głosowali na naszym następnym posiedzeniu, o godzinie 14.00, i wtedy będzie ona także prezentowana. Tak więc w tej części wysłuchaliśmy sprawozdania Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, rozumiemy przedstawione postulaty i – jak rozumiem – poprawki, które są zgłaszane przez senatorów, te postulaty spełniają.

Bardzo proszę o zabranie głosu i o przedstawienie się.

### **Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:**

Dziękuję bardzo.

Beata Tokaj, szef Krajowego Biura Wyborczego.

Ja chciałabym tylko powiedzieć, że Krajowe Biuro Wyborcze zgłosiło do komisji prośbę i propozycję dotyczącą kwoty 3 miliony 507 tysięcy z paragrafu 2010 obejmującego dotacje celowe na zadania zlecone gminom. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Ja dzisiaj także spotkałem się z przewodniczącym komisji wyborczej, który wręczył mi pismo omawiające tę poprawkę. Działo się to tuż przed naszym posiedzeniem, dlatego nie mogliśmy się tym zająć. Niewykluczone, że te poprawki będą zgłaszane w trakcie debaty, więc na tym etapie prac nad budżetem nie ma konieczności zajęcia się tym wnioskiem, ale z całą pewnością będzie on przedmiotem analizy i uzgodnień także z ministrem finansów.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do sprawozdania kolejnej komisji. Wiem, że pan senator Rulewski chciałby przyspieszyć. Tak?

Bardzo proszę, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

### **Senator Jan Rulewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mój wniosek, raczej porządkowy, Panie Przewodniczący, byłby odwrotny. Chciałbym raczej spowolnić reakcję, jeśli chodzi o propozycje komisji, a komisja wykonała zadanie rzetelnie, o czym świadczą 3 istotne w sensie znaczenia, a nie skutków finansowych poprawki.

Najpierw uwaga generalna, 2 uwagi generalne. Mianowicie rozpatrywaliśmy budżety kilkudziesięciu, bo-  
daj 36 służb, które da się zagregować, podzielić na 2 rodza-  
je: ściganie i wymiar sprawiedliwości, nawet z najwyższej  
półki, myślę tu o Trybunale Konstytucyjnym, sądach naj-  
wyższych, oraz tradycja, historia i ludzie walczący o wol-  
ność. To jedna uwaga.

I druga uwaga. Wszyscy członkowie komisji, repre-  
zentujący poglądy po obu stronach barykady, wyrażają się  
z szacunkiem, powiem więcej, z uznaniem o tych zmianach  
w budżecie, które kładą nacisk na zwiększenie budżetu,  
a zarazem wzrost środków przeznaczonych dla tych służb,  
z wyjątkiem dwóch. I to jest przedmiotem niejako mojego  
przyspieszenia.

Komisja postuluje, rekomenduje Wysokiej Komisji, aby  
uwzględniła jednak 3 zasadnicze poprawki. Mianowicie  
dla Sądu Najwyższego przewidziano wzrost wynagrodzeń.  
Rząd przyjął ten projekt budżetu. Ale na skutek nieobjaśnio-  
nej przez Sejm decyzji kwotę tę zredukowano o 1 milion  
694 tysiące zł. Zredukowano zatem środki na podwyżki  
dla pracowników pomocniczych w Sądzie Najwyższym.  
Nie jest to oczywiście nowe zjawisko w budżetach naszego  
państwa. Jednak zważywszy na fakt, że pracownicy ci za-  
rabiają przeciętnie 2 tysiące 300 zł, 2 tysiące 400 zł, a w tej  
kategorii nie mieszczą się tylko pracownicy ściśle admin-  
istracyjni, ale też asystenci sędziów, osoby wykonujące  
samodzielnie pewne funkcje pomocnicze prawne, komisja  
zgodnie, bez głosu sprzeciwu uznała, że trzeba przywrócić  
te kwotę 1 miliona 694 tysięcy, tak żeby można zrealizować  
postulat waloryzacji wynagrodzeń, który zresztą osiągnął-  
by, gdyby Wysoka Komisja się na to zgodziła, przyrost na  
poziomie zaledwie 6%, czyli przeciętny dla tej kategorii  
służb, które omawialiśmy.

Środki znajdujemy w „Planie finansowym Zasobu  
Własności Rolnej Skarbu Państwa”, gdzie należy zwięks-  
zyć wpływy ze sprzedaży, przepraszam, wpłaty – wpływy  
ze sprzedaży to byłoby zbyt duże wymaganie – wpłaty na  
ręcz budżetu państwa w takiej właśnie wysokości, czyli  
o kwotę 1 miliona 694 tysięcy zł.

Ja wiem, że minister, zwłaszcza pani minister Mąszczyk  
na ogół z tą agencją ma pewne problemy. Ponownie wyja-  
śniam Wysokiej Komisji, że ta kwota nie jest zaewidencjo-  
nowana w budżecie, ponieważ być nie może, jako że jest to  
kwota, która wpływa w ostatnich minutach z transakcji, ja-  
kie przeprowadzane są w Agencji Nieruchomości Rolnych,  
czyli ma prawo to się pojawić – i tak się dzieje – na minutę  
przed 24.00 31 grudnia. Z tej racji w grudniu pojawiają się  
dodatkowe wpływy do budżetu, bywało, że wynosiły one  
400 milionów, a ostatnio, gdy to analizowaliśmy, wynosiły  
200 milionów ponad kwotę przypisaną w budżecie. Myślę,  
że krótkie i chyba jasne, Panie Przewodniczący, jest moje  
wyjaśnienie dotyczące pierwszej poprawki.

(Przewodniczący Grzegorz Bierecki: Bardzo dziękuję  
i proszę o przedstawienie drugiej poprawki.)

Druga poprawka dotyczy budżetu rzecznika praw oby-  
watelskich, w którym w wyniku prac Sejmu, a niejako  
wbrew stanowisku rządu, który przyjął projekt, obniża się  
wydatki bieżące o 3 miliony 300 tysięcy zł. Postulujemy,  
aby jednak tę kwotę uzupełnić i to tam, gdzie ona została  
przekazana, czyli w rezerwie ogólnej. Uzasadnieniem dla

tej poprawki jest fakt, że rzecznik ustawą sprzed 2–3 lat został zobowiązany do ponoszenia dodatkowych nakładów pracy, związanych – powiedziałbym przesadnie – z koniecznością budowania analiz, prowadzenia badań i wykonywania zadań w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji zleconych przez agendę ONZ. To wszystko powoduje konieczność zwiększenia liczby etatów, odbywania wizytacji, ale też konieczność prowadzenia dodatkowych badań analitycznych. Fakt, że wzrasta liczba skarg składanych przez obywateli, jest dodatkowym uzasadnieniem.

I trzecia, ostatnia poprawka, powiedziałbym, bardzo delikatna, dotyczy Trybunału Konstytucyjnego. Jak powiedziałem, 2 służby, zwłaszcza Trybunał Konstytucyjny, zostały nieoczekiwanie dotknięte restrykcją w postaci zmniejszenia budżetu poniżej poziomu, który miały w 2015 r. Tu chodzi o ponad 3 miliony 300 tysięcy. Komisja uważa, że istnieje jednak potrzeba zmiany. W wyniku gruntownego przeglądu tych zmian komisja uznała, że przynajmniej dwie pozycje, Wysoka Komisjo, wymagają uwzględnienia i to zawiera poprawka. Mianowicie uwzględnienia wymaga kwota 1 miliona 70 tysięcy zł przeznaczona na opłacanie składek dla sędziów Trybunału Konstytucyjnego, którzy są w stanie spoczynku. Nieuwzględnienie tego oznacza, że w IV kwartale możemy mieć do czynienia z pewnym konfliktem społecznym, a nawet procesem związanym z tym, że Trybunał Konstytucyjny nie będzie mógł dokonać wpłaty na rzecz ZUS.

Druga poprawka, o mniejszym znaczeniu finansowym, dotyczy kwoty 580 tysięcy zł, które to w projekcie budżetu przewidziano na waloryzację płac oraz dodanie 2 etatów. Skreślenie tej kwoty, którego dokonano w Sejmie, oznacza, że to będzie jedyna instytucja spośród tych trzydziestu kilku, w której waloryzacja nie będzie miała miejsca, a rzecz – podobnie jak w przypadku Sądu Najwyższego – dotyczy nie tylko obsługi administracyjnej, ale asystentów i innych pomocników.

Powiedziałem – już kończę – że jest to czuła, delikatna poprawka, ponieważ dyskusja, także reakcje pracowników Trybunału, wskazują jednoznacznie, i należy ten pogląd, nawet jeśli się ktoś z nim nie zgadza, uwzględnić, że to jest retorsja wynikająca z konfliktu, jaki ma miejsce. Tymczasem ona kładzie się cieniem, odbija się na zwykłych pracownikach.

Uważam, że jest ona zasadna, tak jak 3 wcześniej zgłoszone poprawki. Wysoka Komisjo, proszę o uwzględnienie poprawek, które uwzględniają wymóg prawny konieczny, obligatoryjny i wobec którego, jak sądzę, komisja nie przejdzie obojętnie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję za szybkie przedstawienie delikatnych i czułych poprawek, Panie Senatorze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Poprawki nr 2 i 3 będą wymagały uzupełnienia o konsekwencje w części tekstowej ustawy budżetowej w związku ze zmianą wysokości rezerwy ogólnej.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister zechce zabrać głos?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Tak. Dziękuję bardzo.

Może odniosę się po kolei do propozycji komisji w zakresie proponowanych poprawek.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to nasze stanowisko jest negatywne z tego powodu, że ja nie zgodzę się tu z argumentacją, że można powiększyć dochody Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa o kwoty proponowane w tej poprawce. Oczywiście to rozliczenie za rok 2015, tak jak pan senator mówił, będzie wyższe, ta wpłata będzie wyższa. Niemniej jednak ze względu na to, że już w obiegu i w uzgodnieniach międzyresortowych jest ustawa, która projektuje zakaz sprzedaży ziemi na jakiś okres, chyba kilkuletni, o ile dobrze pamiętam, to oznacza, że de facto zaplanowane wpływy na rok 2016 ze sprzedaży ziemi z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa mogą nie zostać zrealizowane. Nie wiem, czy ta wpłata za ubiegły rok to pokryje, mam nadzieję, że pokryje niedobory związane z ustawą, która jest planowana. Stąd też ja nie mogę uznać, że można dodatkowo zaplanować jakieś dochody ze sprzedaży Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 i poprawkę nr 3, to nie kwestionując argumentów, o których pan senator mówił, co do poziomu budżetów, które obie te instytucje mają wskutek zmian wprowadzonych w Sejmie, na tym etapie stanowisko nie może być pozytywne, ponieważ należałoby poszukać innego źródła finansowania zmian w tym budżecie. Na pewno pan senator wie też o tym, że w przypadku np. rzecznika praw obywatelskich środki objęte zmianami, które zostały przeprowadzone w Sejmie, miały różne przeznaczenie, środki, o które był zmniejszany budżet np. rzecznika praw obywatelskich, zostały rozdysponowane w różnych kierunkach, w tym też do rezerwy ogólnej. W ostatnich czasach właśnie z rezerwy ogólnej... Sytuacja związana m.in. z uchodźcami wymaga zachowania pewnej elastyczności w ramach kwoty rezerwy ogólnej, stąd też zmniejszanie tej akurat rezerwy nie może uzyskać poparcia. Niemniej, tak jak powiedziałam, należy tu zastanowić się nad innymi źródłami sfinansowania ewentualnych zmian.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Z całą pewnością rozumiemy intencje komisji, jeśli chodzi o poprawki nr 2 i nr 3. To nie jest przecież koniec naszych prac nad budżetem. A jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to zrozumieliśmy, że pan senator Rulewski chciałby sprzedać polską ziemię, żeby płacić pensje sędziom Trybunału Konstytucyjnego.

(Głos z sali: Sądu Najwyższego.)

Sądu Najwyższego, przepraszam, tak.

Jednocześnie, jak usłyszeliśmy, przygotowywana jest ustawa, która niestety, niestety, w każdym razie powstrzyma takie działania. W związku z tym trzeba poszukać innego źródła finansowania tej poprawki. Pan senator będzie miał okazję zrobić to w trakcie debaty.

Pan senator chciałby jeszcze zabrać głos.

### **Senator Jan Rulewski:**

Na dowód, że nie zamierzam sprzedawać ziemi, mogę posunąć się do odśpiewania „Roty”, którą śpiewaliśmy podczas bydgoskiego marca, ale to nie obejmuje porządku posiedzenia, choć na pewno przeczy pańskiemu twierdzeniu. Akurat pochodzę z regionu, w którym tej ziemi sprzedano najmniej, pilnuje się tam tego procesu. Pan wie, że to na tej ziemi był wóz Drzymały. Ta ziemia ma bogatą chłopską tradycję, rozumianą jako rodzaj kultury, nie tylko w sensie posiadania.

Ja chwalebę działalność Agencji Nieruchomości Rolnych – i tu przechodzę do meritum, sądziłem, że uniknę polemiki z panią minister, ale może mnie nie wysłuchała dokładnie – i zwracam uwagę na to, że nie mówię o dochodach w związku z ustawą, która dopiero będzie w 2016 r., nie gdybam, lecz o dochodach, które już zostały uzyskane, czyli w 2015 r., o nadwyżce dochodów pochodzących ze sprzedaży w grudniu, która zgodnie z ustawą wpłynie, ma wpłynąć, którą agencja ma obowiązek przekazać bodajże do maja tego roku. Zatem mówię o realnych pieniądzach, nie o wirtualnych, dlatego proszę o uwzględnienie tej uwagi.

Ja nie zrozumiałem odpowiedzi, wyjaśnienia w sprawie trzeciej poprawki, dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego. Czy my pozostawimy tych ludzi, sędziów w stanie spoczynku bez świadczeń emerytalnych?

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo proszę, aby pani minister zechciała udzielić odpowiedzi.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o to ostatnie pytanie, dotyczące Trybunału, ja powiedziałam, że nie kwestionując argumentów pana senatora, uważam, że należałoby poszukać innego źródła finansowania, czyli co do zasady trzeba by było znaleźć jakieś inne źródło, a nie to tu wskazane.

Jeżeli zaś chodzi o pierwszą poprawkę, to ja zrozumiałam wypowiedź pana senatora, zrozumiałam, że chodzi o środki, które muszą wpłynąć, bo wynikają z rozliczenia za rok 2015. Zresztą powiedziałam, że te wpływy na pewno będą większe. Niemniej w budżecie na rok 2016 dochody ze sprzedaży ziemi określone są na poziomie ponad 800 milionów zł, a teraz procedowane są zmiany, które na pewno nie pozwolą zrealizować tego w całości z samej sprzedaży, i właśnie ta nadwyżka za 2015 r. pokryje niejako ten niedobór, uzupełni dochody, które są w planie

w 2016 r. Dzięki temu będzie można w całości zrealizować to, co jest zaplanowane na 2016 r. Ja zrozumiałam pana senatora, tylko – tak jak powiedziałam – dzięki temu, że ta nadwyżka z rozliczenia za rok 2015 będzie wyższa, niż zakładano, będzie można zrealizować poziom dochodów w roku 2016. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator Czarnobaj, proszę.

### **Senator Leszek Czarnobaj:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Tylko od razu bym prosił pana senatora sprawozdawcę o krótką wypowiedź. Ja chciałbym zapytać, czy na posiedzeniu komisji były omawiane, czy były przedstawiane motywy obniżenia budżetów tych 2 instytucji? Co było przyczyną ich obniżenia? Oprócz decyzji politycznej, to zostawmy, to wyjdzie podczas debaty w Senacie. Chodzi mi o tę część merytoryczną. Czy było jakieś uzasadnienie obniżenia budżetu? Może zmniejszono liczbę zadań?

### **Senator Jan Rulewski:**

One były omawiane, ale nie znalazły zrozumienia, były niezrozumiałe.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję.

Kwestia zrozumienia to już jest kwestia indywidualnych predyspozycji, umiejętności. Jak rozumiem, każdy z członków komisji we własnym zakresie pojmował to, co się działo na posiedzeniu, i słuchał argumentów.

Ja oczywiście nie chcę wierzyć w to, że jakiegokolwiek polityczne powody mogą wpływać na ograniczenia budżetowe, jeśli chodzi o funkcjonowanie ważnych instytucji państwa. Z całą pewnością będziemy się jeszcze temu przyglądali i dopytywali o to, jakie skutki te zmiany mogą w tych instytucjach wywołać. Mamy jeszcze czas, w przyszłym tygodniu będziemy debatować nad tym w Senacie. Na pewno nikt z nas nie chciałby doprowadzić do sytuacji, w której któraś z tych instytucji nagle wpadłaby w jakiś deficyt, nie mogąc pokryć zobowiązań, które są wymagalne. Prawda? Tak że będziemy się jeszcze temu przyglądać. Rozumiemy intencje komisji i współpracując z panią minister, z Ministerstwem Finansów będziemy poszukiwali właściwego rozwiązania.

(*Senator Jan Rulewski:* Dziękuję za tę deklarację.)

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do sprawozdania następnej komisji. Teraz...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bardzo przepraszam, nie zauważyłem pana.

Bardzo proszę.

**Przedstawiciel  
Porozumienia Związków Zawodowych  
Samodzielnych Konstytucyjnych  
Instytucji Publicznych  
Artur Zalewski:**

Zalewski Artur, Porozumienie Związków Zawodowych SKIP, Związek Zawodowy Pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chcę przede wszystkim podziękować panu przewodniczącemu za umożliwienie uczestnictwa w posiedzeniu komisji przedstawicieli Porozumienia Związków Zawodowych SKIP, reprezentującego niezależne organizacje związkowe zrzeszające pracowników Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Najwyższej Izby Kontroli oraz Państwowej Inspekcji Pracy.

Porozumienie złożyło na ręce pana przewodniczącego swoje stanowisko odnoszące się do prac nad ustawą budżetową na rok 2016, więc ja tylko w skrócie chciałbym przedstawić jego najważniejsze tezy.

Porozumienie Związków Zawodowych SKIP od momentu swojego powstania bardzo mocno podkreśla znaczenie właściwego finansowania instytucji publicznych. Chcemy podkreślić, że wieloletnie zamrożenie funduszu wynagrodzeń naszych instytucji doprowadziło do znacznego realnego spadku wynagrodzeń pracowników tych instytucji, który sięga prawie 20% wysokości tych wynagrodzeń. W tej sytuacji z nadzieją i zadowoleniem odnosiliśmy się do przewidywanego w projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 wzrostu wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, a także do przedstawionych w trakcie pierwszego czytania projektu tej ustawy stanowisk poselskich aprobujących ten wzrost.

Niestety w wyniku dalszych prac sejmowych uchwalono ustawę budżetową na rok 2016 w kształcie niepozwalającym na takie podwyższenie wynagrodzeń pracowniczych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, Najwyższej Izby Kontroli i Państwowej Inspekcji Pracy, aby chociaż częściowo zwaloryzować to obniżenie siły nabywczej naszych wynagrodzeń.

Bardzo poważnie zmniejszono również wydatki majątkowe Rzecznika Praw Obywatelskich, w tym wydatki inwestycyjne wynikające z konieczności dokonania robót budowlanych w zabytkowym budynku objętym ochroną konserwatorską, które zostały nakazane przez Państwową Inspekcję Pracy, nadzór budowlany i straż pożarną. Z tego względu z dużym zadowoleniem przyjęliśmy poprawki Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu wnoszące o przywrócenie w budżecie rzecznika środków finansowych na te cele.

Reasumując nasze stanowisko, chcę powiedzieć, że chcemy poprzeć wszystkie opinie komisji senackich i wniesione do komisji poprawki zmierzające do zagwarantowania odpowiedniego poziomu finansowania instytucji rzecznika praw obywatelskich, Najwyższej Izby Kontroli i Państwowej Inspekcji Pracy. Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia stanowiska.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Jak pan usłyszał w trakcie debaty, także w czasie wystąpienia pani minister, poprawki w tym kształcie, w jakim zostały zaprezentowane, nie mogą uzyskać poparcia, ale będziemy poszukiwali innego ich kształtu. To jest kwestia dalszej części prac nad budżetem, tych prac, która wydarzą się trochę później. Dziękuję za pański głos.

W takim razie przechodzimy teraz... Przepraszam bardzo za to, że 2 panie senator tak długo czekają. Czuję się winny i natychmiast udzielam głosu pani senator Alicji Zając, Komisja Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej.

Proszę bardzo.

**Senator Alicja Zając:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że komisja ważna, chociaż bardzo zdyscyplinowana, pracuje krótko, ale rzeczowo.

Komisja spotkała się wczoraj, 9 lutego. Mam zaszczyt przedstawić w imieniu tej komisji sprawozdanie z prac nad ustawą budżetową na rok 2016 w odpowiednich częściach. Przedmiotem prac komisji były załączniki nr 1 i nr 2, część 45 „Sprawy zagraniczne”, część 20 „Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej”, część 84 „Środki własne Unii Europejskiej”, załącznik nr 14 „Plan finansowy Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia”, „Plan finansowy Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych”, zadania zgodne z przedmiotowym zakresem działania komisji, część 83 załącznik nr 2 „Rezerwy celowe”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe oraz kwoty tych dotacji w 2016 r.” i załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych w 2016 r.”.

Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli rządu oraz przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie opiniuje wyżej wymienione części ustawy budżetowej.

W dyskusji poruszano problemy związane z niedokończonymi inwestycjami, zwłaszcza z budynkiem ambasady w Berlinie, co jest tematem aktualnym w kolejnych latach. Pani minister dosyć optymistycznie przedstawiła te plany, tak że jest nadzieja na dokończenie może w 2017 r. pierwszego etapu, później wyposażenie itd.

Podnoszono również sprawy zaległości w płatności składek członkowskich wynikających z członkostwa Polski w różnych organizacjach, grupach czy stowarzyszeniach, do których składki płacone są z puli MSZ. Również, tak jak przedstawiał przewodniczący komisji nauki, część środków z budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych przechodzi do zakresu działania komisji nauki, a także do zakresu działania Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, czyli do Kancelarii Senatu, na finansowanie zadań związanych z szeroko rozumianym pojęciem opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

Poza tym senator Rulewski wraz z grupą senatorów złożył poprawkę dotyczącą zapewnienia środków na zaproszenie na Światowe Dni Młodzieży do Krakowa grupy młodych ludzi pochodzących z ośrodków dla imigrantów. Jednak ta poprawka nie została przyjęta przez komisję.

Komisja pozytywnie, bez poprawek, opiniuje ustawę budżetową na rok 2016 w tej części, nad którą procedowała. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Pani senator nie zgłasza poprawek.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Nie. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z gości...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

O, przepraszam. nie dostrzegłem pańskiej ręki, Panie Senatorze.

Bardzo proszę, jak zwykle, o syntetyczną wypowiedź.

### **Senator Jan Rulewski:**

Tak. Będzie to adresowane do pana przewodniczącego i będzie krótko.

Otóż w bardzo rzeczowym i precyzyjnym sprawozdaniu pani senator Zając znalazło się określenie, że miały być to środki przeznaczone dla imigrantów. To jest głęboką nieprawdą, miałyby to być środki dla młodzieży ze środowisk uchodźców, a więc tych, którym w niemałej części grozi utrata życia, prześladowania, ale nie tylko uchodźców, również młodzieży pochodzącej z terenów objętych walkami na Ukrainie. To jedno sprostowanie.

I drugie sprostowanie. Nie chodzi o to, żeby państwo ich zapraszało i gościło, tylko udzieliło pomocy w zaproszeniu i gościnie, co oczywiście wiąże się ze środkami. Adres związany jest z tym, że wiem z przeszłości, że pan przewodniczący – i nie tylko, bo wniosek złożyli senatorowie niezależni, z PiS i z PO – znany jest z podejmowania tego rodzaju działań na rzecz szeroko rozumianego ekumenizmu, z pochylania się nad ludźmi, którzy wymagają głębokiej troski, i może też będzie szukał środków, niewielkich środków, 460 tysięcy, po to, żeby Światowe Dni Młodzieży były rzeczywiście aktem miłosierdzia, promocji Polski i dawały odpór tym wszystkim głosom, które niestety wydają Polsce złą opinię. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Środki na Światowe Dni Młodzieży znajdują się w innej rezerwie. Rozumiem, że dysponenci tych środków mogą brać pod uwagę także dezyderaty, uwagi senatorów, i z całą pewnością postulat sfinansowania udziału młodzieży chrześcijańskiej w Światowych Dniach Młodzieży, w spotkaniu z Ojcem Świętym dla osób, które są tak szczególnie dotknięte wydarzeniami wojennymi, zasługuje na wsparcie i rekomendację. Niemniej jednak nie ma potrzeby dokonywania zmiany budżetu, ponieważ środki na Światowe Dni Młodzieży są w odpowiedniej rezerwie. Ja za chwilę udzielię jeszcze głosu pani minister, jeśli będzie chciała to skomentować. Tak więc szczerą intencją pana senatora Rulewskiego rozumiem, doceniam. Mam nadzieję że znajdą się środki na sfinansowanie takiego pomysłu.

Widzę, że pani przewodnicząca też chciałaby zabrać głos. Bardzo proszę.

### **Senator Alicja Zając:**

Ja bardzo dziękuję koledze senatorowi Rulewskiemu za tę uwagę, ponieważ to jest bardzo ważne, żebyśmy odróżniali imigrację od uchodźstwa. Nam chodziło o to, co powiedział senator Rulewski, żeby tych młodych ludzi w trudnej sytuacji zaprosić do Polski, i myślę, że to jest w całości zrozumiałe w kontekście Światowych Dni Młodzieży. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję.

Jak rozumiem, nie ma potrzeby uzupełniania wypowiedzi przez panią minister.

Przechodzimy do omówienia następnego sprawozdania.

Pani senator Sagatowska, Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą.

### **Senator Janina Sagatowska:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Wszyscy Goście!

Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą wczoraj na swoim posiedzeniu rozpatrywała budżet na 2016 r. w częściach właściwych zakresowi działania komisji, a więc części „Kancelaria Senatu”, „Oświata i wychowanie”, „Sprawy zagraniczne”, „Rezerwa celowa” w pozycji „Pomoc dla repatriantów”, a także części odpowiednich ministerstw: nauki i szkolnictwa wyższego, kultury i dziedzictwa narodowego, sportu i turystyki, „Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa”, „Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych”, które to części zawierają odpowiednie środki na rzecz Polonii i Polaków za granicą.

Pragnę podkreślić, że dyskusja była bardzo ożywiona, merytoryczna, wszystkie resorty w sposób naprawdę piękny przedstawiły swoją działkę, którą poświęcają Polakom i Polonii na świecie. Po wysłuchaniu opinii i przeprowadzeniu dyskusji komisja jednogłośnie rekomenduje Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Wysokiemu Senatowi przyjęcie ustawy bez poprawek.

Pragnę podkreślić, że dyskusja była tym bardziej owocna i radosna, że wreszcie, po latach, tak jak to było kiedyś, zgodnie z tradycją, środki przeznaczone na opiekę, pomoc Polakom i współpracę z nimi powróciły do Senatu w kwocie 60,5 miliona. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję pani senator przewodniczącej. To przecież wielki sukces, także pani senator, przywrócenie tych środków do dyspozycji Senatu. Tak że bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w odniesieniu do tej części? Nie. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do sprawozdania Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej.

Pan senator Słoń.

**Senator Krzysztof Słoń:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. rozpatrzyła ustawę budżetową w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji, są to: część 12 „Państwa Inspekcja Pracy”, część 14 „Rzecznik Praw Dziecka”, część 31 „Praca”, w tym „Plan finansowy Funduszu Pracy”, „Plan finansowy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych”, część 44 „Zabezpieczenie społeczne”, w tym „Plan finansowy Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego”, część 63 „Rodzina”, część 83 „Rezerwy celowe” w zakresie pozycji 15–80, część 85 „Budżety wojewodów ogółem” w zakresie działu „Pomoc społeczna” oraz działu 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, także „Zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami” w części 85 „Budżety wojewodów”, „Plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”, część 73 „Zakład Ubezpieczeń Społecznych”, w tym plany finansowe Funduszu Emerytur Pomostowych i Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, część 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”, w tym plany finansowe Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS oraz Funduszu Administracyjnego KRUS, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa, a także programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu informacji przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz przeprowadzeniu dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę budżetową na 2016 r. w rozpatrywanym zakresie.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze bardzo skrótowo doprecyzuję informację, którą podałem, przedstawiając sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich, w części poprawki dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Otóż rzeczywiście Sejm zwiększył budżet Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o 500 tysięcy zł z przeznaczeniem na dotację dla Centrum Badania Opinii Społecznej, ale uznanie komisji regulaminowej i pozytywną jej opinię uzyskała poprawka, która zmniejsza budżet Centrum Badania Opinii Społecznej o 250 tysięcy zł i te 250 tysięcy zł pozostawia w dyspozycji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a zatem jest to ruch wewnątrz budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do kolejnego sprawozdania.

Komisja Zdrowia, pan senator Kraska.

**Senator Waldemar Kraska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Komisja Zdrowia zebrała się wczoraj na posiedzeniu, aby rozpatrzyć zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu skierowaną przez pana marszałka ustawę budżetową na rok 2016 w odpowiednich częściach, mianowicie załącznik nr 1 i nr 2, część 46 „Zdrowie”, część 66 „Rzecznik Praw Pacjenta”, załącznik nr 12 „Plan finansowy Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie”, załącznik nr 13 „Plan finansowy Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych”, załącznik nr 14 „Plan finansowy Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji”, a ponadto zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji część 83 „Rezerwy celowe”, część 85 „Budżety wojewodów ogółem”, załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na rok 2016”, załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego w obrębie danej ustawy”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe oraz kwoty dotacji na rok 2016”, załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych na rok 2016” i ostatni załącznik, załącznik nr 10 „Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym”.

Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz przeprowadzeniu dyskusji wnosi o przyjęcie bez poprawek wyżej wymienionych części ustawy budżetowej.

W czasie prac komisji było wiele pytań do rzecznika praw pacjenta. Rzecznik wnosił o zwiększenie jego budżetu na 16 nowych etatów, jednak te wnioski nie zostały skonkretyzowane w postaci poprawek. Dlatego komisja wnosi o przyjęcie tej ustawy w zakresie zdrowia bez poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Nie.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do ostatniego już sprawozdania, jest to sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Pan senator Arkadiusz Grabowski.

Dziękuję panu senatorowi za cierpliwość, ale ktoś musi być ostatni.

Proszę bardzo.

**Senator Arkadiusz Grabowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister! Szanowni Państwo!

Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej na posiedzeniu 9 lutego zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu rozpatrzyła ustawę budżetową w częściach: załącznik nr 1 i nr 2, część 16 „Kancelaria Prezesa

Rady Ministrów”, część 17 „Administracja publiczna”, część 34 „Rozwój regionalny”, część 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, część 49 „Urząd Zamówień Publicznych”, część 75 „Rządowe Centrum Legislacji”, część 80 „Regionalne izby obrachunkowe”, część 82 „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”, część 86 „Samorządowe kolegia odwoławcze ogółem”, załącznik nr 6 „Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w 2016 r.”, załącznik nr 12, tj. „Plan finansowy Centrum Usług Wspólnych”, „Plan finansowy Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”, „Plan finansowy Centralnego Ośrodka Informatyki”, załącznik nr 13 „Plan finansowy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym”, „Plan finansowy Funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców” oraz zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji część 83 załącznik nr 2 „Rezerwy celowe”, część 85 załącznik nr 1 i nr 2 „Budżety wojewodów ogółem”, załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich w 2016 r.”, załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2016 r.”, załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje przedmiotowe i celowe oraz kwoty tych dotacji w 2016 r.”, załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych w 2016 r.” i dalsze załączniki, tj. nr 15, nr 16, nr 17, nr 18, nr 19. Ponieważ mamy wersję pisemną, nie będę już odczytywał, bo to są dość obszerne, że tak powiem załączniki, jeśli chodzi o nazewnictwo.

W trakcie posiedzenia komisji zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, minister Paweł Szrot wniósł poprawkę, w zasadzie autopoprawkę, którą ja przejąłem. Jest to poprawka porządkująca i neutralna, nierodzająca skutków finansowych w budżecie. Dotyczy ona załącznika nr 2 ustawy budżetowej. Propozycja ze strony Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotyczy części 83 „Rezerwy celowe” pozycji 20.

Ponieważ państwo macie w materiałach tylko i wyłącznie docelową treść proponowanej poprawki, pozwolę sobie odczytać pierwotne brzmienie pozycji 20: środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2015 oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, i tu jest kwota 3 milionów 594 tysięcy.

Propozycja KPRM jest taka, aby zmienić treść pozycji 20 na następującą: środki na szkolenia, w tym szkolenia centralne organizowane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej, wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z 2015 r. oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, i kwota jest ta sama, czyli 3 miliony 594 tysiące.

Uzasadnienie złożenia tej poprawki jest takie, że zgodnie z art. 1 ustawy o Krajowej Szkole Administracji Publicznej zadaniem Krajowej Szkoły Administracji

Publicznej jest kształcenie i przygotowanie do służby publicznej urzędników służby cywilnej oraz kadr wyższych urzędników administracji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto zgodnie z §3 ust. 1 pkt 2 statutu Krajowej Szkoły Administracji Publicznej do zakresu działania Krajowej Szkoły Administracji Publicznej należy w szczególności opracowanie programów oraz organizowanie szkoleń dla administracji publicznej, w szczególności przewidzianych dla służby cywilnej.

W głosowaniu ta poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie, została zaakceptowana przez całą komisję, nie było głosów sprzeciwu.

Komisja po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz przeprowadzeniu dyskusji wnosi o wprowadzenie poprawki do wyżej wymienionej części ustawy budżetowej. W tym głosowaniu wszyscy członkowie komisji również opowiedzieli się za, pozytywnie zaopiniowali budżet z poprawką. Dziękuję.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Dziękuję bardzo.

Pani Minister, bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:**

Dziękuję.

My opinujemy tę poprawkę negatywnie. Ta rezerwa jest tworzona na podstawie przepisów o służbie cywilnej i dotyczy służby cywilnej, jest ściśle powiązana z art. 17 części tekstowej ustawy budżetowej. Jeżeli przekazywanie środków na szkolenia do Krajowej Szkoły Administracji Publicznej mieści się w ogóle w podstawie prawnej związanej ze służbą cywilną, to tak czy inaczej przy zachowaniu obecnego brzmienia, skoro w nazwie rezerwy są środki na szkolenia, te środki – zresztą są one zaplanowane na szkolenia dla służby cywilnej – mogą być przekazywane. I te środki tam są. Jeżeli zaś się nie mieści i wskutek tej zmiany miałby być osiągnięty jakiś inny cel, to ani nie będzie to zgodne z ustawą o służbie cywilnej, na podstawie której my tę rezerwę zaproponowaliśmy, ani nie będzie to spójne z art. 17. Stąd też negatywnie opinujemy tę poprawkę.

### **Przewodniczący Grzegorz Bierecki:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że poprawka może być jeszcze przedmiotem dalszych ustaleń, bo usłyszałem w trakcie dyskusji, że była ona inicjowana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, więc być może wrócimy do tej sprawy w trakcie dalszych prac nad budżetem. Dziękuję bardzo.



Proszę państwa, komisja wysłuchała opinii komisji senackich o ustawie budżetowej na rok 2016. Wszystkie wnioski komisji o wprowadzenie poprawek do ustawy zostaną zamieszczone w zestawieniu wniosków i będą rozstrzygane w głosowaniu

na kolejnym posiedzeniu, na które państwa zapraszam, a które odbędzie się w tej sali dziś o godzinie 14.00.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 35)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii