



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Spraw Zagranicznych
i Unii Europejskiej (4.)
w dniu 9 grudnia 2015 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia wspólnych zasad dotyczących sekurytyzacji, utworzenia europejskich ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji oraz zmiany dyrektyw 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE i rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 648/2012 – wraz z projektem stanowiska rządu w tej sprawie – COM(2015) 472.
2. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych – wraz z projektem stanowiska rządu w tej sprawie – COM(2015) 473.
3. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie małżeńskich ustrojów majątkowych – wraz z projektem stanowiska rządu w tej sprawie – COM(2011) 126.
4. Akty nieustawodawcze, co do których komisja wystąpi o stanowisko rządu – propozycja: COM(2015) 447, COM(2015) 462, COM(2015) 559, COM(2015) 601, COM(2015) 603.
5. Akty nieustawodawcze, co do których komisja nie wystąpi o stanowisko rządu – propozycja: COM(2015) 560, COM(2015) 558, COM(2015) 557, COM(2015) 556, COM(2015) 555, COM(2015) 552, COM(2015) 549, COM(2015) 546, COM(2015) 537, COM(2015) 535, COM(2015) 524, COM(2015) 522, COM(2015) 519, COM(2015) 518, COM(2015) 517, COM(2015) 514, COM(2015) 512, COM(2015) 501, COM(2015) 494, COM(2015) 488, COM(2015) 487, COM(2015) 486, COM(2015) 483, COM(2015) 482, COM(2015) 477, COM(2015) 474, COM(2015) 471, COM(2015) 469, COM(2015) 467, COM(2015) 466, COM(2015) 465.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 18)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Rocki)

Przewodniczący Marek Rocki:

Witam państwa na czwartym już posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej IX kadencji.

Planowaliśmy przeprowadzenie w punkcie pierwszym wyboru czwartego zastępcy przewodniczącego, ponieważ otrzymałem od Prezydium Senatu zgodę na taki wybór, ale otrzymałem wniosek, aby ten punkt przesunąć na kolejne posiedzenie komisji. Wobec tego proponuję, aby dzisiejszy porządek obrad naszej komisji obejmował następujące punkty.

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia wspólnych zasad dotyczących sekurytyzacji, utworzenia europejskich ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji oraz zmiany dyrektyw 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE i rozporządzeń WE nr 1060/2009 i UE nr 648/2012.

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie UE nr 575/2013 w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych.

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie małżeńskich ustrojów majątkowych.

W punkcie czwartym i piątym są propozycje prezydium dotyczące wystąpienia lub niewystąpienia z żądaniem stanowiska do projektów aktów nieustawodawczych. To byłyby dwa punkty, czyli czwarty i piąty.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie proponowanego porządku obrad? Nie widzę chętnych.

Wobec tego możemy przystąpić do rozpatrzenia punktu pierwszego... Ponieważ stanowisko rządu jest wspólne dla obydwu aktów, a przypomnę, że chodzi o wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia wspólnych zasad dotyczących sekurytyzacji oraz wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, proponuję, żeby te dwa punkty były rozpatrywane łącznie.

Czy są w tej sprawie głosy... Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że propozycja została przyjęta.

Pragnę poinformować, że projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej otrzymaliśmy na podstawie art. 7 ustawy kooperacyjnej. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu nasza komisja może wyrazić opinię o projekcie aktu ustawodawczego.

Proszę teraz przedstawiciela Ministerstwa Finansów – witam pana ministra Leszka Skibę – o przedstawienie projektu stanowiska rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo, dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Przedstawię stanowisko rządu w sprawie tych dwóch rozporządzeń sekurytyzacyjnych.

Krótką informacją. Stanowisko rządu zostało rozpatrzone 25 listopada tego roku na posiedzeniu Komitetu do Spraw Europejskich. Ta sprawa była już omawiana na posiedzeniu sejmowej komisji europejskiej 26 listopada. To, co jest ważne, to to, że są to dosyć, można powiedzieć, łatwe i szybkie projekty rozporządzeń, ponieważ już podczas posiedzenia ECOFIN, czyli Europejskiej Rady do spraw Gospodarczych i Finansowych... Wczoraj te projekty były dyskutowane w ramach pierwszego czytania europejskiego i wygląda na to, że tak na prawdę w miarę szybko, jak na standardy europejskie, powinny przejść tę europejską ścieżkę legislacyjną i w miarę szybko pojawić się w polskim parlamencie.

To są takie dwa rozporządzenia, które regulują sekurytyzację, czyli proces, można powiedzieć, sprzedawania aktywów... W uproszczeniu można powiedzieć, że sekurytyzacja to jest taka operacja, w której kredyty bankowe są pakowane w instrumenty finansowe i później podlegają operacjom kupna-sprzedaży na rynku finansowym. Jest to istotne, jeśli chodzi o uzupełnienie, można powiedzieć, dwóch części rynków finansowych, czyli tej części bankowej i tej części niebankowej. W Europie to jest szczególnie ważne z uwagi na to, że rynki finansowe są zdominowane przez sektor bankowy i tak naprawdę ta część, można powiedzieć, parabankowa nie jest tak bardzo rozwinięta jak w Stanach Zjednoczonych. Z tego powodu jest to istotny cel tej regulacji, która łącznie w przestrzeni europejskiej nazywa się unią kapitałową. Ważne jest to, że są to rozwiązania nieskomplikowane i mało kontrowersyjne z tego powodu, że regulują pewne obowiązki związane właśnie z tą sekurytyzacją w dwóch różnych aspektach, ale, po-

wiedźmy, cel jest wspólny. Otóż mają one na celu właśnie to, aby ryzyko związane z sekurytyzacją było jak najbardziej transparentne i nie miało negatywnych konsekwencji, a ta operacja sekurytyzacji... Proszę pamiętać, że sekurytyzacja pojawiała się też w czasie kryzysu finansowego, a ta nietransparentność niektórych aktywów finansowych miała znaczenie dla bilansów banków czy podmiotów na rynkach finansowych. Z tego powodu cel związany z tą transparentnością jest istotny. To jest właśnie to pierwsze rozporządzenie, tak zwane rozporządzenie STS. Drugie rozporządzenie, CRR, ma za zadanie uwzględnienie tych aktywów sekurytyzowanych, jeśli chodzi o wymogi kapitałowe, taki jest cel.

Stanowisko polskiego rządu jest takie, że Polska popiera te prace. Brak kontrowersji dodatkowo motywuje nas do tego, żeby te prace były kontynuowane, bo likwiduje się, to znaczy ogranicza się tu ten negatywny wpływ ryzyka w wielu obszarach. Tak że będzie z uwagą obserwowane, jaki będzie ostateczny kształt tych rozporządzeń. Później oczywiście implementacja... To znaczy ostateczny kształt rozporządzeń będzie obserwowany z uwagą, tak aby treść tych rozporządzeń w jak największym stopniu uwzględniała polską specyfikę. Może na tym zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Pojawili się przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości. Jak podpiszą listę obecności, to będę wiedział, kogo poprosić o wyrażenie opinii.

Poproszę teraz o przedstawienie projektu opinii komisji sprawozdawcy, senatora Sługockiego.

Bardzo proszę.

Senator Waldemar Sługocki:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Z dużym zainteresowaniem przeanalizowałem zarówno akty prawa, jak i stanowisko ministra finansów, a także stanowisko ekspertów z biura Sejmu. Co do głównych wątków, które pojawiły się zarówno w samym akcie prawa, jak i w stanowisku ministra finansów, nie mam żadnych uwag i nie zgłaszam żadnych uwag, niemniej jednak warto zwrócić uwagę, Wysoka Komisjo, że w rozporządzeniu nr 472 mamy do czynienia z dwoma wątkami. Pierwszy wątek dotyczy przepisów poświęconych wszystkim sekurytyzacji, w drugim wątku mamy do czynienia jedynie z tą sekurytyzacją STS, czyli transparentną, prostą, przejrzystą sekurytyzacją. To, co jest istotne z punktu widzenia państwa polskiego, ale i rynków europejskich, to fakt, iż proces ten ma być niejako reaktywowany w kontekście tego, o czym de facto wspominał pan minister, czyli w kontekście kryzysu o wymiarze globalnym, kryzysu, który spowodowany był właśnie przez rynki finansowe, a którego geneza sięga Stanów Zjednoczonych. Próbowaliśmy niejako odbudować wiarygodność i mechanizmy tych procesów, z których mogliby korzystać europejscy inwestorzy, tak aby dać impulsy prorozwojowe, dać kapitał w tym czasie, kiedy, zwłaszcza na kontynencie europejskim, wymagane

jest ożywienie gospodarcze. Sama intencja jest jak najbardziej słuszna i pożądana, możemy jedynie ubolewać nad tym, że instytucje europejskie tak późno wychodzą z tą inicjatywą. Ale, jak domniemywam, w pierwszym rządzie chcieliśmy zaspokoić pewne warunki związane ze spowolnieniem gospodarczym, kryzysem gospodarczym. Sytuacja dojrzeła, stąd też sukcesywnie próbujemy to odbudować. Niemniej jednak zarówno w stanowisko ekspertów senackich, jak i w samym stanowisku ministra finansów, znajdują się wątki, o których warto powiedzieć, które warto dzisiaj podnieść i co do których warto zapytać pana ministra, czy państwo w ramach obrad ECOFIN także podnosić te kwestie. Ja przytoczę te wątki, które wymagałyby, także państwa zdaniem, doprecyzowania.

Po pierwsze, doprecyzowania wymagałaby sama definicja inicjatora sekurytyzacji, w szczególności inicjatora funduszy sekurytyzacyjnych. To jest pierwszy wątek, o którym państwo piszecie. I to jest jak najbardziej słuszna uwaga, to jest pożądana. Ja także uważam, że w kontekście braku zaufania czy zaufania, które w dobie kryzysu zostało naruszone, warto to jednoznacznie zdefiniować.

Po drugie, doprecyzowania wymagają takie kwestie, które... Chodzi o to, żeby pewne sprawy nie budziły wątpliwości interpretacyjnych. Polsce powinno zależeć na tym, aby przepis był maksymalnie jednoznaczny, żeby nie dawał pola do interpretacji w taki sposób, który mógłby być pejoratywnie wykorzystywany przez podmioty, które chciałyby, mówiąc kolokwialnie, zbić kapitał, a nie być do końca wiarygodnymi w procesie sekurytyzacji.

I wreszcie ostatni wątek. Jest to wątek zapewnienia pewnej spójności przepisów na poziomie europejskim i zapisów, regulacji, które zostały podniesione przez Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego. On już w 2014 r., mniej więcej w połowie roku 2014, zajął w tej kwestii stanowisko. Jest to też wątek związany z tym, w jakim stopniu w tych pracach na poziomie ECOFIN jest uwzględniane to stanowisko Bazylejskiego Komitetu Nadzoru Bankowego.

Oczywiście akty prawa są zgodne z zasadą pomocniczości, nie budzą wątpliwości.

Ważnym wątkiem, o którym, jak myślę, warto byłoby wspomnieć na zakończenie, jest kwestia koordynacji prac na poziomie państw członkowskich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję za wypowiedź posła sprawozdawcy.

Powiem tak. Podzielamy te zastrzeżenia, o których mówił pan poseł. Wczorajszy ECOFIN związany był z ogólną polityczną deklaracją co do celów i w tym sensie jest tak, że w dalszym ciągu w Radzie będą prowadzone prace nad projektami. Nasze stanowisko w stosunku do tych projektów uwzględni te elementy, o których mówił pan poseł.

Będziemy się starali osiągnąć jak najwięcej, aby nasze stanowisko zostało uwzględnione, tylko tyle mogę zadeklarować. Prace się nie zakończyły i do momentu, gdy się nie zakończą, tak naprawdę nie jesteśmy przesądzić, ile uda nam się osiągnąć. Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali*: Rozumiem, że próby będzie pan minister podejmował...)

Tak.

Przewodniczący Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos w dyskusji nad tym punktem? Nie widzę chętnych.

Wobec niezgłoszenia uwag do obydwu tych projektów możemy uznać, że komisja poparła te projekty rozporządzeń. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Możemy przejść do punktu trzeciego porządku obrad: wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie małżeńskich ustrojów majątkowych. Jest to dokument o sygnaturze COM(2011) 126.

W tym miejscu chciałbym zwrócić uwagę państwa senatorów na to, że informacja o stanowisku Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie tego aktu, została przesłana do komisji na podstawie art. 10 ustawy kooperacyjnej. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu komisja wyraża opinię o stanowisku rządu w sprawie tego aktu.

Chciałbym też poinformować, że Komisja Spraw Unii Europejskiej Senatu VII kadencji 28 kwietnia 2011 r. rozpatrzyła projekt aktu ustawodawczego na podstawie art. 7 ustawy kooperacyjnej i wyraziła wtedy opinię.

Poproszę teraz pana ministra Marcina Warchoła o przedstawienie stanowiska rządu i informacji w tej sprawie.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchol:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Jak pan przewodniczący wspomniał, w kwietniu 2011 r. rząd przyjął pozytywne stanowisko w odniesieniu do projektu rozporządzenia w jego pierwotnym brzmieniu przedstawionym przez Komisję Europejską i takie stanowisko poparły komisje Sejmu i Senatu do spraw Unii Europejskiej. Jednak zaszła zmiana okoliczności, ponieważ w toku długotrwałych prac, niemal pięcioletnich, kiedy to znacznie wzrosła liczba państw członkowskich, w których systemach prawnych wprowadzono możliwość zawierania małżeństw między osobami tej samej płci, to jest małżeństw, które w świetle Konstytucji Rzeczypospolitej Polski nie spełniają wymogów małżeństwa... Taka sytuacja zwiększyła presję na to, aby zakres rozporządzenia był rozumiany szeroko, to znaczy aby był on dostosowany również do ustrojów majątkowych tych małżeństw, które nie są małżeństwami w rozumieniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z tym rząd doszedł do wniosku, że poprzednie stanowisko wymaga pewnej modyfikacji i co do zasady uznał że zdecydowanie akceptuje projekt rozporządzenia dotyczącego małżeńskich ustrojów majątkowych, ale pod jednym warunkiem i to warunkiem, który został opracowany wcześniej, w tak zwanym Rzymie III, który dotyczył wprowadzenia prawa właściwego w sprawach rozwodów, ale który jest instytucją już znaną i przyjętą na terenie państw Unii, a mianowicie że rozporządzenie nie będzie zobowiązywało państw członkowskich do jego stosowania w odniesieniu do tych związków, które nie stanowią małżeństwa w świetle ich prawa krajowego. Chciałbym nadmienić, że Polska przed posiedzeniem rady ministrów sprawiedliwości i spraw wewnętrznych Unii Europejskiej w dniu 3–4 grudnia podejmowała działania zmierzające do wprowadzenia w tym rozporządzeniu odpowiednich rozwiązań, były prowadzone rozmowy z wieloma innymi krajami Unii Europejskiej i wspólnie z Węgrami przedłożyła propozycję kompromisową w odniesieniu do wymienionego rozporządzenia. Ta propozycja została jednak odrzucona, w związku z tym nasz kraj podczas posiedzenia rady nie mógł poprzeć rozporządzenia w zaproponowanej formie. Z uwagi na wymóg jednomyślności nie zostało ono przyjęte.

Przewodniczący Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Poproszę teraz panią senator Dorotę Czudowską o przedstawienie projektu opinii komisji.

Senator Dorota Czudowska:

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie! Panie Ministrze!

Ja może nie językiem prawniczym, bo nie posługuję się nim na co dzień, tylko inaczej przedstawię ten dokument, wobec którego musimy zająć stanowisko, i to, z czego on wynika.

Tak jak przed chwilą powiedział pan minister, od 5 lat trwają prace nad tą ustawą, a w tym czasie wzrosła liczba małżeństw tej samej płci. Ważne jest też to, że na początku procedowania tego rozporządzenia krajów, w których związki jedнопłciowe były możliwe do zawarcia, było 5, a teraz jest ich już 12, w związku z tym co raz poszerzają się kontrowersje, ale i wzrasta konieczność wspólnych uzgodnień. Na pewno jest istotne dla obywateli Unii Europejskiej, którzy choćby w związku ze strefą Schengen, z nieograniczoną możliwością poruszania się po Europie, zawiązując związki małżeńskie, tak jak w naszej konstytucji albo jak w innych krajach... Liczba takich małżeństw, zwłaszcza w strefach przygranicznych, wzrasta. Szacuje się, że 15% małżeństw w strefach przygranicznych to są małżeństwa osób różnych narodowości. Padło tu też takie stwierdzenie, że element z innego kraju... Ja bym się tutaj nie zgodziła, ale może potem znajdę ten urywek dotyczący mianownictwa. Tak jak w każdym związku małżeńskim czy inaczej nazwanym, raz ludzie się łączą, a raz rozchodzą, a ponieważ mają wspólne sprawy majątkowe, to trzeba to uregulować. Jest to zawarte w kilku rozdziałach. Może przeczytam, jakie jest główne zadanie tego dokumentu.

Projekt ustanawia jednolite normy, normy kolizyjne – tego za bardzo nie rozumiem, bo kolizja to kolizja, a norma to norma – na podstawie których określane będzie prawo właściwe do spraw zakresu małżeńskich ustrojów majątkowych. Projekt zawiera także uregulowania dotyczące uznawania i stwierdzenia wykonalności w sprawach z zakresu małżeńskich ustrojów majątkowych, które mają zapewnić swobodny przepływ orzeczeń, dokumentów urzędowych i ugód sądowych w takich sprawach w Unii Europejskiej. Wiąże się to również z uregulowaniem takich sytuacji, gdy wyrok zapadnie w jednym kraju, a musi być realizowany w drugim kraju. Tutaj na pewno musi być jakiś porządek.

Tak jak pan minister powiedział, Polska przeciwstawiała się temu projektowi właśnie ze względu na to, że zawiera on określenie, że dotyczy również małżeństw jedнопłciowych, co jest niezgodne z naszą konstytucją. Gdyby wyłączyć te małżeństwa z tego dokumentu, to, jak rozumiem, stanowisko rządu byłoby przychylniejsze. Te dokumenty, to rozporządzenie powinno uwzględniać różnice między systemami prawa rodzinnego w danych krajach.

O, i tu znalazłam właśnie takie... Może poza protokołem...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Marek Rocki:

Panie Ministrze, poproszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Pani Senator, tutaj może być również kwestia składnika majątkowego małżeńskiego w innym kraju, np. może być małżeństwo Niemki i Hiszpana, którzy mają nieruchomości w Warszawie. I to jest ten element międzynarodowy.

(Głos z sali: Aha...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mogą to też być obywatele polscy, którzy, powiedzmy, mają mieszkanie w Wiedniu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, tak.

(Brak nagrania)

Senator Dorota Czudowska:

...Właśnie. Ale to nie tylko ja się skarżę na to, że zapisy tych unijnych dokumentów może są tłumaczone wprost, ale są nie bardzo zrozumiałe. Ale dziękuję za wytłumaczenie.

Myszę że ważna jest ta konkluzja, o której mówił pan minister. Może zanim będziemy przyjmowali stanowisko, to ja to jeszcze raz przeczytam.

Mając na uwadze stanowisko rządu do zaprezentowania w Radzie UE...

To było, jak rozumiem, stanowisko zaprezentowane na tym ostatnim posiedzeniu, 3 grudnia. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Miałam o to zapytać, ale pan minister odpowiedział.

...Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia przepisy rozporządzenia w takim zakresie, w jakim miałyby one mieć zastosowanie do małżeńskich ustrojów majątko-

wych małżeństw rozumianych zgodnie z Konstytucją RP, to jest jako związek kobiety i mężczyzny. Nie akceptuje przepisów rozporządzenia w takim zakresie, w jakim wymuszałyby obowiązek jego stosowania w szerszym zakresie, to jest także do małżeńskich ustrojów majątkowych małżeństw niespełniających wymogów Konstytucji RP, to jest w szczególności małżeństw osób tej samej płci. W konsekwencji poprzez projekt rozporządzenia, o ile znajdzie się w nim rozwiązanie, które umożliwi państwom członkowskim niestosowanie jego przepisów do małżeńskich ustrojów majątkowych niespełniających wymogów małżeństwa w świetle ich prawa krajowego, albo rozwiązania ekwiwalentne. W przeciwnym razie sprzeciwi się przyjęciu rozporządzenia.

Jak rozumiem i jak powiedział pan minister, taką właśnie propozycję wnieśliśmy wspólnie z Węgrami na posiedzeniu Rady Europy i zostało to odrzucone. Zatem rozporządzenie nie będzie wprowadzone, ponieważ tutaj na pewno nie będzie jednomyślności.

Chciałabym jeszcze powiedzieć, że nawet gdybyśmy przyjęli ten projekt, to nie przynosiłby on poza pracą, którą musimy wykonać w zgodzie z dokumentami, z ustawodawstwem Unii Europejskiej, żadnych ujemnych skutków finansowych czy gospodarczych dla Polski.

To tyle z mojej strony. Pierwszy raz pracuję nad taką materią, więc przepraszam za nieścisłości.

Przewodniczący Marek Rocki:

No, my w większości jesteśmy nowymi członkami tej nowej komisji.

Rozumiem, że konkluzja wystąpienia pani senator jest taka, że proponuje pani poparcie stanowiska rządu?

(Senator Dorota Czudowska: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś... Senator Wach.

Senator Piotr Wach:

Ja chciałbym zapytać przedstawiciela rządu, pana ministra, na czym dokładnie polega zmiana w stosunku do wcześniejszego stanowiska. Czy to jest dodanie tego zastrzeżenia, które... W jakim zakresie nastąpiła zmiana stanowiska?

Przewodniczący Marek Rocki:

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Panie Senatorze, stanowisko rządu uległo wyraźnemu określeniu. Wcześniej były prowadzone dyskusje i o ile w przypadku małżeństw tej samej płci, bo tam są dwa elementy dotyczące tej kwestii, stanowisko polskiego rządu od 2011 r. było zdecydowanie negatywne, o tyle w przypadku małżeństw stanowisko było co do zasady pozytywne, ale

nie było wyspecyfikowanej i sprecyzowanej w ten sposób, w jaki postawiliśmy to na forum unijnym, przedstawiając kompromisowe rozwiązanie, jak podkreślam, z Rzymu III, czyli znanego mechanizmu unijnego, przyjętego, wdrożonego, którego wprowadzenie członkiem nie jesteśmy, ale ponieważ jest to mechanizm istniejący na terenie Unii Europejskiej, to stwierdziliśmy, że akurat to rozwiązanie kompromisowe jest najlepszym, jakie można zaproponować państwom członkowskim. Stąd też stanowisko rządu nie uległo zmianie co do zasady, jest pozytywne, z tym że uległo modyfikacji i jasnemu określeniu.

Senator Piotr Wach:

Czyli po prostu... Ja zrozumiałem, że to jest właściwie wyraźne zdefiniowanie zastrzeżenia, na tym to polega.

Chciałbym jeszcze zapytać, czy jest szansa, że poza Węgrami, Republiką Węgierską... Czy będą inne kraje, które poparłyby tego typu zastrzeżenie? Ja nie mówię o większości, ale... Czy to się ogranicza tylko do naszych dwóch krajów? Czy w ogóle jest rozeznanie w tej sprawie?

Przewodniczący Marek Rocki:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchol:

Cypr i Słowacja wyraziły poparcie i zrozumienie dla naszego stanowiska...

(Senator Piotr Wach: A na przykład Malta?)

(Głosy z sali: Nie.)

Nie.

Przewodniczący Marek Rocki:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy w dyskusji? Nie ma.

Rozumiem, że nie padły wnioski dotyczące nieuznania, protestu wobec stanowiska przedstawionego przez panią senator Czudowską. Wobec tego możemy przyjąć, że komisja popiera stanowisko rządu w sprawie tego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Możemy przejść do rozpatrzenia punktu czwartego dzisiejszego porządku obrad. Prezydium komisji proponuje wystąpić o stanowisko rządu w sprawie następujących aktów nieustawodawczych: COM(2015) 447, COM(2015) 462, COM(2015) 559, COM(2015) 601 i COM(2015) 603.

I ostatni punkt, piąty, dzisiejszego porządku obrad. Prezydium komisji proponuje niewystępować o stanowisko rządu i tym samym nierozpatrywać na posiedzeniach komisji następujących projektów aktów nieustawodawczych: COM(2015) z numerami druków 465, 466, 467, 469, 471, 474, 477, 482, 483, 486, 587, 488, 494, 501, 512, 514, 517, 518, 519, 522, 524, 535, 537, 546, 549, 552, 555, 556, 557, 558 i 560.

Czy są inne propozycje w tej sprawie? Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisja zaakceptowała propozycję prezydium.

Dziękuję państwu i zamykam to posiedzenie.

Przypominam, że o 18.15 mamy kolejne posiedzenie naszej komisji. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 49)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii