



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Środowiska (144.)
w dniu 30 września 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk senacki nr 1087, druki sejmowe nr 3876 i 3920).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 19)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Jadwiga Rotnicka)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dzień dobry państwu.

Witam bardzo serdecznie o wczesnej godzinie, ale i rześkim poranku.

Do rozpatrzenia na dzisiejszym posiedzeniu komisji jest jedna ustawa.

Otwieram zatem posiedzenie komisji.

Witam przedstawicieli strony rządowej, witam panią podsekretarz stanu Katarzynę Kępkę, która będzie reprezentowała ministra środowiska. Witam także pana Krzysztofa Janeczko, zastępcę dyrektora generalnego Lasów Państwowych, panią Małgorzatę Kacprzycką-Skrocką, naczelnik wydziału Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska, panią Katarzynę Papińską, doradcę technicznego w Departamencie Środowiska Naczelnej Izby Kontroli, panią Joannę Miś-Skrzypczak, koordynatora do spraw polityki ekologicznej Greenpeace Polska, oraz pana Mirosława Reszczyńskiego, legislatora w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu RP.

Stwierdzam, że mamy kworum i nasze obrady są prawomocne.

Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o lasach; druk senacki nr 1087.

Ponieważ jest to przedłożenie... strony rządowej, tak? (Wypowiedź poza mikrofonem)

...Przedłożenie poselskie, sejmowe, ale powstałe we współpracy z Ministerstwem Środowiska, to bardzo proszę stronę rządową o krótki komentarz do tej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Katarzyna Kępka:

Obecnie nie ma stanowiska rządu, jest ono jeszcze procedowane, niemniej jednak stanowisko ministra środowiska jest pozytywne.

Jeżeli mam odnieść się do brzmienia, do treści kolejnych przepisów... W naszej ocenie przepisy te mają charakter wzmacniający własność Skarbu Państwa, podkreślają one szczególnie charakter dobra wspólnego, jakim są lasy, oraz podkreślają powszechny charakter dostępu. Również w kontekście zmiany art. 26 ust. 1... Uważamy, że określe-

nie, jakie znalazło się w proponowanym przepisie, użycie słowa „każdy”, zastąpienie obecnie funkcjonującego słowa „ludność”, wzmacnia dotychczasowe brzmienie przepisu, służy również podkreśleniu powszechnego dostępu. Takie sformułowanie podkreśla też wspomnianą powszechną dostępność w porównaniu do aktualnego zapisu, gdzie mówi się o udostępnianiu, bez wskazania, co to znaczy, bez wskazania podmiotu, który miałby udostępniać. Nowe brzmienie jest jak najbardziej doprecyzowujące i sprzyjające powszechnemu charakterowi dostępu.

W odniesieniu do zmiany art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 podnoszę, że jest to jedynie zawężenie zakresu przesłanek zbywania lasów. I jedynie wskazane tam przesłanki znajdują zastosowanie do większych powierzchni lasów.

Jednocześnie trzeba powiedzieć, że z jednej strony, projektowane zmiany są uzasadnione, a z drugiej strony, należy mieć na względzie, że mogą one spowodować zmniejszenie dochodów budżetu państwa z tytułu, o którym tu mowa. Choć należy podkreślić, że wspomniane dochody są niewielkie. W ciągu ostatnich pięciu lat, czyli w latach 2010–2014, dochody budżetu państwa z tytułu sprzedaży gruntów, lasów przez PGL Lasy Państwowe w trybie omawianego tutaj art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 wynosiły bowiem najwyżej kilkanaście milionów złotych rocznie. Jednocześnie zmniejszenie dochodów państwa zostanie zrekompensowane korzyściami dla środowiska.

Projektowane zmiany nie wywołają również skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

Również uzasadniona jest zmiana wprowadzana w art. 45 ust. 2 pkt 6 dotycząca odniesienia do kodeksu pracy. Chodzi tutaj przede wszystkim o taką sytuację... Bo musimy mieć świadomość, że leśnicy to nie tylko mężczyźni, to również kobiety. A obecnie są one pozbawione uprawnień, z jakich korzystają kobiety zatrudnione na zasadach kodeksu pracy, czyli nie mają możliwości łączenia urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego z pracą na część etatu, jak to jest w przypadku pracowników zatrudnionych na zasadach kodeksu pracy. Omawiana tu regulacja eliminuje wspomniane niedopatrzenie ustawodawcy i umożliwia osobom, które tego chcą i mają taką możliwość, łączenie pracy z poświęceniem części czasu na opiekę nad dzieckiem. I trzeba również powiedzieć, że wspomniane rozwiązanie stanowi ułatwienie powrotu do pracy dla osób w trakcie dodatkowych urlopów macierzyńskich, urlopów rodzicielskich i wychowawczych, a tym samym umożliwienie im pogodzenia obowiązków służbowych z życiem prywatnym. Przedstawiona zmiana odpowiada również

postulatom wysuwany przez środowisko leśników, podnoszony od dłuższego czasu, a ponadto wpisuje się w kierunki działań planowanych przez ministra właściwego do spraw środowiska.

Jednocześnie projektowane zmiany nie wpłyną na stan zatrudnienia w PGL Lasy Państwowe, nie spowodują również wzrostu kosztów funkcjonowania.

Mając na uwadze przedstawione kwestie, pozytywnie oceniamy przedłożony projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Omawiana tu ustawa, jak już pani wspomniała i jak widzimy w przedłożeniu, została przyjęta 25 września bieżącego roku i zgodnie z procedurą przekazana do Senatu.

Zanim otworzę dyskusję, poproszę Biuro Legislacyjne, w osobie pana legislatora Reszczyńskiego, o ustosunkowanie się, o opinię do ustawy.

A potem przejdziemy do szerszej dyskusji.

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Biuro zgłosiło dwie uwagi do omawianej ustawy. W pierwszej z nich proponuje się skreślenie pktu 3 w art. 1 omawianej ustawy i pewną modyfikację art. 1 pktu 1 w zakresie art. 3a ust. 2. Pragniemy zwrócić uwagę, że w art. 3a ust. 2 ustawy wprowadza się taką nadrzędną regułę proklamacyjną, że lasy państwowe, to znaczy lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, nie mogą być zbywane, chyba że wyłącznie w celu zachowania trwale zrównoważonej gospodarki leśnej lub – tu podkreślam – realizacji celu publicznego. Jeśli chodzi o to, co proponujemy skreślić, czyli zmianę w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5, to we wspomnianych przepisach jest dookreślenie, że sprzedaż... No, sprzedaż jest pewną formą zbycia, więc wchodzi w zakres przepisu art. 3a ust. 2. I tu również jest dookreślenie: „w związku z realizacją inwestycji celu publicznego w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami”. Skoro jest nadrzędna reguła proklamacyjna z art. 3 ust. 2, że każde zbycie może być dokonane, tak jak mówię, w celu realizacji celu publicznego, to naszym zdaniem wspomniane dookreślenie stanowi pewną nadregulację i nie jest potrzebne w ustawie.

Druga uwaga dotyczy art. 1 pkt 4 w zakresie art. 45 ust. 2 pkt 6. Jak już wcześniej była mowa, omawiana tu ustawa umożliwia stosowanie rozwiązań wynikających z kodeksu pracy i ma na celu ułatwienie powrotu do pracy osobom po urlopach macierzyńskich, dodatkowych urlopach macierzyńskich, urlopach rodzicielskich i wychowawczych poprzez wprowadzenie możliwości łączenia urlopu z pracą. We wspomnianym przepisie jest odesłanie do stosownych uprawnień, o których mowa w art. 172¹ §6. My zwracamy tylko uwagę, że w tej chwili jest ogłoszona nowelizacja kodeksu pracy, która wejdzie w ży-

cie z dniem 2 stycznia 2016 r., której ideą jest włączenie obecnego dodatkowego urlopu macierzyńskiego do urlopu rodzicielskiego. W związku z tym proponujemy stosowną poprawkę, która będzie odsyłać do adekwatnego przepisu nowej ustawy już po nowelizacji, która wejdzie w życie 2 stycznia 2016 r. Z uwagi na to, że będzie tylko jedno posiedzenie Sejmu, 8 i 9 października, jak również na trzymiesięczny okres *vacatio legis*, graniczy z pewnością, że nasza ustawa wejdzie po... A więc powinna odsyłać do przepisu obowiązującego. Bo w przypadku braku takiej zmiany ustawa będzie odsyłać do przepisu nieistniejącego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję ogólną.

Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Pan Skurkiewicz...

Dopuszczę do głosu także panią, która reprezentuje organizację Greenpeace. Greenpeace też wyraża pewne uwagi i składa propozycje poprawek do naszej ustawy.

Tak więc najpierw pan senator Skurkiewicz, potem pan senator Pęk, a potem poproszę panią.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, za udzielenie głosu.

Ja chciałbym poruszyć dwie kwestie....

(*Głos z sali: Może bliżej.*)

(*Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Tak, tak, bliżej.*)

Przepraszam.

Ja mam do pani minister dwa pytania... Czy może raczej chciałbym poruszyć dwie kwestie.

Pierwsza kwestia, bardziej natury ogólnej: Pani Minister, ja rozumiem, że trudno jest pani artykułować pewne stanowiska, ale naprawdę, bardzo proszę, żeby przynajmniej tu, w Senacie, nie obrażać inteligencji senatorów, czy wręcz nie traktować nas jak stada bezwiednych, bezmyślnych, beczących stworzeń. Skoro pani w swoim pierwszym zdaniu powiedziała, że nie ma stanowiska rządu, bo stanowisko rządu jest jeszcze procedowane... Dla mnie cała ta sytuacja jest zupełnie niezrozumiała. Dlatego że rząd... Przecież to pani premier poinformowała na konferencji prasowej, zresztą w Lasach Państwowych, że projekt zostanie złożony. Pani wiceminister, sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska powiedziała, że projekt jest już przygotowywany, a później poszedł on szybką drogą, jako projekt posełski. Tak więc ja myślę, że było wystarczająco dużo czasu, żeby rząd na jednym z posiedzeń zajął się wspomnianą kwestią. I według mnie mówienie tutaj, że rząd nie ma stanowiska, a Ministerstwo Środowiska jest za, stanowi pewne nieporozumienie.

Ale jeżeli już mówimy o stanowisku rządu, którego nie ma, a jest stanowisko ministra środowiska, które, jak uważam, powinno być i pewnie jest tożsame... Zarówno Ministerstwo Środowiska, jak i rząd, pewnie będzie mówić, czy powinien mówić w tej sprawie...

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Prosiłabym, Panie Senatorze...)

Nie, bo... Pani Profesor, to jest bardzo ważna sprawa. Pani minister mówi, że nie ma stanowiska rządu, bo jest procedowane. A my obradujemy na ostatnim posiedzeniu Senatu, ustawa była przyjęta na ostatnim legislacyjnym posiedzeniu Sejmu. Tak że nie traktujcie nas państwo jak osoby... Już dalej nie będę tego wątku ciągnął.

I druga sprawa. Czy były prowadzone jakiekolwiek konsultacje społeczne? I jakie są efekty tych konsultacji społecznych, jeżeli mowa o wspomnianej nowelizacji? Czy państwo zwracaliście się... Jak rozumiem, jest tutaj pani przedstawicielka Greenpeace i zapewne wyrazi swoje stanowisko. Ale czy omawiana tu sprawa była konsultowana na przykład ze związkami zawodowymi funkcjonującymi w Lasach Państwowych? Czy była konsultowana również z samymi pracownikami Lasów Państwowych? Czy była konsultowana z organizacjami pozarządowymi? Czy macie państwo informacje, czy macie państwo dokumentację z prowadzenia takich działań? Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Pęk.

I potem poproszę panią o odpowiedź.

Senator Bogdan Pęk:

Ja chciałbym poruszyć tylko jeden wątek. Jak rozumie, wprowadzenie omawianej tu ustawy miało na celu zwiększenie zabezpieczenia lasów państwowych przed pomysłami prywatyzacyjnymi. W zasadzie wychodzi to naprzeciw oczekiwaniom Polaków: ogromna większość jest za takim rozwiązaniem, a dotychczasowe rozwiązania prawne nie gwarantują, że nie przyjdzie jakaś władza, która z braku środków albo w wyniku innych pomysłów zechce przeprowadzić częściową albo całkowitą prywatyzację lasów. W związku z tym ogólnie do pomysłu odnoszę się pozytywnie. Nie ulega jednak najmniejszej wątpliwości, że zapisy w ustawie są cyniczne. Cóż to jest za zabezpieczenie, jeżeli w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie... jeżeli tam jest napisane: „związane z realizacją celu publicznego”. Proszę państwa, przecież my już znamy takie numery. To jest symulowanie podniesienia poziomu bezpieczeństwa lasów, a jednocześnie stworzenie w ustawie furtki, która jest jak drzwi od stodoły. Wszystko można podciągnąć pod interes publiczny. Zwłaszcza na przykład brak budżetowy czy załamanie finansów publicznych.

Tak więc wydaje się, że wspomniany zapis musi zniknąć, tak jak sugeruje Biuro Legislacyjne, musi zostać usunięty z ustawy. Dopiero wtedy będzie można w ogóle mówić, że opozycja może się do omawianej tu nowelizacji w jakiś pozytywny sposób odnieść. Chociaż... No, potwierdzam to, co powiedział mój przedmówca, że mamy tu do czynienia z dziwną procedurą, bo jest to pomysł poselski, realizowany na ostatnim posiedzeniu Sejmu i Senatu w celu stworzenia wrażenia, że koalicja rządząca, władza, rząd jest za zwiększeniem wspomnianego bezpieczeństwa. A jednocześnie tworzy furtkę... Wspomniałem, że ona jest jak drzwi od

stodoły, ale to może za mało powiedziane, ona jest jak drzwi galaktyczne. I takie rozwiązanie pozwoli podejmować w przyszłości, zwykłą większością sejmową, decyzje mogące prowadzić do częściowej bądź całkowitej prywatyzacji lasów. I będzie to zgodne z prawem. A jeżeli nawet pojawią się wątpliwości prawne, to będą one rozstrzygane przez Trybunał Konstytucyjny już po fakcie, po decyzji właścicielskiej, która może być w takim przypadku...

Tak że – reasumuję – stanowczo domagam się wprowadzenia w życie pomysłu Biura Legislacyjnego, aby pkt 3...

(Głos z sali: Skreślenie...)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Przepraszam...)

(Głos z sali: Tak, tak...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W art. 1 skreśla się pkt 3.

(Głos z sali: Dobrze.)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Żeby nie było nieporozumień, proszę jeszcze pana legislatora o sprecyzowanie, co skreślamy... Co miałyby zostać zrobione.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Szanowni Państwo!

Ja spróbuję jeszcze raz przedstawić intencję biura. My proponujemy skreślenie zmian w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 jedynie z uwagi na to, że zabezpieczenie przed zbyciem Lasów Państwowych, stwierdzenie, że można tego dokonać wyłącznie w celu realizacji celu publicznego, występuje już w art. 3a ust. 2. Dlatego uważamy, że identyczne zabezpieczenie dookreślające w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 jest zbędne. Nie proponujemy jednak skreślenia przepisu dlatego, że podważamy ideę zabezpieczenia przed sprzedażą, polegającego na tym, że może ona zostać dokonana tylko w celu realizacji celu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Pani senator Zajac.

Senator Alicja Zajac:

Ja mam pytanie do pana legislatora. Czy jeżeli skreślimy ust. 2 w art. 3a, to pana uwaga stanie się bezprzedmiotowa?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Powiem tak: jeśli skreślimy ust. 2 w proponowanym brzmieniu art. 3a, to wtedy wspomniany wymóg powiązania sprzedaży z realizacją celu publicznego będzie się odnosił tylko do przypadków sprzedaży, które są w określone

w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5. Tymczasem chociażby w art. 38 są wskazane również inne przypadki, w których można dokonać sprzedaży lasów bądź gruntów leśnych.

Jeszcze jedna sprawa: jest tutaj... Nie wiem, czy to celowo, czy nie, ale jest tutaj pewna różnica terminologiczna. W art. 3a ust. 2 mowa o zbyciu, a w obecnie obowiązujących przepisach ustawy używany jest wyraz „sprzedaż”. Tak więc zawężenie tylko do możliwości zbycia lasów, tylko w drodze umowy sprzedaży... Tak więc tutaj jest, można powiedzieć, szerszy zakres... I, tak jak mówię, jeśli nastąpi skreślenie ust. 2 w art. 3a, to wspomniane zawężenie możliwości zbywania lasów stanowiących własność Skarbu Państwa zostanie ograniczone jedynie do art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5, nie będzie obejmować innych przypadków sprzedaży lasów bądź gruntów leśnych. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Jeszcze proszę...

Senator Alicja Zajac:

Między sprzedażą a zbyciem jest poważna różnica. Bo kiedy mowa o sprzedaży, to wiadomo, że się coś sprzedaje, ustala się wartość itd. A zbycie może być nieodpłatne. Jakaś umowa o zbyciu, dajmy na to, jakiegoś tam przedmiotu czy części arealu leśnego... I to, co pan tutaj mówi, to, co my widzimy przed sobą, świadczy o tym, że omawiana tu ustawa jest kompletnie nieprzygotowana. I procedowanie nad nią jest w ogóle, tak jak powiedział senator Skurkiewicz... To jest stawianie nas przed... Powinien tutaj zostać złożony wniosek o odrzucenie. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Ale na razie go pani nie składa, tak?

(*Senator Alicja Zajac:* Nie, na razie jeszcze nie.)

Dziękuję.

Pan senator Gorczyca.

Senator Stanisław Gorczyca:

Panie Legislatorze, a jaki zapis według pana oceny lepiej zabezpieczałby lasy?

(*Brak nagrania*)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

...W art. 3a ust. 2 mowa o zbyciu w celu zachowania trwale zrównoważonej gospodarki leśnej lub realizacji celu publicznego. I jest powiedziane, że może ono następować wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie.

Art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 daje uprawnienie do sprzedaży określonym podmiotom mających władztwo w Lasach Państwowych... W tej chwili nie potrafię ich wymienić. Wydaje mi się, że obecni tutaj przedstawiciele Lasów Państwowych wskażą, kto i w jakich warunkach może sprzedawać wspomniane lasy. I w omawianym przepisie

mamy do czynienia z węższą regulacją, dlatego że dotyczy on uprawnionych przedstawicieli Lasów Państwowych, którzy mogą sprzedać, na podstawie umowy sprzedaży, mając na uwadze jedynie to, żeby taka sprzedaż nastąpiła w celu realizacji celu publicznego. Jeśli chodzi o konkretne przepisy.

Tak że reguła z art. 3a ust. 2 jest regułą szerszą...

(*Głos z sali:* Proklamacyjną.)

...proklamacyjną, która ogólnie stwierdza, że zakaz zbywania lasów... Że tylko w drodze ustawowej... To znaczy, że jeśli mamy złamać wspomnianą regułę, to musi nastąpić zmiana ustawowa. Tutaj odnosimy się wyłącznie do decyzji uprawnionych podmiotów Lasów Państwowych, które, aby sprzedać określone grunty leśne czy lasy, muszą mieć na uwadze realizację celu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz:* Przepraszam, Pani Przewodnicząca... Ja myślę, że przedstawiciel Lasów Państwowych udzieli nam wszystkim odpowiedzi, w jaki sposób obrót gruntami...)

Myślę, że tak, że przedstawiciel Lasów Państwowych ustosunkuje się do tego wszystkiego. Ale chcemy też dokładnie zrozumieć zapisy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak.

Czyli po tym... Wątek propozycji zmian w ustawie... Poprosimy teraz o odpowiedź stroną ministerialną. I przejdziemy do dalszych...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Katarzyna Kępka:

Jak państwu wiadomo, Sejm uchwalił omawianą tu ustawę 25 września 2015 r. Mamy tu do czynienia z projektem poselskim. I skoro jest to projekt poselski, a nie rządowy, to... Niestety, tak to wygląda, że rząd nie konsultuje społecznie projektów poselskich.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Rząd procedował z kolei założenia zmiany do ustawy o lasach. I w tych założeniach były dwa postanowienia analogiczne jak te, które znajdują się w omawianej tu ustawie. Mowa tu o zmianie art. 26 ust. 1 oraz zmianie dotyczącej kodeksu pracy, czyli zmianie art. 45 ust. 2 pkt 6. Zmiany te były konsultowane, również ze związkami zawodowymi, były pozytywnie opiniowane przez stronę społeczną.

Jeżeli mogę, to chciałabym wypowiedzieć się jeszcze na temat art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5, chciałabym odnieść się do danych... W ostatnim pięcioleciu – mam tu na myśli lata od 2010 do 2014 – na podstawie wspomnianych przepisów, art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5 w ich obecnym brzmieniu, zostało sprzedane 110 ha gruntów, w tym 46 ha to były grunty nieleśne, ponieważ również takie grunty znajdują się w posiadaniu Lasów Państwowych. Ze wspomnianych 110 ha na cele związane z realizacją celu publicznego zostało sprzedanych 36 ha, a na cele niezwiązane z realizacją celów

publicznych – 73 ha. I tutaj mam na względzie okoliczności takiego rodzaju jak na przykład, między innymi, rozbudowa zakładów produkcyjnych. Z kolei cele publiczne to między innymi oczywiście drogi, cele związane z zaopatrzeniem w wodę, nawet rozbudową cmentarzy, portów lotniczych itd. To takie podstawowe przykłady. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Chciałbym jeszcze zadać uzupełniające pytanie.*)

Proszę bardzo.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Pani Minister, a czy jest w stanie pani przedstawić dane dotyczące zamian, które Lasy Państwowe realizowały w ostatnich latach? Nie chodzi mi tu o sprzedaż, tylko o zamianę gruntów. Pan dyrektor Wasiak przed trzema laty mówił, że Lasy Państwowe będą pozbywały się tak zwanych resztówek, czyli gruntów, terenów, którymi zarządza państwowe gospodarstwo – oczywiście gruntów Skarbu Państwa – zbędnych z punktu widzenia prowadzenia gospodarki leśnej.

Jak pani powiedziała, w zeszłym roku sprzedanych zostało 110 ha. A czy były prowadzone zamiany gruntów? I o jakim rzędzie wielkości mowa we wspomnianym zakresie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Katarzyna Kępka:

Na pewno były prowadzone zamiany gruntów, jednak w tym momencie nie dysponuję odpowiednimi danymi. Mogę oczywiście przedstawić takie dane na piśmie.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Oczywiście... A jutro będziemy nad tym głosować. Może pan dyrektor będzie wiedział.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Katarzyna Kępka:

Takie zamiany odbywają się na podstawie jeszcze innej regulacji, innych przepisów, tak że akurat wspomnianej ust. 1 pkt 4 i 5... On dotyczy sprzedaży...

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: A czy moglibyście państwo powiedzieć, jaki to jest rząd wielkości? Czy to jest 1 tysiąc ha, 2 tysiące ha rocznie? 500 ha? 10 ha?*)

To znaczy... Ilości nie podam, być może pan dyrektor będzie mógł podać orientacyjnie, szacunkowo, ale trudno mi za niego mówić. Ale zwracam również państwa uwagę na to, że skutek zamian niejednokrotnie następuje przyrost powierzchni leśnej, a to z tego tytułu, że jeżeli następuje zamiana gruntów i grunt dotychczas leśny ma być w przyszłości traktowany jako grunt inwestycyjny, to

jest on szacowany przez biegłego rzeczoznawcę i biegły rzeczoznawca wycenia taki grunt w świetle jego przeznaczenia. Czyli w rzeczywistości... Jeżeli jednostka chce się zamienić z lasami, to w rzeczywistości niejednokrotnie musi... Zamieniana powierzchnia leśna niejednokrotnie jest większa niż ta, która jest de facto oddawana ze strony podmiotu PGL „Lasy Państwowe”.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa...

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Czy mogę jeszcze zadać ostatnie pytanie, do pana legislatora?*)

Nie, nie, teraz udzielam głosu pani.

(*Senator Wojciech Skurkiewicz: Aha. Dobrze.*)

Bardzo proszę.

Koordynatorka ds. Polityki Ekologicznej w Greenpeace Polska Joanna Miś-Skrzypczak:

Dzień dobry.

Dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałabym zabrać głos w imieniu wielu organizacji pozarządowych, w tym ośmiu sygnatariuszy listu, który skierowaliśmy niedawno do pani marszałek Kidawy-Błońskiej.

Do tej pory w Polsce nie powstała nowelizacja ustawy o lasach, która podejmowałaby kwestie funkcji społecznej i ekologicznej, jaką pełnią lasy. Dlatego zwracamy się do państwa o dołączenie do nowelizowanej ustawy zapisów, które podejmowałyby wspomniane wątki. A w szczególności zwracamy się o dołączenie zapisów, które w sposób ustawowy umożliwiłyby ministrowi środowiska wyłączenie części lasów z funkcji produkcyjnych. Miałoby to na celu zabezpieczenie bioróżnorodności, która jest tak cenna.

Zwracamy się także o dołączenie zapisów, które precyzowałyby, że część funduszy z gospodarki leśnej jest przeznaczana na funkcje związane z ochroną lasów. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Ja zapoznałam się z tymi wnioskami, one są właściwie zasadne w sferze merytoryki, ale niestety wyraźnie odbiegają od tego, nad czym debatował Sejm. My, jako senatorowie, nie możemy wprowadzać zapisów, które nie były podstawą dyskusji w Sejmie i nie zostały do ustawy wprowadzone. My możemy zmieniać zapisy już proponowane, ale nie możemy wprowadzać czegoś nowego. Tak więc mamy tu do czynienia z wnioskiem, który mógł być złożony...

(*Głos z sali: W Sejmie.*)

Tak. W tej chwili ten wniosek jest niekonstytucyjny. Ale mógłby być złożony w następnej kadencji do Sejmu. Albo może z inicjatywy komisji senackiej przyszłego parlamentu mogłaby się pojawić taka propozycja zmian. Obecnie, już po konsultacji z Biurem Legislacyjnym, po prostu wiem, że nie możemy czegoś takiego zrobić.

Bardzo proszę.

Senator Bogdan Pęk:

To ja w takiej sytuacji jednak złożę wniosek o odrzucenie omawianej tu ustawy. Uważam, że tło polityczne, moment w szczycie kampanii wyborczej, a także niejasność, nieprecyzyjność zapisów, no i bałagan, jaki panuje, jeżeli chodzi o wspomniane przedłożenie, pozwalają na złożenie takiego właśnie wniosku, który jest moim zdaniem w pełni zasadny, i merytorycznie, i... Jak sądzę, nie uda nam się, że tak powiem, na kolanie poprawić wspomnianej ustawy tak, żebyśmy mieli gwarancję, że wspomniane zabezpieczenie będzie lepsze niż było dotąd. A poza tym nie uda nam się wprowadzić słusznych postulatów organizacji związanych z ochroną przyrody. Wydaje się, że wspomniane kwestie powinny być ustawowo uregulowane. Są takie obszary w Lasach Państwowych, które powinny być wyłączone... A nie są. Mało tego, widzę, że w niektórych rejonach nie szanuje się nawet drzew, które są pomnikami przyrod. Albo unika się ich oznaczania, albo po prostu się je likwiduje. Wspomniane kwestie muszą być uregulowane kompleksowo.

Tak że składam wniosek o odrzucenie tej ustawy.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze. Jest wniosek o odrzucenie ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Pytanie do Biura Legislacyjnego.)

Bardzo proszę.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Panie Mecenasiu, jak ustawa, która została zaproponowana przez Sejm, ma się do ustawy z 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju? Czy pan porównywał te dwie ustawy?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Szanowny Panie Senatorze, nie analizowaliśmy ustawy pod takim kątem. Wydaje nam się, że wspomniane ustawy się nie krzyżują, nie wpływają na...

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Zapisy się powielają. Tak więc zastanawiam się, czy w polskim prawodawstwie jest możliwe coś takiego, żeby zapisy się powielwały, krzyżowały i były jakby...)

W naszej opinii omawiana tu ustawa nie jest sprzeczna z innymi ustawami. Była ona analizowana pod tym kątem i nie zgłosiliśmy uwag we wspomnianym zakresie.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Nie dopuszczam już takiej szerokiej dyskusji, niedotyczącej omawianej tu ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Będzie na to miejsce, będzie pan mógł mówić do woli, tak długo, jak marszałek pozwoli.

Jest jeszcze jeden wniosek pana senatora Gorczycy.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Gorczyca:

Jestem za tym, żeby przyjąć omawianą tu ustawę z poprawkami zgłoszonymi przez pana legislatora.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Czyli, jak rozumiem, pan senator przejmuje poprawki Biura Legislacyjnego odnośnie do zapisów...

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Ja odnośnie do poprawek...)

Proszę bardzo.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Ja nie wiem, czy państwo nie powinniście rozważyć możliwości wprowadzenia nieco innego *vacatio legis*, jeżeli chodzi o wspomnianą ustawę. Bo skoro pan mecenas wskazał dzień 2 stycznia jako ten, kiedy wchodzi w życie przepisy dotyczące kodeksu pracy... Czy nie należałoby w omawianej ustawie zamiast trzymiesięcznego *vacatio legis* wprowadzić zapisu, że ustawa wchodzi w życie z dniem 2 stycznia? I wtedy byłoby jednoczesne wejście w życie... A i tak ustawa wejdzie w życie na przykład o dwa czy trzy tygodnie wcześniej, niż by to miało miejsce, jeżelibyśmy przyjęli trzymiesięczny okres *vacatio legis*.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

W opinii biura nie ma potrzeby zmieniania przepisu dotyczącego *vacatio legis*, dlatego że to wszystko, tak się wyrażę, płynnie wejdzie do systemu. Tak jak mówiliśmy, ustawa – Kodeks pracy wejdzie w życie 2 stycznia, a ustawa, którą dzisiaj omawiamy, w przypadku trzymiesięcznego *vacatio legis*, jeśli wziąć pod uwagę terminarz prac Sejmu i Senatu, jak również czas, który prezydent ma na jej podpisanie, wejdzie w życie po tym dniu okresie.

Obawiam się tutaj, że może... Występuje taka ewentualność, że jeżeli wyznaczylibyśmy termin na 2 stycznia, pozbawilibyśmy organy konstytucyjne, w tym prezydenta, możliwości maksymalnego wykorzystania czasu, który im przysługuje w związku z przepisami konstytucji. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, głos ma jeszcze pan senator Kobiak.

Senator Andrzej Kobiak:

Jeśli można, Pani Minister, mam pytanie. Ja wiem, że cel publiczny został zdefiniowany i jest katalog precyzyjnie określający... Niestety, nie zapoznałem się z nim. I mam takie pytanie. Założmy, że gdzieś na terenie Lasów Państwowych odkryto by złoża gazu. Czy w takim przypadku należałoby uznać za cel publiczny możliwość zbudowania tam prywatnych odwiertów, które by wydobywały ten gaz?

(Głos z sali: Albo złoto...)

(Głos z sali: Inwestor przejmuje złoża...)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Katarzyna Kępką:**

Myślę, że w takim przypadku miałoby zastosowanie czasowe wyłączenie wspomnianych gruntów z produkcji leśnej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Andrzej Kobiak: Czyli rzeczywiście, gdyby miała tam być kopalnia złota, to nie wolno byłoby jej zbudować, tak?)

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Szanowni Państwo, jesteśmy trochę ograniczeni czasem...)

W przypadku kopalni praktykowane jest obecnie takie właśnie rozwiązanie, wyłączenie gruntu z produkcji leśnej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, a w sytuacji...

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Dziękuję.)

...opuszczenia gruntu przez takiego rodzaju produkcję ma miejsce rekultywacja danej powierzchni.

(Głos z sali: Ale gaz jest...)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Przepraszam bardzo...

Pan nie zgłasza się już z żadnymi poprawkami? Bo podnosił pan rękę. Nie? Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

W pierwszej kolejności poddajemy pod głosowanie wniosek najdalej idący, o odrzucenie ustawy.

Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przechodzimy zatem do poprawek.

Proszę po kolei przedstawić poprawki.

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Szanowna Pani Przewodnicząca, ponieważ poprawki zostały omówione, ja może ograniczę się do zacytowania ich brzmienia.

Tak więc pierwsza poprawka... Pierwsze dwie poprawki należy głosować łącznie. Pierwsza: w art. 1 w pktcie 1, w art. 3a w ust. 2 po wyrazach „celu publicznego” dodaje się wyrazy „w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami”. I druga: w art. 1 skreśla się pkt 3.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

I poprawka z drugiego punktu opinii: w art. 1 w pktcie 4, w pktcie 6 wyrazy „art. 182¹ §6” zastępuje się wyrazami „art. 182^{1d}”.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

To już wszystkie. Teraz...

Senator Bogdan Pęk:

My zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dobrze. Z kim?

(Głos z sali: Z całą trójką.)

Z całą trójką, tak? Dobrze.

Dziękuję.

(Głos z sali: Są trzy osoby składające wniosek mniejszości, tak?)

No, jest pan Pęk, pan Ryszka i pani Alicja. Przepraszam, że w takiej kolejności.

Dziękuję.

I teraz całość ustawy. Z tymi poprawkami oczywiście.

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (3)

Dziękuję. Ustawa została zaopiniowana pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

I teraz jeszcze sprawozdawca.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, ty nie możesz.

Bardzo proszę, może kolega Kobiak? Ustawa jest krótka.

(Głosy z sali: Mamy mniejszość.)

Mają mniejszość.
Mieszka pan w okręgu, tak? Dużo lasów... Chronimy...
(*Głos z sali: Dużo lasów i...*)
On szczególnie.
Dobrze. Dziękuję bardzo.
Sprawozdawcą wniosku mniejszości będzie senator Pęk, sprawozdawcą ustawy – senator Kobiak.
Dziękuję bardzo.

Pani również dziękuję. Na przyszłość prosimy zgłaszać pewne poprawki dużo wcześniej, zwłaszcza do strony sejmowej.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No, można przygotować...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No, ale konsultowałam z panią z ministerstwa...

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 57*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii