



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (**95.**),
Komisji Gospodarki Narodowej (**283.**)
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (**259.**)
w dniu 29 września 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (druk senacki nr 1094, druki sejmowe nr 3286 i 3948).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Jest to wspólne posiedzenie trzech komisji.

Witam bardzo serdecznie wszystkich naszych gości, przedstawicieli poszczególnych ministerstw oraz Kancelarii Prezydenta.

Projekt jest inicjatywą prezydencką, a więc w odpowiednim momencie będziemy prosili przedstawicieli Kancelarii Prezydenta o krótką prezentację tej ustawy.

Czy... Aha, przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności.

Czy są uwagi do porządku naszego posiedzenia?

(Głos z sali: Nie ma.)

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa?

(Głos z sali: Tak.)

Jest taka osoba. Proszę się przedstawić. Można siedząc, tylko proszę włączyć mikrofon.

(Głos z sali: Nie, pani nie.)

(Głos z sali: OK.)

To jeszcze raz: czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa?

Nie ma takich osób.

(Głos z sali: Nie zgłaszam się.)

Czyli pani nie zgłasza siebie jako osoby prowadzącej działalność lobbingową lub reprezentującą firmy, instytucje prowadzące taką działalność.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy uchwalonej przez Sejm.

Bardzo proszę przedstawicieli Kancelarii Prezydenta, pana ministra, o krótką prezentację ustawy...

(Głosy z sali: Panią minister.)

Panią minister, przepraszam.

Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta RP Anna Surówka-Pasek:

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie!

Z inicjatywy prezydenta Bronisława Komorowskiego w Sejmie został złożony projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności. Projekt ten wychodził naprzeciw oczekiwaniom nie tylko środowisk naukowych, ale także licznych przedsiębiorców, którzy zajmują się działalnością badawczo-rozwojową oraz podejmowaniem różnego rodzaju działań innowacyjnych. Projekt w pierwotnej wersji był szeroko akceptowany, był bardzo korzystny dla podmiotów, które tą działalnością się zajmują, przewidywał wiele preferencji w zakresie podatków, możliwości rozliczania kosztów związanych z prowadzeniem działalności badawczo-rozwojowej oraz działalności innowacyjnej. Na etapie prac sejmowych ten projekt został mocno zmodyfikowany, zwłaszcza w części finansowej, dotyczącej preferencji. W tej chwili te podmioty już nie mogą rozliczać wszystkich kosztów poniesionych na działalność badawczo-rozwojową. Zgodnie z tymi zmianami, które zostały przyjęte i znajdują się w ustawie uchwalonej przez Sejm, mogą oni rozliczać tylko tak zwane koszty kwalifikowane, i to również nie w pełnej wysokości. W związku z tym trudno jest nam w tej chwili ocenić, czy ta ustawa w dalszym ciągu jest akceptowana przez podmioty najbardziej zainteresowane.

Ponadto w ustawie znalazły się również regulacje modyfikujące – w zakresie rozwiązań prawnomaterialnych – to rozwiązania, które dotyczą możliwości zatrudnienia obcokrajowców oraz zatrudnienia na stanowisku profesora wizytującego czy też profesora nadzwyczajnego w polskich uczelniach, instytutach badawczych oraz w Polskiej Akademii Nauk. I w tym zakresie te regulacje zyskały aprobatę środowiska naukowego jako korzystniejsze dla niego.

To, co się pojawiło nowego w ustawie, a czego nie było w pierwotnej wersji projektu złożonego z inicjatywy prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, to regulacje dotyczące Krajowego Funduszu Kapitałowego. Doszło do mocnego przededefiniowania zadań tego funduszu w zakresie wspierania przedsiębiorców zajmujących się tą działalnością.

Pozostawiam państwu, paniom i panom senatorom, ocenę, czy, a jeśli tak, to na ile, ta ustawa w wersji przyjętej przez Sejm spełnia oczekiwania podmiotów zajmujących się działalnością innowacyjną i badawczo-rozwojową. Jako przedstawiciel prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie zamierzam w jakikolwiek sposób blokować prac nad tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Minister; była to pani minister Anna Surówka-Pasek.

Biuro Legislacyjne bardzo proszę o opinię do tej ustawy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Z uwagi na tempo prac parlamentarnych nad ustawami uchwalonymi przez Sejm na ostatnim posiedzeniu, w ostatni piątek nie przygotowaliśmy opinii do rozpatrywanej dziś ustawy. Nie zgłaszamy też żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę panów senatorów, ewentualnie także naszych gości o uwagi i pytania do tej ustawy.

Proszę bardzo, senator Górecki.

Senator Ryszard Górecki:

Panie Przewodniczący, do pana ministra mam prośbę o krótką informację dotyczącą modyfikacji...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jest kilku ministrów, więc...)

Do ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Panie Senatorze, jestem zwolennikiem nauki i szkolnictwa wyższego, nie tylko Senatu.

Chciałbym prosić, aby powiedział dwa zdania na temat ważnych elementów, które dotyczą zmian ustawy o szkolnictwie wyższym, i zadań, które dotyczą rektorów, nauczycieli akademickich. Te informacje były dość ładnie przedstawione już w naszym biuletynie nauki i szkolnictwa wyższego na stronie internetowej, ale to były tylko pewne fragmenty, a o pewnych ważnych sprawach może warto byłoby powiedzieć. Chodzi o zmiany zatrudniania, umiędzynarodowienie i elementy innowacyjności... Czy pan zgadza się z moją opinią, że to jest pójskie troszeczkę w kierunku amerykańskiego systemu tworzenia kadry akademickiej?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Naszymi gości są także pan minister nauki i szkolnictwa wyższego oraz pan minister finansów. Jest także pani poseł, która była sprawozdawcą, prowadzącą tę ustawę na posiedzeniach... Tak?

(Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska: Elżbieta Królikowska-Kińska. Nie byłam sprawozdawcą, byłam w podkomisji. Dzisiaj, z uwagi na to, że przewodniczący nie mógł przyjść, ja jestem w jego imieniu.)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy są inne pytania ze strony senatorów do ustawy, do tych problemów, które zostały... Nie ma.

Proszę bardzo, Pani Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście odpowiem zaraz na pytania. Ale najpierw chciałbym powiedzieć – zresztą zostało to powiedziane przed chwilą w wypowiedzi pani minister reprezentującej pana prezydenta – że zwłaszcza te wszystkie zmiany, które dotyczą bezpośrednio środowiska akademickiego, czyli zmiany w ustawie o szkolnictwie wyższym, zmiany w ustawie o Polskiej Akademii Nauk i o instytutach badawczych, a więc zmiany, które bezpośrednio dotyczą środowiska akademickiego i naukowego, to są zmiany, które zrodziły się w wyniku, można powiedzieć, postulatów tego środowiska.

Jeśli chodzi o rozwiązania dotyczące kwestii finansowych, to jest na pewno jedna zmiana w tej ustawie, która bezpośrednio dotyczy samego środowiska naukowego, akademickiego i która jest postrzegana jako zmiana potencjalnie bardzo dla tego środowiska istotna w kontekście zwiększenia skłonności do podejmowania działalności innowacyjnej. To jest rozwiązanie, które znosi opodatkowanie aportów w postaci własności intelektualnej. To był postulat od dawna prezentowany, od dawna wnoszony i niewątpliwie, gdyby ta zamiana została ostatecznie przyjęta, byłoby to coś, co również przez środowisko akademickie i naukowe zostałyby niezwykle pozytywnie przyjęte.

Jeśli chodzi o kwestie, które podniósł pan senator Górecki, to mogę powiedzieć tak... Oczywiście nie wiem, czy to jest krok w stronę modelu amerykańskiego, jednak staramy się osiągnąć poprzez te zmiany możliwość, powiedziałbym, szerszego otwarcia polskich uczelni, polskich instytucji naukowych na zatrudnianie osób, które mają doświadczenie w pracy zagranicznej, które mają doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi, a które niekoniecznie spełniają wymogi formalne związane na przykład z posiadaniem odpowiednika polskiej habilitacji. Habilitacja jest tradycją polską, jest tradycją kilku innych krajów. W wielu krajach, zwłaszcza w krajach anglosaskich, nie ma bezpośredniego odpowiednika habilitacji i również inne są zasady zatrudniania na stanowiskach profesorskich. W związku z tym te zmiany, które wprowadzamy, mają przede wszystkim dopasować rozwiązania ustawowe w taki sposób, żeby gdy pojawiają się kandydaci do pracy, którzy będą spełniać wysokie wymogi naukowe, a niekoniecznie wymogi formalne, rektorzy w ramach autonomii polityki kadrowej mogli te osoby zatrudniać na stanowiskach będących odpowiednikiem stanowiska profesora nadzwyczajnego. Tak że to jest ta podstawowa zmiana, jeśli chodzi o prawo o szkolnictwie wyższym.

Inne zmiany, tak jak powiedziałem, również te dotyczące ustawy o stopniach i tytule naukowym, ustawy o Polskiej Akademii Nauk, ustawy o instytutach badawczych, są niewątpliwie zmianami, które są przez środowiska akademickie i naukowe w pełni akceptowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu ministrowi; był to pan minister Marek Ratajczak, profesor, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Czy minister finansów też ma ewentualnie uwagi do tej ustawy?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Jarosław Neneman:**

Panie Przewodniczący, ten obecny kształt ustawy jest efektem naszej współpracy z ministrem nauki i pewnych kompromisów, na które ześmy się połączali, i tak rozumiany kompromis jest przez ministra finansów popierany.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Stanisław Jurcewicz, senator.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Ja mam pytanie do pani minister reprezentującej prezydenta.

W art. 5 jest mowa o Krajowym Funduszu Kapitałowym, o jego celach i podstawowym działaniu, jakie ma realizować. Pytanie: jak to finansowo wygląda, skąd będą czy są na to pieniądze? Co prawda jest też opisane mniej więcej, skąd mogą być pozyskiwane. Jeżeli można prosić o kilka zdań, co jest podstawowym źródłem Krajowego Funduszu Kapitałowego...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu
w Kancelarii Prezydenta RP
Anna Surówka-Pasek:**

Panie Senatorze, odpowiem w ten sposób. Tego zapisu, dotyczącego Krajowego Funduszu Kapitałowego, w ogóle nie było w projekcie złożonym do Sejmu przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Te zapisy, dotyczące zmian w ogóle w całej ustawie o Krajowym Funduszu Kapitałowym, nie tylko w art. 5, ale także w art. 6 czy w art. 16, który wprowadza różne źródła, sposoby finansowania, zostały dokonane na etapie prac sejmowych na wniosek Ministerstwa Finansów. Dlatego uważam, że w tym zakresie powinno się wypowiedzieć Ministerstwo Finansów jako inicjator tejże poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, proszę także się przedstawić.

**Główny Specjalista
w Departamencie Innowacji i Przemysłu
w Ministerstwie Gospodarki
Marcin Sowa:**

Dzień dobry państwu.

Moje nazwisko Marcin Sowa, reprezentuję Ministerstwo Gospodarki.

Ministerstwu Gospodarki podlega ustawa o Krajowym Funduszu Kapitałowym. Ale chciałbym również ad vocem wypowiedzi pana ministra Nenemana i pani minister. Rynek biznesu, sfera biznesu oczywiście zawsze oczekuje niskich podatków albo dużych ulg, natomiast fiskus – wręcz odwrotnie. Więc, tak jak powiedział pan minister Neneman, ta ustawa jest wynikiem pewnego kompromisu. Na tyle dzisiaj nas stać.

W tej ustawie ukryty jest jeszcze inny ważny element, który być może na pierwszy rzut oka nie jest widoczny. Chodzi o to, że ustawa ta obliuguje wszystkie podmioty, które będą dokonywały odliczeń na prace badawczo-rozwojowe, do tego, żeby w swojej księgowości zapisywały wydatki na prace badawczo-rozwojowe pod takim tytułem, a później te dane będą trafiały do systemu Ministerstwa Finansów i tak naprawdę wszyscy będziemy mieli twarde dane dotyczące wydatków na prace badawczo-rozwojowe w skali całego kraju. Będą to dane nie tyle przesiewowe na podstawie ankiet Głównego Urzędu Statystycznego, ile twarde dane pokazujące, ile w skali kraju firmy wydają. Uważam, że jest to jedna z najważniejszych zmian, jakie ta ustawa niesie.

Co do kwestii finansowania Krajowego Funduszu Kapitałowego powiem, że dzisiaj Krajowy Fundusz Kapitałowy ma finansowanie z trzech źródeł: jest to zasilenie z budżetu państwa, które odbyło się parę ładnych lat temu, są to środki ze szwajcarsko-polskiego funduszu na rozwój innowacyjnych małych i średnich firm, jak również są to środki ze starego programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”. To są trzy główne filary zasilenia. Ustawa przewiduje to, że te środki będą obracane na zasadzie zwrotnej, czyli po prostu kiedyś Krajowy Fundusz Kapitałowy i fundusze, które z udziałem jego finansowania były związane w celu inwestowania w innowacyjne małe i średnie przedsiębiorstwa... Kiedyś nastąpi moment, gdy fundusz będzie z tego wychodził i te środki, jak również odsetki, będą trafiały z powrotem do Krajowego Funduszu Kapitałowego z możliwością reinwestycji.

To tyle. Jeżeli przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego chciałby coś dodać, to proszę bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani poseł. Te wyjaśnienia są już chyba w pełni wystarczające, ale proszę bardzo.

Posel Elżbieta Królikowska-Kińska:

Ja nie mam pytań, ale właśnie chciałabym poprosić może przedstawiciela Banku Gospodarstwa Krajowego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale, Pani Poseł, pani ewentualnie może udzielić nam jakiejś informacji, natomiast prośby do poszczególnych partnerów to my kierujemy.)

Dobrze.

To chciałabym tylko powiedzieć, że rzeczywiście ta poprawka związana z Krajowym Funduszem Kapitałowym została zgłoszona w pierwszym czytaniu, jak zostało to zasygnalizowane. Jest to bardzo ważny element dopełniający ideę całej ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze raz pan minister Neneman.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dziękuję bardzo.

Tylko jedno słówko wytłumaczenia. Poprawka dotycząca Krajowego Funduszu Kapitałowego nie była w żaden sposób inspirowana przez Ministerstwo Finansów. My zajmowaliśmy się sprawami podatkowymi i ja otwarcie mówiłem, że poprawka jest poselska, ale była uzgadniana i wstępne stanowisko rządowe było uzgodnione. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania, uwagi? Nie ma.

Skoro nie ma, to składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski?

Czy senator Górecki składa jakiś inny wniosek w tej sprawie?

Senator Ryszard Górecki:

Nie, chciałbym tylko powiedzieć, że bardzo ciekawe są też modyfikacje ustawy o Polskiej Akademii Nauk odnoszące się do gospodarowania zasobami majątkowymi. Bo to było przez wiele lat nieskoordynowane z tym, co odnosiło się do szkolnictwa wyższego, gdyż były inne kwoty itd. To było elementem budzącym sprzeciw, teraz to regulujemy, za co bardzo dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli zapisy dotyczące majątku Polskiej Akademii Nauk są w tej chwili, według senatora, dobre i nie budzą wątpliwości.

(Senator Ryszard Górecki: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi, inne propozycje, inne wnioski? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do...

(Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji „Lewiatan” Przemysław Pruszyński: Przemysław Pruszyński, Konfederacja „Lewiatan”. Czy mógłbym zabrać głos?)

Cały czas pytam, czy są inne wnioski, pytania, głosy. Przynajmniej pięć razy o to zapytałem.

Proszę bardzo.

Sekretarz Rady Podatkowej w Konfederacji „Lewiatan” Przemysław Pruszyński:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Panowie Ministrowie! Pani Minister!

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę bliżej mikrofonu.)

Dobrze.

Ja chciałbym...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę jeszcze raz się przedstawić, bo nie było słychać.)

Przemysław Pruszyński, Konfederacja „Lewiatan”.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na trzy kwestie dotyczące ulgi na badania i rozwój, czyli na te kwestie podatkowe, w pierwszej kolejności na wysokość tej ulgi, w drugiej kolejności na termin odliczenia i w trzeciej kolejności na usuwaną z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych ulgę na nabycie nowych technologii.

Generalnie nie będę powtarzał argumentów, które padały już wcześniej, dotyczących tego, że Polska nie jest ogólnie gospodarką innowacyjną, polskie firmy niewiele przeznaczają na innowacyjność, tego, że do 2020 r. nasze wydatki, wydatki naszych firm na innowacyjność liczone w stosunku do PKB powinny wzrosnąć do 1,7% PKB. Ta ulga, oczywiście oczekiwana przez przedsiębiorstwa, powinna mieć wpływ na poprawę tej sytuacji. Niemniej chciałbym poddać pod rozagę Wysokiej Komisji wysokość zaproponowanych odliczeń. W tej ustawie proponuje się odliczenia w wysokości 30% poniesionych kosztów związanych z inwestycjami w badania i rozwój dotyczącymi wynagrodzeń pracowników oraz w wysokości 20% pozostałych kosztów w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw i w wysokości 10% kosztów w przypadku dużych przedsiębiorstw. To odliczenie w porównaniu z tym, które obowiązuje u naszych sąsiadów, w krajach na podobnym poziomie rozwoju jak Polska, na przykład na Węgrzech, w Czechach i na Litwie, jest bardzo małe. Na Węgrzech jest ulga, która przewiduje odliczenie czy powiększenie kosztów w wysokości 100%, w Czechach to także 100%, Litwa – 200%. Dlatego też w naszej ocenie odliczenie 10% dla dużych podatników i 20% dla małych, zawarte w tej ustawie, nie będzie wystarczającym impulsem do podejmowania tych inwestycji.

Drugą kwestią, na którą chciałbym zwrócić uwagę, jest kwestia terminu, w jakim będzie można odliczać poniesione koszty związane z działalnością badawczo-rozwojową. W ustawie zapisano, że w przypadku, kiedy podatnik w danym roku poniesie stratę bądź też dochód będzie niższy niż wysokość poniesionych kosztów na działalność badawczo-rozwojową, będzie mógł odliczyć te koszty nieodliczone w danym roku podatkowym w kolejno następujących po sobie trzech latach podatkowych. I wydaje mi się, że zasadne by było wydłużenie tego okresu do pięciu lat. Wydaje mi się, że tak jak w tej chwili podatnik ma prawo rozliczenia

zwykłej straty w terminie pięciu lat, tak również odliczenie tych kosztów w okresie pięcioletnim byłoby zasadne z tego względu, że ta strata może tak naprawdę wynikać z tego, że w danym roku podatnik poniósł duże wydatki związane z działalnością badawczo-rozwojową.

I ostatnią kwestią, na którą chciałbym zwrócić uwagę, jest kwestia uchylenia obecnie obowiązującej ulgi na nabycie nowych technologii. W dyskusji padały argumenty, że ta ulga nie jest przez podatników wykorzystywana, dlatego też nie ma potrzeby, aby ona dalej funkcjonowała, i zastępuje się ją obecną propozycją. Chciałbym zwrócić uwagę na pewną kwestię. Jeżeli teraz zostanie wprowadzona ulga na badania i rozwój, a część firm podejmie działalność badawczo-rozwojową i ewentualnie wyprodukuje jakieś nowe technologie, to wtedy i nabywcy tej nowej technologii mogliby skorzystać z tej ulgi. Ona najprawdopodobniej nie będzie obowiązywała, ale jeżeliby ona dalej obowiązywała, to one nabywając te nowe technologie, mogłyby korzystać z tej drugiej ulgi. Wydaje mi się, że system tych dwóch ulg byłby systemem zupełnym i mógłby mieć lepszy efekt niż system z funkcjonującą tylko tą jedną ulgą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś inne wnioski państwa senatorów, także w związku z tą wypowiedzią?

W takim razie... Pan minister chciałby skomentować tę wypowiedź.

Proszę bardzo, pan minister Neneman.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Ale króciutko, bo wiem, że króciutko jest lepiej.

Dyskusja na temat tych ulg toczyła się już od jakiegoś czasu i nie ukrywam, że „Lewiatan” uczestniczył w tej dyskusji, więc trochę mnie dziwi szczególnie ten ostatni

punkt. Bo do czego jak do czego, ale co do tego, że ulga na nabycie nowych technologii jest wyjątkowo nieefektywna i tak naprawdę wspiera nabywanie technologii niekoniecznie powstałych w naszym kraju, i to często przez duże podmioty, dla których to są takie ekstrapieniądze za nic, konsensus był tak naprawdę jednoznaczny. I jak żeśmy rozmawiali sobie, nawet tak trochę mniej formalnie, to ten temat nigdy nie był podnoszony.

Co się tyczy tych procentów to oczywiście ulga w wysokości 100% jest fajniejsza niż ulga w wysokości 50%, ale proszę państwa, trzeba się odnajdywać w jakichś realiach finansowych. Ulga jest skalibrowana na to, na co nas teraz stać. Być może możliwości się zwiększą, być może jak ulga CIT się zmniejszy – czytali państwo dzisiejsze gazety, więc wiedzą państwo, ile pieniędzy wycieka z CIT – jak będą kiedyś większe pieniądze z CIT, to i ulga będzie większa. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze inne wnioski? Nie ma.

Jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Tak więc ustawa została przyjęta bez poprawek.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Góreckiego.

Czy jest zgoda pozostałych członków połączonych komisji?

(*Głosy z sali*: Tak.)

Jest zgoda.

Dziękujemy również, że pan senator przyjął ten obowiązek. Senatorem sprawozdawcą jest pan senator Górecki.

Zamykam posiedzenie.

Przypominam członkom Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, że posiedzenie komisji będzie o 16.30 w budynku G, a członkom Komisji Gospodarki Narodowej – że zostają tutaj.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 53)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii