



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (297.)
w dniu 27 sierpnia 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych (druk senacki nr 1050, druki sejmowe nr 2675, 3189 i 3189-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 45)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Ryszard Knosala)

Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala:

Dzień dobry.

Otwieram dwieście dziewięćdziesiąte siódme posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Pragnę gorąco powitać naszych gości: panią Monikę Zbrojewską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, panią Grażynę Leoncewicz, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości, pana podpułkownika Arkadiusza Czerwoniuka i pana pułkownika Andrzeja Zalewskiego z Ministerstwa Obrony Narodowej. Witam również panią mecenas i kolegów senatorów z naszej komisji.

Dzisiaj mamy się pochylić nad ustawą – Prawo o ustroju sądów wojskowych. Jest to przedłożenie rządowe, więc tak jak zwykle chciałbym prosić panią minister o krótkie wprowadzenie.

Proszę uprzejmie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Mamy do czynienia z rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych, który wpłynął do Sejmu w dniu 14 sierpnia ubiegłego roku. W związku z powyższym zostały podjęte czynności zmierzające do zmiany, które były po części pokłosiem czy też owocem równoległych zmian wprowadzanych w ustawie o sądach powszechnych. Ustawa ta faktycznie została już uchwalona i zatwierdzona.

W związku z tym, że nastąpiły tam pewnego rodzaju zmiany, zwłaszcza na przykład z zakresu sprawowania nadzoru – który to nadzór jest przypisany ministrowi sprawiedliwości – zarówno zewnętrznego, jak i wewnętrznego, związanego z funkcjonowaniem sądów wojskowych, zarówno wojskowych sądów okręgowych, jak i wojskowych sądów garnizonowych, zostały tu poczynione zmiany związane z tym, że w ramach Ministerstwa Sprawiedliwości został zlikwidowany Departament Sądów Wojskowych, który sprawował ów nadzór. To zrodziło konieczność prze-

prowadzenia odpowiednich zmian w tym zakresie, a nadto doszlifowania innych przepisów związanych z ustrojem sądów wojskowych. Prace te trwają, ale zostały spowolnione z uwagi na fakt, że ustawa o sądach powszechnych faktycznie została podpisana, ale została też zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego.

Prace nad ustrojem sądów wojskowych zostały wyhamowane z uwagi na to, że sądziliśmy, iż w międzyczasie Trybunał Konstytucyjny zajmie stanowisko, żeby można było się idealnie wpasować z tąże ustawą. Niemniej, mimo że cały czas nie ma rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego, potrzeba wprowadzenia tych zmian jest nadzwyczaj pożądana. Najistotniejsza i najbardziej kluczowa jest tu kwestia wyprofilowania nadzoru, jaki ma sprawować minister sprawiedliwości zarówno w strukturze wewnętrznej, jak i zewnętrznej. Jeśli chodzi o powoływanie zarówno prezesa, jak i zastępców, czynności te będzie podejmował minister sprawiedliwości, działając w porozumieniu z ministrem obrony narodowej, z tym że istotna jest tutaj kwestia tego, żeby w wypadku prezesa poszła odpowiednia dokumentacja do zatwierdzenia przez zgromadzenie ogólne, a w wypadku zastępców przez kolegium.

Mają być również poczynione zmiany związane na przykład z przetwarzaniem danych osobowych. Wiadomo, że są to dane, którymi sąd dysponuje, jeśli chodzi na przykład o pełnomocników, czyli obrońców, adwokatów, prokuratorów, sędziów, świadków, którzy występują w danej sprawie, no i jest kwestia dostępu do takich danych osobowych.

Do istotniejszych kwestii należy również ustosunkowanie się do spraw związanych z przetwarzaniem danych związanych z odpowiedniego rodzaju danymi osobowymi i teczką osobową bezpośrednio sędziego, jeżeli były tam wytknięte mu pewnego rodzaju uchybienia. Chodzi o to, w jakim trybie, w jaki sposób następuje może nie zatarcie, ale zniwelowanie, zniszczenie dokumentów, które wskazują na to, że zrobiono mu pewnego rodzaju wytyki.

To tak pokrótce. Zmian jest stosunkowo dużo, ale jeśli będą pytania, udzielę na nie odpowiedzi. Dziękuję uprzejmie.

Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala:

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę panią legislator o przedstawienie swojego stanowiska, przy czym, jeśli chodzi o poprawki, to miałbym

propozycję, żebyśmy mogli – ponieważ poprawki te były nam wszystkim, również w ministerstwie, wcześniej znane – omawiać je po kolei i od razu nad nimi głosować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, oczywiście.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Dziękuję bardzo.

Katarzyna Konieczko, Biuro Legislacyjne.

Szanowni Państwo!

Biuro zgłosiło kilka zastrzeżeń do ustawy.

Pierwsze zastrzeżenie wiąże się z regulacją, o której już wspomniała pani minister. Mianowicie w art. 1 w pkt 4 zmieniamy treść pktu 2 w art. 13 w §1, ale jest to zmiana redakcyjna. Pytanie, czy zmiana ta nie powinna iść jednak dalej, a mianowicie, czy wyrażanie opinii w sprawach powoływania prezesów sądów wojskowych wciąż powinno należeć do kolegium sądu wojskowego, bowiem właśnie ten przepis reguluje kompetencje kolegium sądu wojskowego. A skąd taka wątpliwość? No właśnie ustawa wprowadza nowy sposób opiniowania prezesów sądów wojskowych, nie przez organ sądu, jakim jest kolegium, ale przez organ samorządu sędziowskiego, którym jest zgromadzenie. Traktuje o tym zmiana w art. 1 pkt 3, w dodawanych §4a i 4b. W związku z tym wydaje się, że ustawodawcy chodzi o to – taką tezę można postawić po lekturze uzasadnienia do projektu ustawy – aby opiniowaniem prezesa wojskowego sądu zajmowało się zgromadzenie, a opiniowanie zastępcy prezesa nadal mieściło się w kompetencjach kolegium sądu wojskowego. Jeżeli faktycznie taka jest intencja ustawodawcy, to w tym zmienianym pkt 2 – jest to, tak jak mówiłam, art. 1 pkt 4 – należałoby wskazać, że w kompetencjach kolegium mieści się wyłącznie wyrażanie opinii w sprawach powołania zastępców prezesów sądów wojskowych. I to jest pierwsza propozycja poprawki, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne w swojej opinii.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Dziękuję.

Ja bym od razu zapytał panią minister, czy ministerstwo akceptuje tę poprawkę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Monika Zbrojewska:**

Tak, Panie Przewodniczący, akceptuje.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Wobec tego ja ją przejmuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze o coś zapytać w tej sprawie?

Nie ma pytań.

Wobec tego głosujemy nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Przejdziemy do poprawki drugiej.

Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Wcześniej chciałabym zwrócić państwa uwagę na wątpliwość, która nie została poparta poprawką, dlatego że tutaj nie do końca było dla nas jasne, czy dostrzeżona regulacja będzie faktycznie problematyczna w praktyce. Chodzi o to, że w dodawanych przepisach §4a i 4b, o których już była mowa – jest to zmiana z art. 1 pkt 3 ustawy – mamy wyraźne stwierdzenie, że minister sprawiedliwości przedstawia kandydata na prezesa sądu wojskowego zgromadzeniu w celu wydania opinii, podczas gdy w dodawanych §4c i 4d nie mamy już regulacji, że to minister sprawiedliwości przedstawia kandydata kolegium do zaopiniowania. A skąd się bierze ta wątpliwość? Bo w obu wypadkach, a także w wypadku odwołania prezesa i zastępcy prezesa, minister działa w porozumieniu z ministrem obrony narodowej.

I teraz pytanie: czy w tych wypadkach, kiedy mamy do czynienia z opiniowaniem przez kolegium kandydatów na zastępców prezesów sądów wojskowych, minister sprawiedliwości ma kompetencję do działania samodzielnie, czy jednak powinien działać w porozumieniu z ministrem obrony narodowej?

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Myślę, że na to pytanie przedstawiciele ministerstwa udzielą odpowiedzi.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Monika Zbrojewska:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Ministerstwo stoi na stanowisku, że powinno to być wyłączone uprawnienie ministra sprawiedliwości, czyli już tutaj bez działania w porozumieniu z ministrem obrony narodowej, dlatego że priorytetem jest przede wszystkim to, żeby była współpraca w odniesieniu do prezesa sądu. W związku z powyższym proponuję przedstawić to szerzej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Departamencie Legislacyjnym
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Grażyna Leoncewicz:**

Grażyna Leoncewicz.

Proponujemy w §4c i 4d, o których mówimy, wyraźnie wskazać, że kandydata na zastępcę prezesa wojskowego sądu okręgowego – bo w §4c jest mowa o sędzię okręgowym

– przedstawia kolegium minister sprawiedliwości i analogiczne zdanie powinno być w §4d, żeby było wyraźnie powiedziane, że kandydatury zarówno na prezesa sądu garnizonowego, jak i okręgowego, podobnie jak kandydatury na prezesów przedstawia zgromadzeniu ogólnemu minister sprawiedliwości. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że te kandydatury też są tutaj przedstawiane. Niemniej jednak ostateczne powołanie, zgodnie z poprzednimi paragrafami tego artykułu, należy do ministra sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem obrony narodowej.

Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala:

Dziękuję bardzo.

Zaproponujemy rozszerzenie, tak?

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

W takim wypadku faktycznie należałoby dodać zdanie drugie w obu paragrafach, w §4c i w §4d, ze względu na dotychczasową redakcję. Przy czym właśnie w §4d, ponieważ jest tam opiniowanie nie tylko przez kolegium, ale również przez prezesa nadrzędnego sądu, również temu organowi będzie przedstawiana kandydatura przez ministra sprawiedliwości działającego samodzielnie. I to byłaby istota poprawki. W każdym z tych paragrafów dodajemy stosowne zdanie, w którym mówimy, że minister sprawiedliwości przedstawia kandydata.

(*Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala: Czy to będzie w ramach tej samej poprawki, czy już nowej?*)

To jest kolejna poprawka.

Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala:

Kolejna poprawka, dobrze, to ja ją przejmuję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby w tym zakresie o coś zapytać? Nie.

To głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

W tej sytuacji przejdziemy do poprawki trzeciej na stronie 7, tak?

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

Jeszcze nie, jeszcze na stronie 6. Jest to pkt 2 uwag i też nie jest poparty propozycją poprawki...

(*Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala: Do dyskusji, tak?*)

...dlatego że mamy tutaj pewien problem polegający na lakoniczności regulacji ustawowej i to nie tylko, jeśli

chodzi o tę ustawę, którą w tej chwili rozpatrujemy, ale również jeśli chodzi o dotychczasową treść zmienianych przepisów. Chodzi mianowicie o to, że dodajemy tutaj instytucję – o której też pani minister wspomniała – zatarcia uwagi, przez którą ustawodawca rozumie usunięcie z akt dokumentów obejmujących zwrócenie uwagi. Taką uwagę zwraca się zarówno sędziemu orzekającemu w sprawie, jeżeli stwierdzono uchybienia w sposobie prowadzenia postępowania, jak i osobom funkcyjnym, czyli prezesowi i zastępcy prezesa sądu, jeżeli stwierdzono, że ich nadzór wykazuje uchybienia, jeśli chodzi o sprawne funkcjonowanie sądu. Ustawodawca chce przesądzić, że po upływie pięciu lat – i tutaj przepisem dodawanym jest §8 w art. 1 pkt 7 w lit. c – prezes sądu zarządza usunięcie z akt personalnych sędziego dokumentów, o których mowa w §4 i 5.

Pierwszy problem, może mniejszej wagi, polega tu na tym, że w §5 nie ma mowy o żadnych dokumentach, jest tylko odesłanie do §4 – państwo senatorowie mają to w materiale porównawczym – a przepis stanowi dokładnie tak: „Uprawnienia określone w §4 przysługują ministrowi obrony narodowej odnośnie do nadzoru w zakresie czynnej służby wojskowej żołnierzy pełniących służbę w sądach wojskowych”. W tej treści, którą przytoczyłam, nie ma mowy o żadnych dokumentach, choć oczywiście można się domyślić, o jakie dokumenty chodzi. Na tle regulacji, którą chcemy tu wprowadzić, bardziej istotną sprawą wydaje mi się jednak to, że przepis ma stanowić, iż prezes sądu zarządza usunięcie z akt personalnych sędziego dokumentów, o których mowa w §4 i 5, podczas gdy te dokumenty obejmują potencjalne zwrócenie uwagi właśnie temu prezesowi. Czyli prezes w stosunku do siebie zarządza usunięcia z akt uwagi, która dotyczy niewłaściwego pełnienia przez niego funkcji. Ze sformułowania, że prezes sądu zarządza usunięcie z akt personalnych sędziego dokumentów, można wnosić, że ustawodawcy chodziło o coś więcej, bowiem ustawa o ustroju sądów wojskowych nie przewiduje usunięcia dokumentów obejmujących zwrócenie uwagi sędziemu orzekającemu w sprawie. Taką regulację zawiera prawo o ustroju sądów powszechnych w analogicznej sytuacji, ale prawo o ustroju sądów wojskowych ani takiej regulacji samodzielnie nie przewiduje, ani też w tym zakresie do prawa ustroju sądów powszechnych nie odsyła.

Do rozważenia przez państwa senatorów jest propozycja, aby ten przepis odpowiednio zmodyfikować i to nie tylko przez wskazanie, o jakie w istocie dokumenty chodzi, żeby to odesłanie nie pozostawiało jeszcze niepewności, o co tutaj chodzi, ale też o to, aby przesądzić, kto powinien zarządzać w stosunku do prezesa sądu usunięcie tych dokumentów z akt personalnych. A po wtóre, czy przypadkiem właśnie również ta uwaga, o której mowa w §3, który ta ustawa nowelizuje, nie powinna być usuwana również w tym trybie, czyli po upływie pięciu lat, na zarządzenie znowu właściwej osoby. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Ryszard Knosala:

Dziękuję bardzo.

No, można powiedzieć, że mamy kilka uwag.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Monika Zbrojewska:**

Biuro Legislacyjne podnosi słuszne uwagi i w związku z tym jest zaproponowane konkretne rozwiązanie tego problemu. Szerzej rozwinie te kwestie pan pułkownik. Oddaję mu głos.

**Główny Specjalista
w Departamencie Sądów, Organizacji
i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Arkadiusz Czerwoniuk:**

Podpułkownik Arkadiusz Czerwoniuk.

W związku z uwagami zawartymi w punkcie drugim proponujemy dwutorowe rozwiązanie tego problemu. Pierwsze etap to uzupełnienie §8 o określenie dokumentów obejmujących zwrócenie uwagi. Jest to zwrot ustawowy wynikający wprost z u.s.p. i w tym momencie nie mielibyśmy wątpliwości, o jakie dokumenty, które mamy usunąć, chodzi.

A jeśli chodzi o techniczne usunięcie tych dokumentów, to propozycja ministerstw jest taka, żeby dodać §8 w art. 15 u.s.w. Przy tej ogólnej delegacji dodaje się przepisy art. 70. W art. 70 jest art. 15 §7, to należałoby dodać art. 15 §7 i 8...

(Głos z sali: Art. 37...)

...art. 37 §7 i 8. Wówczas mielibyśmy uregulowane ustawowo obie kwestie.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Czy tak można zaproponować?

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Propozycja wydaje się słuszna, tylko pytanie, kto ma zarządzać usunięciem tych dokumentów z akt. Jeśli ma to być minister sprawiedliwości, to jak rozumiem...

**Główny Specjalista
w Departamencie Sądów, Organizacji
i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Arkadiusz Czerwoniuk:**

W dalszej kolejności proponujemy następującej treści zmianę §8. Po upływie pięciu lat od dnia zwrócenia uwagi w trybie określonym w §4 lub 5 ulega ona zatarciu. Jednocześnie minister sprawiedliwości zarządza usunięcie z akt personalnych prezesa sądu okręgowego dokumentów obejmujących zwrócenie uwagi, a prezes sądu okręgowego zarządza usunięcie tych dokumentów z akt sprawy zastępcy prezesa sądu okręgowego oraz prezesa i zastępcy prezesa właściwego sądu garnizonowego.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Moja uwaga do tak zredagowanej poprawki jest następująca: na pewno nie musimy w takim wypadku nadawać nowej treści całemu §8, bo zdanie pierwsze pozostaje bez zmian.

(Główny Specjalista w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Czerwoniuk: Dokładnie.)

Dodalibyśmy zdanie drugie, tyle że... Rozumiem, że jest to rozwiązanie merytoryczne do uznania państwa senatorów; decydująca jest też tutaj pewnie opinia ministerstwa, powstaje jednak pytanie, czy istotnie prezes sądu okręgowego będzie właściwym organem zarządzającym usunięciem...

(Główny Specjalista w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Czerwoniuk: Dokumentów zastępcy.)

...dokumentów z akt prezesa sądu niższego szczebla i zastępcy.

To jest rozwiązanie merytoryczne i Biuro Legislacyjne, że tak powiem, nie ma tutaj kompetencji, żeby państwu podpowiadać, jak to ma wyglądać. Równie dobrze może to robić minister w stosunku do wszystkich osób funkcyjnych i równie dobrze może być tak, jak państwo proponują.

Możę odpowiedzieć, że w wypadku u.s.p....

(Główny Specjalista w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Czerwoniuk: Znaczy u.s.p. jest...)

...nie jest uregulowane ze względu na...

(Główny Specjalista w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Czerwoniuk: Nie jest uregulowane, dokładnie.)

...tę sytuację, jaką mamy w tej chwili, o której wspominała znowu pani minister, że ustawa jest w Trybunale. Prawdopodobnie zmiana ta wejdzie w życie, ale niestety na razie nie możemy się tym rozwiązaniem posiłkować.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Czyli przyjmujemy naszą propozycję, że jednak prezes okręgowy ma te kompetencje w odniesieniu do swojego zastępcy oraz prezesa i zastępcy garnizonowego, a minister tylko w odniesieniu do prezesa sądu okręgowego.

(Głos z sali: Tak.)

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Jeśli państwo pozwolą, to ja bym tylko zasugerowała, aby był zapis „dokument obejmujący zwrócenie uwagi”. W opinii była chyba liczba mnoga, a precyzyjniej będzie,

jeśli posłużymy się liczbą pojedynczą. A ponieważ prezes, tak jak i sędzia, może złożyć zastrzeżenia, wydaje się, że również te dokumenty powinny podlegać usunięciu z akt, no bo to jest jedna całość. Zarówno pismo obejmujące zwrócenie uwagi, jak i dokumenty związane z odniesieniem się prezesa do tejże uwagi. Dodalibyśmy jeszcze sformułowanie: „oraz zastrzeżeń, jeżeli zostały złożone” bądź redakcyjnie bym to odpowiednio ujęła, żeby to wyglądało dobrze w ustawie.

**Główny Specjalista
w Departamencie Sądów, Organizacji
i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Arkadiusz Czerwoniuk:**

Oczywiście.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Dziękuję bardzo.
Doprecyzowaliśmy poprawkę trzecią.
Czy ktoś z panów senatorów...

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Przepraszam, w zasadzie mamy dwie poprawki. Tak jak było mówione przed chwilą, poprawka pierwsza jest taka, że do §8 dodalibyśmy zdanie drugie w redakcji zaproponowanej przez ministerstwo, z uwagą obejmującą zastrzeżenia, którą pozwoliłam sobie zgłosić, i poprawka druga do art. 1 pkt 17, aby rozszerzyć odesłanie do art. 37 §8 u.s.p. Mielibyśmy odesłanie do art. 37 §7 i 8. To są dwie poprawki.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Dwie poprawki, czyli w sumie już mamy cztery.
Czy ktoś z panów senatorów chciałby o coś zapytać w tym zakresie? Nie.
Przejmuję te poprawki.
Kto jest za? (3)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (1)
Dziękuję bardzo.
Teraz kolejna propozycja, poprawki piątej na stronie 7.
Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Tak, to już jest poprawka zamieszczona w opinii, a chodzi tutaj o terminologię. Jeżeli mamy kompetencję ministra polegającą na tym, że może odmówić przyjęcia informacji rocznej, to wydaje mi się, że w wypadku gdy prezes zgła-

sza zastrzeżenia w stosunku do takiej decyzji i minister po zapoznaniu się z tymi zastrzeżeniami stwierdza, że prezes ma rację, powinien móc nie tyle podtrzymać uwagę albo uchylić ją w całości lub w części, ile podtrzymać odmowę przyjęcia informacji rocznej albo od niej odstąpić. O uwadze tej mówiliśmy wcześniej. To jest inny instrument, tutaj instrumentem ministra sprawiedliwości jest odmowa przyjęcia informacji i w związku z tym, jeżeli swoją decyzję podtrzymuje minister, to powinno być podtrzymanie odmowy przyjęcia informacji rocznej albo odstąpienie od takiej wcześniejszej decyzji.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Ministerstwo akceptuje to, tak?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Monika Zbrojewska:**

Oczywiście.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Przejmuję też tę poprawkę.
Kto jest za? (3)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (1)
Dziękuję bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 13, gdzie jest mowa o tym, że oświadczenie, o którym mowa w §1, czyli oświadczenie o stanie majątkowym sędziego, jest składane „pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania”. W swojej opinii wskazałam, że art. 233 kodeksu karnego w §1 przewiduje karalność za fałszywe zeznania, a w §6 karalność za fałszywe oświadczenie. Mogę się tu powołać chociażby na niedawno procedowaną ustawę o nieodpłatnej pomocy prawnej, gdzie już wyraźnie ustawodawca zastrzegł, że mamy rygor odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, a nie fałszywych zeznań. Być może nie do końca właściwe jest tu mówienie o dwóch typach czynów zabronionych, co raczej o dwóch postaciach czynu zabronionego. Wydaje się, że prawidłowe byłoby stwierdzenie, że mamy tutaj rygor odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Monika Zbrojewska:**

My mamy tu pewnego rodzaju wątpliwości, dlatego że faktycznie art. 233 §1 przewiduje odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Układ jest tego rodzaju, że faktycznie, jeżeli składane jest nieprawdziwe, fałszywe, nierzetelne oświadczenie, czyli to jest czyn ujęty w ramach art. 233 §6, to po prostu rozwiązanie z §1 stosuje się odpowiednio. Czyli teoretycznie my wychodzimy z założenia, że w zasadzie nie ma jako takiego odrębnego przestępstwa w postaci składania fałszywego, nieprawdziwego oświadczenia, lecz co do zasady jest odpowiedzialność z tytułu składania fałszywych zeznań, tylko że ona przyjmuje różne konfiguracje, różne postaci. I to jest w zasadzie pierwszy argument.

Drugi argument. Tutaj po części analogicznie odwołam się do argumentacji przedstawionej przez panią mecenas z Biura Legislacyjnego. W innych ustawach systemowych, jeżeli jest składane oświadczenie, to przewiduje się odpowiedzialność z tytułu składania fałszywych zeznań. Jako przykład mamy ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych, gdzie jest analogiczny zapis, a także ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy i ustawę o samorządzie gminnym. W tych trzech ustawach jest wprowadzony zapis, że przy składaniu oświadczeń grozi odpowiedzialność za składanie fałszywych zeznań. My analogicznie wykorzystujemy tutaj argumentację podaną przez panią mecenas.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Myślę, że można by to pozostawić tak, jak jest.

Czy ktoś chce przejąć tę poprawkę? Nie.

Wobec tego dziękujemy za wyjaśnienie i tej poprawki nie uwzględniamy.

Przechodzimy do punktu piątego.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Katarzyna Konieczko:**

W punkcie piątym opinii są trzy propozycje poprawek. Pierwsza wiąże się z tym, że, jak państwo senatorowie zobaczą, w tym wyliczeniu przepisów odesłania, które są wskazane w art. 1 w pkt 17 w lit. a – to jest zmieniane wprowadzenie do wyliczenia – mamy między innymi przepisy art. 57b do art. 57i, w pierwszej części, a w drugiej części znowu jest mowa o art. 57i, ale §4. I tu się wskazuje, że chodzi o odpowiednie stosowanie przepisów wydanych na podstawie art. 57i §4, bo jest to upoważnienie do wydania rozporządzenia. W związku z tym jest propozycja, aby to rozbić i w pierwszej części wskazać wyraźnie, że

chodzi o art. 57b do art. 57h, a następnie art. 57i §1–3, bo §4 mamy w dalszej części. To jest pierwsza korekta, jeśli chodzi o te przepisy odesłania.

Druga sprawa wiąże się tak naprawdę z wątpliwością, czy słuszna jest zmiana odesłania w zakresie art. 58. Dotychczas tym odesłaniem nie był objęty art. 58 §4b, dlatego że jest to przepis, który nawiązuje do regulacji związanej ze stosowaniem systemu teleinformatycznego w sądach powszechnych. W sądach wojskowych w wypadku nominacji na stanowisku sędziego takiego systemu teleinformatycznego nie stosuje się. Wydaje się, że w tym zakresie §4b jednak nie powinien być objęty odesłaniem i należy tu pozostawić dotychczasową redakcję.

Z kolei jeśli chodzi o uwagę trzecią do tego przepisu, to wydaje się, że jest tu oczywista omyłka. W przepisie mamy wymieniony art. 57 §5, podczas gdy przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia jest art. 57 §9, i to właśnie ten przepis powinien być tu wymieniony.

**Zastępca Przewodniczącego
Ryszard Knosala:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że chyba te poprawki szósta, siódma i ósma są do uwzględnienia i wobec tego je przejmuję.

Czy ktoś chciałby jeszcze w tej sprawie o coś zapytać? Nie.

Są to poprawki o charakterze legislacyjnym, niemerytoryczne i chyba można głosować nad nimi łącznie?

(Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko: Nie ma przeszkód.)

Kto jest za tym, abyśmy przyjęli poprawki szóstą, siódmą i ósmą, tak jak zostały one przedstawione? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję serdecznie.

Teraz musimy poddać pod głosowanie całość.

Kto jest za tym, abyśmy przyjęli całą ustawę? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Na koniec pozostało nam tylko ustalić sprawozdawcę.

Ja miałbym prośbę do pana mecenasa Pocięja, aby był sprawozdawcą, bo jest tutaj dużo drobiazgów, a są one ważne, i ktoś inny może sobie z tym średnio poradzić.

(Senator Aleksander Pocięj: Panie Przewodniczący, za grzechy swoje przyjmuję.)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu komisji.

Zamykam posiedzenie i jeszcze raz bardzo dziękuję stronie ministerialnej za w sumie zgodne opinie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska: Dziękujemy serdecznie.)

Dziękuję.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii