



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (160.)
w dniu 23 lipca 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 79. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 79. posiedzeniu Senatu do ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 79. posiedzeniu Senatu do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.
4. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 79. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 25)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, pozwolicie, że otworzę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy dziś do rozpatrzenia wnioski zgłoszone w trakcie siedemdziesiątego dziewiątego posiedzenia Senatu do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, druk senacki nr 996; do ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego, druk senacki nr 990. Następny punkt to rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, druk nr 991, i ostatni to rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw. Taki jest porządek.

Moja propozycja na wniosek pana ministra jest taka, byśmy zaczęli pracę od punktu drugiego, gdyż on jest krótszy, a po nim moglibyśmy uwolnić część pracowników ministerstwa. Zaś zapewne obszerna dyskusja będzie prowadzona na temat ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, w związku z tym ten punkt zostawiłoby sobie na koniec, jeśli jest taka wola. Dobrze? Dobrze.

W związku z tym przechodzimy do pracy nad punktem drugim: rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego.

Mamy zestawienie wniosków. Są tu dwa główne wnioski, jeden o przyjęcie ustawy bez poprawek, a drugi o wprowadzenie poprawek do ustawy. Poprawki zgłosili pan senator Błaszczak oraz pan senator Wojciechowski.

Czy pan minister chciałby się odnieść do tych poprawek? Chcielibyśmy usłyszeć głos pana ministra, żeby wiedzieć, jak głosować nad tymi poprawkami, chcemy usłyszeć, czy rząd popiera poprawki zgłoszone przez panów senatorów Błaszczaka i Wojciechowskiego, czy ich nie popiera.

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawek zgłoszonych przez panów senatorów. Jesteśmy za tym, żeby utrzymać

art. 23 w ustawie z argumentacją, która została przedstawiona w trakcie drugiego czytania. Również wprowadzeniu drugiej poprawki jesteśmy przeciwni. Opowiadamy się za wnioskiem pierwszym, czyli za przyjęciem ustawy bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych, zatem przejdziemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku pierwszego, o przyjęcie ustawy bez poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Dziękuję.

Wniosek pierwszy został przyjęty. W związku z tym przyjęliśmy ustawę bez poprawek.

Kto był poprzednio sprawozdawcą?

(*Głos z sali:* Senator Zaborowski.)

W takim razie, jak rozumiem, pan senator Zaborowski będzie sprawozdawcą.

Przechodzimy do pracy nad punktem trzecim. Jest to rozpatrzenie wniosków do ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, druk nr 991.

Do tej ustawy zostały zgłoszone poprawki. Jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, są też propozycje poprawek zgłoszone przez panów senatorów Wojciechowskiego i Błaszczaka, poprawki poparte przez mniejszość komisji. Aha, poprawki mniejszości, też senatora Wojciechowskiego, do tego poprawki mniejszości... Dobrze. Mamy już jasność.

Państwo mają przed sobą zestawienie poprawek. Nie będę ich odczytywał po kolei.

Teraz zapytam pana ministra, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawek.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy za odrzuceniem wszystkich poprawek i przyjęciem ustawy bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać? Nie widzę chętnych.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przegłosowaliśmy, przyjęliśmy ustawę bez poprawek.

Kto był sprawozdawcą?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Piotr Gruszczyński będzie sprawozdawcą.

Dziękuję.

Jak na razie, idzie nam to sprawnie.

Przechodzimy do pracy nad punktem czwartym: rozpatrzenie wniosków zgłoszonych... Nie ma pana ministra. Tak?

(Głos z sali: Nie ma.)

Nie ma? Nie, nie, musi być pan minister.

W takim razie przechodzimy do pracy nad punktem pierwszym.

Proszę zadzwonić do ministra Nalewajka. Obiecywał, że dojedzie.

(Brak nagrania)

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, w celu sprawnego przeprowadzenia dzisiejszych obrad moja propozycja jest następująca. Ja bym tu się zdał na wiedzę merytoryczną pana mecenasa, stanowisko rządu i głosujemy. Wtedy pójdzie to naprawdę błyskawicznie. Dziękuję bardzo.

(Brak nagrania)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Jeżeli można...

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Otóż rząd jest za odrzuceniem wszystkich zgłoszonych poprawek i za przyjęciem wniosku pierwszego, czyli za przyjęciem ustawy bez poprawek. Dziękuję.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja rozumiem, że...

(Głos z sali: To jest rekomendowane przez Biuro Legislacyjne.)

(Głos z sali: Mam odpowiedzieć?)

(Brak nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Poprawka pierwsza uwzględnia w brzmieniu przepisów fakt, że w skład gospodarstwa rolnego wchodzi również inne elementy niż nieruchomości.

(Głos z sali: To przy głosowaniu.)

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tak, ale to jest uzasadnienie.)

To jest uzasadnienie. Jeżeli komisja uważa, że jest niewystarczające, będę rozwijał temat.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, inne niż nieruchomości.

(Brak nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dobrze, będę bardziej obszernie uzasadniał.

W art. 2 pkt 2 znajduje się definicja gospodarstwa rolnego. Brzmi ona następująco: należy przez to rozumieć gospodarstwo rolne w rozumieniu kodeksu cywilnego o obszarze nie mniejszym niż 1 ha użytków rolnych.

Wysoka Komisjo, gospodarstwo rolne to nie tylko nieruchomości, to są również inne środki produkcji, to są również prawa niemajątkowe. Jeżeli więc mówimy o powierzchni, to nie mówimy o powierzchni gospodarstwa rolnego, a jedynie nieruchomości, które wchodzi w skład gospodarstwa rolnego.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo Senatorowie! Jak rozumiem, wniosek senatora Gruszczyńskiego był taki, żeby Biuro Legislacyjne omówiło poprawki. Przeszliśmy do omawiania poprawek. Jeżeli się z nimi nie zapoznamy, to nie będziemy mieli świadomości, czy należy głosować nad przyjęciem ustawy bez poprawek. To jest skierowane do wnioskodawców. Jeżeli wnioskodawca poprawki będzie teraz mówił, że nie chce żadnej informacji na ten temat, to ja poddam to pod głosowanie. Jeśli poprawka przypadnie, to nie będziemy mieli o niej żadnej wiedzy. Po pierwsze, na posiedzeniu plenarnym poprawki nie były omawiane; po drugie, my, senatorowie nie mamy o nich żadnej wiedzy, a w czasie głosowania nie będzie już dyskusji. Dlatego wołałbym je teraz omówić, żebyśmy wiedzieli, o co w nich chodzi.

Proszę, Panie Senatorze Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, składałem wniosek formalny o przegłosowanie punktu pierwszego, jest to wniosek senatora Konopki o przyjęcie ustawy bez poprawek. Jeśli się okaże, że ten wniosek nie zostanie przyjęty, przejdziemy do poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Przyjmuję wniosek.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (0)

(Głos z sali: W trakcie głosowania...)

(Głos z sali: Na posiedzeniu komisji zapowiadałem, że złożę poprawki, a więc dzisiaj zasadne jest...)

Nie ma żadnego głosu, w związku z tym dalsze głosowanie jest bezzasadne. Nie ma już nad czym głosować. Skoro nie ma żadnego głosu, to znaczy, że nie ma.

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Mamy jasność. Przegłosowaliście państwo wniosek pierwszy. Nie przyjmujemy ustawy bez poprawek.

Przechodzimy do poprawek i wracamy do pierwszej z nich.

Proszę, Panie Legislatorze.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Powiedziałem wszystko, co miałem do powiedzenia na temat poprawki pierwszej. Czy mam przejść do poprawki drugiej?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie, nie, teraz już będziemy po kolei głosować.

Pan mecenas zwraca uwagę na to, że to niewiele zmienia. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Nic nie zmienia.*)

Nic nie zmienia, sprawa nic niezmienną.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobra.

Stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciw.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka druga zmienia definicję użytków rolnych. Obecna definicja użytków rolnych odsyła do użytków rolnych w rozumieniu przepisów o geodezji i kartografii, wprost ta definicja znajduje się w rozporządzeniu do ustawy. Coś takiego nie powinno mieć miejsca. Pojęcia ustawowe nie mogą znajdować się w rozporządzeniu. Dlatego ta poprawka prowadzi do tego, że przepis wprost będzie zawierał definicję użytków rolnych.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Ministrze, jakie uwagi?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A czy jest jakieś uzasadnienie do tego, czy ona wprowadza jakieś zmiany?

(*Głos z sali: Tak, bo to jest inne określenie...*)

Czyli stworzy tu raczej pewien bałagan.

(*Głos z sali: Głosujemy.*)

Dobra. Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Następna poprawka, poprawka trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka trzecia. Wśród różnych form posiadania czy różnych tytułów prawnych do posiadania zabrakło użytkowania i ta poprawka to uzupełnia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Mam pytanie. Czy to są w większości propozycje Biura Legislacyjnego?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Część z tych poprawek to są propozycje, które były w opinii, i w znacznej mierze były one omawiane na poprzednim posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja będę miał prośbę, żeby pan od razu mówił, czy to jest propozycja, którą pan zgłosił...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Postaram się.*)

Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, że to jest zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, żebyśmy mieli świadomość tego, nad czym głosujemy, bo nieraz nie wiemy, co jest intencją, a tak przynajmniej będziemy wiedzieli, że to jest propozycja Biura Legislacyjnego.

Zatem to jest propozycja Biura Legislacyjnego.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Była w opinii sporządzonej...*)

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Więcej uzasadniać nie trzeba. Dziękuję.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka została przyjęta.
Przechodzimy do poprawki czwartej.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka czwarta nie wynika z opinii Biura Legislacyjnego, nie była postulowana przez Biuro Legislacyjne. Polega ona na usunięciu z ustawy pojęcia podstawowej normy obszarowej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Co to znaczy „podstawowa norma obszarowa”? Jaka norma obszarowa jest dzisiaj w ustawie, Panie Ministrze?
(*Głos z sali:* Nie ma.)
(*Głos z sali:* Ona jest właśnie postulowana.)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Nie ma. My w przepisach tej ustawy postulujemy wprowadzenie normy obszarowej. Ona byłaby ustalona na podstawie rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi dla każdego regionu czy województwa. Ta czterokrotność będzie powierzchnią, która będzie stanowiła podstawową normę. O to będziemy zabiegać w przyszłości, to będzie powierzchnia preferowana.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Właśnie o to nam chodziło, żeby nie było podziału gospodarstw.)

Dokładnie tak. Dlatego jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Jest jasność, chodzi o to, żeby...
(*Głos z sali:* Co ta poprawka wprowadza?)

Ta poprawka eliminuje zapis ustawowy, przepis zaproponowany w tej ustawie, żeby była norma obszarowa dla gospodarstw.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Wysoka Komisjo, w praktyce oznaczałoby to, że odchodzimy od tej zasady, od podstawowej idei i nie dzielimy gospodarstw na mniejsze. To tyle.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Przemysław Błaszczyk:

Mam pytanie. Czy zostaje ten podział na przykład dla województwa, że tu jest to 8 ha, a w innym województwie 30 ha? Tylko nie ma tej czterokrotności. Tak? Czy będziecie to zwiększać?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Nie, w ogóle nie ma.
Rozumiem, że mamy jasność.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (0)
Kto jest przeciw? (2)
Kto się wstrzymał? (8)
Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Przyjęcie poprawki piątej będzie wykluczało głosowanie nad poprawką szóstą. Poprawka piąta nie pochodzi z opinii Biura Legislacyjnego. Ta poprawka ma na celu wyłączenie możliwości podziału gospodarstwa rolnego ze względu na umożliwienie zbywcy zachowania budynku mieszkalnego wraz z gruntami, na którym stoi.

Propozycja poprawki szóstej, która z nią konkuruje, pochodzi z opinii Biura Legislacyjnego i ma charakter jedynie techniczny, prowadzi ona do uspołnienia terminologii.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy pan dyrektor chciałby coś dopowiedzieć?

(*Głos z sali:* Nie.)

Z tego, co rozumiem, stanowisko rządu nadal...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:* To jest łącznie. Tak?)

Nie, nie, wyklucza się, piąta z szóstą się wykluczają. Szósta jest propozycją Biura Legislacyjnego, a piąta...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwni przyjęciu poprawki piątej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciwko poprawce piątej. Dobrze.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Jeszcze pytanie?

Senator Przemysław Błaszczyk:

Ja chciałbym, żeby pan minister potwierdził, że w przypadku sprzedaży gruntów rolnik będzie mógł sobie zostawić dom z jakąś tam działką. Tak?

(*Głos z sali:* Tak, na emeryturę oddaje...)

Ta poprawka do tego prowadzi. Tak? Dobrze.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A dzisiaj nie ma takiej możliwości?
(*Głos z sali*: Nie, jeśli zostanie przyjęta taka poprawka, to nie ma tego...)

Aha, eliminuje.

(*Głos z sali*: Tak, eliminuje.)

Panowie, jakżeż tak?

(*Głos z sali*: Jedna i druga? Nie.)

(*Głos z sali*: Szósta też?)

Panowie, chcecie mnie pozbawić własnej posiadłości?
Panowie, co wy robicie? Jak się na wsi pokażecie z taką poprawką?

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, mam wniosek formalny.
Proszę głosować.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest wniosek o głosowanie, więc zarządzam głosowanie.
Kto jest za przyjęciem poprawki piątej...
(*Senator Zdzisław Pupa*: Jeszcze mam pytanie do Biura Legislacyjnego.)

Proszę. Tyle że już został zgłoszony wniosek formalny i poddałem poprawkę pod głosowanie.

Senator Zdzisław Pupa:

Mam pytanie w sprawie formalnej.
Przyjęcie poprawki piątej wyklucza...
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: ...przyjęcie poprawki szóstej.)
(*Głos z sali*: Ale tamta jest inna.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak, szóstej.
(*Głos z sali*: Szósta to jest...)
Dobrze. Już wszyscy wiemy, o co chodzi.
Jeszcze raz powtarzam: zarządzam głosowanie.
Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (0)
Kto jest przeciw? (5)
Kto się wstrzymał? (5)
Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.
Przechodzimy do poprawki szóstej.
Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (5)
Kto jest przeciw? (5)
Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nad poprawkami siódmą i trzydziestą czwartą należy głosować łącznie. Obydwie poprawki zmierzają do tego, aby w prawidłowy sposób określić przestępstwo polegające na złożeniu fałszywego oświadczenia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy pan minister chce coś wyjaśnić?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Nie. My jesteśmy przeciwni przyjęciu tego zapisu, dlatego że przywołujemy dotychczasowe ustawowe zapisy. Była też na ten temat dyskusja w Sejmie. Ostatecznie Rządowe Centrum Legislacji postanowiło, żeby te zapisy miały taki kształt, w jakim są proponowane. Dlatego jesteśmy przeciwni przyjęciu tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (2)
Kto się wstrzymał? (2)
Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.
Aha, ona eliminuje poprawkę trzydziestą czwartą...
A nie, łącznie z trzydziestą czwartą.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nad poprawkami ósmą i piętnastą należy głosować łącznie. Poprawki te skreślają przepisy, które uzależniają rozporządzenie nieruchomościami od wpisania ich do ewidencji gruntów i budynków. Ja wspominałem o tym w swoim wystąpieniu na poprzednim posiedzeniu komisji. Otóż ze względu na to, że nie jestem w stanie stwierdzić, jaki jest cel tego przepisu, nie jestem też pewien, czy powinien się on znaleźć w ustawie, czy nie.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwi.
(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz*: łącznie nie można, jest duża subtelność, bo przy dzierżawie chcemy wiedzieć...)
(*Głos z sali*: Panie Dyrektorze, mikrofon.)
(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz*: Nie, ja tylko koledze mówię...)
To powiedz to do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Nie wydaje mi się, żeby było sensowne łącznie głosowanie nad tą poprawką i nad poprawką piętnastą. O ile pamiętam, jak jest to zapisane, to zdaje się, że chodzi

o dzierżawę. A zależy nam na tym, żeby wydzierżawiającym mógł być tylko ten, który jest wpisany do ewidencji jako właściciel.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Wysoka Komisjo, jeżeli takie jest stanowisko ministerstwa, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby głosować na tych poprawkami rozłącznie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze, głosujemy rozłącznie.
(*Brak nagrania*)

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dziewiąta nie pochodzi ze stanowiska Biura Legislacyjnego. Ta poprawka liberalizuje obrót ziemią poprzez rezygnację z warunku, aby uprawniony do pierwokupu powiększał swoje gospodarstwo rodzinne lub gospodarstwo prowadzone przez spółdzielnię produkcji rolnej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę bardzo.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja mam pewną prośbę do wnioskodawców tych poprawek, bo widzę, że w wielu przypadkach wnioskodawcy głosują przeciw albo wstrzymują się od głosu. Skoro nie zgadzają się ze swoimi poprawkami, proponuję, żeby wycofali te poprawki, tak abyśmy nad nimi nie głosowali.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, jeśli można...

Ja nie pamiętam, w przypadku której poprawki głosowałem przeciwko. W związku z tym, Panie Senatorze, pozwoli pan, że będziemy głosowali tak, jak nam serce dyktuje.

(*Senator Zdzisław Pupa: Chcecie głosować przeciwko swoim poprawkom? Dobrze. Dziękuję bardzo.*)

To jest pańskie stwierdzenie. Ja odpowiadam, że będziemy głosować tak jak nam dyktują serce i rozum.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze Pupa, pana wniosek był kierowany do wnioskodawców i wniosek został...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, odpowiedź na pana prośbę. A decyzja zawsze należy do senatora.

Przechodzimy dalej do głosowania.

(*Głos z sali. To wyjaśnijcie...*)

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawki dziewiątej, której przyjęcie eliminuje poprawkę dziesiątą.

Proszę, poprawka dziesiąta.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dziesiąta jest to poprawka czysto redakcyjna. Chodzi o to, że forma aktu notarialnego jest kwalifikowaną formą pisemną, więc nie ma potrzeby podkreślania tego w ustawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak jest...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Oczywiście, ma być w formie aktu notarialnego, żeby dać...

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Jakiś purysta prawniczy się znajdzie i powie, że nie, bo rozróżniamy dwie formy w tej ustawie, formę pisemną i formę aktu notarialnego. Skoro napisaliście, że w formie pisemnej, to znaczy, że w formie aktu notarialnego już nie. Dlatego tak to legislatorzy zapisali.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, dla podkreślenia.

Panie Mecenasiu, pan pewnie ma rację, oczywiście.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

W kodeksie cywilnym jest wiele przepisów, które dla ważności czynności prawnej nakazują zachowanie formy pisemnej. Rozumowanie, które tu jest przedstawiane, prowadzi do tego, że jeżeli zastosuje się dalej idącą formę aktu notarialnego, nie zostanie spełniona forma pisemna. Dziękuję.

(*Brak nagrania*)

Senator Przemysław Błaszczak:

Jeżeli tak ma być i to ma naprawę rujnować tę ustawę, to może się wstrzymajmy i to przełożmy. Składam wniosek formalny o przełożenie tego głosowania, bo tak naprawdę są tu wnioskodawcy i głosują przeciwko, za, różnie. Chyba naprawę musimy to przedyskutować.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ja czegoś nie rozumiem. Otóż wnioskodawcy głosują albo za, albo się wstrzymują, nie głosują przeciwko własnym wnioskom, więc w czym jest problem, Panie Senatorze.

Senator Przemysław Błaszczak:

Dobrze, nie ma problemu. W każdym razie składam wniosek formalny o przełożenie posiedzenia komisji na jutro.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Wtedy będziemy chociaż mogli zapoznać się z poprawkami, porozmawiać z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest wniosek formalny.

(Senator Przemysław Błaszczak: Można go przegłosować.)

Należy go przegłosować.

Kto jest za tym, aby przełożyć posiedzenie...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Panie Przewodniczący, przepraszam, jeżeli można...

Odrzucenie tej poprawki oznacza wprost, że odchodzimy od konstytucyjnej zasady tworzenia gospodarstwa rodzinnego. Były trzy głosy za odrzuceniem. Tak?

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tak.)

Czyli odrzucamy dobre rozwiązania, które są w ustawie, co może skutkować tym, że niekoniecznie nasi rolnicy będą tworzyć gospodarstwa rodzinne. Dziękuję.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Albo chcemy dalej debatować, albo chcemy...

(Głos z sali: W kwestii formalnej.)

(Brak nagrania)

Senator Przemysław Błaszczak:

Ja chcę złożyć wniosek o reasumpcję i poprosić pana ministra, żeby w odniesieniu do kolejnych poprawek jednak nieco bardziej wyjaśniał temat, a nie zdawkowo mówił „przeciw” albo „za”.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Kto jest za tym... Powtarzam wniosek. Kto jest za tym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wniosek najdalej idący?

Przepraszam, Biuro Legislacyjne uważa, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek o reasumpcję. Dobrze.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o reasumpcję.

Kto jest za przyjęciem wniosku o reasumpcję? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Wracamy zatem do głosowania, które odbyło się przed chwilą. Chodzi o głosowanie nad poprawką dziewiątą, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dziesiątą.

Rząd jest przeciwny i jednej, i drugiej.

Mogę tylko powtórzyć...

(Głos z sali: Skutki są takie same.)

Ja chciałbym jeszcze raz usłyszeć uzasadnienie, bo okazuje się, że nie jest zrozumiałe, nad czym mamy głosować.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Poproszę pana dyrektora o komentarz do poprawki dziewiątej.)

Panie Dyrektorze, proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Przyjęcie poprawki dziewiątej stworzy taką sytuację, że wbrew nazwie ustawy, która jest ustawą o kształtowaniu ustroju rolnego, marnie byśmy ten ustrój kształtowali, a szczególnie marnie byśmy rozwijali zapis art. 23 konstytucji. W ten sposób każdy, kto jest dzierżawcą przez trzy lata, czy to jest osoba fizyczna, czy prawna, czy ma 1 tysiąc ha, czy 5 tysięcy ha, miałby prawo pierwokupu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

A poprawka dziesiąta? Mam jeszcze pytanie o poprawkę dziesiątą. To jest to samo?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobra. Tylko powtarzam, że to wyklucza głosowanie. Ale jak rozumiem, jeśli nastąpi zmiana decyzji, to nad poprawką dziesiątą będziemy głosować oddzielnie.

(Senator Zdzisław Pupa: Mam pytanie.)

Proszę, Panie Senatorze Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Mam do senatorów wnioskodawców pytanie, proszę o to, żeby wyjaśnili, udzielili mi odpowiedzi na temat, który wyjaśniał pan minister. Chciałbym wiedzieć, czy zgadzają się z argumentacją pana ministra.

(Senator Piotr Gruszczyński: Panie Przewodniczący...)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ja też mam pytanie. Chciałbym się zwrócić do pana mecenasa z pytaniem, czy potwierdza obawy pana ministra w związku z interpretacją tego zapisu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.
Panie Mecenasie?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nie chciałbym tego nazwać obawami, ale potwierdzam to, co zostało powiedziane przez stronę rządową.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Mamy jasność.
Proszę, jeszcze pan senator Pupa.
(*Senator Zdzisław Pupa*: Ja oczekuję jeszcze odpowiedzi od panów wnioskodawców.)
Jak rozumiem...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Panie Senatorze, przecież...

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Senatorze, jakie zasady w tej chwili pan wprowadza? Otóż ja nie rozumiem, na jakiej podstawie zadaje mi pan pytanie. Panie Przewodniczący, sprawa została wyjaśniona przez pana ministra, było głosowanie dotyczące reasumpcji i teraz chcemy przejść do głosowania.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Wniosek formalny.)

Otóż, Panie Senatorze, nie będzie mnie pan w tej chwili testował, sprawdzał, jakie jest moje zdanie o stanowisku, jak będę głosował, a jak nie.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Ale nie może...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze Pupa, proszę w tym momencie nie robić zamieszania, bo zaczynamy robić zamieszanie.

Senator Zdzisław Pupa:

Panie Przewodniczący, przepraszam bardzo, albo trzymamy się jakiegoś porządku, albo mamy Hyde Park na posiedzeniu komisji, którą pan prowadzi. Ja sobie nie pozwolę na to, żebym ja nie miał dzisiaj głosu i nie miał wyczerpujących informacji na temat tego, co się na posiedzeniu dzieje. Grupa senatorów, w szczególności pan senator Gruszczyński, pan senator Konopka, zgłosiła poprawki i tworzy ten Hyde Park, bo ci senatorowie głosują, jak chcą, bawią się tymi poprawkami. Ja sobie nie pozwolę na to, żeby robić takie kpiny z posiedzenia komisji. Dlatego proszę ich o szczegółowe wyjaśnienia. Odbili piłeczkę po pierwszym pytaniu o wyjaśnienie sensu poprawki, odbili piłeczkę do pana ministra i do pana legislatora. Ja ocze-

kuję, bo jako senator mam takie prawo, żeby wyjaśnili, dlaczego te poprawki złożyli i czego te poprawki dotyczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Ja chcę zwrócić panu senatorowi Pupie uwagę na jedną sprawę. Otóż pan senator Gruszczyński w pierwszym wniosku, który przedstawił, stwierdził, że w jego imieniu uzasadnienie będzie przedstawiał legislator. Ja to przyjmuję, przyjmuję to, że legislator uzasadnia poprawki zgłoszone przez pana senatora.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Jakim prawem? Przecież w regulaminie jest zapisane...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przyjeliśmy to do wiadomości i do tej pory tak to realizowaliśmy. Jeżeli będzie inny wniosek, jeżeli każdy będzie oczekiwał...

(*Senator Zdzisław Pupa*: Hyde Park.)

W związku z tym ja też muszę dbać o jakiś ład i porządek pracy.

Było pytanie do pana senatora Gruszczyńskiego.

Proszę o odpowiedź, Panie Senatorze Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Moje wyjaśnienie dla pana senatora Pupy jest następujące: niczego nie będę panu wyjaśniał.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Ja za każdym razem będę oczekiwał odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję bardzo.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Mamy stanowisko Biura Legislacyjnego, mamy stanowisko pana senatora Gruszczyńskiego, jakie ono jest, takie jest, ale jest, mamy również stanowisko rządu.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (0)

Kto jest przeciw? (10)

Dziękuję.

Poprawka dziewiąta została odrzucona, wszyscy głosowali przeciw.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Panie Przewodniczący, w kwestii formalnej.)

Szanowni Państwo, wcześniej został zgłoszony wniosek formalny.

(*Rozmowy na sali*)

Proszę dać mi prowadzić posiedzenie.

Został zgłoszony przez pana senatora Błaszczyka wniosek formalny, który dotyczył ogłoszenia przerwy do jutra, tak aby dzisiaj nad tym punktem, powtarzam, nad punktem o ustroju rolnym, bo jeszcze mamy inne punkty, nie debatować, aby przełożyć to na jutro.

(*Senator Zdzisław Pupa*: W sprawie formalnej, jeszcze przed głosowaniem.)

To jest wniosek formalny pana senatora, który został zgłoszony wcześniej, i muszę go poddać pod głosowanie. Wcześniej był wniosek o reasumpcję, teraz jest wniosek o ogłoszenie przerwy.

Poddaję go pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku o ogłoszeniu przerwy w odniesieniu do tego punktu? (4)

Kto jest przeciw? (6)

Wniosek nie został przyjęty.

Teraz wniosek formalny pana senatora Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja mam do pana przewodniczącego prośbę, aby pan przewodniczący zapytał, czy na tej sali są osoby związane z lobbingiem. Pytam, bo na to mi wygląda. Te poprawki, pewne wnioski – takie mam dziwne odczucia – są pisane jakby na czyjeś zamówienie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jak rozumiem, pan senator przypomina mi o formule, której nie udało mi się na początku wygłosić. Otóż zdawało mi się, że jesteśmy sami, że są tylko senatorowie, przedstawiciele rządu i naszego sekretariatu, że nie ma tu innych osób.

Ale jeśli jest tak prośba, to pytam, jak na początku każdego posiedzenia: czy w posiedzeniu uczestniczą osoby, które są lobbystami w rozumieniu ustawy o lobbingu? Czy są takie osoby? Nie ma.

Dopełniłem formalności, skoro nie zrobiłem tego na samym początku, Panie Senatorze Pupa.

W związku z tym przechodzimy dalej, bo wniosek nie został przyjęty, przechodzimy do następnej poprawki, do poprawki dziesiątej.

(Głos z sali: Dziesiąta już była.)

Nie, była reasumpcja głosowania nad dziesiątą.

Rząd jest przeciw?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Tak, przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przechodzimy do głosowania...

(Senator Zdzisław Pupa: Mam pytanie.)

Pytanie?

Senator Zdzisław Pupa:

Mam pytanie do posła wnioskodawcy o to, czy jest za, czy przeciw, prośbę o uzasadnienie tej poprawki, o wyjaśnienie, dlaczego zgłosił taką poprawkę.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Mecenasiu, ja mam do pana pytanie. Panie Senatorze, ja nie będę panu odpowiadała na to pytanie. Ja mam pytanie do pana mecenasa, bo nie do końca zrozumiałem. Jak rozumiem, to jest poprawka redakcyjna. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Okej, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja w związku z tym mam pytanie do pana mecenasa, do pana ministra i do pana mecenasa, jeśli można, nie wiem, który z panów zechce odpowiedzieć. Jak to rozumieć? Stanowisko jest negatywne, ale jego uzasadnienie też można podać.

Proszę, Panie Ministrze.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: To jest redakcyjna... Proszę.)

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Można powiedzieć, że to jest poprawka redakcyjna, chociaż w Sejmie prowadzone były dyskusje na temat tego, czy gdybyśmy nie użyli formy aktu notarialnego, to oznaczałoby to, że to jest wykluczone, czy też nie. To wynikało z tak zwanej ostrożności procesowej. Oczywiście mogłoby być zrzęcniej i ładniej tak, jak mówi pan mecenas, ale powiedzmy, że to przedobrzenie niczego złego nie przynosi.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Dla mnie, dla rolników to ma znaczenie, gdyż jeżeli to czytają, rozważają, to tym, którzy zawierają umowę, łatwiej zrozumieć, czy to ma być pisemnie, czy nie. Nie mówi się tu wprost, że trzeba lecieć do notariusza, ale wiadomo, że trzeba to zrobić pisemnie, a gdy ta osoba się dowie, jak to zrobić pisemnie, to wtedy tak robi. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka dziesiąta została przyjęta.

Proszę dalej.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka jedenasta nie pochodzi z opinii Biura Legislacyjnego. Ta poprawka nadaje prawo pierwokupu osobom prawnym.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Osobom prawnym?

(Głos z sali: Wyjaśnijcie to.)

Proszę rząd o wyjaśnienie, bo rzeczywiście zaczyna to budzić wątpliwości, przynajmniej moje.

Proszę.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Pan dyrektor Abramowicz.)

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

To jest historia podobna do tej, o której już wcześniej mówiłem. Ta ustawa powstała jednak po to, ażeby preferować gospodarstwa rodzinne. Gospodarstwo rodzinne prowadzi rolnik indywidualny, nie każdy rolnik. To musi być osoba, która spełnia pewne kryteria, żeby być uznana w myśl ustawy za rolnika indywidualnego. Dopuszczenie sytuacji, w której każdy rolnik będzie korzystał z tego prawa, przeczy tej idei, że preferujemy gospodarstwa rodzinne i rolników indywidualnych.

(*Senator Zdzisław Pupa: Mam pytanie.*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Pytanie pana senatora Pupy.

Senator Zdzisław Pupa:

Skoro pan senator Gruszczyński nie chce mi odpowiedzieć na pytania dotyczące zgłoszonych przez siebie poprawek, to ja poproszę senatora Konopkę o uzasadnienie, dlaczego tę poprawkę zgłosił i czego ona dotyczy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę, Panie Senatorze Konopka.

Senator Marek Konopka:

Pan Gruszczyński wyjaśnił to bardzo wyraźnie. Jest to wniosek...

(*Senator Zdzisław Pupa: Ja nie oczekuję...*)

Przepraszam, Panie Senatorze, jeszcze raz mówię...

(*Senator Zdzisław Pupa: Pan jest chyba człowiekiem odpowiedzialnym...*)

Dobrze, jestem...

(*Senator Zdzisław Pupa: Z panem senatorem Gruszczyńskim świadomie pan składał poprawki, więc pan chyba wie, dlaczego pan je składał.*)

Dobrze, jeszcze raz mówię...

(*Senator Zdzisław Pupa: W innym przypadku będę domniemywał, że pan nie wie, jakie poprawki pan złożył i czego one dotyczą.*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, Państwo Senatorowie, proszę nie robić jarmarku. Zabieramy głos pojedynczo. Głos zabierał pan senator Konopka, pan senator już odpowiedział.

Senator Marek Konopka:

Dziękuję bardzo.

To jest uwaga Biura Legislacyjnego i po prostu popieramy tę uwagę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

To nie jest propozycja Biura Legislacyjnego.

(*Senator Marek Konopka: Aha, to nie jest... Przepraszam.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Udzieliłem głosu panu senatorowi Konopce, który skończył wypowiedź.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Rękę podnosi pan senator Gruszczyński.

Proszę.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ja tym razem odpowiem panu senatorowi Pucie. Jest to dobra poprawka, dlatego ją zgłosiłem. Ta propozycja została przygotowana przez Biuro Legislacyjne z mojej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Z inicjatywy pana senatora Gruszczyńskiego. Mamy jasność.

Proszę, pan senator Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja tylko chcę wyjaśnić, dlaczego pytam. Otóż mam wrażenie, jakby panowie senatorowie nie byli autorami tych poprawek, tylko ktoś inny je przygotowywał. Jestem wdzięczny panu Gruszczyńskiemu za to, że zechciał w tym momencie powiedzieć, że akurat tę jedną poprawkę przygotował. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Mamy już jasność.

Przechodzimy do głosowania.

Poprawka jedenasta, tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (2)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawek dwunastej i osiemnastej, nad którymi należy głosować łącznie.

Panowie Senatorowie, jak rozumiem, panowie senatorowie Konopka i Gruszczyński upoważnili pana mecenasza do prezentowania stanowiska. Ja tak przyjmuję, nie ma innej opcji.

Proszę.

(*Głos z sali: Panie Przewodniczący, może pan...*)

Powiedziałem, że w tym momencie proszę o uzasadnienie pana mecenasza, gdyż upoważniliście go do prezentowania poprawek.

Czy pan chce sam to uzasadnić?

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, otóż ja zwróciłem się do pana mecenasa Gila, ponieważ nie jestem prawnikiem, o to, żeby przygotował poprawki, nad którymi w tej chwili głosujemy. Poprosiłem też, żeby pan mecenas Gil przedstawił te poprawki, gdyż uznałem, że zrobi to zdecydowanie bardziej merytorycznie niż ja w tym przypadku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Dziękuję. Potwierdza pan tylko to, o czym powiedziałem.

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Kolejna poprawka to jest poprawka, którą rekomendowałem na poprzednim posiedzeniu komisji. Ta poprawka zmienia systematykę ustawy, tak aby nie było wątpliwości, w jaki sposób należy interpretować przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Dziękuję. Mamy uzasadnienie.

Proszę pana ministra, ewentualnie pana mecenasa.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Jeżeli chodzi o poprawkę dwunastą, to ma ona charakter porządkujący, nie wnosi merytorycznych zmian do ustawy, przenosi jedynie przepis stanowiący o pierwokupie agencji. W związku z tym nie możemy rekomendować przyjęcia tej poprawki. Jesteśmy przeciw.

(*Głos z sali: A dlaczego? Ona nie zmienia...*)

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Nie zmienia, ale wnosi w innym zapisie, a jeśli wnosi w innym przepisie, to są jakieś tego skutki.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A jakie skutki? Nie wiemy. Tak?

(*Głos z sali: Nie, nie ma żadnych skutków.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Może spróbuję to wytłumaczyć.*)

Proszę, Panie Mecenasie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

W art. 9 w ust. 5...

(*Przewodniczący Jerzy Chrościkowski: Czy to jest propozycja Biura Legislacyjnego?*)

Ona nie znalazła się w opinii, ale to była propozycja Biura Legislacyjnego. Nie zdążyłem jej dołączyć do opinii, ale przedstawiłem ją na posiedzeniu komisji.

(*Przewodniczący Jerzy Chrościkowski: Okej.*)

Istnieje wątpliwość, czy ust. 3 i 4 z art. 9 należy stosować również do przypadku, który jest w ust. 5, czyli wtedy gdy brak uprawnionych do pierwokupu, o których mowa w ust. 1 i 2, albo w razie niewykonania przez nich tego prawa pierwokupu przysługuje z mocy ustawy agencji.

Jeżeli ten przepis znajduje się w ust. 5, to istnieje wątpliwość – moim zdaniem, dosyć znaczna – czy ust. 3 i 4 należy zastosować również w tym przypadku. Ust. 3 i 4 mówią o obowiązkach notariusza, o ile dobrze pamiętam, związanych z zawarciem tego typu umowy. Gdyby ust. 5 znalazł się przed ust. 3 i 4, to nie byłoby wątpliwości, że ust. 3 i 4 dotyczą również przypadku, o którym jest mowa w ust. 5, a to było intencją ustawodawcy.

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Dobra. Mamy jasność.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Dziękuję.

Wszyscy głosowali za, nie ma głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki zostały przyjęte. Mówimy o poprawkach dwunastej i osiemnastej.

Proszę dalej.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Tak, to były poprawki dwunasta i osiemnasta.

Przechodzimy do poprawki trzynastej. Ta propozycja nie wynika z rekomendacji Biura Legislacyjnego. Wyłącza ona pewne odstępstwa od zasady pierwokupu nieruchomości rolnych.

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Czy rząd może to wyjaśnić?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Poprawka jest niezasadna, bo spowoduje, że pierwokup dzierżawcy będzie miał zastosowanie, gdy nieruchomość będzie chciała nabyć na przykład osoba bliska zbywcy. Już na poprzednich posiedzeniach komisji... Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

(*Głos z sali: Co to znaczy „bliska zbywcy”? Czy...*)

(*Głos z sali: Tu jest definicja.*)

(*Głos z sali: Wstępni, zstępni...*)

Przewodniczący Jerzy Chrościkowski:

Alte to ich eliminuje, czy...

(*Głos z sali: Tak, tak.*)

(*Głos z sali: Eliminuje ich.*)

Ich to eliminuje?

(*Głos z sali: A dlaczego oni mają być wyeliminowani?*)

(*Głos z sali: Pierwokup będzie...*)

(*Głos z sali: Proszę włączyć mikrofon.*)

Jeszcze raz, bo jak widzę, nie bardzo rozumiemy tę poprawkę. Gdyby można to jeszcze raz wytłumaczyć...

(*Senator Zdzisław Pupa*: Panie Przewodniczący, pytanie.)

Proszę, Panie Senatorze Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Ja mam pytanie...

(*Głos z sali*: Nie słyszymy, co tam panowie mówią.)

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: Prosimy o...)

Wszystko jest jasne, ja tylko wyjaśnię to panom wnioskodawcom tej ustawy.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: Panie Senatorze Pupa...)

Pytamy o to, co napisaliście w tej poprawce. Prosimy, żebyście nam wytłumaczyli, co napisaliście w tej poprawce, chodzi nam o to, żebyście wytłumaczyli tę poprawkę.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, ja mam prośbę. To, co robi senator Pupa, to jest naprawdę skandal. Czy my kiedykolwiek, kiedy pojawiały się poprawki z waszej strony, was jako partnerów rozmowy tak traktowaliśmy? Przecież macie prawo...

(*Senator Zdzisław Pupa*: W jakim trybie zabiera pan teraz głos?)

Tak jak nie możecie odbierać nam tego prawa, żeby głosować tak, jak chcemy.

(*Senator Zdzisław Pupa*: W jakim trybie?)

Panie Senatorze, mam prośbę, niech pan się uspokoi, bo biorą nad panem górę emocje.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie Ministrze, myśmy nic nie zrozumieli z pańskiej wypowiedzi. Czy pan może to powtórzyć?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeszcze raz. Była prośba pana senatora Gruszczyńskiego i są jeszcze zgłoszenia innych senatorów. Już udzielał głosu.

Proszę, Panie Senatorze Błaszczyk.

Senator Przemysław Błaszczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Senatorze Gruszczyński, nie było to praktykowane, bo takie wnioski nie padały. W tym momencie jest taka prośba. Może pan się do niej nie ustosunkowywać, może pan powiedzieć, że pan nie wie, że pan odsyła, ale niech pan odpowiada na pytania, bo jest pan wnioskodawcą tych poprawek. Odpowiedź może pan sobie wymyśleć, ale myślę, że pytanie o to jest zasadne.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, przecież ja samym początku postawiłem sprawę jasną i proszę mi nie próbować wmawiać, że ja czegoś nie chcę. Ja wyraźnie powiedziałem, jak będzie wyglądało procedowanie.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Panie Przewodniczący...)

(*Głos z sali*: Przestańcie...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze Pupa, udzielam panu głosu, a za chwilę jeszcze raz będę prosił rząd o wyjaśnienie.

Senator Zdzisław Pupa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Skandalem na posiedzeniu tej komisji jest to, że panowie wnioskodawcy nie chcą udzielić żadnych wyjaśnień i zrzucili odpowiedzialność na pana legislatora. Skandalem jest to, że nie chcecie wyjaśnić poprawek. Ja proszę tylko o wyjaśnienie, czego one dotyczą. Jesteście wnioskodawcami, pytam u źródeł. Nie zasłaniajcie się rządem, nie zasłaniajcie się panem legislatorem, który w sposób merytoryczny, zgodnie z prawem przygotował poprawki, które kazaliście mu przygotować, bo pan legislator jest uczynny i prośbę waszą spełnił. Tylko problem polega na tym, że merytoryczne przesłanki do przygotowania poprawek dalsiście panowie.

Dlatego proszę uprzejmie, uprzejmie was, Panowie, proszę, nie denerwujcie się, nie emocjonujcie się, bo ja mam prawo oczekiwać wyjaśnień. Jest to sytuacja nagła, nie zostało to przedyskutowane wcześniej na posiedzeniu komisji. Po to jesteście komisją, żeby te sprawy w sposób właściwy i spokojny przedyskutować. Panie Senatorze Gruszczyński, nie u mnie są emocje, tylko u pana. Dlatego mam prośbę. Niech pan spokojnie mi to wyjaśni, a ja to przyjmę, albo niech mi pan powie, że pan nie będzie udzielał informacji, ale ja za każdym razem pana zapytam, czy pan chce mi udzielić informacji, czy nie. Dziękuję bardzo.

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, ja odpowiadam panu senatorowi Pupa: nie udzielę panu informacji. Dziękuję.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Dziękuję.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jak rozumiem, Panie Senatorze Zdzisławie Pupa, dostał pan odpowiedź, może pan być usatysfakcjonowany albo nieusatysfakcjonowany.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Dziękuję, dostałem odpowiedź. Taka odpowiedź też mnie satysfakcjonuje.)

Odpowiedź jest.

Panie Ministrze, prośba jeszcze raz, gdyż pan senator Gruszczyński...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke*: Pan dyrektor...)

...zadał pytanie, ale nie usłyszał stanowiska. I proszę mówić do mikrofonu, bo często z tyłu tego nie słyhać.

Proszę bardzo.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

W ustawie znajduje się definicja osoby bliskiej, to jest między innymi syn, córka, ojciec, matka, przysposobiony, przysposobiona. W razie transakcji, którą zawieram z taką osobą, dzierżawca będzie miał prawo pierwokupu. To jest chyba absurd.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dzisiaj tłumaczyliśmy, bo były pytania, że jeżeli dzierżawcą jest osoba X, Y, Z, to w przypadku cesji istnieje możliwość przepisania cesji na osobę bliską.

(*Głos z sali:* Tak.)

Wtedy osoba bliska może korzystać z prawa dzierżawy. Tak?

(*Głos z sali:* To jest co innego.)

To jest co innego.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Mówimy o prawie pierwokupu, o uprawnieniu do pierwokupu dzierżawcy. On będzie miał to prawo również wtedy, kiedy transakcja będzie zawierana między...

(*Głos z sali:* ...ojcem a synem.)

Tak, między ojcem a synem.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli w tym momencie automatycznie korzysta syn...

(*Głos z sali:* Nie syn, tylko dzierżawca.)

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Korzysta z tego dzierżawca. Dzierżawca dzierżawi, ojciec ma syna, ale jest jeszcze dzierżawca tej nieruchomości. Ojciec sprzedaje synowi, przecież może być taka sytuacja, a dzierżawca ma prawo pierwokupu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Powiem szczerze, że to już jest bardzo dobrze wyjaśnione, chyba dobitniej się nie da.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Pytałem o lobbing.)

Dobrze, rozumiemy, że w tym momencie wykluczamy...

Rząd jest przeciw.

Proszę, głosujemy.

Kto jest za? (1)

Kto jest przeciw? (9)

Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka trzynasta nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czternastej. To jest poprawka senatora Wojciechowskiego.

Czy pan senator Wojciechowski chce uzasadnić, czy zrobi to pan mecenas?

(*Senator Grzegorz Wojciechowski:* Pan mecenas.)

Pan senator scedował to na pana mecenasa.

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Poprawka czternasta przewiduje możliwość określenia takich przypadków, w których Agencja Nieruchomości Rolnych musi skorzystać z prawa pierwokupu lub odkupu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy te wyjaśnienia wystarczają?

(*Głos z sali:* Nie wystarczają. Pan minister.)

Panie Ministrze, proszę.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Tutaj chodzi o troszkę więcej, niż tylko o to, że agencja musi albo nie musi. Daje się tu uprawnienie komisji do określenia zasad. Jest to chyba niedopuszczalne, bo ta komisja jest podmiotem, który ma służyć agencji, a nie określać zasady jej postępowania. W moim przekonaniu te propozycje są złe.

Komisja ma w każdym indywidualnym przypadku określać, czy stosować prawo pierwokupu, czy nie, i taka idea zapisana jest w ustawie, a nie określać zasady, jakie ma stosować agencja. W tym momencie robimy z tej komisji niejako prawodawcę. Dziękuję.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:* Dłatego rząd jest przeciwny.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan senator wnioskodawca, pan senator Wojciechowski.

Senator Grzegorz Wojciechowski:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że ta poprawka jest zasadna. Komisja musi posiadać określone kompetencje. Wydaje mi się, że te kompetencje są zbyt małe, aby prawidłowo spełniała swoje funkcje. Ta poprawka zmierza po prostu do swego rodzaju uspołecznienia tego procesu, do zwiększenia udziału społeczeństwa w tym procesie, który może być wrażliwy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Mamy jasność.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? (5)
Kto jest przeciw? (5)
Nikt nie wstrzymał się od głosu.
Poprawka nie została przyjęta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Wracamy teraz do poprawki piętnastej, ponieważ zgodnie ze stanowiskiem rządu trzeba nad nią głosować oddzielnie.

Tylko przypomnę, że art. 12 ust. 1 stanowi, że przedmiotem umowy dzierżawy nieruchomości rolnej albo jej części może być wyłącznie nieruchomość rolna wpisana do ewidencji gruntów i budynków, a wydzierżawiający może być stroną takiej umowy, jeżeli jest uwidoczniiony w tej ewidencji jako właściciel lub posiadacz tej nieruchomości. Poprawka skreśla ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Prosimy o szersze wyjaśnienie rządu.
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Proszę, pan dyrektor.*)

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Ja już wspominałem o tym wcześniej, gdy mówiłem o tym, że nie trzeba łączyć, w zasadzie nie można łączyć tej poprawki z poprawką, która dotyczyła, zdaje się, art. 8. Tutaj przede wszystkim chodzi nam o to, żeby osoba, która chce zawrzeć taką umowę, była w ewidencji uwidoczniiona jako właściciel, tak aby uniknąć wszelkich nieporozumień. Tak że uważamy, że ta poprawka jest niezasadna.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak jest, zgadzam się z tym wyjaśnieniem, ale widziałem też opinię prawną, w której było stwierdzenie, że prawie każdy powinien być w ewidencji, w związku z tym nie ma takich, których nie byłoby w ewidencji. Jednak z praktyki wiem, że jest różnie, są działki, których nie ma w ewidencji. Przykładem są wspólnoty gruntowe, które nie są tym objęte, w księgach wieczystych nie są ewidencjonowane, a też mają grunty. Taki przykład dzisiaj na posiedzeniu plenarnym był podawany, przykład tego, że wspólnoty nie są ujęte w ewidencji. To dopiero może być uporządkowane, jak zrozumiałem z debaty dotyczącej ustawy o wspólnotach.

Jak rozumiem, rząd podtrzymuje sprzeciw.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Tak, jesteśmy przeciw.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Przepraszam, ale chciałbym dodać, że to ma jeszcze jeden praktyczny wymiar, a mianowicie taki, że agencja musi wiedzieć, kto jest rolnikiem indywidualnym, gdy będzie liczyła te wszystkie hektary. Przypomnę, że gospodarstwo rodzinne to nie tylko własność, ale też dzierżawa, a preferencje ma rolnik indywidualny, gospodarstwo rodzinne o powierzchni do 300 ha. Przy tych wszystkich wyliczankach trzeba by zobaczyć, czy osoba, która na przykład chce dokonać podziału, jest rolnikiem indywidualnym, czy może korzystać z prawa pierwokupu. To są takie historie. To jest ważne, bo agencja ma też uprawnienie do tego, żeby kwestionować czynność prawną niezgodną z przepisami ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Chcę przypomnieć, że w pierwszej wersji ustawy był zapis o prowadzeniu przez agencję rejestru. Ten temat został przedyskutowany, odrzucony i teraz rejestr przekazywany jest bezpośrednio do ewidencji, która znajduje się w starostwie. W związku z tym rozumiem, że agencja chce mieć jasność i możliwość sprawdzania na podstawie tej ewidencji, bez tej ewidencji nie chce uznawać praw, tak to rozumiem.

Pan mecenas.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

To jest poprawka, co do której sygnalizowałem na posiedzeniu komisji, że nie wiem, jaka jest jej intencja. Mówiąc szczerze, po tym, co usłyszałem, nadal uważam, że ten przepis nie jest potrzebny, ale zostawiam to komisji.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobra. Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)
Kto jest przeciw? (4)
Kto się wstrzymał? (3)
Dziękuję. Poprawka dwunasta nie została przyjęta.
(*Głos z sali: Piętnasta.*)

Tak, piętnasta. Przepraszam, przejęczyłem się, bo zapisałem sobie art. 12 i przeczytałem to zamiast numeru poprawki.

Przechodzimy do poprawek szesnastej i dziewiętnastej, nad którymi należy głosować łącznie.

Proszę o uzasadnienie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Zacznę od tego, że to nie są poprawki pochodzące z opinii Biura Legislacyjnego. Te poprawki liberalizują formę zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości rolnej.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Liberalizują formę dzierżawy nieruchomości rolnej. Dziękuję.

Proszę pana ministra lub pana mecenasa o słowo wyjaśnienia, żeby było to dla nas czytelne.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Zapisy, które znalazły się w tej ustawie, wynikały z postulatów zgłaszanych przez środowisko dzierżawców. Oni chcieli, żeby pewne sprawy były uregulowane, i takie zapisy się tu znalazły. Dziwię się, że została zgłoszona taka poprawka. Tak naprawdę chodzi tu o umowy dzierżawy, o to, co umowa dzierżawy ma zawierać, w szczególności o umowy dzierżawy, które są zawierane na okres dłuższy niż pięć lat. Oni się tego domagali i twierdzą, że to im ułatwi funkcjonowanie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A ta poprawka likwiduje ten zapis, likwiduje uszczegółowienie?

(Głos z sali: Żadnych rewolucji tu nie ma, ale...)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek szesnastej i dziewiętnastej? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawki szesnasta i dziewiętnasta nie zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Poprawka siedemnasta ma charakter terminologiczny, propozycja ta znalazła się w opinii Biura Legislacyjnego, zawarta jest w jego stanowisku. Wysoka Komisjo, chodzi o to, że ten przepis musi uwzględnić fakt, że w skład gospodarstwa rolnego wchodzi zarówno dobra materialne, jak i niematerialne. Nie możemy mówić o przeniesieniu własności dóbr niematerialnych, dlatego w takiej sytuacji lepiej mówić o zbyciu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu w tej sprawie.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki z uwagi na to, że...

(Głos z sali: Przecież przeniesienie własności to jest to samo.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Nie, właśnie nie.)

(Głos z sali: Dlaczego?)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Już tłumaczę. Własność można przenieść tylko w stosunku do tych przedmiotów, które mogą być przedmiotem własności, więc w odniesieniu do rzeczy. Jeżeli mówimy o dobrach niematerialnych, to nie można przenieść ich własności, dlatego że one nigdy nie są objęte prawem własności, dlatego tu należy mówić o zbyciu, czyli o przeniesieniu praw.

(Głos z sali: To jak to jest? Przenoszę jakieś prawa...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pytam pana ministra o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciw.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Kolejna poprawka, poprawka dwudziesta, nie wynika ze stanowiska Biura Legislacyjnego.

(Głos z sali: A osiemnasta i dziewiętnasta?)

Osiemnasta i dziewiętnasta już były. Tak.

Tak jak powiedziałem, nie wynika ona ze stanowiska Biura Legislacyjnego. Nakazuje ona w określonych przypadkach, aby Agencja Nieruchomości Rolnych występowała z powództwem o stwierdzenie nieważności czynności prawnych.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Mikrofon.)

(Głos z sali: W jednym przypadku...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy można prosić o stanowisko?
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke*: Proszę, pan dyrektor.)

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Ja osobiście uważam, że ta poprawka nie jest zasadna. To jest, tak jak słusznie pan mecenas zauważył, nałożenie na agencję obowiązku występowania w każdej tego typu sprawie. To oznacza, że jeżeli ktoś nie wystąpił, to agencja będzie musiała. Agencja powinna mieć raczej pole manewru, żeby ocenić, czy należy wystąpić, czy nie, czy to jest zasadne, czy nie jest zasadne.

(*Głos z sali*: Ale o co chodzi? Ja nie rozumiem.)

(*Głos z sali*: O to, że może wystąpić.)

Chodzi o art. 16.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Czy może realizować...)

Tak, tak, o artykuł mówiący o nieważności czynności prawnej i o tym, kto może wystąpić z powództwem do sądu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jest tu enumeratywnie wymienione, jakie podmioty mogą wystąpić.

(*Głos z sali*: To zawsze jest tak.)

A tu w tej chwili usztywniamy...

(*Głos z sali*: Zawsze będzie musiała wystąpić.)

...że agencja zawsze będzie musiała wystąpić?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: To jest tak...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Zasadą jest, że z powództwem występuje osoba, która ma w tym interes prawny. Ustawa w obecnym brzmieniu daje również agencji możliwość wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności czynności prawnej...

(*Głos z sali*: To jest powtórka.)

...ale jest to tylko możliwość. Tymczasem poprawka prowadzi do tego, że agencja będzie musiała występować za każdym razem, jeżeli dojdzie do przypadku, w którym na przykład własność nieruchomości została przeniesiona, nie wiem, bez zapewnienia aktu notarialnego, w tego typu przypadkach. Wymienione są tu następujące przypadki: jeżeli nieruchomość nie będzie miała zapewnionego dostępu do drogi publicznej albo przeniesienie własności zostanie dokonane bez zawiadomienia uprawnionego do pierwokupu itd.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jak rozumiem, agencja miałaby większe obowiązki dotyczące sprawdzania...

(*Głos z sali*: Nie, to już...)

Nie, to już byłby obowiązek.

(*Głos z sali*: Z automatu.)

Jeśli posiadała informacje, że jest coś nie tak, musi podjąć działania.

(*Głos z sali*: Dobrze, słusznie.)

(*Senator Zdzisław Pupa*: Mam wniosek formalny.)

Tak to rozumiem. Tak to jest, Panie Mecenasie?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Tak.)

Proszę, pan senator Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Mam jeszcze prośbę o powtórzenie, bo widzę, że senatorowie wnioskodawcy nie bardzo rozumieją, o co tu chodzi. Proszę jeszcze raz to powtórzyć, Panie Mecenasie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Jeszcze raz.)

Senatorowie wnioskodawcy...

Senator Piotr Gruszczyński:

Nie, Panie Przewodniczący, ja sobie wypraszam. Panie Senatorze, proszę powiedzieć, kto tego nie rozumie. Proszę powiedzieć.

Senator Zdzisław Pupa:

Widziałem, że to konsultujecie. Przed chwileczką pyta liście, o co tu chodzi, przecież pyta liście, o co tu chodzi.

(*Senator Piotr Gruszczyński*: Panie Przewodniczący, niech pan panuje nad sytuacją.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze Pupa, obserwowałem pana senatora Gruszczyńskiego i widziałem, że potakiwał, potwierdzając moją wypowiedź. Ja zrozumiałem, że potwierdza to, co mówiłem, gdy powtarzałem te słowa. Dla mnie to było zrozumiałe, dla pana nie i zadał pan pytanie.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Nie, dla mnie nie. Ja widziałem, że pan nie rozumie, o co chodzi.)

Zadał pan pytanie.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Ja jestem bliżej pana Gruszczyńskiego.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Zadał pan pytanie. Odpowiedź pana senatora brzmi „tak”, „nie” albo wcale nie odpowiada.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Zdzisław Pupa*: Rozumiecie panowie, o co chodzi. Tak?)

(*Senator Piotr Gruszczyński*: Panie Przewodniczący, ja pana proszę, niech pan przywoła pana senatora Pupa do porządku, bo to, co się dzieje dzisiaj na posiedzeniu komisji, to jest skandal.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Piotr Gruszczyński*: Czegoś takiego nie było przez ostatnie...)

(*Senator Zdzisław Pupa*: Ja tylko w trosce o to, żeby ta ustawa była dobra, żebyście zrozumieli wasze wnioski. Tylko tyle.)

Panie Senatorze Pupa, nie udzielałem głosu. Proszę o zachowanie porządku. Będę udzielał głosu, wtedy każdy z senatorów będzie mógł się wypowiedzieć. W tym momencie...

(*Senator Zdzisław Pupa*: W sprawie formalnej.)

...pan senator postawił wniosek...

(*Senator Zdzisław Pupa*: W sprawie formalnej.)

Proszę.

Senator Zdzisław Pupa:

W sprawie formalnej. Muszę to wyjaśnić, Panie Przewodniczący. Mnie zależy na tym, aby ta ustawa była zrozumiała dla nas, którzy po raz pierwszy słyszymy te wnioski...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: To jest sprawa formalna?)

...a także dla wnioskodawców, którzy złożyli te wnioski. Tylko tyle.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Senatorze, rozumiem...

(*Senator Zdzisław Pupa*: Mówię to z troską.)

Rozumiem, że to nie jest wniosek formalny, ale jest to wniosek w dyskusji, którego pan nadużył. Proszę więcej nie składać takich wniosków formalnych, bo to są nieformalne wnioski.

Ja rozumiem jedno. Ja powtórzyłem, pan senator Gruszczyński kiwał głową, potwierdzając, że jest tak, jak ja mówię. Jeżeli jest prośba pana senatora Pupy o wyjaśnienie, to rozumiem, że pan mecenas jeszcze raz to wyjaśni.

Panie Senatorze Pupa, jest taka potrzeba, potrzebne jest panu wyjaśnienie?

Senator Zdzisław Pupa:

Jeżeli mogę, Panie Przewodniczący... Pan senator Gruszczyński bardzo dobrze tu sobie daje radę, nie musi go pan przewodniczący bronić.

(*Wesołość na sali*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Pytam, czy pan senator Pupa życzy sobie...

(*Senator Zdzisław Pupa*: Proszę zobaczyć po minie, jak się...)

Zgłosił pan wniosek do Biura Legislacyjnego o powtórzenie, dlatego pytam, czy potrzebne jest panu powtórzenie.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Czy potrzebuje pan powtórzenia, Panie Senatorze?)

(*Senator Piotr Gruszczyński*: Nie, pytanie było do pana.)

Panie Senatorze Pupa, pan zgłosił taki wniosek.

(*Senator Zdzisław Pupa*: Ja nie potrzebuję.)

Nie potrzebuje pan.

Przechodzimy do głosowania.

Poprawka dwudziesta.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (3)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka dwudziesta pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dwudziesta pierwsza skreśla art. 17. Art. 17 wprowadza zmianę w ustawie o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Ta zmiana polega na tym, że uwzględnia się nowe brzmienie, nową ustawę w treści przepisu. Mówiąc krótko, obecna zmiana art. 17 ma charakter techniczny. Ta poprawka eliminuje ten techniczny przepis.

(*Głos z sali*: Skreśla cały art. 17.)

Tak, skreśla cały art. 17.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

A co on mówi? Co mówi ten art. 17?

Dyrektor

Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Ten zapis wprowadzili tak naprawdę legislatorzy w Sejmie. Faktycznie, gdyby tego nie było, być może można by było wydedukować, że nowa ustawa wchodzi w to miejsce. Prawda? Dla jasności chodziłoby o to, żeby odsyłać do ustawy, która będzie uchwalona, a nie do starej, która nie obowiązuje. Dlatego jest taki zapis, jaki jest w tej chwili w tej ustawie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, sprawdzałem materiał porównawczy i w materiale porównawczym jest odesłanie do poprzedniej zmiany z 2011 r. Tak?

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz*: Tak.)

Jest odesłanie do ustawy zmieniającej z 2011 r.

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz*: W tej chwili jest odesłanie do ustawy...)

Zatem jak rozumiem, zmieniamy ten zapis, który jest...

Dyrektor

Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Tak, dobrze pan przewodniczący mówi, do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, która aktualnie obowiązuje.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: Tak.)

Mówimy o ustawie o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak.

Wracam do zapisu, który jest w tej chwili w materiale porównawczym. Wykreślamy zapis z ustawy z 2011 r. Tak?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Nie, nie z 2011 r. Ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego to ustawa z 2003 r. To ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców odsyła właśnie do tej ustawy. To było potrzebne, bo nawet gdy przyjdzie rok 2016, to będą cudzoziemcy z innych stron świata.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, czytam materiał legislacyjny, w którym jest mowa o art. 17. Wcześniej wyglądał on tak: nabywanie nieruchomości rolnych przez cudzoziemców następuje dodatkowo, z zachowaniem przepisu ustawy z 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego. Teraz jest nowy zapis. Jest pytanie, czy on jest zasadny, czy nie jest zasadny, gdyż ustawa przyjęła nowe brzmienie.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Nie, to jest nowa ustawa.)

Tak, nowa ustawa, bo tamta ustawa, która jest, mówi, że tamta ustawa nie obowiązuje. Tak? W ostatnim zapisie ustawy...

(Głos z sali: To skreślenie powoduje, że w ogóle nie ma tego zapisu, bo starej ustawy nie ma.)

Tak, starej ustawy nie ma.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ustawa traci moc.)

Ustawa traci moc. Dlatego, Panie Mecenasiu, to, co pan tu pisze, że to się wykreśla, a to się wprowadza, dla mnie jest zasadne. Nie wiem, czy...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Może inaczej. Obecny kształt ustawy jest prawidłowy. Poprawka, która została tu zaproponowana, moim zdaniem jest niewłaściwa z tego względu, że wykreśla konsekwencje ustawy w innej ustawie.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Tak jest.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli potwierdzamy to, że to jest poprawka błędna, nie powinna mieć miejsca i ktoś powinien się z niej wycofać. To jest po prostu niepoważne, żeby coś takiego zgłaszać.

Proszę, pan senator Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ja się zgadzam ze stanowiskiem pana mecenasa i wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję. Mamy jasność, poprawka została wycofana. Przechodzimy dalej.

(Głos z sali: Jedźmy dalej, poprawka dwudziesta druga.)

Zapisujemy, że poprawka dwudziesta pierwsza została wycofana przez pana senatora Gruszczyńskiego i pana senatora Konopkę.

(Głos z sali: Tak jest.)

Przechodzimy do poprawki dwudziestej drugiej, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią.

Proszę, Panie Mecenasiu.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Pierwsza z tych poprawek, czyli poprawka dwudziesta druga, dotyczy takiej samej sytuacji, tylko w związku z kodeksem cywilnym.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę, Panie Senatorze Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Jak rozumiem, konsekwencje tej poprawki są dokładnie takie same jak tej poprzedniej. Tak? Dziękuję, Panie Mecenasiu. W związku z tym razem z panem senatorem Konopką wycofujemy ją.

(Senator Marek Konopka: Tak jest.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Pan senator Konopka potwierdza, poprawka dwudziesta druga została wycofana.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak, dwudziesta druga.)

Poprawka dwudziesta druga została wycofana.

Przechodzimy dalej. Co teraz z poprawką dwudziestą trzecią?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dwudziesta trzecia ma charakter techniczno-legislacyjny. W obecnym kształcie przepis wprowadza zmianę w złym miejscu ustawy, a należy wprowadzić ją we właściwym miejscu, to znaczy w art. 1070¹.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobra. Nikt nie słyszał.

Proszę teraz o jasne stanowisko rządu.

(Głos z sali: Nie idźcie w zaparte.)

Panie Ministrze, proszę o stanowisko. Tym razem decyduje pana ministra, a nie pana mecenasa jest mi potrzebna.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Ale spryciarz.)

(Głos z sali: No co pan się śmieje? Przecież...)

(Głos z sali: Panie Mecenasie, skutków nie przynosi, ale jest poprawnie zapisane.)

Tu chodzi o to, że...

(Głos z sali: Tak, bo myślą, że nie pójdzie do Sejmu.

Już nic nie mówcie, przegłosujemy.)

(Głos z sali: To jest oczywista pomyłka pisarska, błąd.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Panie Przewodniczący...)

Proszę, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Panie Przewodniczący, po konsultacjach rząd jest skłonny...

(Głos z sali: To bardzo skomplikowana sprawa.)

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Przyjąć.)

...przyjąć tę poprawkę jako wynik oczywistej...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czysta omyłka.)

...pomyłki pisarskiej.

(Głos z sali: Wielka zmiana. Myślałem, że się wycofa...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, którą wskazało Biuro Legislacyjne? (9)

(Głos z sali: Dwudziestej trzeciej.)

Tak, dwudziestej trzeciej.

Jednej osoby już nie ma?

(Głos z sali: Tak, tak.)

(Głos z sali: Nie ma.)

Dobrze.

Przechodzimy w takim razie dalej, do poprawki dwudziestej czwartej.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dwudziesta czwarta skreśla art. 19, czyli zmianę w ustawie o księgach wieczystych i hipotece. Biuro Legislacyjne rekomenduje przyjęcie tej poprawki. Przepis, który jest wprowadzany do ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ogranicza możliwość obciążenia hipoteką nieruchomości. Wydaje mi się, że celem tego przepisu było to, aby ograniczyć praktyki nadmiernego obciążania hipoteką, tak by niekorzystne dla agencji było

skorzystanie z prawa pierwokupu, jednak moim zdaniem ten przepis nie zrealizuje tego celu. Zatem on nie wniesie żadnej dodatkowej wartości, a niepotrzebnie pogorszy sytuację prawną właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

W Sejmie była dyskusja na ten sam temat i pamiętam, że po dyskusji na posiedzeniu komisji przyjęto, że ma zostać. Panie Ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tego zapisu, ponieważ obciążenie nieruchomości hipoteką przewyższającą wartość pozbawia Agencję Nieruchomości Rolnych interwencji w ramach prawa pierwokupu. W tej sytuacji to jest oczywiste, że jesteśmy przeciwni.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jeśli można, Panie Przewodniczący, jedno zdanie.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak, proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Otóż, to prawda, co powiedział pan minister, tylko że dokładnie ten sam efekt, to znaczy pozbawienie agencji takiej racjonalności w przypadku skorzystania z prawa pierwokupu, będzie osiągnięty wtedy, kiedy hipoteką obciążą się w wysokości równej wartości nieruchomości. Zatem i tak cel przepisu nie zostanie osiągnięty, a ten przepis jednak ogranicza. Może tak powiem. On nie będzie miał żadnych pozytywnych następstw, a będzie miał dużo negatywnych następstw poprzez to, że uniemożliwi się rozporządzanie nieruchomością przez właściciela.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Panie Mecenasie, pan powiedział, że utrudni się rozporządzanie, a agencji chyba o to właśnie chodzi.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: W tym sensie...)

Agencji chodzi o to, żeby nieruchomość nie była obciążana. Tak?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Tak. Powiedziałem, że to utrudni rozporządzanie. Chciałbym sprecyzować, co miałem na myśli. Mówiąc o rozporządzaniu nieruchomością, miałem na myśli obciążenie nieruchomości, a nie jej zbycie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak, ale agencji o to głównie chodzi. Agencja – pamiętam sejmową dyskusję na ten temat – nie chce korzystać z prawa pierwszeństwa nabycia, kiedy hipoteka jest nadmiernie obciążona.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: A będzie chciała, kiedy będzie równo?)

A w przypadku kiedy nie, to zmuszamy agencję. Jeżeli agencja będzie chciała skorzystać z prawa pierwszeństwa, bo też nie ma obowiązku, ale będzie chciała, to w tym momencie jest to zachęta do tego, żeby agencja to robiła, nie płacąc dwukrotności albo pięciokrotności wartości nieruchomości.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Agencja poradzi sobie z tym zapisem, który jest obecnie w ustawie. To było wielokrotnie konsultowane, więc...

(*Głos z sali*: To jest na ich wniosek.)

To jest na wniosek agencji. Uważam, że pragmatyka dotychczasowej działalności agencji jest właśnie taka, a nie inna. Jesteśmy za tym zapisem, który jest w ustawie...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: Tak jest.)

...i oczywiście przeciwko przyjęciu poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciw przyjęciu poprawki.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke*: Tak.)

Jasne. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej piątej. Nad nią jeszcze nie głosowaliśmy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nie głosowaliśmy.

Jest to poprawka, którą prezentowałem na poprzednim posiedzeniu komisji. Wytlumaczę, o co chodzi, w wielkim skrócie. Ta poprawka ma za zadanie jedynie w prawidłowy sposób określić przesłanki sprzedaży nieruchomości rolnych przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Precyzyjne wytłumaczenie zaprezentowałem już na poprzednim posiedzeniu komisji, teraz by to zbyt długo trwało.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Stanowisko rządu.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Dlatego że treść z ust. 2 została przeniesiona do ust. 1...)

(*Głos z sali*: Gdzie?)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Przepraszam, do ust. 1 pkt 2.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Ust. 2 zostaje, tylko będzie zmieniony.)

Jak rozumiem, dodaje się po słowach...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: W art. 21, przepraszam, bo art. 21 pkt 5 jest...)

(*Głos z sali*: Tu jest ten zapis.)

(*Głos z sali*: To jest bez sensu. Jeżeli tak, to przecinek...)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Nie, dobrze jest. Proszę zwrócić uwagę. Ust. 2 nie będzie nowelizowany. Art. 28 ust. 1 otrzymuje takie brzmienie, zmieniamy tylko ust. 1, a ust. 2 zostaje...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dotyczy art. 21 pkt 5.

(*Rozmowy na sali*)

Sprzedaż nieruchomości rolnych przez agencję może nastąpić, jeżeli w jej wyniku łączna powierzchnia...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Ust. 1 zmieniamy, ust. 2 nie jest zmieniany, zostaje takie brzmienie, jakie jest obecnie.)

(*Głos z sali*: Dobrze.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Bardzo dobrze, bo w tym miejscu się go schowa.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: W obecnym brzmieniu przepis składa się z ust. 1 i z ust. 2. Jeżeli nowelizujemy tylko ust. 1...)

(*Senator Zdzisław Pupa*: Tak, tylko ust. 1.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: W obecnym brzmieniu przepisu one również są. Jeżeli znowelizujemy tylko ust. 1, to ust. 2 pozostanie w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie.)

Ust. 2 „nabytych kiedykolwiek z Zasobu nie przekroczy 500 ha” zostaje. O tym mówimy?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Zaraz sięgnę i powiem, jak on będzie brzmiał.)

Ja czytam tak, jak tu jest. Ust. 2 będzie brzmiał: „nabytych kiedykolwiek z Zasobu nie przekroczy 500 ha”. To jest ust. 2.

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz*: Skreśla pan przepisy dotyczące tego, że przy ustalaniu powierzchni uwzględnia się...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali*: Art. 22.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Nie, nie, ale poprawka brzmi...)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Nie, art. 21.)

(Głos z sali: Mikrofon, Panie Dyrektorze, błagam.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Ale na razie uzgadniamy.)

To dotyczy art. 28.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ale ustawy...)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Pewne rzeczy są do nagrania. Chyba że jesteśmy w kawiarni „Sowa i Przyjaciele”.)

(Głos z sali: Tak, u Sowy.)

(Głos z sali: Nie, Panie Dyrektorze, to nie tak.)

Pani Sekretarz, na razie toczy się rozmowa, dyskusja pomiędzy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Jeszcze to wyjaśniamy.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Dobrze. Ja nie chcę się spierać. Jeżeli nie przekonałem pana, to niech zostanie tak, jak jest.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Jeszcze raz. Skreśla pan ust. 2.)

Nie, zostawia. Mówi, że...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Zostawiam w obecnym brzmieniu.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Gdzie? Tu jest napisane: skreśla się ust. 2 po lit. c.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak, ale niech pan sięgnie teraz po tekst ustawy oraz materiał porównawczy.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Czyli on zostaje gdzie indziej, tak?)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Proszę popatrzeć. Ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie... To, co ja robię w tej poprawce, to skreślam ten ustęp. Tak?)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Tak.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jaki przepis zostaje? W art. 28 ust. 1 otrzymuje brzmienie.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Dobrze.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Czyli będzie tak: to nam wejdzie w to miejsce, a ust. 2 zostanie w takim kształcie, jak dotychczas.)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Gdzie zostanie, jak pan go skreśla...)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: W tym miejscu skreślam. Więc przepis zostanie i tak będzie wyglądał.)

(Głos z sali: A dlaczego...)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: W art. 28a ust. 1 otrzymuje brzmienie... Co w związku z tym robimy? W art. 28a ust. 1 otrzyma brzmienie takie, jak jest tutaj, w pktcie 2 zostanie tak jak dotychczas, a ten fragment przeniesiemy tutaj, do pktu 2...)

Jakie jest stanowisko, Panie Mecenasie? Proszę do mikrofonu. Czy pan nam powie, czy pan minister?

(Głos z sali: Pan minister przepadł.)

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Skoro rząd ma opiniować te poprawki, to powiem, że ta redakcja może być, chociaż merytorycznie nic to nie zmieni.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Odda intencję ustawodawcy.)

(Głos z sali: Lepiej.)

(Głos z sali: Koledzy z Sejmu będą zawiedzeni.)

(Głos z sali: Trzeba by to było uwiecznić. Nareszcie...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Po konsultacjach...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Stanowisko rządu: jesteśmy za.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej szóstej, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dwudziestą siódmą.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka dwudziesta szósta jest to poprawka, na którą zwrócono uwagę w piśmie szefa Kancelarii Prezydenta RP. Ta poprawka ma na celu wyeliminowanie przepisu, który odbiera prawo pierwszeństwa zakupu nieruchomości osobom, które w czasie PRL utraciły te nieruchomości.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Ona tylko skreśla, niczego nie wprowadza.)

Tak, dlatego że w ustawie znajduje się przepis, który uchyla dotychczasowe uprawnienie. Jeżeli więc skreślimy ten przepis, to ustawa nie będzie uchylała dotychczasowego uprawnienia.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Gdy pan senator, który się tu podpisał, senator Lasecki, pytał mnie, to odpowiedziałem mu, zresztą publicznie, że tak, poprę tę poprawkę w przypadku, kiedy będzie zapisany warunek, że przez dziesięć lat będą uprawiać tę ziemię.

(Głos z sali: I jest...)

Oni. Czy oni, skoro w związku z tym skreśleniem na będą prawo pierwszeństwa, bo je nabędą, będą w myśl tej ustawy zmuszeni do tego, by uprawiać tę ziemię? To jest pytanie do rządu.

(Głos z sali: Tak, tak.)

(Głos z sali: Dłaczego mają...)

Będą zmuszeni?

(Głos z sali: Tak, tak.)

Z którego artykułu to wynika?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę mi wyjaśnić. Ja chciałbym mieć jasność.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Każdy, kto nabywa nieruchomości z tego zasobu, będzie miał obowiązek dziesięcioletniego użytkowania, osobistego prowadzenia upraw.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czyli jest te dziesięć lat. A gdyby tego nie robił, płaci 40% kary. Tak? To jest ten przepis?)

Mówi o tym art. 21 pkt 7 ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Obojętnie, czy to jest na prawach pierwszeństwa, czy nie na prawach pierwszeństwa, ta zasada łączy. Dobrze. Sytuacja jest jasna.

Rząd jest przeciw.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Tak, przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę, kto jest za przyjęciem tego zapisu? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

To było głosowanie nad poprawką dwudziestą szóstą.

Dwudziesta siódma została wykluczona.

Teraz poprawka dwudziesta ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Poprawka dwudziesta ósma nakazuje uwzględniać kwalifikacje rolnicze osób, które pracują w produkcji rolnej, zamiast osób, które są uprawnione do reprezentacji osób prawnych.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: To jest jakaś większa zmiana. Proszę...)

Jeszcze może dodam, że to było rekomendowane przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

(Głos z sali: Ale to jest merytoryczna zmiana.)

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Merytoryczna zmiana.)

(Głos z sali: Jak najbardziej.)

Tak, jest to zmiana merytoryczna. Już tłumaczę, o co chodzi. W art. 21 w pkt 6 w lit. c...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Poprawka dwudziesta ósma do art. 21.)

To jest nowelizacja art. 28a ust. 3b... Proszę o chwilę cierpliwości.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Do art. 21.)

To są pkty 8 i 9. Dobrze. Agencja może zastrzec, że w przetargu mogą uczestniczyć wyłącznie... i tu wymienione są między innymi spółdzielnie kółek rolniczych lub spółdzielnie produkcji rolnej, w których osoby uprawnione do ich reprezentowania posiadają kwalifikacje rolnicze. Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że o ile łatwo można byłoby zrozumieć taki wymóg w stosunku do osób, które prowadzą gospodarstwo, rzeczywiście wykonują prace związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, to w przypadku osób, które jedynie reprezentują, taki wymóg jest niezasadny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę rząd o opinię.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz: Mogę odpowiedzieć?)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke: Proszę.)

Proszę.

**Dyrektor
Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zbigniew Abramowicz:**

Te osoby, o których pan mówił, że wykonują prace, one wykonują polecenia właśnie tych, którzy zarządzają spółdzielnią, dlatego te osoby powinny mieć kwalifikacje. Zresztą rolnicy byli za tym, żeby tak było.

(Głos z sali: Ale którzy mają je mieć? Ci, którzy reprezentują?)

Tak.

Rolnicy, organizacje rolnicze są za takim zapisem, jaki jest w tej chwili przedłożony. Tak jak powiedziałem, te osoby, które tam pracują, wykonują polecenia zarządzających, a ci zarządzający powinni mieć te kwalifikacje, wiedzieć, jak się to prowadzi.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, w spółdzielni.

(Głos z sali: Ale tu jest mowa o reprezentujących.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak jest...

(*Głos z sali:* Nie, ci, którzy mieli kwalifikacje rolnicze...)

(*Głos z sali:* Ale pan mecenas mówi o reprezentujących, nie o zarządzających.)

(*Głos z sali:* To jest to samo.)

(*Głos z sali:* Nie, pan mecenas powiedział...)

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Ale to jest tak, że członkowie zarządu nie muszą osobiście wydawać żadnych poleceń. Mogą ustanowić, nie wiem, dyrektora czy inną osobę, która będzie kierowała pracami osób faktycznie wykonujących działalność rolniczą.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali:* Zarząd może być przeciwny.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, ja rozumiem to w ten sposób, że jeżeli rolnik jest właścicielem i ma mieć uprawnienia, to on nie musi wykonywać tych czynności, zleca je komuś i ktoś to wykonuje, ale jemu się nakazuje mieć uprawnienia. Tak samo w przypadku spółdzielni, bo tu mówimy o spółdzielni. Przedstawiciel spółdzielni, ten, który ją reprezentuje, też powinien posiadać takie uprawnienia jak rolnik, żeby dobrze zarządzać. Jak rozumiem, o to chodziło ustawodawcy.

Tak, Panie Ministrze?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:* Dokładnie tak.)

I tak jak rolnik może komuś zlecić usługę i ten ktoś ją wykonuje, ale za usługę odpowiada, choć nie wykonuje jej sam, bo nie musi robić wszystkiego, tak samo spółdzielnia nie musi wykonywać, ale zarządzający powinien mieć uprawnienia do wykonywania pracy w rolnictwie. Tak to rozumiem. Ten warunek jest wpisany właśnie po to, żeby w niektórych przypadkach ograniczyć nabywanie ziemi. O to przecież chodziło.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Chodziło o to, żeby tylko uprawnieni rolnicy mieli możliwość nabycia ziemi. To jest ten warunek.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Marek Konopka:

Dziękuję bardzo.

Ja na potwierdzenie tezy pana mecenasa mogę podać jeden przykład. Dyrektor szkoły nie musi być na nauczycielem, może być menedżerem.

(*Głos z sali:* Oczywiście.)

Czyli nie musi być...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No dobrze, ale można to odnieść do każdego innego przypadku. Jeżeli jest dobrym menedżerem, to nie musi mieć uprawnień do...

(*Głos z sali:* Całkowicie zgadzamy się z panem mecenasem.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja powiem jeszcze jedno w nawiązaniu do tego, co powiedział pan minister, jak ja to rozumiem. Myśląc w ten sposób, nie powinniśmy wprowadzać również tego ograniczenia, że rolnik musi mieć uprawnienia. Moglibyśmy uznać, że rolnik nie musi mieć uprawnień, tylko wykonującą czynności musi je mieć.

(*Głos z sali:* Przecież musi mieć...)

Rolnik musi mieć, a ten, kto nabywa ziemię...

(*Głos z sali:* Wiesz, o co chodzi, o obcokrajowców.)

(*Głos z sali:* Ktoś może kupić gospodarstwo, znaleźć rolnika do prowadzenia i tak samo...)

Tak samo rolnik nie musiałby mieć uprawnień. Skoro wprowadzamy to w odniesieniu do rolnika, to tu też trzeba wprowadzić. O co nam chodzi? Chodzi o sprzedaż ziemi, o uprawnienie do nabycia ziemi. W tym momencie mówimy rolnikowi, że ma mieć uprawnienia, i ten, który chce nabyć ziemię, też ma mieć uprawnienia.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Tak jest.)

Tu chodzi o nabywanie ziemi, a nie o zarządzanie. Obecnie jest tak, że ten, kto sobie kupił ziemię, ma tę ziemię, ale wcale nie musi mieć kwalifikacji.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Chodzi tylko o ograniczenie nabywania ziemi, utrudnienie nabywania ziemi.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Pan przewodniczący dobrze to tłumaczy.)

(*Głos z sali:* Dobrze, głosujmy.)

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Rząd jest przeciwko.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Tak. Poprawka dwudziesta dziewiąta została przedstawiona w piśmie, o którym już mówiłem, szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie zwrócono uwagę na to, że w art. 29a wprowadzono ograniczenia dla nabywcy nieruchomości i te ograniczenia idą chyba zbyt daleko z tego względu, że one przewidują między innymi zakaz przenoszenia własności nieruchomości przez okres dziesięciu lat, zakaz ustanowienia hipoteki, tu już bez zastrzeżenia co do okresu, czyli bezterminowy, i obowiązek osobistego prowadzenia działalności. Ta poprawka zmierza do tego, aby skreślić art. 29a. Art. 29a oczywiście jest to przepis nowelizowany, a chodzi tu o art. 21 pkt 7. Tam dodawany jest art. 29a.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To jest konsekwencja.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy ja mam rozumieć, Panie Mecenasie, że ten zapis, nad którym przed chwilą głosowaliśmy, dotyczący zakazu sprzedaży przez dziesięć lat...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Tak?)

Przed chwilą głosowaliśmy za tym, żeby ten zakaz obowiązywał, dlatego utrzymaliśmy pewną poprawkę. Już nie wracam do tej poprawki, ale wiemy, o co chodzi.

(*Głos z sali:* Nad tym nie głosowaliśmy.)

Przed chwilą było moje pytanie i odpowiedź pana mecenasa, że tak, będzie to obowiązywać, a w przypadku skreślenia nie będzie to obowiązywać.

(*Głos z sali:* Dlaczego?)

(*Głos z sali:* Jeśli nie będzie innego zapisu, to...)

Mówiliśmy o...

(*Głos z sali:* To jest wprowadzanie w błąd głosujących.)

(*Głos z sali:* Nie, nie.)

Mówiliśmy o tym, że skreślając artykuł, przywróciliśmy państwo spadkobiercom uprawnienia pierwszeństwa nabycia. Wtedy zadałem pytanie, który artykuł mówi o tym, że ten, kto nabywa prawo, będzie miał obowiązek uprawiania ziemi przez dziesięć lat.

(*Głos z sali:* Zgadza się, tak było.)

A teraz, jeśli to przekreślimy, to tak nie będzie. W związku z tym mam wrażenie, że zaczynamy się bawić w ciuciubabkę.

(*Głos z sali:* Dlaczego?)

(*Głos z sali:* Mówimy o hipotece i o tych 40%, Tak?)

(*Głos z sali:* Wszystkie osoby...)

Zatem nie ma tego, czego ja oczekiwałem, a co potwierdzaliście. Zostałem wprowadzony w błąd.

(*Głos z sali:* Oczywiście.)

Jeżeli teraz to skreślimy, to znaczy, że daliśmy się wprowadzić w błąd, bo nie ma tego zapisu.

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:* Nieprawda. Ja się z tym nie zgadzam.)

Jak to nie?

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:* Proszę mi tylko wyjaśnić, że ten zapis dotyczy tylko spadkobierców.)

Nie, wszystkich.

(*Głos z sali:* Wszystkich.)

(*Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:* Wszystkich?)

Tak, wszystkich.

(*Głos z sali:* Wszystkich.)

Wszystkich. Właśnie w tym jest problem, bo ten zapis dawał gwarancję tego, że nie ma spekulacji w obrocie ziemią, że ziemia jest kupowana po to, żeby ją uprawiać, a nie po to, żeby spekulować.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Mówimy teraz o art. 26.)

(*Głos z sali:* Nie, o art. 21.)

Mówimy o poprawce dwudziestej dziewiątej, o art. 21. Jeżeli to zostanie skreślone, to w tym momencie cała ta ustawa, która prowadziła od tego, żeby skończyć ze spekulacją, bo ustanawiamy dziesięcioletni okres samodzielnego prowadzenia gospodarstwa z wyjątkiem... Są tam wyjątki – tak, Panie Mecenasiu? – wyłączenia, wskazania, kiedy można.

(*Głos z sali:* Zawsze będzie można dokonać pewnej czynności, jeżeli są wypadki losowe.)

Proszę, Panie Mecenasiu.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Rzeczywiście istnieją wyjątki od tego zakazu, z tym że co do jednego warunku umowy wyjątek nie jest przewidziany, mianowicie co do zwolnienia z konieczności osobistego prowadzenia gospodarstwa rolnego, ale ten brak, ta luka mogłaby być uzupełniona dzięki poprawce, która jest zaproponowana w dalszej kolejności.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę państwa, cały czas powtarzam, że intencją zapisu było doprowadzenie do tego, żeby nabywca sam prowadził gospodarstwo. I tak dopuszczamy obrót ziemią. Nie można mówić tu do mikrofonu, że ja zabraniam komuś kupowania, ale wiemy, o co chodzi. Jeśli ten zapis zniknie, to wtedy dojdzie do spekulacji ziemią. A chodziło nam o to – i takie stanowisko zostało uzgodnione z panią premier – żeby ten zapis dawał pewność. Była inna poprawka, poprawka Prawa i Sprawiedliwości, która proponowała nakaz prowadzenia przez dziesięć lat, ale w Sejmie nie została ona przyjęta. Ta poprawka mówi tylko o nałożeniu kary w wysokości 40%, a tamta mówiła o zwrocie nieruchomości z pierwszeństwem nabycia przez agencję, była dalej idąca.

(*Senator Ireneusz Niewiarowski:* Momencik. Można?)

Proszę.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Gdy podpisywałem się pod tą poprawką, to w intencji, że dotyczy to tylko spadkobierców, ponieważ zmuszanie ich do dziesięcioletniego użytkowania jest w moim odczuciu absurdem. Ale jestem za takim zapisem w odniesieniu do innych. Jeśli więc to dotyczy wszystkich, to ja nie będę tego podtrzymywał.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Wszystkich.)

Czy to można zmodyfikować? Pewnie nie bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Panie Senatorze, nie chcę a priori tego wykluczyć. Trzeba byłoby się zastanowić, czy istnieje taka możliwość. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie dopóty, dopóki nie przygotujemy propozycji modyfikacji.

(*Głos z sali:* Ale już jesteśmy w takim momencie...)

(*Głos z sali:* Padły argumenty...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, jest to wyjaśnione.

Zarządzam głosowanie.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.
(*Głos z sali:* Na pewno dotyczy wszystkich.)

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej dziewiętej? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

(*Głos z sali:* To nie ma sensu.)

Powtarzam: cały sens tej ustawy leży w tym momencie...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jest to przeciwko temu, w sprawie czego rolnicy protestowali, chcę to potwierdzić, jest to przeciwko temu.

(*Głos z sali:* To jest błąd.)

Tak, to traci sens, w tym momencie traci sens poprawka, o której mówiliśmy, dotycząca tego, że spadkobiercy będą uprawiać ziemię. Teraz to przegłosowaliście. Jak rozumiem, będziemy głosować inaczej niż tu państwo proponowali.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Poprawka trzydziesta została wyeliminowana przez przyjęcie dwudziestej dziewiętej.

Poprawka trzydziesta pierwsza. Wysoka Komisjo, przepis brzmi następująco: w przetargach ograniczonych skierowanych do osób, o których mowa w ust. 3b, nie może uczestniczyć osoba, która w dniu opublikowania wykazu, o którym mowa w art. 28, posiadała udziały lub akcje w spółkach prawa handlowego będących właścicielami nieruchomości rolnych lub w spółce zależnej od takiej spółki.

Wysoka Komisjo, jest to poprawka zaproponowana w opinii, którą przygotowałem. Trudno mi to omawiać z tego względu, że ja domyślam się, że inna była intencja tego przepisu. On w obecnym brzmieniu zakazuje rzeczy, na którą osoba mająca nabyć nieruchomość nie ma żadnego wpływu. Ja myślę, że tu ustawodawcy chodziło nie o spółkę zależną, lecz o spółkę dominującą. Ja to tłumaczyłem na poprzednim posiedzeniu komisji. W opinii jest to dokładnie opisane. Nie chciałbym tu zrobić nic przeciwko rządowi. Jeżeli rząd uważa, że tak jest dobrze, to niech tak zostanie, choć mnie się wydaje, że w tym przepisie jest błąd.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Trwają konsultacje rządu.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Ja to tłumaczyłem. Moim zdaniem tu jest błąd, ale jeżeli panowie uważają, że tak jest dobrze, to niech tak zostanie...)

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Panie Przewodniczący, na dzisiaj jesteśmy za utrzymaniem dotychczasowych przepisów, a więc przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rząd jest przeciw, a stanowisko Biura Legislacyjnego jest neutralne, jak rozumiem.

(*Senator Marek Konopka:* To co, wycofujemy?)

(*Senator Piotr Gruszczyński:* Tak. Panie...)

Wycofujecie?

Senator Piotr Gruszczyński:

Panie Przewodniczący, w związku z tym z panem senatorem Konopką wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Poprawka trzydziesta pierwsza została wycofana.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Teraz tak: trzydziesta druga i trzydziesta trzecia zostały wykluczone...)

Trzydziesta druga i trzydziesta trzecia zostały wykluczone.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* ...a trzydziesta czwarta została już poddana głosowaniu.)

Tak, poprawka trzydziesta czwarta została przegłosowana.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Teraz trzydziesta piąta...)

Trzydziesta czwarta została przyjęta czy nie?

(*Głos z sali:* Za.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Przyjęta.)

Za?

(*Głos z sali:* A nad trzydziestą głosowaliśmy? Nie. Trzydziesta wypadła.)

(*Głos z sali:* Zostały dwie, trzydziesta piąta i trzydziesta szósta.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Tak, zostały tylko dwie poprawki, trzydziesta piąta i trzydziesta szósta.)

Nad nimi należy głosować łącznie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Co, Panowie, nie chcecie dać pieniędzy?

(*Głos z sali:* Nie chcemy.)

To jak rozumieć ten zapis?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Ja wytłumaczę. Mogę?)

(*Głos z sali:* Gdzie to jest?)

Tak, proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Propozycje poprawek trzydziestej piątej i trzydziestej szóstej znalazły się w opinii Biura Legislacyjnego. Wysoka Komisjo, w stosunku do planu finansowego Zasobu Własności Rolnej ustawa nakłada taki wymóg, aby jakaś część tego planu...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: 30%.)

...30% było przeznaczony na zapewnienie środków na pierwokup.

(Głos z sali: I odkup.)

Tak, i odkup.

Teraz tak. Ustawa ma wejść w życie 1 stycznia 2016 r., ale ten plan finansowy już jest opracowywany i będzie gotowy w tym roku. W związku z tym należy wprowadzić przepis, który nakaze przy opracowywaniu tego planu finansowego stosować tę zasadę. Do tego zmiierzają poprawki trzydziesta piąta i trzydziesta szósta.

(Głos z sali: Chodzi o to, żeby potem nie trzeba było...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jak rozumiem, ustawa weszłaby w życie z dniem...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak. Ja to wytłumaczę.)

...zaś art. 26 wchodziłby w życie czternaście dni od dnia ogłoszenia.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Proszę pozwolić, że wytłumaczę, dlaczego to jest tak sformułowane.)

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Już tłumaczę. Kluczową poprawką jest poprawka trzydziesta szósta, która nakazuje, aby przepis mówiący o tym, że w tym planie należy uwzględnić te 30%, wszedł w życie w ciągu czternastu dni od dnia ogłoszenia. Ażeby jednak nie było problemu, żeby nikt nie miał wątpliwości, co z planem finansowym na rok 2015, został dodany przepis przejściowy, który mówi o tym, że do planu na rok 2015 stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli bez tych 30%, tak jak ma to miejsce dotychczas.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Przecież nie może być inaczej. Ja tu czegoś nie rozumiem. Do planu finansowego, który jest na ten rok, stosuje się dotychczasowe zasady z prostego względu, z tego powodu, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jeszcze raz to wytłumaczę.)

Jednocześnie, Panie Mecenase, praktyka jest tego rodzaju – i to zostało uzgodnione przede wszystkim z naszymi świetnymi finansistkami – jak w ustawie jest już coś przyjęte, zapisane i dotyczy przyszłego roku, to planując na ten przyszły rok, po prostu się to uwzględnia. Te poprawki są zbędne.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumienie pana mecenasa ja przyjmuję. Tak powinno być, bo każda ustawa, która wchodzi w życie, powinna ujmować zadania na rok następny. Jeżeli ją przyjmujemy przed przyjęciem budżetu, skutek powinien być taki, że zapewnia się finansowanie na rok następny, bo ustawy, które przyjmujemy, wtedy mają wejść w życie. Można to tak tłumaczyć, że pan mecenas chce nam niejako pomóc, sprawić, żeby te środki finansowe były zapewnione dzięki temu zapisowi. Tak rozumiem działanie pana mecenasa.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak.)

Chce nam pomóc, żeby Ministerstwo Finansów łaski nie robiło, że to uwzględni, tylko miało taki obowiązek. Tak rozumiem poprawkę pana mecenasa.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Abramowicz:

Takie były intencje, ale zapis dotyczący tego 2015 r. jest niepokojący. Chyba nie ma żadnych obaw co do tego, że ja mógłbym majstrować w tegorocznym planie, skoro ustawa wchodzi w życie w 2016 r. To jest niemożliwe.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Potrzebny jest przepis przejściowy...)

Po co?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

To jest bardziej dookreślenie.

Proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciw.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek trzydziestej piątej i trzydziestej szóstej, które jasno mówią o tym, że trzeba zapewnić pieniądze? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

(Głos z sali: A trzydziesta czwarta była?)

(*Senator Zdzisław Pupa*: Tak. W takim razie skończyliśmy.)

Poprawka trzydziesta czwarta została przyjęta.

(*Głos z sali*: Jeszcze sprawozdawca.)

(*Głos z sali*: Ten sam.)

Był senator Chróścikowski i, jak rozumiem, nadal ma być senator Chróścikowski. Tak? Dobrze. Sprawozdawca jest ten sam.

(*Głos z sali*: Chyba jeszcze jeden punkt mamy.)

W związku z tym mogę powiedzieć, że prace nad tym punktem zostały zakończone, sprawa jest rozstrzygnięta.

Przechodzimy teraz do pracy nad ostatnim punktem, punktem czwartym, czyli do rozpatrzenia wniosków zgłoszonych na siedemdziesiątym dziewiątym posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw, druk senacki nr 1005.

Mamy przed sobą zestawienie, wszyscy je mają. Zgłoszone zostały dwa wnioski: jeden wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, drugi wniosek o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Panie Ministrze, w związku z tym, że są poprawki i jest znaczna liczba wnioskodawców, będę prosił o opinię, chyba że wnioskodawcy chcą teraz uzasadnić poprawki.

Czy wnioskodawcy chcą je uzasadnić?

(*Głos z sali*: Marek...)

Czy wnioskodawcy chcą uzasadnić poprawki?

(*Głos z sali*: Do Agencji Rynku Rolnego.)

Agencja Rynku Rolnego.

Proszę.

Senator Marek Konopka:

Tak, oczywiście. Wiadomo, była kontrola NIK w spółce Elewarr. Przedstawiono kilkanaście uwag w sprawie jej funkcjonowania. Były nawet zakusy, żeby tę spółkę rozwiązać, jednak doszło do kompromisu i postanowiono, że nadzór nad tą spółką i wszystkie akcje zostaną przeniesione do Skarbu Państwa, czyli do Ministerstwa Skarbu Państwa. W związku z tym taką poprawkę zgłaszamy i chcemy, aby poddać ją głosowaniu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeśli mogę się odnieść, Panie Senatorze, do pana uzasadnienia, to...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Szanowni Państwo, czy mogę się wypowiedzieć?

Chcę się odnieść do uzasadnienia pana senatora Konopki...

(*Głos z sali*: Między innymi.)

...który zwrócił uwagę na to, że protokół NIK, który był rozpatrywany na posiedzeniu naszej komisji – specjalnie zwołane zostało to posiedzenie – świadczyły o tym także wyjaśnienia rządu i prezesa agencji, dotyczył lat wcześniejszych, a nie bieżącej sytuacji. Zostało również przedstawione, że sytuacja bieżąca jest znacznie lepsza, poprawia się i daje gwarancje lepszego funkcjonowania spółki Elewarr. Takie było uzasadnienie rządu. Ja sam również mówiłem,

że rzeczą bardzo ważną, strategiczną dla rolników jest to, żeby był instrument interwencji na rynku zbóż. Sam osobiście przekonywałem, że trzeba poprawić zarządzanie, a nie niszczyć organizację.

W tym zapisie państwo proponują... Tymczasem w Sejmie wspólnie posłowie zgodzili się, przegłosowując poprawkę, którą państwo uznali za niezasadną... Oni odrzucili w Sejmie tę poprawkę, która była poprawką rządową, poprawka rządowa została przez posłów zniesiona. A państwo wracacie z tą poprawką, którą Sejm odrzucił, choć było to stanowisko rządu. Tak było.

W związku z tym ja mówię wprost, że jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki, bo uważam, że rolnicy mają prawo do instrumentu, jakim jest Elewarr, który daje gwarancje interwencji na rynku. Potwierdzam, że w tym przypadku jest tak, że w tym roku Elewarr płaci lepiej, kupuje lepiej niż spółki prywatne, to jest 10 zł więcej. W związku z tym nie widzę zasadności zabierania tego, a to proponujecie w poprawce. To jest moje uzasadnienie. Jestem temu przeciwny. Uważam, że popełniacie państwo błąd, zgłaszając tę poprawkę, gdyż przeniesienie tej własności z pełnym majątkiem, bo to jest z majątkiem...

(*Głos z sali*: Tak, z majątkiem.)

...daje szansę ministrowi skarbu, który jest w tym momencie właściwy do zarządzania, otwiera uliczkę do prywatyzowania tej spółki. W związku z tym jestem przeciwny, mówię to w imieniu polskich rolników, szczególnie moich rolników, którzy – ja tak uważam – są zdecydowanie za tym, żeby to narzędzie zostało w rękach ministra rolnictwa i Agencji Rynku Rolnego. To jest moje uzasadnienie do poprawki.

Proszę, pan senator Niewiarowski.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

W zasadzie rzadko się zgadzam z przewodniczącym, ale tutaj w dużym stopniu tak. Apeluję, żebyśmy się nad tym zastanowili. Ja będę głosował przeciwko temu wnioskowi, czyli za przyjęciem ustawy bez poprawek. Jednak rząd powinien mieć taki instrument. Taki jest mój pogląd.

Senator Marek Konopka:

Panie Przewodniczący, ale proszę nie wkładać w nasze usta, nie twierdzić, że my chcemy likwidować. Absolutnie nie. Uważam, że przeniesienie udziałów z agencji do Ministerstwa Skarbu Państwa jest absolutnie zasadne i chciałbym usłyszeć stanowisko rządu w tej sprawie. My będziemy głosowali za tym, za przeniesieniem tych akcji do ministerstwa.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Znamy stanowisko pana senatora jako wnioskodawców. Jak rozumiem, ja wyraziłem swoje stanowisko, jestem przeciwny. Kolega senator też miał prawo wyrazić swoje zdanie i będzie głosował przeciw.

Teraz pytam o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Może powiem w ten sposób. Jeśli chodzi o protokół NIK i wnioski z tego protokołu, to myśmy od początku nie zgadzali się ze stwierdzeniami tegoż protokołu. Tak jak mówię, nie chcę do tego wracać, było to też przedmiotem prac komisji, zresztą byłem na posiedzeniu osobiście, omawiano to łącznie z daleko idącymi wnioskami odnośnie do likwidacji. Nie chcę wracać, bo program naprawczy został w pewnym momencie wykonany, ja go osobiście wykonywałem, więc wiem, co robiłem. Jeśli chodzi o funkcjonowanie i wyniki finansowe Elewarru, to nie ma porównania do tych sprzed trzech, czterech lat. To jedna kwestia.

I druga kwestia. Nie podlega dyskusji, że elementy rynkowe, instrumenty rynkowe są u ministra rolnictwa, a nie u ministra skarbu państwa. To nie podlega dyskusji. Dla przykładu podam, że rok do roku, jeśli chodzi o skup zboża i rzepaku oraz przechowywanie, zostało to dwukrotnie zwiększone.

Ja po prostu powiem w ten sposób. Rozdanie, można powiedzieć, jest rządowe. Nad projektem tej ustawy długo dyskutowano na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów, między innymi w kontekście nieobejmowania udziałów przez jednostki organizacyjne państwowe, jaką jest Agencja Rynku Rolnego, i ja po prostu nie mogę mieć innego zdania niż zgodne z pierwotnym projektem rządowym, przyjętym przez Radę Ministrów. Tylko tyle mogę w tej kwestii powiedzieć.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, bo...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Mówi, że merytorycznie jest to zasadne...)

Rozdanie jest rządowe.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: ...ale stanowisko rządu jest inne.)

Rozdanie jest rządowe. Pozwolę sobie dokończyć. Otóż w pierwotnej wersji było przekazanie udziałów do Ministerstwa Skarbu Państwa. Ja tylko to chcę powiedzieć. A, tak jak mówię, dałem do tego komentarz.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rządowe, bo projekt jest rządowy.

(Senator Dzisiaj Pupa: Pierwotny.)

Pierwotny, oczywiście.

(Głos z sali: A to nie jest ten pierwotny?)

Nie, nie.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Jest sejmowy i rządowy.)

Do czego zmierzam? Jest projekt rządowy, który mówił o przekazaniu do Skarbu Państwa, i ja w tej chwili jako upoważniony przez Radę Ministrów do reprezentowania stanowiska nie mogę mieć innego zdania. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Rozumiem pana ministra, rozumiem to, że pan minister troszczy się o rolników i jego zdaniem zasadne byłoby

utrzymanie, ale ma obowiązek wyrazić stanowisko rządu i wyraził stanowisko rządu.

(Głos z sali: Aha.)

My musimy podjąć decyzję, tak jak posłowie podjęli decyzję o wykreśleniu tego przepisu. Chcę tylko powiedzieć jedno. W momencie kiedy w Sejmie to przegłosowano, a pamiętajcie, że to szybko idzie, pan minister finansów wystąpił do ministra rolnictwa o to, żeby szybko wykonał to zadanie. Chodzi o kasę, powiedzmy sobie uczciwie. Takie jest stanowisko ministra finansów.

(Senator Marek Konopka: Co tam mówić o jakichś tam...)

Nie, to są fakty.

(Senator Marek Konopka: Panie Przewodniczący, ja chciałbym tylko...)

Wczoraj przyszło pismo od ministra finansów.

Senator Marek Konopka:

Ja chciałbym tylko zapytać pana ministra: tak czy nie? Czy rząd popiera te zmiany, czy nie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Oczywiście popiera.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Nie może inaczej powiedzieć.)

Panie Senatorze! Wysoka Komisjo!

Ja się wyraziłem jasno. Ja reprezentuję pierwotny projekt ustawy, który mówi o przekazaniu udziałów do Skarbu Państwa. To jest oficjalne stanowisko Rady Ministrów, które jestem upoważniony prezentować.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, znamy stanowisko rządu, znamy stanowisko senatorów wnioskodawców, a także stanowiska innych senatorów.

Przystępujemy do głosowania.

Pierwszy wniosek to jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (5)

(Głos z sali: Bez poprawek.)

Tak, bez poprawek.

Kto jest przeciw? (5)

Wniosek nie został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Nad nimi trzeba głosować łącznie.)

Trzeba głosować łącznie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Senator też jest przeciw.

(Głos z sali: Nie, nie, nie.)

Mówię, że przeciw.

(Głos z sali: Dajcie mi się zastanowić.)

(Głos z sali: Nie, to jest głosowanie, więc...)

Podnosił rękę? Nie wiem, pytam go.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(*Głos z sali*: Ma prawo nie głosować.)

(*Głos z sali*: Poczekajcie. Panie Mecenasiu, bo to głosowanie to właściwie o czym rozstrzyga?)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: O niczym nie rozstrzyga. To jest tylko poparcie komisji.)

Jest poparcie komisji lub go nie ma.

(*Głos z sali*: Będzie bez stanowiska.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Tak, będzie bez stanowiska.)

Tak, tak jak poprzednio, też nie było stanowiska.

(*Brak nagrania*)

(*Koniec posiedzenia o godzinie 22 minut 31*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii