

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 9 lipca 2015 r.

Nr posiedzenia: 400.

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący komisji Piotr Zientarski.

Porządek posiedzenia: 1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lutego 2015 r. (sygn. akt P 10/11) dotyczącego ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie komisji: Marek Borowski, Witold Gintowt-Dziwałtowski, Helena Hatka, Stanisław Jurcewicz, Maciej Klima, Andrzej Matusiewicz, Andrzej Szewiński, Grażyna Sztark, Piotr Wach, Piotr Zientarski;

- goście, m.in.:
 - Ministerstwo Finansów:
 - zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Dariusz Zasada ze współpracownikami,
- Kancelaria Senatu:
 - pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Katarzyna Konieczko.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lutego 2015 r. (sygn. akt P 10/11) dotyczący ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przedstawił Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że Trybunał w orzeczeniu rozstrzygał pytanie prawne sądu administracyjnego odnoszące się do możliwości amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych, takich jak prawo użytkowania na udziale w nieruchomości. Sąd konstytucyjny uznał, że ustawodawca, dokonując nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, pozbawił podatników możliwości amortyzacji prawa użytkowania udziału w nieruchomości, wprowadzonego do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych przed 1 stycznia 1999 r., a tym samym naruszył wywodzoną z art. 2 konstytucji zasadę ochrony interesów w toku. Trybunał wskazał, że to na ustawodawcy spoczywa obowiązek uwzględnienia w przepisach przejściowych sytuacji adresatów norm prawnych (podatników), którzy, prowadząc działalność gospodarczą, korzystali z prawa do dokonywania odpisów amortyzacyjnych z tytułu posiadania prawa użytkowania udziału w nieruchomości oraz innych wartości niematerialnych i prawnych. W ocenie Marka Jarentowskiego uniemożliwienie dokończenia przedsięwzięć rozpoczętych zgodnie z przepisami obowiązującymi w chwili ich inicjowania powinno znaleźć uregulowanie w ustawie, należy też jednak uwzględnić trudność z oszacowaniem skali skutków finansowych dla budżetu oraz ze wskazaniem przybliżonej choćby liczby zainteresowanych. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, odnosząc się do kwestii sposobu wykonania wyroku, stwierdził, że resort nie ma możliwości wskazania potencjalnej grupy

adresatów ani tym bardziej wyliczenia skutków finansowych wprowadzenia stosownych zmian w ustawie. Dodał, że tak amortyzacja, jak i jej koszty nie są uwzględniane w ewidencji podatkowej (tj. nie są zamieszczane w deklaracjach podatkowych), dlatego nie jest możliwe podanie wielkości obciążeń dla budżetu. Wyjaśnił, że dokładną wiedzę można pozyskać wówczas, gdy zainteresowany podmiot wystąpi o interpretację podatkową danego stanu faktycznego lub też kiedy w trakcie kontroli podatkowej organ stwierdzi amortyzację dokonywaną po 2000 r., ale na podstawie wcześniejszych zasad.

W związku z powyższym przewodniczący komisji senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o nieinicjowanie prac legislacyjnych w celu wykonania omówionego wyroku. W głosowaniu komisja jednomyślnie przyjęła ten wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.

Opracowano w BPS