



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Ustawodawczej (397.)  
w dniu 8 lipca 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt K 35/11) dotyczącego ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (cd.).
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 września 2013 r. (sygn. akt K 35/12) dotyczącego ustawy o systemie oświaty (cd.).
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt K 23/11) dotyczącego kontroli operacyjnej stosowanej przez służby policyjne i ochrony państwa (cd.).
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. (sygn. akt K 38/13) dotyczącego ustawy o świadczeniach rodzinnych (cd.).
5. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 listopada 2014 r. (sygn. akt SK 7/11) dotyczącego ustawy o świadczeniach rodzinnych (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 50)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Zientarski)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Otwieram posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie wyroków Trybunału Konstytucyjnego, a mianowicie wyroku z 5 czerwca 2014 r. dotyczącego ustawy o szkolnictwie wyższym. Jest to ciąg dalszy posiedzenia... Właściwie wszystkie wyroki, które dzisiaj rozpoznajemy, były już prezentowane, to jest dalszy ciąg.

Bardzo proszę pana doktora Jarentowskiego o przedstawienie... Mówię o pktcie 4 porządku obrad, rozpatrzenie wyroku Trybunału o szkolnictwie wyższym.

Proszę bardzo.

### **Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:**

Dziękuję bardzo.

Informację w sprawie wyroku już przedstawiłem, przypomnę tylko, że wyrok jest konsekwencją zakwestionowania przez Trybunał Konstytucyjny wprowadzenia generalnej zasady odpłatności za kolejne kierunki studiów. Trybunał zakwestionował taką generalną zasadę, stwierdził jednak wyraźnie, że nie widzi przeszkód, żeby pobierać opłatę za kolejne kierunki studiów od tych studentów, którzy podejmują naukę na kolejnych kierunkach, ale bez powodzenia, przerywają je i przenoszą się z kierunku na kierunek, a ostatecznie żadnego z nich nie kończą. Praktyka ta, jak też wskazywał na to Trybunał, jest wynikiem tego, że przyjęcie studenta na studia, już samo wpisanie się na studia, oznacza, że taki człowiek ma wtedy prawo do renty rodzinnej, do ubezpieczenia zdrowotnego, zniżki na niektóre usługi świadczone przez instytucje publiczne i na korzystanie ze środków komunikacji. I Trybunał stwierdził, że w tym zakresie rzeczywiście należałoby wprowadzić jakąś regulację. Niemniej jednak w międzyczasie ministerstwo na etapie prac nad nowelizacją prawa o szkolnictwie wyższym zrezygnowało w ogóle z opłat. No i teraz mamy taką sytuację, że nadal jest generalna zasada nieodpłatności, a więc jest zapewniony konstytucyjny dostęp do nauki, ale problem nadal nie został rozwiązany. Ministerstwo odpo-

wiada, że uznaje wyrok za wykonany, i nie dostrzega tego problemu. Tak więc decyzja, czy wykonywać wyrok, czy nie, należy do komisji.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Rozumiem, że skoro opłat nie ma, a była to kwestia opłat, to nie ma tutaj barier...)

No, tylko że to jest na tej zasadzie, że jak zbijemy termometr, to nie ma wysokiej gorączki – na tej zasadzie ministerstwo zareagowało. A problem nadal istnieje. My, wykonując wyrok, do tej pory na ogół staraliśmy się wykonywać go w taki sposób, żeby nie psuć systemu merytorycznego. A tu, powtarzam, nadal istnieje problem. Ministerstwo próbowało rozwiązać ten problem poprzez wprowadzenie generalnej zasady odpłatności, a ponieważ Trybunał zakwestionował taki sposób...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale nie ma odpłatności w tej chwili.)

Nie ma odpłatności w tej chwili, ale problem nadal istnieje.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No to jaki jest problem?)

Jest problem tego, że osoby, które nie są studentami, korzystają ze środków przeznaczonych na naukę i szkolnictwo wyższe.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Bezpłatnie?)

Bezpłatnie. Podatnicy płacą za to.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

A, w tym sensie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To już jest dobrodziejstwo państwa, a nie ograniczenie czyichś praw, tak że ja uważam, że wyrok jest wykonany.

Czy ktoś ma inne zdanie?

Nie? W związku z tym proponuję, żebyśmy przegłosowali, że nie nadajemy biegu legislacyjnemu.

Kto jest za? (8)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

I kolejny wyrok. Punkt piąty: rozpatrzenie wyroku Trybunału, to też dalszy ciąg oczywiście, dotyczącego ustawy o systemie oświaty.

Bardzo proszę pana legislatora o przedstawienie konkluzji.

(Brak nagrania)

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:**

...dotyczy to ustawy – Prawo o systemie oświaty, to wyrok z 2013 r. Trybunał zakwestionował w tym wyroku przepis ustawy w zakresie, w jakim nie zawiera kompletnego upoważnienia do wydania rozporządzenia. Zwróciliśmy na to uwagę... Ministerstwo wykonuje już wyrok, ale zwróciliśmy przy okazji uwagę na to, że w tej ustawie jest wiele identycznych problemów, to znaczy jest upoważnienie ustawowe, które jest niekompletne, i w tym zakresie wyrok nadal nie jest wykonany. Biuro Legislacyjne nie jest jednak w stanie przygotować kompletnych wytycznych do wszystkich upoważnień ustawowych, bo to zależy od ministerstwa.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Co my mamy w tej sytuacji zrobić? Jaka jest propozycja biura?

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:**

Nie ma...

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę bardzo, pan senator Matusiewicz.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan legislator sprawdzał, czy to nie zostało już ujęte jakieś dwa miesiące temu, kiedy mieliśmy dużą nowelizację ustawy o systemie oświaty?

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:**

Nie do końca...

(*Senator Andrzej Matusiewicz:* Nie zostało to ujęte?)

Tam jest... Próbuję w tej chwili poszukać liczby...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* No bo stanowisko ministerstwa jest takie, że wyrok został wykonany.)

W zakresie, w którym zakwestionował go Trybunał.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* No właśnie.)

Trybunał orzekał tylko o przepisie, który został skarżony...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* Tak. My o tym mówimy.)

Tymczasem my, wykonując wyrok, staramy się pokazać, że w tej ustawie istnieją identyczne problemy, które też należałoby rozwiązać, w tym sensie, że należałoby wprowadzić wytyczne do wszystkich przepisów. Akurat wyrok co do przepisu, który został zakwestionowany, został wykonany, ale istnieje kolejnych kilka...

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak więc wyrok został wykonany.

Czy są inne zdania? Nie.

Proponuję, żebyśmy nie nadawali biegu legislacyjnego.

Kto jest za? (8)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

I przechodzimy do rozpatrzenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 30 lipca 2014 r., dotyczącego kontroli operacyjnej stosowanej przez służby policyjne i ochrony państwa.

Pani mecenas Konieczko, bardzo proszę o konkluzję.

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna  
Konieczko:**

Dziękuję.

Chciałabym zauważyć, że w Senacie został zgłoszony projekt o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, to jest druk nr 967, no i niewątpliwie jedną z czołowych idei tego projektu jest wykonanie wyroku Trybunału, co zostało już podkreślone w pierwszych słowach uzasadnienia. A kwestia tego, na ile projekt konsumuje zalecenia Trybunału – czy robi to w pełni – i pozostałe wytyczne, które tutaj powinny być wykonane, również te związane z informacją NIK, bo jest to wspólny zakres, powinna być oceniana już na etapie prac nad tym projektem. I wydaje się, że w tej sytuacji komisja nie powinna występować z kolejnym projektem, gdyż byłoby to dublowanie prac. Dziękuję.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak jest. Ja chciałabym tylko uzupełnić, proszę państwa, że jestem przedstawicielem wnioskodawców; kończą się już konsultacje i na posiedzeniu dwudziestego pierwszego będzie już pierwsze czytanie.

Tak że kto jest za tym, ażeby nie nadawać biegu, bo bieg został już nadany i pracujemy nad tym w odrębnej inicjatywie? (8)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

I rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 21 października 2014 r. dotyczącego ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Bardzo proszę.

**Ekspert do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:**

Jeśli mogłabym zasugerować, to proponowałabym rozpatrzenie obu kolejnych punktów łącznie, ponieważ mamy wyroki dotyczące tej samej ustawy: ustawy o świadczeniach rodzinnych. Co więcej...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski:* Dobrze, rozpatrujemy teraz również wyrok z 18 listopada dotyczący ustawy o świadczeniach rodzinnych.)

...oba wyroki dotyczą świadczenia pielęgnacyjnego i problemów z nim związanych. Pierwszy dotyczył tego, przypomnę, iż opiekunowie osób niepełnosprawnych są w swoich prawach zróżnicowani ze względu na to, kiedy powstała niepełnosprawność osoby, którą się opiekują, a nie ze względu na przekroczenie wieku, który ustawa uznaje za dorosłość. I w tym sensie Trybunał doszukał się naruszenia konstytucji, że konstytucja szczególnie chroni dzieci, natomiast tutaj mamy zróżnicowanie nieuwzględniające tego kryterium.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Prosilibyśmy o konkluzję.)

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, przepraszam, minister już jest...)

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale już dochodzimy do konkluzji, ostatnia minuta. Proszę.)

Drugi wyrok dotyczył tego, że jeżeli mamy więcej niż jedno dziecko niepełnosprawne w rodzinie, to tylko jeden z opiekunów może mieć przyznane świadczenie pielęgnacyjne. Oba wyroki mają zostać wykonane przez projekt, który jest w tej chwili już po konsultacjach, to jest

projekt ministerialny, który nosi tytuł „o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw”. Ponieważ prace nad tym projektem w rządzie jeszcze się przedłużają, projekt nie został jak dotąd zgłoszony, niemniej jednak ma już dosyć realny kształt i wydaje się, że będzie procedowany jeszcze w tej kadencji. I chyba powinniśmy się już skupić nad szczegółowym zbadaniem, czy ten projekt właśnie wykonuje oba wyroki i nie próbować samodzielnie tworzyć tutaj kolejnych projektów, gdyż byłoby to niezgodne z ekonomią prac legislacyjnych. Dziękuję.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję bardzo. Również podzielał to zdanie.

W związku z tym, wobec zaawansowania inicjatywy rządowej, nie nadajemy biegu...

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo. Tak więc wyroki zostały rozpatrzone.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 02)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii