



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Środowiska (132.)**  
oraz **Komisji Samorządu Terytorialnego**  
**i Administracji Państwowej (253.)**  
w dniu 24 czerwca 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druk senacki nr 940, druki sejmowe nr 3388 i 3455).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Komisji Środowiska Jadwiga Rotnicka)

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dzień dobry wszystkim państwu.

Otwieram wspólne posiedzenie dwóch komisji: Komisji Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przedmiotem naszego spotkania jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz – i tu zmiana drugiej ustawy – ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Witam wszystkich zgromadzonych na tym spotkaniu senatorów, szczególnie witam też naszych gości, którzy tą ustawą są zainteresowani, a mianowicie: Pawła Mickiewicza, dyrektora Departamentu Środowiska w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, i panią Edytę Bernadkiewicz, z tej samej instytucji; panią Katarzynę Wiktorowicz, eksperta w Departamencie Przygotowania Inwestycji w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, i pana Michała Woźniaka, z tego samego departamentu; panią Marzenę Witkowską, zastępcę dyrektora Biura Prawnego w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad; pana Andrzeja Dziurę z Ministerstwa Środowiska, zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska; panią Monikę Bieniaszewską z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, zastępcę dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad; panią Agnieszkę Buczmę z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, naczelnika wydziału w Departamencie Dróg i Autostrad; panią Iwonę Wirant z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, specjalistę w Departamencie Dróg i Autostrad; pana Marcina Maksymiuka, eksperta Związku Powiatów Polskich; pana Mirosława Sałatę z Najwyższej Izby Kontroli, doradcę technicznego w Departamencie Środowiska.

Uzyskałam informację, że pan wiceminister Otawski z Ministerstwa Środowiska troszeczkę się spóźni, ale też będzie obecny.

Głównym celem omawianej ustawy jest wydłużenie okresu obowiązywania ustawy poprzedniej, która była przygotowywana odnośnie do wszystkich inwestycji infrastrukturalnych związanych z przygotowaniem do Euro 2012.

Jest to ustawa stosunkowo prosta, myśmy się z nią zapoznaliśmy. Prosiłabym wobec tego najpierw pana legislatora Reszczyńskiego o przedstawienie opinii o tejże ustawie.

Bardzo pana proszę. Pan oczywiście przygotował nam taką opinię.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Mirosław Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Szanowni Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Biuro zgłosiło cztery uwagi do omawianej ustawy, trzy z nich zawierają propozycje poprawek. Pozwolę sobie w kolejności, skrótkowo omówić poszczególne uwagi.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy nowelizującej. Chodzi o art. 72 ust. 2 pkt 1a ustawy nowelizowanej – nazwijmy ją skrótowo „o udostępnianiu informacji”... Ta ustawa ma dosyć długi tytuł, więc na potrzeby przedmiotowej dyskusji proponuję posługiwać się zwrotem „o udostępnianiu informacji o środowisku”.

Otóż pragniemy zwrócić uwagę, że wspomniany przepis wprowadza wyjątek od pewnej reguły. W przepisie tym ustawodawca posługuje się zwrotem „w szczególności” w odniesieniu do sytuacji, gdy wskazuje przypadki polegające na zmianie zatwierdzonego projektu budowlanego, w których nie stosuje się wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W naszej opinii tego rodzaju przepisy wprowadzające wyjątek od reguły głównej powinny zostać sformułowane w sposób konkretny i niebudzący wątpliwości. Proponujemy więc usunięcie z przepisu art. 72 ust. 2 pkt 1a zwrotu „w szczególności”, dlatego że zwrot ten sugeruje, że mamy jak gdyby przykładowo wymieniony katalog, tymczasem co do tego rodzaju przepisów proponujemy, żeby one były konkretne, żeby zawierały katalog zamknięty poszczególnych przypadków, tak jak to ma miejsce dotychczas, tak więc nawiązujemy do dotychczasowego brzmienia ustawy.

Druga uwaga dotyczy art. 1 pkt 1 lit. b odnośnie do art. 72 ust. 3 ustawy o informacji o środowisku. Jest to uwaga typowo redakcyjna. Proponujemy tutaj przestrzeżenie rekomendacji zawartej w dobrych praktykach legislacyjnych. Przypominam, że to jest zbiór zasad akceptowanych przez służby legislacyjne rządu, Sejmu i Senatu. Tutaj mówimy w zakresie o zastosowanie czasownika modalnego „powinien”. Proponujemy, aby to było w zgodzie z dobry-

mi praktykami legislacyjnymi, mianowicie w przepisach o charakterze obligatoryjnym nie stosujemy czasownika modalnego „powinien”. I proponujemy stosowną zmianę: aby w art. 1 w pkt 1 w lit. b odnośnie do ust. 3 wyrazy „powinno nastąpić” zastąpić wyrazami „następuje”. Podobna redakcja uwzględniająca tę rekomendację wynikającą z dobrych praktyk legislacyjnych została zastosowana w art. 3 ust. 1 niniejszej ustawy.

Uwaga trzecia dotyczy art. 1 pkt 5 odnośnie do art. 155 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Ta uwaga nie skutkuje propozycją poprawki. Zwracamy jedynie uwagę na dosyć specyficzny sposób formułowania przepisów. Chodzi tutaj o to, że wprowadzamy normę przejściową do ustawy, która już weszła w życie zgoła osiem lat temu. Wskazujemy, że jest to, okreśmy to tak, zła praktyka legislacyjna, która może być negatywnie oceniana z punktu widzenia spójności, stabilności i funkcjonalności systemu prawa. Oczywiście rozumiemy intencje ustawodawcy, pomimo tego zwracamy uwagę Wysokich Komisji na wspomniany fakt.

Ostatnia uwaga dotyczy art. 3 ust. 1. W art. 3 ust. 1 noweli ustawodawca, w związku ze zmianami w zakresie wydłużenia terminów obowiązywania decyzji środowiskowych dokonany modyfikacją art. 72 ust. 3 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, wprowadza przepisy przejściowe, zgodnie z którymi w przypadku przedsięwzięć w zakresie dróg publicznych, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej nowelizacji została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, złożenie wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 i 12, nastąpiłoby w terminie sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. My pragniemy zwrócić uwagę, że niezbędne jest, jak nam się wydaje, uzupełnienie tego przepisu, dlatego że ustawodawca, formułując przedmiotowy przepis przejściowy, w przeciwieństwie do proponowanego brzmienia art. 72 ust. 3 i 4 oraz ust. 2 omawianego w chwili obecnej art. 3, pominął przedsięwzięcia, które mogą być realizowane na podstawie zgłoszenia dokonane na podstawie przepisów ustawy – Prawo budowlane, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. W związku z tym proponujemy wprowadzenie poprawki, która brzmiałaby następująco: W art. 3 w ust. 1 po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1” dodaje się wyrazy „lub dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy”. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

To są propozycje zmian legislacyjnych zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Otworzę teraz dyskusję, abyście państwo mogli zabrać głos na temat tej ustawy i zgłoszonych tutaj poprawek. Oczywiście jeżeli ktoś z państwa senatorów przejmie jakąś poprawkę, to będzie ona głosowana.

Może najpierw poproszę stronę najbardziej zainteresowaną, tę, która z tej ustawy najszerzej korzysta. Jest już pan minister, którego serdecznie witam. I jemu udzielę głosu,

a następnie – przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Bardzo proszę. I będzie szerszą dyskusją, dla wszystkich.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Otawski:**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, najpierw dwa słowa o samej ustawie. To jest projekt poselski i był on procedowany jako projekt poselski. I chciałbym tylko powiedzieć, że rząd jak najbardziej popiera przyjęcie omawianych zmian. Zmiany w zakresie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko są analogiczne do procedowanych właśnie w bardziej kompleksowej nowelizacji, która związana jest z dostosowaniem do nowej czy raczej zmienionej dyrektywy o ocenach oddziaływania na środowisko. Ta nowelizacja ma w przyszłym tygodniu stanąć na Radzie Ministrów.

A jeśli chodzi o zmiany dotyczące ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych, to zmiany, które zaproponowane zostały w projekcie poselskim, odpowiadają zmianom, które są procedowane czy też są, można powiedzieć, w urobku prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Budowlanego, tak więc zarówno jeden, jak i drugi zakres zmian jest nam znany i oba popierane są przez stronę rządową.

Co do uwag Biura Legislacyjnego, chciałbym, jeśli można, krótko się do nich odnieść.

Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę dotyczącą zmiany w art. 72 polegającą na wykreśleniu słowa „w szczególności”, to uważamy, że jest to zasadna zmiana redakcyjna.

Podobnie w tym samym artykule w ust. 3 zamiana słów „powinno nastąpić” na „następuje” też oczywiście stanowi wyjście bardziej poprawne z punktu widzenia redakcji tekstu prawnego.

Również przychylamy się do zmiany, która jest... Aha, jeszcze padła uwaga dotycząca artykułu przejściowego, to do pkt 5... Pan mecenas powiedział, że to uwaga o charakterze ogólnym, mianowicie że wprowadzamy przepis przejściowy do ustawy, która de facto wygasła w 2008 r., i tam były już przepisy przejściowe. Tak, ale jest to zabieg celowy i zamierzony, wynikający z faktu, iż mamy w obrocie prawnym jeszcze decyzje wydane na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska, której dotyczyły przepisy przejściowe zmieniane tą ustawą. Tak więc te regulacje, które my proponujemy czy raczej które proponowali posłowie, pozwalają na zachowanie decyzji, kilku czy kilkunastu, niemniej jednak istotnych z punktu widzenia realizacji niektórych przedsięwzięć drogowych, co pozwala na wykorzystanie tychże obowiązujących decyzji do prowadzenia przedsięwzięć przede wszystkim toczących się, ale wymagających zmiany. Bez wprowadzenia tej regulacji nie byłoby możliwości wprowadzania zmian w tamtych decyzjach, a to mogłoby powodować pewne istotne perturbacje po stronie inwestora. Tak że rozumiejąc pewne wątpliwości pana mecenasa, uważamy, że umiejscowienie przepisu zmieniającego jest właściwe, jak również celowe jest zamieszczenie tego przepisu.

Co do art. 3 to faktycznie trzeba przyznać panu mecenasowi rację. W toku prac sejmowych uległo to chyba w jakiś sposób zawieszeniu. Wprawdzie w odniesieniu do inwestycji drogowych jest to sytuacja raczej bardzo rzadka, nie można jednak wykluczyć również sytuacji prowadzenia pewnych robót na zgłoszenie, dlatego proponowana przez pana mecenasa poprawka w art. 3, polegająca na dodaniu po słowach ustawy zmienionej w art. 1 słów „lub dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy” jest zmianą zasadną i prosiłbym Szanowne Komisje o przychylenie się do propozycji jej przyjęcia. Bardzo dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Proszę powtórzyć, która poprawka jest akceptowalna. Wszystkie trzy, tak? Czy nie?

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Z tego, co przedstawił szanowny pan minister, wynika, że wszystkie uwagi, które skutkowały propozycjami poprawek, zostały poparte, uzyskały pozytywną opinię. Jeśli zaś chodzi o uwagę trzecią, to już była dyskusja o charakterze ogólnym i my nie odnosiliśmy się do wykreślenia bądź niewykreślenia tego przepisu. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Otwieram, że tak powiem, szeroką dyskusję.

Bardzo proszę, czy przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad chcieliby zabrać głos? Nie.

Pan senator Hodorowicz.

### **Senator Stanisław Hodorowicz:**

Pani Przewodnicząca! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Chciałbym prosić o wniesienie poprawki do proponowanej ustawy, przede wszystkim do art. 1 pkt 1, i dodać tam w lit. d. To byłoby następujące brzmienie... W projektowanym art. 72 ust. 1 pkt 1a proponuję po lit. c dodanie lit. d w następującym brzmieniu: „d) charakterystycznych parametrów linii kolejowej w zakresie niewymagającym zmiany granic obszaru kolejowego”. Kolejne są także drogami publicznymi i w takim sensie ta poprawka ma w pełni merytoryczne uzasadnienie, chodzi o to, aby rozwiązać w tej ustawie także i ten problem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To nie pociąga za sobą praktycznie żadnych dalszych zmian. Są tylko w miejscach, w których jest mowa „w zakresie dróg publicznych” zmiany typu „oraz linii kolejowej”.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję.

Co do swej istoty pańska poprawka wymagałaby także zmiany w art. 5, trzeba tam dodać „oraz linii kolejowych”, w art. 1, w art. 3 itd.

*(Senator Stanisław Hodorowicz: Tak. Chronologicznie to...)*

Ja tu mam te poprawki. Jeżeli pan zechciał, to proszę, gdzie one powinny się znajdować.

Czy pan, Panie Ministrze, ma te poprawki?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Otawski:**

Pani Przewodnicząca, nie, nie mam tej poprawki. Stanowi ona dla mnie pewną nowość, muszę przyznać. Chciałbym tylko zauważyć, że jednak mamy tu nieco inną sytuację, bo w odniesieniu do inwestycji drogowych mamy nieco inną sekwencję decyzji. Tak że wprowadzenie tej zmiany wymagałoby chyba jednak pewnego zastanowienia się. W przypadku decyzji drogowych mamy decyzję zintegrowaną, która zastępuje decyzję o pozwoleniu na budowę. W przypadku inwestycji kolejowych nie mamy natomiast decyzji zintegrowanej. Jest osobno decyzja dotycząca lokalizacji, a osobno – decyzja budowlana. W związku z tym tak naprawdę z punktu widzenia tych zmian, które tutaj wprowadzaliśmy, proponowane zmiany już są, dlatego że te same możliwości, które w tej chwili zostały wprowadzone dla tak zwanego ZRID w odniesieniu do inwestycji kolejowych dotyczą pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę już jest ujęte w art. 70 w katalogu tych decyzji, które mogą podlegać tak zwanej małej zmianie budowlanej. Jednym z celów wprowadzenia zmiany w art. 72 było rozszerzenie tych dobrodziejstw związanych z małą zmianą budowlaną na inne decyzje zintegrowane, które nie były wprost w ustawie o udostępnianiu wskazane jako mogące... Wprawdzie w orzecznictwie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska próbowaliśmy forsować rozwiązanie polegające na tym, że ponieważ w tych decyzjach zintegrowanych mamy również projekt budowlany, więc analogicznie powinno się stosować zmiany dotyczące tak zwanej małej zmiany budowlanej, niestety to nie za bardzo przebiegało się w orzecznictwie. Stąd wynikła zmiana w art. 72. Jest ona jak najbardziej zasadna, bo klaruje pewną rzecz, czyli możliwość korzystania z małej zmiany budowlanej do tak zwanych decyzji zintegrowanych, w którym to przypadku była wątpliwość, czy te regulacje, odstępstwa dotyczące małej zmiany budowlanej, mogą być wykorzystane. Takiej sytuacji nie ma w odniesieniu do przedsięwzięć kolejowych, ponieważ co do nich nie ma decyzji zintegrowanej, jest wyłącznie pozwolenie na budowę, a więc de facto to i tak już jest w korpusie ustawy. I dlatego ja nie bardzo rozumiem, jaką wartość dodaną miałaby zaproponowana zmiana i co mielibyśmy tym sposobem osiągnąć. Ja nie widzę dobrodziejstw wynikających z tej zmiany.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo. Czyli pan, Panie Ministrze, uważa, że pod rządami tej niezmiennianej ustawy tak powiedzmy, i tej zmienionej nic się de facto nie zmienia, jeżeli nie wprowadzimy zapisu o liniach kolejowych – tak?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Piotr Otawski:**

Tak. W odniesieniu do inwestycji kolejowych, ponieważ, tak jak powiedziałem, one nie są realizowane na podstawie decyzji zintegrowanych, a tylko na podstawie decyzji budowlanej. A tych wątpliwości co do stosowania tak zwanej małej zmiany budowlanej w odniesieniu do tych decyzji nie ma, bo te przepisy wprost wynikają już w tym momencie z ustawy. Tak więc dodanie tego de facto nie wprowadza żadnych dodatkowych możliwości dla inwestycji kolejowych.

**Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.  
Rozumiem, że tutaj jest nieco inne zdanie.  
I potem pan, Panie Przewodniczący, tak?

**Dyrektor Biura Ochrony Środowiska  
w PKP Polskie Linie Kolejowe SA  
Ewa Makosz:**

Ja się nazywam Ewa Makosz, jestem z PKP Polskie Linie Kolejowe.

W katalogu decyzji wymienionych w art. 72 ustawy o ocenach jest zawarty pełen wykaz decyzji, które trzeba uzyskać w okresie wiążącym – cztery lata plus dwa lata – sześciu lat. A teraz jest wniosek, żeby to było dziesięć lat. W wykazie tym znajduje się decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Odpowiednik takiej decyzji nie występuje w przypadku dróg. W tym katalogu jest również wymieniona decyzja o warunkach zabudowy i realizacji inwestycji celu publicznego. I taka decyzja także nie występuje w przypadku inwestycji drogowej. Jest również pozwolenie wodnoprawne, które występuje również w przypadku inwestycji drogowych. Tak więc w naszym przypadku codzienna jest sytuacja, że decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach w okresie jej, tak powiedzmy, używalności, przedkłada się wraz z wnioskiem o wydanie właśnie tych decyzji: o inwestycji celu publicznego, o lokalizacji linii kolejowej i o pozwoleniu wodnoprawnym. I dopiero gdy te decyzje uzyskamy, możemy składać wniosek o pozwolenie na budowę. Tak więc wprowadzona w ustawie modyfikacja w odniesieniu do linii kolejowej de facto nam nie poprawia.

**Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.  
(*Głos z sali: Jeśli jeszcze można...*)  
Tak? Pańskie nazwisko? I do mikrofonu, proszę.

**Członek Zarządu PKP  
Polskie Linie Kolejowe SA  
Marcin Mochocki:**

Marcin Mochocki, członek zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe i dyrektor do spraw inwestycji.

Chciałbym się odnieść do drugiej części proponowanej poprawki, która rozszerza przepisy przejściowe. Chodzi o wydłużenie obowiązywania ważności decyzji środowiskowej w obecnym kształcie ustawy wyłącznie do inwestycji dotyczących dróg publicznych. Wnioskowana poprawka dotyczy tego, żeby obowiązujące decyzje środowiskowe w ramach przepisów przejściowych w zakresie linii kolejowych także zawrzeć w omawianym katalogu. Oczywiście decyzja środowiskowa, która jest pierwszą decyzją w całym procesie inwestycyjnym dotyczącym linii kolejowych, jest istotnym i czasochłonnym elementem przygotowania procesu inwestycyjnego. I dlatego rozszerzenie tego katalogu w przepisach przejściowych także na inwestycje dotyczące linii kolejowych miałyby niebagatelne znaczenie dla płynności procesu inwestycyjnego dotyczącego linii kolejowych w ramach nowej perspektywy unijnej 2014–2020, gdzie skala dostępnych środków dla inwestycji kolejowych jest prawie dwa razy większa niż w obecnej perspektywie unijnej. Rozszerzenie przepisu przejściowego istotnie uelastyczyłoby i poprawiłoby możliwość realizacji inwestycji przez spółkę, którą reprezentuję, czyli PKP Polskie Linie Kolejowe.

**Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję.  
Pan przewodniczący Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja mam coraz większy chaos w głowie po tych wszystkich wypowiedziach. Ten chaos jest chyba pochodną tego, że mamy chaos w warunkach realizacji inwestycji. Prawie każdy typ inwestycji reguluje osobna ustawa o specjalnych zasadach realizacji czegoś tam. Jeśli dobrze pamiętam, to ZRID są także w stosunku do lotnisk, linii energetycznych, obiektów na Euro i gazociągu w Świnoujściu, a także w stosunku do innych gazociągów. Powstaje pytanie, czy wydłużenie decyzji środowiskowych nie powinno dotyczyć wszystkich inwestycji, które są realizowane na podstawie specustaw – ja tego nie wiem.

**Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję.  
Panie Ministrze, proszę.  
Pan minister Otawski.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Piotr Otawski:**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.  
Niestety w wypowiedzi moich przedmówców wdarły się pewne nieporozumienia, wynikające chyba z niezrozumienia tekstu, który mamy przed sobą. Ja odniosłem się przede wszystkim w swojej uwadze do zmiany propono-

wanej w art. 72 w lit a. I różnice dotyczące pozwoleń czy decyzji budowlanych i realizacyjnych dla inwestycji kolejowych i dla innych inwestycji wynikają stąd, że faktycznie w odniesieniu do kolei nie ma specustawy, czy inaczej: nie ma specustawy, która dawałaby decyzję zintegrowaną. Dlatego decyzje kolejowe realizowane są na podstawie pozwolenia na budowę. Ale jeżeli państwo przeczytają... Jak rozumiem, pan prezes odnosił się do terminu ważności decyzji środowiskowej. Tymczasem zmiana w art. 72 ust. 3 dotyczy decyzji określonych w ust. 1, a więc wszystkich decyzji środowiskowych dla wszystkich inwestycji. A zatem wydłużenie czasu, kiedy można zgłaszać wnioski o wydanie decyzji realizacyjnej na podstawie decyzji środowiskowej, dotyczy wszystkich decyzji środowiskowych. Nie ma najmniejszego... Nie różnicujemy sytuacji w odniesieniu do inwestycji kolejowych od sytuacji w odniesieniu do innych inwestycji. Jedyne różnicowanie dotyczy artykułów innych, przejściowych, czyli art. 2 i 3, ale nie art. 1. Nie da się jednak dopisać w takiej formule inwestycji kolejowych, chociażby ze względu na to, jaka jest treść czy jaka jest kompozycja tych artykułów. Na przykład kiedy w art. 2 jest zmiana ustawy o szczególnych zasadach i przygotowaniu realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, czyli specustawy drogowej. Nie możemy wprowadzić zagadnienia inwestycji kolejowych do specustawy drogowej. Z kolei zmiana w art. 3 jest bardzo szczególna i dotyczy tylko decyzji środowiskowych wydanych na podstawie prawa ochrony środowiska, a więc ustawy, która teoretycznie nie obowiązuje od 2008 r. – ale są sytuacje, w których, tak jak powiedziałem, mamy jeszcze ważne pozwolenia czy decyzje środowiskowe wydane na podstawie tej ustawy. I dotyczy to tylko zmian w tych decyzjach, a nie wydawania decyzji realizacyjnych na podstawie istniejących decyzji środowiskowych. Powtarzam: chodzi tylko o zmiany w decyzjach realizacyjnych, które mogą się dokonać na podstawie istniejących decyzji środowiskowych, wydanych jednak jeszcze, że tak powiem, na starej podstawie prawnej. Ja nie widzę więc najmniejszego powodu, aby w tym przypadku uwzględniać realizację inwestycji kolejowych – argumenty przedstawiłem poprzednio. A zasady ogólne dotyczące ważności, czyli ten czas sześć plus cztery, znajduje się zarówno w projekcie rządowym, który, tak jak powiedziałem, staje na Radzie Ministrów, jak również w tym projekcie. Jest to rozwiązanie analogiczne: wydłużamy czas, w jakim można korzystać z decyzji środowiskowej z obecnego, czyli cztery lata plus dwa lata, jeżeli przedsięwzięcie realizowane jest etapowo, na sześć lat plus cztery lata – sześć lat dotyczy normalnego okresu wykorzystania decyzji środowiskowej, a cztery dodatkowe lata przysługują w sytuacji uzyskania postanowienia wskazującego na to, że przedsięwzięcie realizowane jest etapowo. Z tego powodu wydaje mi się, a wręcz przekonany jestem, że proponowane zmiany – chociaż, tak jak powiedziałem, nie widziałem ich zapisu i operuję na ich ustnym brzmieniu – są niecelowe. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Pęk.

### **Senator Bogdan Pęk:**

Nie ulega wątpliwości, że każda zmiana czy każda poprawka udrażniająca proces decyzyjny w neuralgicznych zagadnieniach jest korzystna, więc jeżeli są tylko wątpliwości, Panie Ministrze... Ale w związku z tym pytanie do pana legislatora, czy to powoduje jakiś chaos prawny bądź sprzeczności – mam na myśli poprawkę pana profesora. Jeżeli nie, to byłbym za przyjęciem, tak na wszelki wypadek. Bo akademicka dyskusja niewiele wnosi, jeżeli jednak zmiana w czymkolwiek poprawia proces inwestycyjny, to jestem za.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję.  
Bardzo proszę, pan Mirosław Reszczyński.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Szanowni Przewodniczący! Wysokie Komisje!  
Szanowni Goście!

Odpowiadając na pytanie pana senatora Pęka, pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jeden kontekst tych zmian. Po pierwsze, wydaje nam się, że chociażby w aspekcie formalnym wykraczają one poza materię ustawy. Po drugie, proszę zwrócić uwagę, że mając na uwadze w szczególności stanowisko Ministerstwa Środowiska, także wydaje się, że wykraczają one poza materię ustawy, dlatego że odbiegają od pierwotnej materii ustawy. Tego typu zmiana nie była omawiana, przepracowywana przez izbę niższą parlamentu, wprowadzamy ją dopiero na etapie prac senackich. Tak jak mówiliśmy, wykracza to poza pierwotną materię ustawy, nie taki był cel wprowadzanych zmian.

Jeśli zaś chodzi o konkretne przepisy, to w szczególności wydaje nam się, że jeśli chodzi o zmianę w art. 155, w istocie trudno... Ten przepis przejściowy ma swoisty charakter. Wyraziliśmy już na początku posiedzenia Wysokich Komisji opinie o tym przepisie, ale zarówno ze strony ministerstwa, jak i naszej, jest ogólna wiedza, że zapis dotyczy specyficznego rodzaju decyzji wydawanych na podstawie jeszcze starych, można powiedzieć, przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska. To nie ma odniesienia do ustawy, jak się wydaje, w zakresie decyzji dotyczących linii kolejowych. Jak sam szanowny pan minister zwrócił uwagę, nie ma takowych decyzji – już samo to dyskwalifikuje tę zmianę.

Jeśli chodzi o art. 3, to tak jak mówię, tutaj rozszerzamy ten przepis. Ale taka ogólna uwaga: rzeczywiście, te proponowane zmiany budzą szczególne wątpliwości zarówno strony rządowej, która de facto popiera te przepisy – a proponowane zapisy są analogiczne do przygotowywanych przez stronę rządową – jak i wnioskodawców, od których też nie mamy jak gdyby wskazania czystej intencji tych przepisów. Tak więc, wydaje nam się, co już mówiłem, że te propozycje poprawek wymagają dłuższego zastanowienia się i ewentualnie popracowania nad nimi. Pragnę zwrócić uwagę, że omawiana ustawa wejdzie dopiero pod obrady

następnego posiedzenia Senatu, więc jest trochę czasu na to, aby się nad tym poprawkami zastanowić, ewentualnie dojść do porozumienia. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Nie mamy zgodności co do proponowanych wpisów do teże ustawy. Ja proponuję więc, aby nad tym zagadnieniem państwo z ministerstwem jeszcze porozmawiali. I jeśli zostanie wypracowany jakiś konsensus, to wtedy na plenarnej sesji, chyba za dwa tygodnie, będziemy mogli o tym rozmawiać.

A te poprawki, które są niekontrowersyjne i uczytelniają ustawę, ja przejmuję i poddaję pod głosowanie.

*(Głos z sali: Pan legislator jeszcze prosi o głos.)*

Jeszcze pan legislator prosi o głos.

Bardzo proszę.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:**

Szanowna Pani Przewodnicząca, jak rozumiem, senator Hodorowicz zgłosił swoje poprawki.

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Tak, zgłosił.)*

I nie wycofał ich. Jeśli nie zostaną wycofane, musimy nad nimi głosować.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Zgłosił je pan czy nie?

*(Senator Stanisław Hodorowicz: Jeżeli to wejdzie za dwa tygodnie...)*

A to nie wiemy, czy wejdzie...

*(Głos z sali: Można je zgłosić na posiedzeniu.)*

...na plenarne. Ale dzisiaj musimy głosować nad poprawkami, bo zostały złożone.

*(Głos z sali: Albo można je wycofać.)*

Albo wycofać, żeby nie było bałaganu.

### **Senator Stanisław Hodorowicz:**

Wycofuję swoje poprawki.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dzisiaj pan senator Hodorowicz wycofuje swoją poprawkę. Po przepracowaniu, po przemyśleniu, jeżeli ona będzie uzgodniona, zgłosi ją na sesji plenarnej, będzie pamiętał, a my będziemy wiedzieli, że to o to chodzi. Dobrze, dziękuję.

Bardzo proszę pana legislatora o odczytywanie kolejnych poprawek, a państwa – o głosowanie.

Bardzo proszę.

*(Głos z sali: Możemy głosować łącznie?)*

Nie, łącznie nie możemy głosować. Proponuję przegłosowywać po jednej.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:**

Może odczytam brzmienie poprawek.

Poprawka pierwsza. W art. 1 pkt 1 w lit. a tiret pierwszym skreśla się wyrazy „w szczególności”...

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Kto z państwa jest za? (16)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:**

W art. 1 w pkt 1 w lit. b w ust. 3 wyrazy „powinno nastąpić” zastępuje się wyrazami „następuje”.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Kto z państwa jest za? (16)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

I poprawka trzecia, ostatnia.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:**

I ostatnia z przyjętych poprawek. W art. 3 w ust. 1 po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1” dodaje się wyrazy „lub dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy”.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Kto z państwa jest za? (16)

Dziękuję.

I teraz, proszę państwa, globalnie, głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (16)

Jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Teraz ustalimy sprawozdawcę.

Ja bym chętnie wskazała pana profesora senatora Hodorowicza do przedstawienia teże ustawy – przyjmuje pan to?

*(Senator Stanisław Hodorowicz: Tak.)*

Dziękuję bardzo.

Sprawozdawcą będzie senator Hodorowicz.

Zamykam posiedzenie komisji.





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii