



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (225.),
Komisji Środowiska (128.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (241.)
w dniu 28 maja 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 906, druki sejmowe nr 2656, 3375 i 3375-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, Komisji Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku naszego posiedzenia? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa lub przedstawiciele podmiotów prowadzących taką działalność? Nie ma takich osób.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia ustawy.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam pana ministra wraz z towarzyszącymi mu współpracownikami oraz wszystkich członków komisji.

Panie Ministrze, bardzo proszę o krótką prezentację ustawy. Pan minister Wójcik.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, z miejsca.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ustawa zmieniająca ustawę o samorządzie gminnym oraz niektóre inne ustawy jest odpowiedzią na propozycje składane przez wiele lat przez środowiska samorządowe. Te propozycje spotkały się również z pewnymi sugestiami administracji rządowej, dotyczącymi usprawnienia działania jednostek samorządu terytorialnego.

Sprawa polega na tym, że mamy do czynienia z wieloma dobrymi praktykami z zakresu działalności samorządów, które nie są w przepisach uregulowane tak jednoznacznie, żeby można było je upowszechniać i wprowadzać jak najszerzej, osiągając efekt ekonomiczny i społeczny na dużą skalę. Mam na myśli na przykład kwestie dotyczące centrów usług wspólnych. Jest wiele doświadczeń w tym zakresie, sporo rozwiązań dotyczyło tylko oświaty, a wydaje się, że można rozciągnąć działanie tego typu podmiotów także na zarządzanie jednostkami z innych sfer usług publicznych realizowanych przez samorządy.

Czyli z jednej strony były propozycje samorządowe, z drugiej strony była chęć ułatwienia życia samorządom, usprawnienia działania jednostek samorządu terytorialnego, podniesienia jakości świadczonych przez nie usług. Kwestia jakości ma duże znaczenie także dlatego, że ta ustawa składa się z trzech części.

Z części ustrojowej, która głównie koncentruje się na usprawnieniu działania samorządów terytorialnych, z części dotyczącej podatków i opłat lokalnych; w tym przypadku jest sporo regulacji, które pozwolą z jednej strony uszczelnić system podatkowy, z drugiej strony wyeliminować rozwiązania tak dyskusyjne, jak to dotyczące pobierania podatku w skali... Podatku, który znacząco przekracza koszty poboru. Wielokrotnie mamy do czynienia z takimi sytuacjami. W związku z tym uznaliśmy, że warto zaproponować państwu wprowadzenie rozwiązań powodujących wyeliminowanie przypadków, w których koszty pozyskania podatku są wyższe od samej wartości tego podatku. Czyli część podatkowa wprowadza także pewne rozwiązania przyjazne z punktu widzenia samych obywateli, powoduje, że kwestie poboru podatku będą bardziej przejrzyste.

Trzecia część ustawy to ta, która dotyczy głównie nierozwiązanego od wielu lat problemu wynikającego z przepisów dotyczących wycinki drzew i krzewów. Największy problem w tym przypadku polegał na tym, że zarówno opłaty związane z wycinką drzew, jak i kary z tego tytułu były w naszym mniemaniu niewspółmiernie wysokie. Tak naprawdę powodowały, że nągminnie nie szanowano przepisów ustawy o ochronie przyrody, bowiem opłaty związane chociażby z pozwoleniami na wycinkę były tak wysokie, że zachęcały do łamania przepisów prawa, a nie odwrotnie.

W tej ustawie zmieniamy ustawy ustrojowe o samorządzie gminnym i powiatowym, ale także kilkadziesiąt regulacji prawa materialnego. Część tych przepisów to propozycje – wróć do początku mojej wypowiedzi – składane przez środowiska samorządowe nawet od kilkunastu lat. Jest ogromna szansa na to, żeby przyjmując tę regulację, wyprostować pewne błędy i nieścisłości, których korzenie sięgają nawet początków tworzenia samorządów szczebla powiatowego i wojewódzkiego.

Korzyści z wdrożenia tej regulacji są dwojakie. Po pierwsze, społeczne, bo wpłynie ona na podniesienie jakości świadczonych usług. Jest także szansa na to, żeby usankcjonować proobywatelskie postawy, chociażby jeśli chodzi o wnioski o łączenie jednostek samorządu terytorialnego; w regulacji pojawia się mechanizm wspierający

proces łączenia. Dotyczy to nie tylko wątku finansowego, czyli wzmocnienia mechanizmów finansowych, ale także uproszczenia procedur związanych z łączeniem oraz wprowadzenia rozwiązań, które ułatwią obywatelom życie w trakcie procesu łączenia jednostek samorządu terytorialnego.

Pozwolę sobie przytoczyć tylko jeden przykład. W sytuacjach, kiedy łączą się dwie jednostki, to obywatele muszą ponosić koszty związane chociażby z wyrabianiem nowego prawa jazdy czy dowodu rejestracyjnego. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom obywateli, wprowadzamy pewne regulacje, które pozwolą na uniknięcie tego typu kosztów.

Jeżeli chodzi o wątek ekonomiczny, to największe korzyści z tego tytułu może przynieść samorządom zastosowanie zawartego w ustawie rozwiązania dotyczącego centrum usług wspólnych. Wyceniamy, że korzyści te mogą sięgnąć nawet 1 miliarda zł rocznie, czyli będzie to ogromna kwota, jednak nie tylko... W tej ustawie są propozycje dotyczące na przykład lasów chronionych i podatków wnoszonych do samorządu z tego tytułu. Proponujemy obciążyć część lasów chronionych podatkiem leśnym; chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że chodzi o lasy, których właścicielem jest Skarb Państwa. Po wprowadzeniu rozwiązania zawartego w ustawie do samorządów w ciągu roku trafi ponad 50 milionów zł; przewidujemy, że w pierwszym roku funkcjonowania tej ustawy byłyby to 54 miliony zł.

Rzecz jasna, rozwiązanie to nie wprowadza dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa. Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić, że budżet państwa nie będzie ponosił strat z tego tytułu. Duże korzyści mogą się wiązać także z łączeniem jednostek samorządu terytorialnego. Kiedy patrzemy bardzo daleko w przyszłość, wydaje się nam, że spośród dwóch rozwiązań, arbitralnego, z góry narzuconego wprowadzania korekt w podziale administracyjnym i drugiego, zachęcającego do łączenia... Zdecydowanie opowiadamy się za tym drugim, uważając, że w nie tak odległej przyszłości powinniśmy konsolidować jednostki samorządu terytorialnego, tam gdzie jest to uzasadnione merytorycznie, tam gdzie mamy do czynienia ze sztucznie dzisiaj podzielonym obszarem funkcjonalnym. Proponujemy pewien fakultatywny mechanizm przekonywania społeczności lokalnych do tych rozwiązań, przedstawiając zarówno argumenty natury finansowej, jak i takie jak zwiększanie na pewien czas liczby radnych, jak uproszczenia w procesie łączenia, pojawia się pełnomocnik do spraw łączenia jednostek samorządu terytorialnego mający pewne kompetencje. Rozstrzygamy to, co zawsze elektryzowało w przypadku łączenia, mianowicie kwestie związane z przekazywaniem majątku – to bardzo istotna sprawa – rzecz jasna, dając najpierw szansę porozumienia. Dajemy upoważnienie Radzie Ministrów do zastosowania w tej sprawie rozwiązań w drodze rozporządzenia, gdyby jednak te porozumienia nie zostały zawarte.

Żeby nie przedłużać... Szanowni Państwo, rekomendujemy tę ustawę. Pozwolimy sobie także na odniesienie się w trakcie prac do propozycji Biura Legislacyjnego. Jest kilkanaście poprawek, w naszym mniemaniu część ma charakter merytoryczny, a większość czysto redakcyjny i techniczny.

Zakończę tym, iż bardzo nas cieszy to, że środowiska samorządowe pozytywnie odniosły się do tych propozycji. Nie ukrywam, że na wielu spotkaniach, które mam przyjemność odbywać z samorządowcami, można odczuć ogromne oczekiwanie na to, aby ta ustawa została uchwalona jak najszybciej i żeby weszła w życie, tak aby jej rozwiązania można było wdrażać już od 1 stycznia 2016 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, panią mecenas, o uwagi do ustawy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Tak jak przed chwilą powiedział pan minister, Biuro Legislacyjne chciałoby zaproponować poprawki do tej ustawy. Część tych poprawek to rzeczywiście poprawki doprecyzowujące, legislacyjne, a niektóre uwagi są bardziej ogólne i zostały sformułowane jako pytania i wątpliwości, nie przekładają się na konkretne propozycje poprawek.

Jeśli państwo pozwolicie, rozpocznę według kolejności przepisów tej ustawy, gdyż ułatwi mi to przedstawianie uwag.

Uwaga pierwsza dotyczy art. 1 pktu 2, zmiany w zakresie art. 4ea ust. 4; to jest zmiana w ustawie o samorządzie gminnym. Tutaj konieczna jest korekta odesłania, ponieważ przepis odsyła do art. 44 ust. 1 pktu 2, który jest przepisem bezustępowym.

W związku z tym właśnie przepisem chciałbym jeszcze sformułować pewną wątpliwość, a właściwie pytanie. Otóż przepis ten stanowi, że w razie wydania na zgodny wniosek wszystkich łączących się gmin rozporządzenia w sprawie połączenia tych gmin konieczne jest zawarcie porozumienia dotyczącego przekazania mienia, o którym mowa w art. 44 pkt 2. Przy czym przepis, do którego następuje odesłanie, reguluje również sytuację, w których nie dochodzi do zawarcia porozumienia; wtedy konieczne jest wydanie decyzji w tej sprawie przez prezesa Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej. Chciałabym tylko dopytać, czy ten przepis jest kompletny. To znaczy, czy zakończenie procedury w tym zakresie nastąpi po zawarciu porozumienia, czy też będą sytuacje, w których będzie konieczne wydanie decyzji przez prezesa Rady Ministrów; wtedy ewentualnie należałoby sformułować poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Może od razu prośba do pana ministra o króciutkie odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Szanowni Państwo, co do pierwszej uwagi, to uważamy, że sprawa jest jasna. Nasza intencja jest oczywista i nie przyjmujemy tej uwagi. Jednak co do poprawki drugiej, to chciałbym wyjaśnić coś, co już powiedziałem przed chwilą. Otóż zależy nam na tym, żeby dochodziło do porozumień. Równocześnie jest instrument prawny pozwalający Radzie Ministrów na to, że kiedy zabraknie porozumienia...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan minister mówi tylko o pierwszej poprawce.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Proszę?)

O pierwszej zgłoszonej poprawce.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Mówimy o poprawce pierwszej, dotyczącej art. 1, tak?)

Art. 1 pkt 2.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Tak.)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Jeżeli można... Pierwsza uwaga dotyczy korekty odesłania i w jej przypadku pan minister wypowiedział się pozytywnie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Tak.)

A druga uwaga dotyczy tego samego przepisu, ale już kwestii merytorycznej, zapisanej w pkt 2.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

To jeszcze raz. Co do pierwszej kwestii, to jesteśmy za. Natomiast co do kwestii merytorycznej, to jesteśmy przeciw. Uważamy bowiem, że przejrzycie opisaliśmy sytuację. Naszą intencją jest to, aby jednostki samorządu terytorialnego zawierały porozumienia, a w przypadku braku porozumienia pozostaje instrument, jakim jest decyzja Rady Ministrów przesądzająca o tym, jak będzie przekazywany majątek jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

To ja może na razie zostawię tę kwestię, dobrze? Bo w świetle tego, co pan minister powiedział, muszę się zastanowić, czy na pewno tak jest, czy interpretacja tego przepisu jest dokładnie taka, jak pan minister mówi. Może przejdę dalej, dobrze?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę bardzo.)

Kolejna uwaga również dotyczy tego artykułu, ale ust. 5. Otóż zgodnie z tym przepisem akty prawa miejscowego ustanowione przez organy gmin przed połączeniem gmin stają się aktami prawa miejscowego gminy powstałej w wyniku połączenia gmin, obowiązującymi na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Rozumiem, że ten przepis umożliwi to, aby na terenie nowo powstałej gminy – właściwie w sposób stały, ciągły – działały różne akty prawa miejscowego, regulujące na przykład te same kwestie, ale regulujące je inaczej, stąd też mamy wątpliwości co do tego, czy tego rodzaju rozwiązanie jest rzeczywiście słuszne. I w tym przypadku są dwie wątpliwości. Z jednej strony wątpliwość natury quasi-konstytucyjnej, ponieważ art. 87 ust. 2 konstytucji mówi o tym, że akty prawa miejscowego mają obowiązywać na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W tym przypadku tych organów nie ma, a akty prawa miejscowego pozostają i nadal działają. A z drugiej strony jest pewien aspekt praktyczny. Czy nie będzie takich sytuacji, w których będą różne akty prawa miejscowego regulujące tę samą kwestię? Po prostu będzie problem ze stosowaniem tych aktów. Stąd też sugestia, żeby może ograniczyć działanie dotychczasowych aktów prawa miejscowego do czasu wydania nowych aktów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze, niewydanie tego przepisu oznacza chaos. Po drugie, ma pani rację, mówiąc o obowiązywaniu aktów prawa miejscowego, jednak chciałbym wyraźnie podkreślić, że ustawodawca wcale nie przesądził, że akt prawa miejscowego musi obowiązywać na obszarze całej jednostki samorządu terytorialnego. Już dzisiaj są sytuacje, w których wydawane są akty prawa miejscowego dotyczące pewnego obszaru gminy, a nie całej gminy. W związku z tym mówimy tak: jest pewna ciągłość, przyjęcie tej regulacji powoduje, że akty prawa miejscowego obowiązują na dwóch różnych obszarach do czasu uchwalenia na przykład nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dzięki temu gwarantujemy ciągłość przepisów prawa, dajemy bezpieczeństwo obywatelom, a stosownym organom jednostek samorządu terytorialnego szansę na to, żeby dostosowały te akty prawa miejscowego, jeżeli zechcą – podkreślam to – do obszaru całej jednostki.

Chciałbym przywołać przykład z ustawy warszawskiej: likwidowaliśmy warszawskie gminy i akty prawa miejscowego nie przestały obowiązywać. Mamy do czynienia z dokładnie taką samą sytuacją wskazującą na procedurę postępowania, ale szanującą również... I tu wracam do kwestii bezpieczeństwa obywateli, bo ona jest moim zdaniem najistotniejsza: dajemy obywatelom poczucie bezpieczeństwa, że dotychczas obowiązujące akty prawne będą obowiązywały do czasu, kiedy nie powstaną nowe, dotyczące na przykład obszaru całej jednostki samorządu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Witold Gintowt-Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Panie Ministrze, to wszystko prawda, tylko że w Warszawie jest specyficzna sytuacja. W ustawie warszawskiej są obligatoryjne jednostki pomocnicze – jak pan wie – i one są w granicach gmin... Więc to jest zupełnie co innego.

W moim przekonaniu powinien być to przepis typowo przejściowy, czyli obowiązujący do czasu, kiedy gmina uchwali jednolite dla całej gminy brzmienie przepisów dotyczących identycznych spraw na terenie całego obszaru działania organu. Stąd też propozycja, żeby ten przepis był przepisem przejściowym z oznaczeniem terminu obowiązywania, obligującym do wprowadzenia nowych przepisów jednolitych dla całej gminy w określonym czasie czy w określonym terminie, wydaje mi się słuszna. To jest do zrobienia. Przypuszczam, że w wyniku zgodnego współdziałania Biura Legislacyjnego i obsługi prawnej ministerstwa można sprawnie sformułować tego rodzaju przepis.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pani legislator.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przejdę do kolejnej uwagi, a tę kwestię zostawimy otwartą.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, dokładnie.)

Ona również dotyczy ustawy o samorządzie gminnym, ale też ustawy o samorządzie powiatowym; jest to ta sama kwestia. Otóż jest wątpliwość co do tego, czy na pewno intencją ustawodawcy jest, aby przystąpienie nowej gminy do związku międzygminnego skutkowało uchwaleniem nowego statutu tego związku. Wydaje mi się, że redakcja przepisu, który tego dotyczy, czyli art. 20 pktu 8, pozwala na wysnuć właśnie takiego wniosku. Jednocześnie zaprzeczeniem takiego rozumienia tego przepisu i takiej intencji ustawodawcy jest brzmienie kolejnych przepisów, w których mówi się, że w takiej sytuacji dochodzi do zmiany statutu. Stąd też proponuję po prostu przeredagowanie tych

dwóch przepisów, jednego odnoszącego się do samorządu gminnego, a drugiego do samorządu powiatowego. Tu są odpowiednie propozycje poprawek.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Uważamy tę propozycję za rozsądną. Rzeczywiście należy wprowadzić pewne korekty. Mamy nawet konkretne propozycje w tym zakresie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kolejna uwaga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Kolejna uwaga dotyczy trzech ustaw podatkowych. Mianowicie chodzi o posłużenie się dość niezręcznym pojęciem „listowej ekonomicznej przesyłki poleconej za potwierdzeniem odbioru”, które nie ma swojego umocowania ustawowego. Jest to dość istotna kwestia, ponieważ wartość tej przesyłki jest podstawą do zrezygnowania z wymierzenia podatku. Sugeruję odniesienie się do terminologii ustawy – Prawo pocztowe i pozostawienie wyłącznie wyrazów „przesyłki poleconej za potwierdzeniem odbioru”, czyli sugeruję po prostu wykreślenie wyrazów „listowej ekonomicznej”. Wtedy będziemy odnosili się do definicji przesyłki poleconej z ustawy – Prawo pocztowe.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Przyjmujemy tę poprawkę. Chciałbym tylko wyjaśnić, że sformułowanie „listowej ekonomicznej przesyłki poleconej za potwierdzeniem odbioru” wynikało z cennika Poczty Polskiej jako wyznaczonego operatora. Dlatego doprecyzowaliśmy to w ten sposób. Ale poprawka, którą proponuje pani legislator, nie zmienia sytuacji, w związku z czym popieramy jej wprowadzenie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kolejna uwaga.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Kolejną uwagę, o której chciałabym państwu powiedzieć, muszę poprzedzić pewnym wyjaśnieniem. Otóż mam świadomość pewnej niekompletności – pomimo zgłoszenia poprawki – całości regulacji, która dotyczy tej kwestii. Otóż chodzi o składanie oświadczeń majątkowych.

Ustawa nowelizuje zakres danych, które są ujawniane w oświadczeniach majątkowych poszczególnych kategorii osób, przy czym w regulacjach ustawowych zakres tych danych jest traktowany dwojako. W przypadku niektórych osób są odrębne wzory oświadczeń majątkowych i jest odrębny zakres danych, które te osoby ujawniają w oświadczeniach majątkowych. Jest też pewna grupa osób, które składają oświadczenia majątkowe według wzoru określonego w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Do tej kategorii osób zaliczają się między innymi: sędziowie sądów wojskowych, komornicy, prokuratorzy. Mówię tylko o tych trzech kategoriach – jest ich znacznie więcej – bo właściwie tylko tych trzech dotyczą nowelizacja i problem, o którym chciałabym powiedzieć.

Otóż w naszym przekonaniu zakres informacji, który mają ujawniać te osoby o swoim majątku, powinien być tożsamy, jako że osoby te wypełniają dokładnie to samo oświadczenie majątkowe. W przypadku sędziów wojskowych i komorników ten zakres jest taki sam, natomiast w przypadku prokuratorów zakres jest węższy, bo nie obejmuje oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej oraz pełnieniu funkcji w spółkach prawa handlowego. Sugeruję uzupełnienie art. 6 o ten zakres informacji, mając jednocześnie świadomość tego, że są jeszcze inne ustawy, w przypadku których zakres tych danych jest niekompletny i należałoby ewentualnie dokonać w nich zmian.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Nie uwzględniamy tej propozycji, uważamy że jest ona niepotrzebna. Chciałbym wyraźnie powiedzieć, iż kwestie, których dotyczy ta uwaga, mianowicie kwestia tego, czy prokuratorzy będą składali również oświadczenie o tym, czy prowadzą działalność gospodarczą, czy pełnią funkcje w spółkach prawa handlowego lub spółdzielniach... Chciałbym wyjaśnić, że ustawa o prokuraturze bardzo precyzyjnie określa, jaki jest wzór oświadczenia dla prokuratorów. W art. 49a i 49b ustawy o prokuraturze znajdują się rozstrzygnięcia odnoszące się do wzoru, który muszą wypełniać prokuratorzy; jest on identyczny jak w przypadku sędziów. Postulat, który pani słusznie przedstawia, dotyczący wyrównania sytuacji został zrealizowany, dlatego że ustawa o prokuraturze odnosi do wzoru zawierającego dokładnie te elementy, o które pani się upominała; chodzi

mianowicie o kwestię działalności gospodarczej – mam te oświadczenia przed sobą – kwestię pełnienia funkcji w spółkach prawa handlowego. Tak że naszym zdaniem postulat ten jest spełniany dzisiaj przez ustawę o prokuraturze.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, Pani Mecenas.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Jeżeli można... Właśnie o to chodzi, Panie Ministrze, że ze wzoru oświadczenia określonego na podstawie rozporządzenia wynika, że mają podawać te dane, o których tutaj mówimy, a z treści ustawy to nie wynika. Stąd potrzeba uporządkowania przepisów.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Można jeszcze słowo, Panie Przewodniczący?!*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Chciałbym panią prosić o zwrócenie uwagi na to, że przepis ustawy o prokuraturze mówi „w szczególności”, że on nie jest zamknięty. Ten katalog informacji, który prokurator winien przedłożyć w oświadczeniu majątkowym, jest otwarty; mówi się o tym, że „w szczególności”, a następnie odnosi do wzoru, który pozwoliłem sobie przytoczyć. Tak że naszym zdaniem ten zapis nie przeszkadza w tym, aby wymagać od prokuratora przekazania informacji dotyczących chociażby pełnionych funkcji w spółkach czy też prowadzenia działalności gospodarczej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kolejna uwaga.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Szanowni Państwo, kolejna uwaga dotyczy art. 13 ustawy; chodzi o ustawę o rachunkowości. Chcielibyśmy zauważyć, że pojawia się tam sformułowanie „o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Już wielokrotnie była mowa o tym, że tego rodzaju praktyka formułowania przepisów jest nieprawidłowa, gdyż nie daje jasnej odpowiedzi na pytanie, jakie odrębne przepisy ustawodawca ma na myśli. Aczkolwiek mamy świadomość tego, że prawidłowe sformułowanie tych przepisów może nastęrczać trudności, niemniej chcielibyśmy podkreślić, że gdyby udało się sformułować, jakie odrębne przepisy mają zastosowanie w tym zakresie, to byłoby to prawidłowe.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kolejna uwaga.

(*Senator Stanisław Iwan*: Pan minister chciałby się odnieść.)

No, skoro rząd nie przedstawił lepszego rozwiązania, to znaczy, że też nie potrafi sobie poradzić z tym problemem, tak jak pani legislator.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Tak, zgadzam się. Jednak przyjmuję uwagę pani legislator jako... raczej jako postulat. Rzeczywiście należy czytać ten przepis łącznie z przepisami innych ustaw, których katalog byłby nieprawdopodobnie długi i musiałyby być bez przerwy uzupełniane.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Pani Legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy ustawy o samorządzie powiatowym, art. 20 pktu 3. Przepis ten zwiększa liczbę radnych powiatu powstałego w wyniku połączenia powiatów w pierwszej kadencji, czyli dodaje w art. 9 ust. 5. Biorąc pod uwagę treść wcześniejszego przepisu, który dotyczy w ogóle liczby radnych w radzie powiatu, można powiedzieć, że redakcja tego przepisu powoduje, że jest podwójna regulacja w tym zakresie, to znaczy przepis zawiera również treść wcześniejszego ustępu. Stąd proponujemy odpowiednio zmodyfikować ten przepis, tak żeby treści normatywne się nie powtarzały.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Wydaje nam się, że ta uwaga nie ma podstaw. Przepis wyraźnie mówi, o ile osób zwiększa się skład rady powiatu po połączeniu dwóch powiatów. My dokładnie wskazujemy... Podam przykład. Gdyby osiemdziesięciodziesięciodziesiąty powiat był wynikiem połączenia dwóch powiatów, to według propozycji pani legislator byłoby trzydziestu radnych, a według naszej dwudziestu czterech. Dzisiaj przepis mówi wyraźnie, że jest piętnastu radnych w powiecie do czterdziestu tysięcy mieszkańców oraz po dwóch więcej na każde następne rozpoczęte dwadzieścia tysięcy mieszkańców.

Nasza intencja była taka, aby zwiększyć skład rady, ale nie chcieliśmy, żeby to było takie zwiększenie, jak przed chwilą pozwoliłem sobie zaprezentować, o kilku czy nawet kilkunastu radnych w przypadku łączenia największych powiatów, o liczbie mieszkańców sięgającej na przykład dwustu tysięcy. Naszym zdaniem ta propozycja nie znajduje uzasadnienia. Uważamy, iż dotychczasowy przepis zaproponowany w ustawie przyjętej przez Sejm jest prawidłowy i bardzo jednoznacznie przesądza o tym, w jaki sposób liczona jest liczba radnych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 29. W pktcie 3 wprowadza się zmianę polegającą na dodaniu ust. 4 w art. 24 ustawy o ochronie przyrody. Chciałabym zaznaczyć, że ustęp ten został już dodany wcześniej ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która ma trzymiesięczne *vacatio legis*. Zdaje się, że ona jeszcze nie została opublikowana, stąd też nie wiemy, jaka jest relacja pomiędzy tym ust. 4 a ust. 4 wprowadzanym tamtą ustawą. Zakładam, że nie chodziło o to, aby wyeliminować ust. 4 wprowadzany tamtą ustawą, ustawą z 24 kwietnia 2015 r. Stąd też sugerujemy oznaczyć nowy ustęp w art. 24 jako ust. 3a.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Pełna zgoda.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Ona również dotyczy art. 29, a więc ustawy o ochronie przyrody. W tym przypadku właściwie mam pytanie. Czy na pewno maksymalne stawki opłat określone w art. 84 ust. 5 zostały sformułowane prawidłowo? Stawki zwiększają się w zależności od obwodu pnia mierzonego na wysokości 130 cm. Do pewnego momentu opłaty się zwiększają, po czym w dalszej części maleją, a obwód się zwiększa. Więc pytanie brzmi: czy tutaj nie wkraść się jakiś błąd?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Już wyjaśniam. Zaproponowana wartość jest poprawna. Gdy drzewo się starzeje, to nawet jeżeli obwód jego pnia się zwiększa, to wartość nie wzrasta tak znacząco, bo równocześnie następuje powolny proces obumierania. W związku z tym świadomie... Wzrost opłaty nie jest tak dynamiczny. Są niższe progi. Tak że nie ma tu błędu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Szanowni Państwo, kolejna uwaga dotyczy art. 38 i ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. W związku z uregulowaniem prawnej możliwości tworzenia związków powiatowo-gminnych... Wydaje się, że zabrakło konsekwencji wprowadzenia tego rodzaju zmiany. Mianowicie brakuje zmiany w definicji wojewódzkich przewozów pasażerskich oraz uwzględniania przez wójta planów transportowych opracowanych przez związek powiatowo-gminny. Obie te zmiany zostały sformułowane i zapisane w uwadze jedenastej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Dziękujemy za zgłoszenie tej poprawki, jest ona uzasadniona.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Kolejna uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 43, ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W tym przypadku również, prawdopodobnie w toku dość intensywnych prac legislacyjnych, nie zwrócono uwagi na to, że dodawany tą nowelizacją art. 18a już istnieje w systemie prawa. W związku z tym proponuję – jeżeli wolą ustawodawcy

nie jest to, aby dotychczasowy art. 18a zastąpić nowym przepisem – po prostu oznaczenie dodawanego przepisu jako art. 18c.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Jeśli chodzi o część uwag związanych z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, to akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czyli to jest zapis zaproponowany w art. 43, w pierwszej części...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

To byłaby pierwsza propozycja poprawki, bo rozumiem, że tę pierwszą państwo akceptują. Naszym zdaniem są to poprawki redakcyjne, ale z tego, o czym rozmawialiśmy wcześniej z przedstawicielami ministerstwa...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Są wątpliwości.)

Tak, są wątpliwości co do pierwszej – zdaje się – poprawki redakcyjnej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, poprawki redakcyjne. Poprawka pierwsza. Wyrazy „gmin lub powiatów” zastępuje się wyrazami: „gmin i powiatów”...

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Co do pierwszej... To znaczy, mówimy o art. 38...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest.)

Zgadzamy się z propozycją w zakresie art. 38 pktu 5, natomiast nie zgadzamy się co do art. 38 pktu 3.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zaraz. Po kolei, jest art. 38 pkt 3...)

Uważamy, że ta poprawka nie jest właściwa.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ta jest niewłaściwa?)

Tak, niewłaściwa.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A które są właściwe według pana?)

Poprawki dotyczące art. 34 i art. 38 – dlatego rozmawialiśmy o art. 38 – z tym że pktu 5. W przypadku uwagi czwartej, czyli odnośnie do art. 42, także jesteśmy za.

Jeszcze raz: uważamy, że niewłaściwa jest poprawka dotycząca art. 38 pktu 3, a pozostałe trzy poprawki zgłaszane przez panią legislator uważamy za zasadne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę jeszcze wyjaśnić, dlaczego... Albo może pani legislator wytłumaczy, dlaczego zamienia pani „lub” na „i”.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Panie Przewodniczący, wydawało mi się – tak wynikało z kontekstu przepisu – że tutaj powinna być koniunkcja, jednak musiałabym jeszcze raz to prześledzić, bo w tym momencie nie jestem w stanie...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, dziękujemy.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Można dwa słowa?)

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Chciałbym wyjaśnić, że dotyczy to organizacji transportu zbiorowego. Wcale nie wynika jednoznacznie, że w tym przypadku może on dotyczyć i gmin, i powiatów. Mimo że będzie to związek powiatowo-gminny, na obszarze którego będą i gminy, i powiaty, nie oznacza to, że automatycznie w przypadku realizacji tych zadań związek powiatowo-gminny nie będzie mógł wskazać tylko wąskiego fragmentu, na przykład pojedynczej gminy albo pojedynczego powiatu. Nie możemy przyjąć, że za każdym razem będzie koniunkcja, i gmina i powiat, stąd wydaje nam się, że nasza dzisiejsza propozycja jest właściwa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi i pani legislator.

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Równocześnie proszę o propozycje ewentualnych uwag.

Senator Matusiewicz pierwszy, później senator Sagatowska.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje! Panie Ministrze!

Ze względu na systematykę aktu prawnego ta nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym jest po prostu bublek prawnym, to jest wielki galimatias prawny, groch z kapustą.

Jako samorządowiec pięciu kadencji poparłbym tę ustawę w zakresie zmian dotyczących łączenia gmin, łączenia powiatów, w zakresie zmian dotyczących ustawy o samorządzie powiatowym, o samorządzie wojewódzkim, w zakresie podatków lokalnych, nowelizacji finansów, ustawy

o finansach publicznych, o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie pomocy społecznej. Są pewne sprawy związane z ochroną przyrody...

Ale proszę mi powiedzieć, dlaczego tutaj jest mowa o oświadczeniach majątkowych prokuratorów, sędziów sądów wojskowych, pracowników straży granicznej, izby celnej, komorników, strażaków z Państwowej Straży Pożarnej. Co to ma wspólnego... Dlaczego tak się stało? Czy Biuro Legislacyjne Sejmu tego nie zauważa?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani senator Sagatowska.

Senator Janina Sagatowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, chciałabym zapytać o nagłość tej ustawy. Rozumiem, że chyba jesteście przynaglani przez samorządy. W związku z tym chciałabym wiedzieć, ile jest gmin i powiatów w naszej ojczyźnie, które tak chcą się łączyć, i czy to jakieś... Bo muszę powiedzieć, że ja też pracowałam w samorządzie na swoim terenie i w ogóle nie słyszałam... Wręcz odwrotnie, jest tendencja do tego, że każda gmina chce wypełniać zadania wobec społeczności mniejszych czy większych. Takiej tendencji w ogóle nigdzie nie zauważam.

Chciałabym zapytać, czy to jest odpowiedź na jakieś szerokie oczekiwania w Polsce, że tak zmieniamy i przy okazji – mówił już o tym pan senator Matusiewicz – tak właśnie łączymy tyle spraw i dotykamy tylu ustaw i w ogóle. Chciałabym wiedzieć właśnie, czy ministerstwo wie, jaka jest skala oczekiwania gmin, powiatów co do łączenia. Czy one czekają na to, jak na objawienie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Senatorze Przewodniczący.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję bardzo.

Częściowo chciałabym powiedzieć, że jestem cały dumny z tej części dotyczącej łączenia samorządów, jako mieszkaniec Zielonej Góry od 1 stycznia; poprzednio mieszkałem w gminie wiejskiej. Zielona Góra to bardzo dobry przykład. Rozumiem, że część tych rozwiązań wychodzi naprzeciw problemom, z którymi nasze władze samorządowe spotkały się podczas łączenia.

Chciałabym powiedzieć, że jest oczekiwanie, Pani Senator. U mnie w województwie jest przynajmniej kilka takich właśnie przypadków, w których gminy ościenne chcą się łączyć ze sobą albo miasta chcą się łączyć z gminami ościennymi. Tak że myślę, że te rozwiązania rzeczywiście są oczekiwane.

Ale ja chciałem zadać pytanie. Panie Ministrze, art. 27 mówi o bonusach, bo bardzo istotnym elementem wzmacniania chęci do łączenia się samorządów jest bonus finan-

sowy. Do tej pory to działało w ten sposób, że jak się gminy łączyły dobrowolnie, to był bonus 5% w ciągu pięciu lat, a w tej chwili są jakieś – co prawda nie są to bardzo skomplikowane zapisy – iloczyny, ilorazy. Gdyby tak pan minister zechciał się odnieść, czy bonus jest bardziej zachęcający, czy mniej zachęcający w stosunku do tego, co do tej pory występuje w prawie materialnym... Takie mam pytanie na razie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o ustosunkowanie się do tej części pytań. Później będzie kolejna pula. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odpowiadam. Po pierwsze, można przyjąć różne taktyki, ale myśmy przyjęli taką taktykę pracy nad tą ustawą – a chciałbym państwa poinformować, że prace trwają od trzech lat, więc to nie jest tak, że te regulacje powstały niedawno – że jeżeli jest coś do zrobienia, do poprawienia, nawet jeżeli jest to bardzo drobna regulacja, to robimy to, nie czekając na...

Po drugie, chciałbym wyjaśnić, że jeśli chodzi o oświadczenia majątkowe, to nie mieliśmy wyjścia, bowiem tworząc nową instytucję związków powiatowo-gminnych, musieliśmy rozszerzyć istniejące regulacje dotyczące składania oświadczeń majątkowych w przypadku związków gmin i związków powiatów także o tę nową formę organizacyjno-prawną. Ponieważ już dzisiaj, zgodnie z obowiązującymi przepisami, sędziowie i prokuratorzy muszą składać tego typu oświadczenia w odniesieniu do funkcjonowania związków gminnych i powiatowych, to jest naturalna konsekwencja utworzenia nowej formy organizacyjno-prawnej.

Co do skali łączenia, to bardzo dziękuję panu senatorowi za wyjaśnienie dotyczące skali. To nie tylko województwo lubuskie, po dobrej praktyce Zielonej Góry, jest zainteresowane tego typu łączeniem. Z tym że chciałbym powiedzieć bardzo wyraźnie, że intencją rządu jest umożliwienie zmian w podziale terytorialnym w obie strony. Od razu wyjaśnię. Jeżeli ktoś dobrowolnie, oddolnie będzie uważać, iż należy się łączyć, to tą ustawą będziemy wspierali ten proces, ale nie zmienia to tego, że jeżeli obywatele będą chcieli wystąpić z odwrotną propozycją, to pochylimy się nad nią. Zresztą dowody tego będziecie państwo pewnie widzieć w tym roku, dlatego że przez kilkanaście lat, niemal od połowy lat dziewięćdziesiątych, były przedkładane propozycje tworzenia nowych jednostek samorządu terytorialnego. W tym roku postanowiliśmy je ocenić i Rada Ministrów pochylił się nad tymi propozycjami. Odnośnie do tej kwestii chciałbym także wyjaśnić, że największe zainteresowanie jest ze strony samorządów, które kiedyś się podzieliły ze względów ekonomicznych, przy okazji regulacji dotyczących subwencji oświatowej.

Jest małe miasteczko, będące centrum administracyjnym obszaru funkcjonalnego, otoczone gminą wiejską, mającą siedzibę w tym małym miasteczku. Kiedyś z powodów ekonomicznych dzielono organizm absolutnie spójny, będący funkcjonalnie pewną całością.

Co do łączenia i tego bonusu, to chciałbym wyjaśnić, że wprowadzamy regulację, która powoduje, że słabsze ekonomicznie samorzady, które się łączą, mają dodatkowy bonus. Wprowadzamy przelicznik odnoszący się do średnich dochodów podatkowych na mieszkańca. Gmina, która ma średnie dochody trzy razy niższe niż średnia ogólnopolska, nie będzie dostawała przez pięć lat 5%, tylko trzy razy 5%, czyli 15% przez trzy lata.

Ten mechanizm – chciałbym to też od razu wyjaśnić – nie będzie karać najsilniejszych samorządów, a więc kiedy będą się łączyć samorzady mające dochody podatkowe powyżej średniej, to niczego nie będzie się im zabierać, dostaną 5%. To jest ewidentnie wsparcie procesu łączenia się słabszych ekonomicznie samorządów po to, żeby mogły wspólnie przy większej populacji na większym obszarze oferować usługi publiczne wysokiej jakości. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pan senator Iwan. Proszę.

Senator Stanisław Iwan:

Chciałbym jeszcze o coś dopytać, Panie Ministrze. Chodzi mi o taką kwestię: czy wystarczy, żeby był jeden słaby samorząd trzykrotnie mniejszy, czy oba, które w ten sposób się łączą, muszą... Podejrzewam, że to będzie niezwykle trudne.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Każdy z samorządów jest traktowany indywidualnie, więc ten przelicznik jest liczony w przypadku każdej jednostki samorządu terytorialnego odrębnie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zauważyć, że wśród propozycji, które zostały uwzględnione w ustawie, jest bardzo wiele rozwiązań od lat postulowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Nie mam pewności, czy wszystkie, bo moja wiedza nie sięga aż tak daleko, ale na pewno bardzo wiele spośród nich od dawna było postulowanych.

Zakres nowelizacji jest oczywiście bardzo obszerny; nawiązuję do wypowiedzi pana senatora Matusiewicza. To jest tak, jak w ustawie kompetencyjnej: też można powiedzieć, że jest bałagan, bo jest wszystko.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No ba. Nie ustrojowa, tu w dużo większym stopniu chodzi raczej o kompetencje niż ustrój. To jest nieuniknione. Albo to robić, albo tego nie robić. Skoro mamy to robić, to mamy do czynienia ze zmianą dziesiątek ustaw, i tak jest w tym przypadku.

Ja również mam spore wątpliwości co do potrzeby wprowadzenia właśnie w tej ustawie przepisów mówiących o brzmieniu oświadczeń majątkowych akurat tych trzech rodzajów służb, czyli prokuratury, Straży Granicznej i Policji. W moim przekonaniu rzeczywiście lepiej byłoby zrobić to w ustawach dla nich właściwych niż tej ustawie, bo jedno do drugiego – nie ma co ukrywać – trochę nie pasuje.

Prośba do pana ministra o to, żeby ewentualnie zastanowić się nad tym, czy nie można by skorzystać z takiego kroku. Czasu jest jeszcze dosyć i prawdę mówiąc, można byłoby to zrobić rzeczywiście zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. To było kolejne...

Kwestia motywacji do łączenia jednostek samorządu terytorialnego jest bardzo skomplikowana. Rozwiązanie to zostało wprowadzone decyzją Wysokich Izb wiele lat temu; chodzi o 5% na pięć lat. Prawdę mówiąc, do tej pory w Polsce nie zauważamy żadnych efektów tego, bo nie motywuje to specjalnie jednostek samorządu terytorialnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, są wyjątkowe przypadki, akurat ten jeden, o którym mówił pan senator.

Tymczasem pożądanym byłoby stworzenie takiego mechanizmu, który będzie rzeczywiście nakłaniał do łączenia się jednostek, zwłaszcza małych, słabych; większy zawsze może więcej. Czy to zda egzamin? No, zobaczymy. Nie ma żadnych gwarancji. Ja życzę panu ministrowi, i sobie zresztą również, żeby to się udało, ale zobaczymy.

Kolejna kwestia. Przyznam się, że moje pewne drobne wątpliwości budzi uprawnienie do zaniechania poboru podatków w przypadku kosztu poboru wyższego od dochodu uzyskanego od podatnika z tego poboru. Znam te przypadki; są to bardzo małe kwoty, ale też, prawdę mówiąc, są to dosyć liczne przypadki.

Czy ministerstwo próbowało oszacować, jaka to może być kwota w skali kraju? Czy samorzady będą mogły sobie to jakoś rekompensować? Bo mimo wszystko za pobór podatku samorząd też nalicza stosowne opłaty i pobiera podatek plus koszty upomnień i dochodzenia. Mnie się zdarzyło ponieść również koszty upomnienia, Panie Ministrze, tak że wiem, że samorzady nie robią tego za darmo.

Kolejne pytanie, już ostatnie. Czy ustawodawca albo ministerstwo dysponują pisemną opinią korporacji samorządów i, zgodnie z Regulaminem Sejmu, członków strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jest to wymóg Regulaminu Sejmu. Czy Sejm uzyskał tego rodzaju opinię w tej sprawie tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Senator Sitarz.

Senator Witold Sitarz:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Chciałbym wnieść poprawkę do art. 9 ust. 7. Otóż jest tam bardzo niewielka zmiana polegająca na wprowadzeniu w pierwszym zdaniu słowa „wyłącznie”. Jest mowa o tym, że zwalnia się z podatku „grunty, budynki lub ich części zajęte wyłącznie na potrzeby prowadzenia przez stowarzyszenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu” itd. Dodanie tego jednego małego słowa, którego do tej pory nie było, może mieć nadzwyczaj dramatyczne skutki, bowiem istnieje coś takiego, jak sport lotniczy i szkolenie młodzieży w kierunku lotniczym, a dzieci często zaczynają od sportu balonowego. W Polsce jest ponad pięćdziesiąt aeroklubów, które się tym zajmują. Przynajmniej połowa albo więcej korzystała z tego artykułu i uzyskiwała w gminach zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntowych, od lotniska. Takie lotnisko ma przeważnie około 100 ha. Przeciętny budżet aeroklubu – aerokluby w Polsce cienko prądą – wynosi 200–300 tysięcy zł. Jeśli do tego dojdzie drugie tyle podatku od nieruchomości, to będzie to oznaczać bankructwo aeroklubu, zaprzestanie działalności i lotnisko będzie stracone, bo deweloperzy bardzo chętnie tam wejdą. Dlatego chciałbym, abyśmy powrócili do poprzedniego brzmienia i usunęli słowo „wyłącznie”. Chciałbym powiedzieć, że to praktycznie spowoduje likwidację przynajmniej połowy sportu lotniczego w Polsce, a lotnicy przynieśli Polsce po II wojnie światowej ponad tysiąc medali klasy europejskiej i światowej. Chciałbym zapytać, ile medali przynieśli piłkarze, którzy dostali stadiony za miliardy.

Lotniska sportowe odgrywają również dużą rolę w zakresie komunikacji, funkcjonują jako lotniska użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji albo użytku wyłącznego, ale są używane przez Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, przez agrolotnictwo, lotnictwo przeciwpożarowe, również przez VIP, obecny pan prezydent korzysta z nich, latając helikopterem, a zapewne i przyszły będzie korzystać. Lotniska winny być traktowane tak samo jak tereny kolejowe, drogowe, porty morskie, porty lotnicze pasażerskie, które są zwolnione... Natomiast lotniska „sportowe” nie mają takiego zwolnienia. Do tej pory ratowano sytuację, posługując się tym artykułem. Myślę, że należałoby przywrócić poprzednie brzmienie i posługiwać się nim do czasu, kiedy udałoby się uregulować to kompleksowo. Składam na ręce pana przewodniczącego taką poprawkę. Być może trzeba ją będzie trochę przeredagować...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o ustosunkowanie się do uwag senatorów.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Rozpocznę od końca, jeśli pan przewodniczący pozwoli, dlatego że jesteśmy przeciwni tej poprawce. Jest kilka argumentów. Pierwszy argument dotyczy wyłączenia. W ogóle w dzisiejszym stanie prawnym wyłączenie aeroklubów z wnoszenia opłat jest dyskusyjne.

Panie Senatorze, Szanowni Państwo, proszę zwrócić uwagę na to, że tego typu zwolnienie oznaczałoby pomoc publiczną. Więc rygory dotyczące pomocy publicznej musiałyby obowiązywać podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą.

Przepraszam, pozwolę sobie na pewien wątek osobisty. Byłem członkiem kadry olimpijskiej oraz trenerem kadry narodowej i rozumiem, co oznacza szkolenie dzieci i młodzieży, jestem sercem i duchem za sportem. Jednak w tym przypadku muszę powiedzieć, że ta propozycja nie może zostać zaakceptowana.

Podam przykład dotyczący aeroklubów. Część aeroklubów operuje gruntami rolnymi i pobiera dopłaty z tego tytułu. Żeby nie przedłużać, chciałbym powiedzieć, że wydaje się, że ta kwestia powinna być omawiana podczas dyskusji o prawie lotniczym albo o ustawie o sporcie.

Chciałbym przypomnieć, że akurat w tej chwili w parlamencie toczy się dyskusja na temat ustawy o sporcie i mówi się o pewnych wyłączeniach dotyczących podatku od nieruchomości. Sprawa nie jest przesądzona, ale dotyczy i COS, i wyciągów narciarskich. Może to jest dobre miejsce do dyskusji na ten temat, a nie w przypadku tej ustawy... W tej sprawie mam przyjemność wypowiadać się w imieniu rządu, który jest temu przeciwny.

Co do pytań stawianych przez pana senatora Gintowt-Dziwałtowski, to wracam do kwestii oświadczeń. Sprawa jest jasna. Prokurator, sędzia mają obowiązek, jeżeli nabywają mienie od związku międzygminnego czy związku powiatowego, składać oświadczenie majątkowe; tego wymaga dzisiejszy stan prawny. Wydaje nam się, że skoro pojawia się nowa forma związków, to nieuprawnione byłoby pozostawienie sytuacji, w której prokurator nabywałby mienie od związku międzygminnego i składałby oświadczenie, a kiedy nabywałby mienie od związku powiatowo-gminnego, nie składałby oświadczenia. Dołączyliśmy ten fragment do naszej ustawy po to, żeby uporządkować stan prawny.

Co do połączeń, to absolutnie podzielam zdanie pana senatora, że do każdego połączenia trzeba będzie podejść indywidualnie. Jednak z całą pewnością nie możemy zamykać oczu na zachodzące zjawiska, głównie związane z demografią. GUS wskazuje, że w 2050 r. w polskich miastach będzie mieszkać 4,4 miliona osób mniej niż dzisiaj. Więc stajemy przed problemem, czy popierać... Tego typu ubytek spowoduje wypłukiwanie zasobów z obszarów miejskich, podnoszenie kosztów funkcjonowania w miastach, bo infrastruktura zostanie taka sama, a korzystających będzie o 1/4 mniej. Na przykład w Łodzi w najbliższym czasie ubędzie około stu sześćdziesięciu tysięcy mieszkańców, czyli 1/4. Widząc aktywne działania władz Łodzi, mam nadzieję, że tak nie będzie, ale takie są prognozy. Koszty

życia wówczas wzrosną, a obok tych dużych miast będą działały samorządy, które będą korzystały z miasta, nie ponosząc z tego tytułu kosztów. Więc z jednej strony będzie podupadające miasto, a z drugiej strony będą obszary podmiejskie mające – w sposób nieuprawniony – duży potencjał ekonomiczny i społeczny. Więc pytanie brzmi: czy otwierać się na te obszary funkcjonalne, czy nie? My uważamy, że należy się otwierać. Przykład Zielonej Góry jest bardzo dobry. Samorządom udało się porozumieć i moim zdaniem – w dłuższej perspektywie czasowej – to bardzo mądre, strategicznie rozropne rozwiązanie, które będzie tej społeczności służyło dla jak najlepszego rozwoju.

Jednak całkowicie zgadzam się z tym, że każdy przypadek tego typu trzeba będzie oceniać indywidualnie. Moim zdaniem jest to kierunek absolutnie nieunikniony. Jeżeli mamy konkurować z Europą i światem, to musimy być odpowiednio silni. Statystyka ma swoje prawa, nie powstrzymamy tego. Są kraje w Unii Europejskiej, które przyjęły wręcz sztywne normy w tym zakresie. Wydaje się, że to nie jest rozwiązanie dobre dla Polski, ale na przykład wszystkie kraje Skandynawii umówiły się, że gmina ma minimum pięćdziesiąt tysięcy mieszkańców. Nie uważamy za konieczne wprowadzania w polskim systemie prawnym tego typu regulacji, pokazując tylko pewien przykład. Przyjmujemy inne założenie, zachęcamy wspólnoty samorządowe do dobrowolnego łączenia się.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo...)

Jeszcze tylko omówię bardzo krótko kwestię opłaty. Co do opłaty, to nie będzie kosztów związanych chociażby z egzekucją, bo nie będzie decyzji podatkowych, tak że nie będzie dodatkowych kosztów. Co do kwoty... Rzecz jasna nie ma kwoty, nie wiemy, jaki będzie skutek tej regulacji, dlatego że samorządy są autonomiczne w określaniu wysokości stawek podatkowych. W związku z tym trudno dzisiaj powiedzieć, które z nich ustalą stawkę o takiej wysokości, która spowoduje, że potencjalny podatek będzie niższy niż koszt wysłania przesyłki poleconej. To było wyjaśnienie jeszcze w kontekście kwestii podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze senator Sitarz i senator Gintowt-Dziwałtowski chcą uzupełnić swoje pytania. Proszę też o składanie ewentualnych poprawek.

Senator Witold Sitarz:

W nawiązaniu do wypowiedzi pana ministra chciałbym zapytać, dlaczego tu mówimy, myślimy o pomocy publicznej dla stowarzyszeń, które nie działają komercyjnie i wszystkie swoje dochody przeznaczają na działalność statutową polegającą między innymi na szkoleniu dzieci i młodzieży i uprawianiu sportu lotniczego. Nie mówimy o tym, że podmioty czysto komercyjne, jak lotniska pasażerskie czy porty morskie, czy kolej, która jest w końcu biznesem, mają zwolnienia wszystkich gruntów... Więc jest to pełna nierównoprawność traktowania podobnych instytucji komunikacyjnych.

Następne pytanie. Nie wiem, jak długo będzie się ślimaczyła regulacja w Sejmie. Co zrobimy, jeżeli za rok lub dwa sport lotniczy w Polsce zaniknie? Wtedy będę mógł tylko płakać, że to mój rząd zabił lotnictwo sportowe w Polsce.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Gintowt-Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Po pierwsze, wydaje mi się, że od biedy oczywiście można przyjąć te regulacje dotyczące oświadczeń. Rozumiem argumentację pana ministra, chociaż nadal uważam, że lepszym rozwiązaniem byłoby odrębne uregulowanie tych trzech nowelizacji. Jest jakiś związek, powstają nowe jednostki prawne, osoby prawne. Prawdą jest, że będzie można również na przykład kupować od nich nieruchomości. Czy sędzia, czy prokurator, czy strażnik graniczny będzie mógł to zrobić? Senat to przełknie. Jednak chciałbym powiedzieć, tak dla czystości sprawy, że wydaje mi się, że można byłoby to lepiej rozwiązać. Ale niech będzie tak, jak jest.

Wracając jeszcze do kwestii podatku od nieruchomości... Panie Senatorze, rzecz w tym, że prawo zwolnienia od podatku od nieruchomości ma organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego. To jest uprawnienie fakultatywne, jednostka może każdego zwolnić z takiego obowiązku i nie musi czekać na przepisy prawa. Ten przepis mówi o obowiązkowym zwolnieniu.

Nie jest prawdą, że porty morskie nie płacą podatku od nieruchomości, bo akurat dwa lata temu to się gwałtownie zmieniło. I nie dość, że porty morskie płacą, to jeszcze musiały zapłacić zaległe podatki za wiele lat. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego dosyć niespodziewanie dostały spore kwoty z tego tytułu. Generalnie jestem zwolennikiem płacenia przez wszystkich takich samych podatków. Jednak inną sprawą jest to, jaką działalność będzie preferowała jednostka samorządu terytorialnego na swoim terenie. Jestem przekonany, że jeżeli aeroklub będzie działał również z korzyścią dla jednostki samorządu terytorialnego, dla społeczności lokalnej, to będzie również decyzja o zwolnieniu z obowiązkowego opłacania podatku od nieruchomości.

Na terenie mojego miasta jest duży aeroklub, elbląski, który korzysta z takiego rozwiązania. Myślę, że kwestia stosownego porozumienia się z władzami samorządowymi jest niezbędna. No, musi być jakieś porozumienie i musi być zgoda co do wspólnego działania. Wydaje mi się, że rzeczywiście przepis sformułowany w ustawie przyjętej przez Wysoką Izbę jest przepisem właściwym i również korzystnym, zresztą nie tylko dla jednostek samorządu terytorialnego, ale być może i dla aeroklubu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Matusiewicz.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, mam jeszcze pytanie w związku z poruszaną przeze mnie kwestią oświadczeń majątkowych sędziów i prokuratorów. Czy ta sprawa była konsultowana z Krajową Radą Sądownictwa i Krajową Radą Prokuratury?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Senator Iwan zgłasza poprawki.

Senator Stanisław Iwan:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Chciałbym zgłosić trzy poprawki, najogólniej można powiedzieć, że precyzujące, chociaż one mają również wymiar materialny. Mianowicie z art. 1 pktu 7 lit. a ust. 1 wynika, że jeżeli gmina przystąpi do związku, to wszystkie rady muszą na nowo przyjąć statut. W związku z tym chciałbym dodać do zapisu, który jest... Przeczytam całość. „Utworzenie związku oraz przystąpienie gminy do związku wymagają przyjęcia jego statutu przez rady zainteresowanych gmin bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy”. Tak jest zapisane teraz, a ja proponuję, żeby było: odpowiednio przez rady zainteresowanych gmin albo radę zainteresowanej gminy. Inaczej, jak się tworzy związek, a inaczej, jak przystępuje gmina.

I proponuję taką samą zmianę, jeżeli chodzi o powiaty. W art. 20 w pktcie 8 w lit. a ust. 1 otrzymuje brzmienie: utworzenie związku oraz przystąpienie powiatu do związku wymagają przyjęcia jego statutu przez rady zainteresowanych powiatów bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady odpowiednio przez rady zainteresowanych powiatów albo radę zainteresowanego powiatu. W tym przypadku jest dokładnie ta sama logika. Zgłaszam taką jedną poprawkę.

Następna poprawka. Jeżeli chodzi o opodatkowanie lokali, w przypadku których wyodrębniono własność lokali, to z dotychczasowego zapisu ustawowego wynika, że części wspólne – że tak powiem – nie są opodatkowane czy nie ma podstawy do ich opodatkowania. W związku z tym chciałbym zaproponować taką poprawkę: jeżeli wyodrębniono własność lokali, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, od gruntu oraz od części budynków stanowiących nieruchomość wspólną w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali – tutaj odpowiedni dziennik ustaw ze zmianami – ciąży na właścicielach w zakresie odpowiadającym ich udziałowi w nieruchomości wspólnej. Jak się korzysta ze wspólnego mienia – chodzi o grunt, o korytaraże itd. – to powinno być to proporcjonalnie dzielone. To była druga poprawka.

Trzecia poprawka dotyczy tego, że gmina i powiat mogą zlecać obsługę ekonomiczno-administracyjną; mówię o art. 43 pktcie 1 i dodanym art. 18a. Chodzi o to, żeby kierownikiem podmiotu, któremu zlecono realizację zadania zapewnienia obsługi placówek wsparcia dziennego,

mogła być osoba, która spełnia wymagania określone w odpowiednim artykule. Żeby miała po prostu odpowiednie kwalifikacje.

I jeszcze art. 18a w brzmieniu: do obsługi placówek wsparcia dziennego, w zakresie wykonywanych zadań, o których mowa w art. 24 ust. 2–4, można zatrudniać osoby, o których mowa w art. 26 ust. 1 pktach 2–5.

Powiedziałem państwu, czego dotyczy poprawka, ale ona wymaga również zmiany właśnie art. 18a ust. 1. Gmina lub powiat mogą zlecić realizację obsługi ekonomiczno-administracyjnej i organizacyjnej prowadzonych przez siebie placówek wsparcia dziennego na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – odpowiednie dzienniki – organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 tej ustawy.

Jeszcze przepis przejściowy. W art. 48 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: centra administracyjne do obsługi placówek wsparcia dziennego utworzone przez gminę lub powiat na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 43, w brzmieniu dotychczasowym, mogą działać na dotychczasowych zasadach, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 48 ust. 6 otrzymuje brzmienie: centra administracyjne do obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych utworzone przez powiat na podstawie art. 94 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 43, w brzmieniu dotychczasowym, mogą działać na dotychczasowych zasadach, nie dłużej jednak niż przez dwanaście miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Takie poprawki zgłaszam.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo senatorowie chcielibyście zgłosić jeszcze inne poprawki?

Jeszcze ja mam jedno pytanie. Pan minister mówił, że podatkiem będą obłożone także lasy chronione. Czy ten problem dotyczy też lasów chronionych w granicach parków narodowych?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Lasy ochronne... Czy tak się one nazywają? Lasy ochronne.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Zostały także zgłoszone poprawki.

Prosimy pana ministra o ustosunkowanie się do pytań, wątpliwości i zgłoszonych poprawek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Po pierwsze, jeżeli chodzi o kwestię aeroklubów, to nawet jeżeli są one prowadzone w formie stowarzyszeń, to część aeroklubów...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan senator rozmawia, dlatego poczekam.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Senatorze Sitarz, jest odpowiedź. Senatorze Sitarz!)

To może odniosę się do innej kwestii, a do tej wrócę za chwilę.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące oświadczeń, to konsultowaliśmy ten projekt z Ministerstwem Sprawiedliwości, które nie wniosło uwag do tej propozycji. To odpowiedź na pytanie o to, czy prowadziliśmy konsultacje w przypadku prokuratorów i sędziów. Rzecz jasna jest także opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Korporacje wchodzące w skład tej komisji także indywidualnie przedstawiały swoje propozycje w tej sprawie. Opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego o tej ustawie jest pozytywna.

Jeżeli chodzi o aerokluby – widzę, że pan senator teraz może słuchać – to część aeroklubów prowadzi działalność w formie stowarzyszeń, ale także stowarzyszeń, które mogą prowadzić działalność gospodarczą. Wówczas mają dokładnie takie same obowiązki, jak przedsiębiorca, stąd pozwoliłem sobie powiedzieć o notyfikacji.

Co do przykładu dotyczącego dworców kolejowych, to chciałbym przypomnieć, że dworce kolejowe korzystają ze zwolnień, ale te zwolnienia są notyfikowane przez Komisję Europejską. Co ważne, są to podmioty dostępne publicznie bez ograniczeń...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No tak.)

Tego nie można powiedzieć o niektórych aeroklubach. Przykład dotyczący Elbląga, który podał pan senator, według mojej wiedzy nie jest przykładem jednostkowym. Według mojej wiedzy inne samorzady terytorialne podobnie wspierają działalność aeroklubów.

Co do przedkładanych poprawek, to ta dotycząca tworzenia związków gmin i powiatów wychodzi naprzeciw sugestiom Biura Legislacyjnego, tak że uważamy, że jest to bardzo dobry kierunek.

W przypadku podatków chciałbym wyjaśnić, że tego typu zapis spowoduje, że przepisy będą jeszcze jaśniejsze i bardziej przejrzyste niż do tej pory, i spowoduje uszczelnienie systemu podatkowego w takich przypadkach, kiedy dana nieruchomości jest podzielona na części wyodrębnione oraz na część wspólną. Tak że to jest bardzo dobra propozycja.

Co do pieczy zastępczej, to odbieram to w ten sposób, że regulacja nie spowoduje perturbacji w przypadku centrów usług wspólnych utworzonych na mocy ustawy o pieczy zastępczej, wtedy kiedy te centra prowadzą nie tylko obsługę administracyjno-finansową, ale również działalność merytoryczną. Jeżeli będą prowadziły działalność merytoryczną, to będą je obowiązywały przepisy ustawy o pieczy zastępczej dotyczące chociażby kwestii kadrowych, przejścia pracowników czy też wymogów co do kwalifikacji kierowników tychże jednostek pieczy zastępczej. Tak że jest to bardzo dobra poprawka.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Głos z sali: Lasy.)

A jeżeli chodzi o lasy, to nie. Parków krajobrazowych nie dotyczy to wyłączenie.

(Głos z sali: Narodowych.)

Przepraszam. To wyłączenie nie dotyczy parków narodowych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze jedno pytanie. Pani Senator...

Senator Jadwiga Rotnicka:

Szanowny Panie Ministrze, mam następujące pytanie. Jakiś czas temu naczelna izba kontroli przedłożyła protokół...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Najwyższa Izba Kontroli.)

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wyniki kontroli dotyczące wycinki drzew. Marszałek Borusewicz skierował do Komisji Środowiska pismo z prośbą o ewentualne podjęcie... No, jak to się mówi?

(Głos z sali: Inicjatywy.)

Tak, inicjatywy legislacyjnej. I my chcieliśmy nad tym pracować. Czy pan minister może odpowiedzieć, czy elementy, które wskazał NIK, znalazły się w tej ustawie? A jeśli nie... Czy w takim razie nasza praca w dalszym ciągu byłaby zasadna? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Nie ma więcej pytań.
W takim razie proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Z ogromną radością chciałbym pana przewodniczącego, panią senator i szanownych państwa poinformować, że konsumujemy propozycje NIK. W związku z tym rzeczywiście państwa praca może się okazać niepotrzebna. Wychodzimy naprzeciw postulatam NIK i realizujemy jego zalecenia.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Zgłaszam poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne, które zaakceptował pan minister. Prosimy, żeby pani legislator uwzględniła także te poprawki.
Proszę państwa, zostały zgłoszone poprawki przez senatorów. Przystępujemy do głosowania. Przy każdej poprawce jeszcze raz będziemy prosili pana ministra o opinię rządu i będziemy przystępowali do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę? Tylko...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, opinię. Czy się zgadza, czy nie. Już bez dyskusji. Możemy głosować, tak? Czy jest pani gotowa? Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Panie Przewodniczący, właśnie chciałabym zapytać... Ponieważ poprawki, które zostały zgłoszone, jak również poprawki Biura Legislacyjnego zasadniczo się nie wykluczają, to czy zgodzicie się państwo na przegłosowanie poprawek po prostu według kolejności, w jakiej zostały zgłoszone, żebym nie porządkowała ich według kolejności przepisów ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Tak, oczywiście. Nie ma problemu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Jeżeli można, chciałabym się jeszcze tylko wypowiedzieć w kwestii poprawek pana senatora. Nie zgłaszam zastrzeżeń co do poprawki do art. 9. Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 43, to chciałabym tylko prosić o możliwość jej technicznego przeredagowania, tak żeby pasowała do tekstu ustawy od strony legislacyjnej. Mam w tym przypadku jedną wątpliwość. Ponieważ nadaje się nowe brzmienie art. 18a w art. 43, czyli w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, przy czym wyodrębnia się treść dotychczasowego ust. 2 art. 18a jako odrębny artykuł. Czy to jest konieczne? Innymi słowy, czy na pewno muszą być dwa artykuły dotyczące zaproponowanej treści. Tak jak mówiłam, dotychczas cała ta treść była w jednym artykule.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze, to...)

To jest kwestia legislacyjna, ale też...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze, ale myślę, że przystąpimy do głosowania według kolejności, a jak dojdziemy do tych punktów, to ewentualnie wówczas będziemy jeszcze prosili ministra...

Czy co do trzeciego punktu też ma pani wątpliwości?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Właśnie chciałabym się jeszcze odnieść do poprawki...
(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę bardzo.)

...dotyczącej ustaw samorządowych, czyli ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o samorządzie powiatowym. Otóż zaproponowane poprawki zasadniczo nie odnoszą się do kwestii, którą podnosiło Biuro Legislacyjne. O co chodzi? Biuro Legislacyjne wskazywało, że w sytuacji, gdy dochodzi do tworzenia związku albo przystąpienia gminy do związku, nie jest jasne, czy konieczne jest przyjęcie nowego statutu czy też zmiana istniejącego statutu. Zawarte tutaj propozycje poprawek jedynie uwypuklają konieczność podjęcia odpowiedniej uchwały przez radę gminy, która przystępuje do związku. Wydaje się, że tę treść można już wyinterpretować z obecnego brzmienia przepisu, więc po prostu zastanawiam się, czy poprawki w takim kształcie są potrzebne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze raz bardzo prosimy pana ministra...

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Szanowni Państwo, niestety są potrzebne. Mówimy o tym, że gmina przystępuje do związku, więc mamy do czynienia ze zmianą statutu, a następnie ten statut raz jeszcze musi zostać przyjęty przez członków związku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Proszę bardzo, Pani Legislator. Może zacznijmy od pani propozycji poprawek, to będzie prostsze i łatwiejsze do zaakceptowania dla pani.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Szanowni Państwo, w takim razie poprawka do art. 1 pktu 2. W art. 4ea w ust. 4 wyrazy „art. 44 ust. 1 pkt 2” zastępuje się wyrazami „art. 44 pkt 2”.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejna propozycja poprawki jest sformułowana w uwadze trzeciej i dotyczy aktów prawa miejscowego. Pan senator chciałby się wypowiedzieć.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

W kwestii formalnej... Otóż propozycja poprawki sformułowana w pktcie 2 nie została skonsumowana. Pani mecenas proponowała przyjęcie przepisu przejściowego, który by obligował do stosownego zachowania... I ta poprawka nie została sformułowana. Mówię o pktcie 2 uwag przygotowanych przez Biuro Legislacyjne. Co z tym zrobimy?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Jeżeli chodzi o uwagę w pktcie 2, to ona dotyczyła decyzji o przekazaniu mienia w przypadku łączenia. Tego, czy w takiej sytuacji konieczne jest... Może inaczej. Czy wolą ustawodawcy jest, aby w sytuacji, gdy nie ma porozumienia co do przekazania mienia łączących się gmin, zastosowanie miał przepis, który mówi o obowiązkowym przekazaniu tego mienia przez prezesa Rady Ministrów, czy też nie? Bo przepis mówi tylko o tym, że zawiera się porozumienie. Tego dotyczyła wątpliwość. Pan minister podkreślał, że nie ma potrzeby doprecyzowywania – jeżeli dobrze zrozumiałam – stąd też nie ma poprawki i taka poprawka nie będzie formułowana.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

Kolejne dwie propozycje poprawek – bo to są bliźniacze rozwiązania w ustawie o samorządzie gminnym i ustawie o samorządzie powiatowym – dotyczą czasowego obowiązywania aktów prawa miejscowego w przypadku połączenia się gmin i odpowiednio połączenia powiatów. Przy czym proszę zauważyć, że nie wskazywałam okresu, w jakim miałyby obowiązywać dotychczasowe akty, więc ewentualne przyjęcie poprawek musiałoby być poprzedzone ustaleniem, jaki to miałyby być okres.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:* Rozumiem, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z konkretną poprawką.)

(*Głos z sali:* Nie, mamy.)

To była poprawka zaakceptowana przez pana ministra.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:* Mówimy o aktach prawa miejscowego.)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:* To znaczy, mówimy... Rozumiem, że jest poprawka pana senatora, która konsumuje tę kwestię.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Pani Legislator, proszę jeszcze raz powiedzieć...

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Panie Ministrze, podejrzewam, że pan po prostu nie ma aktualnego tekstu opinii Biura Legislacyjnego, bo pod uwagę trzecią zostały sformułowane poprawki.

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, proponuję, żeby wpisać trzyletni okres jako czas na przyjęcie nowych regulacji dotyczących jednolitości.)

(Senator Stanisław Iwan: Ile?)

(Głos z sali: Trzy lata.)

(Senator Stanisław Iwan: A może cztery? Do końca kadencji.)

(Głos z sali: Właśnie nie. Chodzi o to, żeby to zostało załatwione w ciągu kadencji.)

(Głos z sali: Trzy lata powinny w zupełności wystarczyć.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, dopisujemy okres nie dłuższy niż trzyletni; to proponujemy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Myślę, że jest to racjonalna propozycja.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania. Czyli nie dłużej niż trzy lata...

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Szanowni Państwo, właśnie zbliżyliśmy się do kwestii, którą podnosiłam. Chodzi o propozycje poprawek dotyczących przyjęcia nowego statutu bądź zmiany statutu w przypadku łączenia się gmin i odpowiednio łączenia się powiatów. Tutaj są dwie konkurencyjne poprawki, jedna sugerowana przez Biuro Legislacyjne, właśnie pod uwagę w pkt 4, i druga, poprawka pana senatora, która dotyczy tego samego przepisu, ale moim zdaniem nie tej samej kwestii.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy przeciwni poprawce proponowanej przez biuro, popieramy poprawkę pana senatora.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie wycofuję poparcie dla poprawki proponowanej przez biuro i przystępujemy do głosowania nad poprawką pana senatora.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Tylko uściślę: dwie poprawki, ponieważ one muszą być przegłosowane łącznie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, to już pani omawia te poprawki.)

Dobrze. Kolejne poprawki to trzy poprawki: do art. 5, art. 9 i art. 26. Skreśla się wyrazy „listowej ekonomicznej”. Chodzi o rodzaj przesyłek, które są podstawą rezygnacji...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Poprawka do art. 6. Chodzi o uzupełnienie treści oświadczenia majątkowego składanego przez prokuratorów.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Szanowni Państwo, teraz uwaga w pktcie 8. Chciałabym jednak prosić o niegłosowanie nad tą poprawką z tego powodu, że ona rzeczywiście może budzić wątpliwości, o których mówił pan minister.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani Legislator, ja zgłaszałem tylko te poprawki – jak pani zauważyła – które otrzymały pozytywną rekomendację ministra podczas debaty nad poprawkami. Bo ja zgłosiłem te poprawki, prawda? Mam prośbę, żeby nie przedstawiać poprawek, które już były... Bo one nie zostały przeze mnie zgłoszone.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Rozumiem, przepraszam bardzo.

W takim razie poprawka do art. 29 pktu 3. W poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 4” zastępuje się wyrazami „ust. 3a” oraz „ust. 4” oznacza się jako „ust. 3a”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Kolejna poprawka, sformułowana w pktcie 11 opinii, to poprawka do art. 38. Nie wiem, czy jest potrzeba jej odczytywania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Poprawka do art. 43, sformułowana jako pierwsza w zestawieniu. Ona dotyczy właściwego oznaczenia przepisu, tak aby nie wykluczyć treści...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy to są te poprawki redakcyjne? Ta pierwsza poprawka nie została zaakceptowana przez rząd.)

Pierwsza była, druga nie była...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pierwsza była.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pierwsza była, tak?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Zostały jeszcze zaakceptowane trzy poprawki redakcyjne, poprawki do art. 34, art. 38 i art. 24, zawarte w opinii Biura Legislacyjnego jako poprawki redakcyjne w pktach 2, 3 i 4.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie Przewodniczący, najpierw muszę uściślić jedną kwestię. Jak rozumiem, przed chwilą przegłosowaliście państwo poprawkę do art. 43, zarówno części dotyczącej pktów a–c, ale już nie art. 43 i nie art. 18a. Czyli do „albo”.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak.)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dokładnie tak.)

Okej. Za tymi poprawkami byliśmy. Teraz – jak rozumie – głosujecie państwo nad poprawkami redakcyjnymi. Wolałem to uściślić, bo ten materiał...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pierwsza poprawka redakcyjna została już przegłosowana...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie. Właśnie o to chodzi, Panie Przewodniczący, że nie. Dlatego o to pytam.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

Bo pierwszej poprawce redakcyjnej jesteśmy przeciwni.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze. Druga, trzecia i czwarta...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W przypadku poprawek od drugiej do czwartej jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To są poprawki redakcyjne. W takim razie proponuję łączne głosowanie nad tymi trzema poprawkami redakcyjnymi.

Czy jest zgoda...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale nie zgłaszałem tej pierwszej poprawki. Zgłosiłem drugą, trzecią i czwartą.

Kto jest za przyjęciem drugiej, trzeciej i czwartej poprawki redakcyjnej? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Teraz poprawki zgłoszone przez senatora Iwana.

(Głos z sali: Druga i trzecia.)

Ale jest jeszcze jedna...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Tak. Zostały jeszcze dwie grupy, jedna dotyczy art. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych... I oddzielnie do art. 43... To będą dwie poprawki głosowane łącznie, ponieważ konsekwencją jest przepis przejściowy. Rozumiem, że poddajecie państwo to teraz pod głosowanie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec tych poprawek?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

W przypadku obu poprawek jesteśmy za.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania. Trzeba nad nimi głosować oddzielnie czy...

(Głos z sali: Można razem?)

Jak pani...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Proponowałabym przegłosować oddzielnie poprawkę do art. 9, a potem łącznie poprawkę do art. 43 i art. 48.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

I dwie poprawki łącznie...

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Teraz poprawka senatora Sitarza w sprawie opodatkowania lotnisk...

(Głos z sali: Wyłączenia.)

Oczywiście, wyłączenia z opodatkowania. Czyli opodatkowania też, ale przez wyłączenie.

Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

(Głos z sali: Żle policzone.)

(Głos z sali: Ktoś nie głosuje.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czyli ile głosów? Proszę powiedzieć.

(Głos z sali: Osiem, siedem.)

Jeszcze raz w takim razie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

To były wszystkie poprawki.

(Głos z sali: Teraz całość.)

Głosujemy nad przyjęciem całej ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Ustawa otrzymała poparcie.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Witolda Gintowt-Dziewałtowskiego.

Czy jest zgoda ze strony senatora i ze strony członków połączonych komisji? Jest.

Jeszcze prośba do pana ministra o to, aby wyjaśnić kwestię opodatkowania lasów w parkach narodowych, ponieważ była zapowiedź ministra środowiska, że lasy w parkach także będą opodatkowane z tego względu, że jest to jednak uszczuplenie dochodów gmin... Dlatego też prosimy o wyjaśnienie tej sprawy i ewentualne przedstawienie informacji na posiedzeniu plenarnym.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Marek Wójcik:**

Panie Przewodniczący, ale od razu uspokajam – żeby nie było żadnej dyskusji – że nie ma takiego pomysłu.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Mówię o inicjatywie ministra środowiska, który zgłaszał to w różnych miejscach...)

Z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika, że na szczęście odstąpił od tej inicjatywy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Mówimy o dochodach gmin. Chyba że ministerstwo administracji widzi inny sposób zrekompensowania gminom ubytków z tytułu pomniejszonych podatków. Dlatego słowo „na szczęście” jest niezręcznym słowem w tym kontekście.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik: Rzeczywiście...)

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Przypominam członkom Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, że o godzinie 15.00 spotykamy się w tej sali w sprawie banków spółdzielczych.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 38)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii