



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Środowiska (125.)
w dniu 21 maja 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (cd.) (druk senacki nr 907, druki sejmowe nr 3106, 3353 i 3353-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Jadwiga Rotnicka)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie komisji. Celem posiedzenia jest kontynuowanie omawiania – a w zasadzie przewidziane było na dzisiaj tylko głosowanie – ustawy o substancjach zubażających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

Na ostatnim posiedzeniu pan minister przedstawiał główne cele, założenia i istotę zmian wprowadzanych do tejże ustawy – jest to przedłożenie rządowe, przypominam – a dzisiaj mieliśmy w zasadzie podjąć tylko uchwałę, ewentualnie przegłosować poprawki.

Biuro Legislacyjne przygotowało na dzisiaj opinię o przedmiotowej ustawie. I bardzo proszę pana mecenasa Reszczyńskiego o przedstawienie uwag do projektu ustawy, a następnie szanownego pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Biuro zgłasza sześć uwag do omawianej ustawy, z czego większość zawiera propozycje poprawek. Po kolei omówię je zgodnie z kolejnością przedstawioną w opinii.

Uwaga pierwsza dotyczy art. 8 ust. 4 omawianej ustawy. Jest to uwaga o charakterze redakcyjno-porządkowym. Pragnę zwrócić uwagę, że w przepisie tym mówi się o oświadczeniu, które zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składa je odpowiedni podmiot. Od pewnego czasu Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę na pewną nieścisłość w tego rodzaju klauzuli zawartej w szeregu ustaw. Mianowicie w przepisie jest mowa o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, natomiast w samej klauzuli, w samym oświadczeniu jest mowa o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Proponujemy ujednoczenie tego przepisu poprzez wprowadzenie we wszystkich przypadkach zwrotu o odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia.

Druga propozycja poprawki ma charakter językowy i dotyczy art. 8 ust. 5. Może ją zacytować. Otóż w dotychczasowym brzmieniu fragment przepisu brzmi: „Dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 składa się w kopii lub w kopii elektronicznej”. W naszym pojęciu takie sformułowanie zdania nie do końca jest zgodne z zasadami składni języka polskiego, więc proponujemy zastąpienie tego zdania następującą formułą: „Do wniosku dołącza się kopie w formie papierowej lub elektronicznej dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2”.

Uwaga numer trzy ma charakter legislacyjny. Zwracamy uwagę, że w przepisie nie odsyła się do przepisów, które już zawierają odesłania. Jest to sprzeczne z §157 „Zasad techniki prawodawczej”. Porządkujemy ustawę w tej materii.

Uwaga czwarta dotyczy art. 32 ust. 5. Uwaga ta nie skutkuje propozycją poprawki, zwracamy jedynie uwagę na pewną pozorność wytycznych zawartą w tym przepisie i na ewentualne konsekwencje.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W takim razie ja przytoczę dokładnie konkretną naszą uwagę, że zgodnie z wytyczną z art. 32 ust. 5 minister właściwy do spraw gospodarki, wydając rozporządzenie określające sposób przeprowadzania kontroli spełniania warunków określonych w art. 30 ust. 2 pkt 1 i 2, kierować się ma potrzebą sprawdzenia prawidłowości wypełniania nałożonych przez przedsiębiorcę obowiązków. Wedle naszej opinii wytycznej tej postawić można zarzut pozorności, odsyła ona bowiem do uwzględnienia takich okoliczności, które ze swej istoty muszą być brane pod uwagę przez uzyskującego upoważnienie. Potrzeba sprawdzenia prawidłowości wypełniania nałożonych przez przedsiębiorcę obowiązków stanowi istotę kontroli. W tym zakresie uważamy, że tak czy inaczej minister powinien brać pod uwagę tego rodzaju wytyczne, wydając akt wykonawczy do ustawy.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Czyli pan nie proponuje poprawki, tak?)

Ta uwaga nie zawiera propozycji poprawki.

Uwaga numer pięć dotyczy art. 33 ust. 3 pkt 2. Przepis ten został sformułowany w sposób sugerujący, iż kierownik jednostki certyfikującej przedsiębiorców cofa certyfikat dla przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca będący osobą wchodzącą w skład organów przedsiębiorcy będącego osobą prawną został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo przeciwko środowisku.

Proponujemy inną redakcję tego przepisu, nawiązującą do przepisu art. 30 ust. 2 pkt 2, w którym... I wydaje nam się, że taka redakcja oddaje intencje ustawodawcy, dlatego że w art. 30 ust. 2 pkt 2 jest mowa, jakie kryteria należy spełniać, aby otrzymać odpowiedni certyfikat, a art. 33 ust. 3 pkt 2 z kolei określa, w jakich przypadkach certyfikat może być cofnięty. Proponujemy jednorodne zapisanie tych przepisów.

Uwaga numer sześć została już przeze mnie omówiona na poprzednim posiedzeniu komisji, na poprzednim spotkaniu. Propozycja poprawki: po prostu w art. 54–59 w prawidłowy sposób przywołujemy tytuł ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Ministrze, zostały złożone wyjaśnienia czy też nastąpiło ustosunkowanie się do tych uwag. Proszę jednak zważyć na to, że... A raczej proszę usprawiedliwić naszą niepełną wiedzę, jako że do pierwszej w nocy odbywaliśmy obrady. Jeśliby pan minister mógł ustosunkować się kolejno do tych wszystkich poprawek, to byłabym wdzięczna. Jednocześnie proszę oświadczyć, czy pan jest skłonny je poprzeć, czy też nie, czyli jaki jest pański do nich stosunek.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Przede wszystkim bardzo dziękuję za utrzymanie dziesięciorannej godziny naszego spotkania mimo tego, że państwo bardzo długo wczoraj pracowali.

Ja najpierw powiem dwa słowa tytułem wstępu, a co do szczegółowej reakcji na poszczególne poprawki to poproszę o zdanie kolegów prawników z naszego ministerstwa.

Problem polega na tym, że jak piszemy taką ustawę, to najpierw przechodzimy przez konwersację z legislatorami ministerstwa środowiska, potem z legislatorami Rządowego Centrum Legislacji, potem ustawa zostaje w dużej części przepisana przez legislatorów sejmowych. I dzisiaj te poprawki w mojej ocenie nie wprowadzają zmiany co do wartości merytorycznej tego projektu, a wynikają z pewnej kultury pracy legislatorów Senatu. Ja osobiście nie widzę w tych uwagach zmiany znaczenia czy zmiany istoty przepisów. I z tego powodu prosiłbym senatorów o rozważenie, czy nie można tych uwag pominąć, a to z tego względu, że po prostu moglibyśmy mieć perspektywę przyjęcia tej ustawy jeszcze w tym miesiącu, w maju. A tak to procedura lekko się przedłuży, a sprawa jest w Trybunale i po prostu w czerwcu na Polskę może zostać nałożona kara.

Ja poproszę może koleżanki, prawników z naszego ministerstwa, o szczegółową odpowiedź na precyzyjne uwagi legislacyjne i językowe.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

Naczelnik Wydziału III w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Środowiska Joanna Barańska:

Joanna Barańska, naczelnik w Departamencie Prawnym.

Ja bym chciała jeszcze raz podkreślić to, co już powiedział pan minister, mianowicie że przedstawione poprawki w naszej ocenie mają charakter głównie językowy. One nie... Powiem inaczej: zarzuty w większości nie dotyczą błędnego sformułowania przepisów, które powoduje, że te przepisy nie będą mogły być wykonane, a tylko zawierają propozycje przeformułowania tych przepisów. Możliwe, że zapewniłoby to większą jasność, nie spowodowałoby jednak, że te przepisy byłyby skonstruowane, że tak powiem, bardziej prawidłowo – przynajmniej w naszej ocenie.

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą fałszywych zeznań, ja bym chciała dodać, że przygotowując tę ustawę, przyglądaliśmy się też innym ustawom, które zawierają podobne sformułowania, i w naszej ocenie takie konstrukcje są powszechnie stosowane w innych przepisach. Z kolei jeśli chodzi o przepis art. 32 ust. 5, to bym chciała zauważyć, że jest to przepis, który dotyczy delegacji do wydania rozporządzenia ministra gospodarki, i te przepisy były szczególnie wnikliwie analizowane przez Ministerstwo Gospodarki. I nie było z ich strony zastrzeżeń, w związku z tym w naszej ocenie nie jest celowe ingerowanie w tej chwili w wytyczne do rozporządzenia, do wydania którego zobowiązany będzie właśnie minister gospodarki.

Co do pozostałych przepisów, to... no, jeżeli tutaj będziemy kontynuować dyskusję, to możemy jeszcze zająć stanowisko, ale jak już powiedzieliśmy, w naszej ocenie służą one pewnej poprawie językowej, nie zmieniają natomiast brzmienia czy prawidłowości tych przepisów.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proponujemy jednak zrezygnować z tych poprawek na tym etapie prac.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Bardzo proszę. Pani Alicja Zając, potem pan profesor.

Senator Alicja Zając:

Dziękuję bardzo.

Ja nie miałam możliwości zapoznania się z debatą w Sejmie i chciałabym zapytać państwa, jak odnosili się państwo do tych poprawek. Podam może jako przykład jedną, dotyczącą skreślenia rozdziału czwartego, odnoszącego się do centralnego rejestru operatorów urządzeń i systemów; to nakłada dodatkowe koszty... To były poprawki zgłaszane przez posłów klubu Prawa i Sprawiedliwości. Czy wszystkie te poprawki tradycyjnie zostały odrzucone, czy któraś z tych poprawek była przyjęta? Dziękuję.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Przepraszam bardzo, Pani Przewodnicząca, myśmy o tym mówili na ostatnim posiedzeniu, nie wiem, czy pani była obecna...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, to dlatego.

To bardzo krótko, bo myśmy tę dyskusję już przeprowadzili, tak że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Marcin Korolec:**

Zaraz odpowiem precyzyjnie na to pytanie, koleżanka szuka powołania na przepisy europejskie, tak żeby pokazać dlaczegośmy tej uwagi...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Chcę powiedzieć, że na etapie Sejmu była powołana podkomisja i na początku mieliśmy dosyć długą, kilkugodzinną debatę z różnymi przedstawicielami przedsiębiorców. I podjęliśmy takie wspólne zobowiązanie, mianowicie postanowiliśmy poszukać możliwych zmian w projekcie, które by nie wychodziły poza zakres delegacji europejskiej, tak bym powiedział. Bo implementujemy prawo europejskie, a nie jakiś dowolny system – ale chcemy, żeby te przepisy były maksymalnie przyjazne dla przedsiębiorców. Zmniejszyliśmy ilość rejestrów, popracowaliśmy nad systemem kar, które w przedłożeniu rządowym były jednak trochę bardziej rygorystyczne, wydłużyliśmy pewne okresy wejścia w życie. Tak że ten projekt po pracach w podkomisji i komisji jest bardzo zmieniony w stosunku do przedłożenia rządowego. To tyle chciałem powiedzieć.

Senator Alicja Zajac:

Czyli należy rozumieć, że jednak ta podkomisja w swoich pracach przyjęła postulaty środowiska? Tak krótko, po prostu...

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Marcin Korolec:**

Wiele postulatów środowiska o złagodzenie, że tak powiem, zębów tej ustawy i pójście w kierunku bardziej przyjaznego podejścia do przedsiębiorców...

Senator Alicja Zajac:

Ale pan minister uważa, że to jest z korzyścią dla ochrony środowiska czy z korzyścią dla przedsiębiorców?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Marcin Korolec:**

Mamy jakby wzór piękna, narysowany w przepisach europejskich, które implementujemy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, tu mamy za zadanie implementację rozporządzeń europejskich. I szukaliśmy takiego zrównoważenia między potrzebą przyjaznego podejścia do przedsiębiorców, a jednocześnie obronienia się, że jednak implementujemy prawo europejskie. Przypomnę, że mamy niestety skargę w Trybunale, i mam nadzieję, że to nie będzie pierwsza, za którą zapłacimy. Tak że tutaj, moim zdaniem, ta równowaga została utrzymana.

Odpowiadając pani na pytanie co do tego rejestru, powiem, że jako państwo mamy wiele obowiązków sprawozdawczych wynikających z prawa europejskiego. I teraz bez posiadania pewnej wiedzy o użyciu tych substancji, o ich ilościach, nie będziemy w stanie wypełnić obowiązków sprawozdawczych. I dlatego ten rejestr jest potrzebny.

Senator Alicja Zajac:

Przepraszam, że przerywam, ale chciałabym tak precyzyjnie: czy to ma ułatwić kontrolę nad tym procederem? Tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Marcin Korolec:**

To ma ułatwić proces sprawozdawczy. W sumie są w ustawie dwa rejestry. Jeden rejestr, który prowadzi minister środowiska – i wpis do tego rejestru upoważnia przedsiębiorcę w ogóle do zajmowania się tym procederem. Trzeba spełnić pewne przesłanki, żeby zostać wpisanym, to się nazywa proces autoryzacji.

I będzie drugi rejestr, prowadzony przez urząd...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A, przepraszam – będzie prowadzony przez Instytut Chemii Przemysłowej. W rejestrze tym będą zbierane informacje, w pewnym sensie statystyczne, w odniesieniu do tych operatorów, którzy używają przedmiotowych substancji, i do tych urzędów, które zawierają ponad trzy kilo odpowiednich gazów. Trzy kilo gazu to nie jest jedna mała lodówka gdzieś w kącie albo jedna klimatyzacja w samochodzie, tylko to już są duże urządzenia chłodnicze. W związku z tym my musimy sprawozdawać do Komisji Europejskiej, ile Polska tego zużyła, i po to ten rejestr jest potrzebny, dlatego akurat tej uwagi nie byliśmy w stanie przyjąć, bo rozdział czwarty mówi o powstaniu rejestru. Przepraszam za przydługą odpowiedź.

(Senator Alicja Zajac: Dziękuję bardzo. Dziękuję.)

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Hodorowicz.

Senator Stanisław Hodorowicz:

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Zapoznałem się z wyjaśnieniami, które pan minister łaskaw był przekazać, i muszę powiedzieć, że w moim głębokim przekonaniu są one, dla mnie przynajmniej, satysfakcjonujące, tak że względów merytorycznych, jak i co do klarowności przedłożonych problemów.

Co się tyczy poprawek pana legislatora, to ja nie ukrywam, że one dodają pewnej ogłady tej ustawie, aczkolwiek również zgadzam się, że nie zmieniają w sposób zasadniczy wartości merytorycznej przedłożonego materiału. Dlatego też w kontekście tych dwóch faktów ja postuluję, aby przyjąć tę ustawę bez poprawek.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.
Pan senator Pęk.

Senator Bogdan Pęk:

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Odnoszę wrażenie, że mamy do czynienia z bardzo dziwnym dualizmem. Przede wszystkim, rząd bez żadnego zastanowienia godzi się na dekarbonizację, która w gruncie rzeczy polega na zwalczaniu obojętnego albo korzystnego dla przyrody gazu – dwutlenku węgla.

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Ten jest gorszy.)

Ostatnia tarcza obronna planety Ziemia to warstwa ozonowa, której niszczenie jest bardzo groźne nie tylko dla cywilizacji ludzkiej, ale w ogóle dla całej biosfery. A tutaj rząd nagle występuje z ostrym łagodzeniem przepisów tej ustawy, tak jakby reprezentował jakieś dziwne interesy, i zasłania się przy tym, że nakłoniły go do tego względy sprawozdawcze. Ja uważam, że w ogóle metoda przyjęcia ustawy bez poprawek, którą to metodę stosuje się w Senacie od lat, jest nie do przyjęcia. Ja zapowiadam – oczywiście nie mając wpływu na przebieg tego, na rzeczywistość – że w żadnym razie nie poprę działań, które zmierzają do osłabienia bardzo słusznych przepisów broniących kluczowej warstwy ozonowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.
Pan profesor Hodorowicz. I potem pan, Panie Ministrze.

Senator Stanisław Hodorowicz:

Jeżeli można odnieść się do słów mojego szanownego przedmówcy, powiem, że ja odbieram sprawę dokładnie odwrotnie. Te rozwiązania tutaj zaostrzają...

(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Tak.)

...sytuację, jaką mamy, jeżeli chodzi o dzień dzisiejszy. I daleki byłbym od tego, żeby nie dostrzegać właśnie ujemnej roli fluoru, to przede wszystkim, i jego wpływu na zawartość ozonu w atmosferze. Ale te rozwiązania idą właśnie w tym kierunku, żeby istniejący stan zaostrzyć, jeżeli chodzi o kontrolę. Tak że naprawdę to stwierdzenie, że to jest poluzowanie gorsetu, jest nieuzasadnione.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze, proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Jeżeli mogę spróbować odpowiedzieć, to chcę powiedzieć, że w tej ustawie nie dotykamy żadnych regulacji związanych z emisjami węgla czy dwutlenku węgla do atmosfery, więc te przepisy z dekarbonizacją nie mają związku poza jednym...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Bogdan Pęk: Dajecie łatwo zgodę Unii Europejskiej na wszystko, a potem...)

Nie, chciałem tylko powiedzieć, że akurat jeżelibyśmy wzięli przepis... Który to jest przepis naszej ustawy, ten o...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wprowadzamy przepisy dotyczące dokumentacji rozdzielni wysokiego napięcia, gdzie wymagane jest zaostrzenie regulacji co do stosowania, przepraszam za techniczne określenie, heksafluorku siarki, który ma współczynnik ocieplenia 22 tysiące 800 razy większy niż CO₂. Jedna tona CO₂ jest o 22 tysiące 800 razy mniej groźna dla atmosfery niż ten heksafluorek siarki, co do którego wprowadzamy tą ustawą odpowiednie regulacje. Tak więc tutaj nie mamy do czynienia z poluzowaniem przepisów środowiskowych, a wręcz przeciwnie, tak jak było to przed chwilą powiedziane.

Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:

Proszę państwa, myśmy dyskusję już przeprowadzili. Dzisiaj nie ma osoby, oprócz pana profesora Hodorowicza, która by złożyła jakieś wnioski. Czy są inne wnioski lub uwagi?

Skoro nie ma, to pozwólcie państwo, że zamknę dyskusję i poddam pod głosowanie wniosek pana senatora profesora Hodorowicza o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciwny? (4)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Nikt.

Dziękuję bardzo, ustawa została zaopiniowana pozytywnie.

I zwracam się do pana senatora Hodorowicza o jej prezentowanie na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Zamykając ten temat, chciałabym jeszcze przekazać państwu trzy informacje, które się wiążą z naszymi dalszymi pracami. Na dzień dwudziestego siódmego było przewidziane wspólne posiedzenie z komisją samorządu terytorialnego i z komisją budżetu i finansów. Ono zostało przełożone na dzień późniejszy, to jest na dwudziestego ósmego, ponieważ większość osób prosiła o przełożenie na czas przed posiedzeniem Senatu, ale tak, żeby te osoby mogły uczestniczyć w dniach samorządowca, bo to jest taki okres...

(Głos z sali: A godzina?)

Godzina 13.00. 28 maja, godzina 13.00.

I jednocześnie dzisiaj do godziny 12.00, jeżeli ktoś z członków komisji ma propozycje dotyczące tematów kontroli NIK, to proszę takie tematy zaproponować.

I jeszcze jedno. Przypominam, że we wrześniu tego roku, w dniach 16–18 września w Kołobrzegu odbędzie się II Międzynarodowe Forum Ekologiczne – powtarzam: 16–18 września, II Międzynarodowe Forum Ekologiczne – poświęcone głównie tym zagadnieniom, którymi zajmuje się nasza komisja, czyli wodzie, śmieciom, zrównoważonemu rozwojowi i tym wszystkim, co...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, ja myślę, że jako komisja to nie organizujemy, ale kto z państwa chce, to może się zgłosić. Oczywiście my mamy sprawę prostą, noclegi płacimy w ramach naszych, powiedzmy, kosztów, tak że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie ma. O szczegóły zawsze możemy poprosić stronę organizującą – tak? Ale dobrze by było odpowiedzieć, czy ktoś chciałby tam pojechać. A myślę, że warto.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na razie nikt się nie zgłosił, bo trochę o tym zapomnieliśmy.

Myślę, że ja się wybiorę. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało – tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani Elu, to pojedziemy razem.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak.

Szanowni Państwo, chciałabym jeszcze poinformować, że będę wносиła do marszałka Senatu o to, aby ustawę rozpatrzone dzisiaj, bo jest gotowa. I gdyby nie zawirowanie dnia wczorajszego, mielibyśmy to, że tak powiem nieładnie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, nie, dzisiaj. Dzisiaj będzie szybko...

Szanowni Państwo, dziękuję panu legislatorowi za dbałość o zapisy ustawy, dziękuję wszystkim za udział w dyskusji.

Zamykam posiedzenie komisji, dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 23)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii