

# NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Ustawodawczej

oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i  
Administracji Państwowej

Nr posiedzenia: 382

Nr posiedzenia: 238

Data posiedzenia: 20 maja 2015 r.

---

Posiedzeniu przewodniczył: zastępca przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Stanisław Iwan.

**Porządek posiedzenia:** 1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy – Kodeks wyborczy (druk senacki nr 855).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- senatorowie członkowie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej: Tadeusz Arłukowicz, Witold Gintowt-Dziewałtowski, Stanisław Iwan, Andrzej Matusiewicz, Zbigniew Meres, Ireneusz Niewiarowski, Jarosław Obremski, Janina Sagatowska, Krzysztof Słoń,
- senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Marek Borowski, Grzegorz Czelej, Witold Gintowt-Dziewałtowski, Stanisław Jurcewicz, Maciej Klima, Andrzej Matusiewicz, Bohdan Paszkowski, Andrzej Szewiński, Grażyna Sztark, Piotr Wach, Piotr Zientarski,
- senatorowie: Mieczysław Augustyn, Jan Michalski,
- goście, m.in.:
  - Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji:
    - podsekretarz stanu Marek Wójcik wraz ze współpracownikami,
  - Ministerstwo Finansów:
    - zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Mirosław Stańczyk wraz ze współpracownikami,
  - Krajowe Biuro Wyborcze:
    - dyrektor zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krzysztof Lorentz,
  - Urząd Miasta Piły:
    - prezydent miasta Piły Piotr Głowski,
    - przewodniczący Rady Miasta Piły Rafał Zdzierela,
  - Starostwo Powiatowe w Ciechanowie:
    - wicestarosta Andrzej Pawłowski,
  - Związek Powiatów Polskich:
    - zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski,
- Kancelaria Senatu:
  - pracownik Biura Legislacyjnego Renata Bronowska.

### **Przebieg posiedzenia:**

**Ad 1.** Projekt ustawy przedstawił Piotr Głowski, prezydent miasta Piły. Projekt jest realizacją postulatów samorządów i ma na celu umożliwienie nadania statusu miasta na prawach powiatu miastu, które z dniem 31 grudnia 1998 r. przestało być siedzibą wojewody i wobec którego, na wniosek rady miejskiej, odstąpiono wówczas od nadania praw powiatu. Senator Jan Michalski, przedstawiciel wnioskodawców, dodał, że ustawa umożliwi zwiększenie potencjału miast, które o status miasta na prawach powiatu wystąpią.

Przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, podsekretarz stanu Marek Wójcik, odnosząc się do projektu, zasygnalizował dwa wymiary omawianej propozycji. Pierwszy to wymiar natury formalnej: trzy miasta wymienione w projekcie ustawy nie mają możliwości zmiany statusu miasta na prawach powiatu – i z tego powodu inicjatywa jest słuszna. Drugi wymiar, merytoryczny, to fakt, że małe miasta na prawach powiatu mają ogromne problemy finansowe.

W trakcie dyskusji senatorowie zwracali uwagę na obciążenia finansowe powiatów ziemskich związane z prowadzeniem wielu instytucji, podnosili kwestie konsultacji proponowanych zmian, wskazywali na różne traktowanie samorządów. Senatorowie podnieśli kwestie braku stanowiska starostów i społeczności lokalnych w sprawie omawianych zmian. Podkreślali, że projekt jest słuszny, jednak wymaga dokładniejszego przemyślenia szczegółów. Senator Andrzej Matusiewicz podkreślił, że takie inicjatywy nie powinny być incydentalne i nie powinny mieć charakteru politycznego, zasygnalizował też, że nie można wprowadzać podobnych zmian w trakcie roku budżetowego, i złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego zwróciła uwagę na wąski zakres inicjatywy, odnoszącej się tylko do trzech miast.

Wicestarosta ciechanowski Andrzej Pawłowski zwrócił uwagę, że projekt nie zawiera uzasadnienia formalnego oraz nie był konsultowany z samorządami, a także że *vacatio legis* jest w tym przypadku zbyt krótkie. Wyraził również protest powiatu ciechanowskiego wobec projektu ustawy.

Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski podkreślił, że projekt narusza konstytucyjne prawo równości, stawiając trzy miasta na uprzywilejowanej pozycji.

Minister Marek Wójcik zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu poprzez stworzenie swoistego zabezpieczenia w postaci decyzji Rady Ministrów przy okazji opiniowania wniosków o utworzenie powiatu.

Ponieważ projekt wymagał doprecyzowania, przewodniczący obradom odroczył zakończenie pierwszego czytania tego projektu.

**Konkluzja:** Komisje nie zakończyły pierwszego czytania projektu ustawy.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.