



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (137.)
w dniu 6 lutego 2015 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 70. posiedzeniu Senatu do ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 49)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na którym mamy do rozpatrzenia zestawienie wniosków do ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Państwo mają to zestawienie przed sobą.

Witam pana ministra, osoby towarzyszące i państwa senatorów.

Od razu przechodzimy do działania.

Pan senator chciałby zabrać głos w sprawach organizacyjnych?

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Ja w kwestii dotyczącej poprawek. Ponieważ pojawiły się dwie poprawki pani senator Możdżanowskiej, chciałbym poprosić pana ministra o odniesienie się do nich.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ale jak tak chciałem zrobić, Panie Senatorze.

(*Senator Ireneusz Niewiarowski:* A ja myślałem, że przystępujemy... Bo najdalej idący jest wniosek...)

Przystępujemy do tego. Mamy zgłoszoną wcześniej poprawkę oraz zgłoszone w trakcie posiedzenia poprawki pani senator Możdżanowskiej. Kolega prosi o odniesienie się do tych poprawek, gdyż pan minister na posiedzeniu plenarnym mówił, że odniesie się do nich na posiedzeniu komisji. Proszę...

Chyba że pani senator chciałaby wcześniej uzasadnić. Pani Senator, woli wpierv uzasadnić? A potem odpowiedź ministra, tak?

Senator Andżelika Możdżanowska:

To znaczy, uzasadnienie zostało już przekazane. [Chodziło o dopłaty do hektara, a nie do tony. Myślę, że podczas wspólnych interpretacji pan minister doprecyzuje... Zresztą ja już też uzyskałam z resortu w godzinach popołudniowych... Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak pani senator wspomniała, myśmy jeszcze próbowali ze służbami komisji rozmawiać w tym kontekście, żeby nie było żadnych niedomówień. Tak więc rząd jest przeciwny tym poprawkom, ponieważ w delegowanym rozporządzeniu nr 639/2014 mówi się o obszarze i o liczbie zwierząt, a nie o jednostce wagi.

(*Głos z sali:* Czyli bez poprawek, tak?)

Bez.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Ja rozumiem, że uzasadnia pan w przypadku zwierząt, tak?)

Nie. Ja mówię w tej chwili o...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Ja zrozumiałem, że mówimy o obszarze...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę?

(*Głos z sali:* Nie wiemy, co robić.)

Szanowni Państwo, więc może powiem o tym szerzej. Panie Przewodniczący, jeśli można.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Ja nie bardzo zrozumiałem pana wypowiedź, dlatego proszę jeszcze raz o...)

Już mówię. W ustawie uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wczoraj, bez głosów sprzeciwu – jak dobrze pamiętam – dopłaty do produkcji, po doprecyzowaniu przez sejmową komisję rolnictwa, bazują na powierzchni. Są to dopłaty do powierzchni, jak mówiłem na posiedzeniu plenarnym, w ramach kwoty, która Polska posiada. Poprawki zaś zmierzają w tym kierunku, żeby dopłacać do ilości dostarczonych buraków. I powiem wprost, jeśli można, Panie Przewodniczący...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Proszę, proszę, chodzi właśnie o to, żeśmy wyjaśnili.)

...wszystkie kraje, które wprowadziły dopłaty do buraka cukrowego, a jest ich dziesięć, również zrobiły tak, jak my proponujemy, to jest dopłaty do powierzchni.

Mało tego, Hiszpania zróżnicowała na północ i południe. Podejrzewam, że chodzi o różnice klas bonitacyjnych. Dam prosty przykład: jeśli średnia w przypadku buraka wynosi 55 t w Polsce...

(*Głos z sali*: Na hektar.)

Na hektar, oczywiście. O hektarze mówię. Wydajność z hektara.

...To na gruntach klasy I pod Pyrzycami będzie 100 t, przy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Będzie. Wczoraj jeden rolnik powiedział, że miał 110 t.

(*Głos z sali*: To tak może być.)

Ale to jest tak. Jak mamy średnią wydajność zboża cztery i dwa, to znaczy, że w Opolu będzie dziewięć, a u mnie pod Ostrołęką będzie dwa. Stąd się bierze cztery, nie?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Do czego zmierzam?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jeśli nawet byłaby taka idea, to... Tak jak mówię, tam, gdzie klasa bonitacyjna jest słabsza, ale buraki można uprawiać, plon będzie mniejszy, będzie większe nawożenie, no i... Nie będę tego dalej komentował.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli, jak rozumiem, uzasadnienie pana ministra jest następujące: gdyby zgłosić taką poprawkę – i byłoby tak, jak jest w innym kraju, pan przed chwilą podawał przykład – że rozłożone to jest na hektary, ale są różne klasy bonitacyjne gleby, to taka poprawka mogłaby przejść.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk*: Nie. Ja dawałem tylko, Panie Przewodniczący, przykład.)

To był przykład, jak inne kraje to rozwiązały.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk*: Przykład na poparcie tego, co powiedziałem.)

Panie Ministrze, pamiętam, że dyskusja na ten temat była również w Sejmie.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk*: Tak.)

Byłem na tej dyskusji. Związki plantatorów buraka bardzo mocno podnosiły kwestię tonażu, ale też było uzasadnienie, że nie ma sensu dawać wszystkim. Pan sam uzasadniał, że to przecież będzie korzystne dla tych, którzy mają grunty klasy pierwszej czy drugiej, bo będą jeszcze więcej dostawać, ale nie dla tych, co mają słabe grunty, bo dostaną mniej. Tak więc to uzasadnienie podające, że w innym kraju europejskim zastosowano mechanizm bonitacji, myślę, było słuszne. Gdyby poprawka wprowadzała inną formułę, nie tonaż, a hektary z bonitacją, to też nie byłoby to niezgodne z rozporządzeniem Unii Europejskiej.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk*: Oczywiście, obszar to jest obszar. Tylko w Polsce mamy mozaikową glebę, tak że...)

Wtedy byliby zgodne. No, ale takiej poprawki nie ma. Chyba że... Pani senator zawsze może zrobić autopoprawkę. Gdyby dzisiaj zgłosiła autopoprawkę, to moglibyśmy powiedzieć, że jest ona zgodna z rozporządzeniem Unii Europejskiej. Ale takiej poprawki nie ma, chyba że pani senator szybko ją wymyśli.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Panie Przewodniczący, jeśli można. Jeszcze jest jeden element, o którym nie mówiłem, podstawowy. Wysoka Komisjo, każdy kraj członkowski musiał notyfikować rozwiązania do 1 sierpnia 2014 r. i myśmy to zrobili. To, co mówiłem na posiedzeniu komisji, to było doprecyzowanie, a nie nowe warunki. Dlatego wniesione poprawki są niezgodne z rozporządzeniami i delegacją unijną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy pani senator chciałaby coś dodać?

Senator Andżelika Możdżanowska:

Ja mam jedno rozstrzygające pytanie: czy jest możliwa, zgodnie z dzisiejszymi przepisami prawa, zmiana, czyli dopłata do tony, a nie do powierzchni?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Mówię: nie.

(*Senator Andżelika Możdżanowska*: Dziękuję bardzo.)

Mamy jasność. Sugestia pana ministra jest już jasna.

Rozumiem, że więcej pytań nie ma.

(*Głos z sali*: Nie.)

Nie ma.

Mamy kilka zestawów, poprawek. Pierwszy jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Drugi jest wniosek o wprowadzenie poprawek do ustawy. A więc poddam te dwa wnioski pod głosowanie, oczywiście pierwszy w kolejności będzie wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Jeżeli wniosek nie przejdzie, będziemy głosować nad poprawkami mniejszości komisji i pani senator Możdżanowskiej.

W związku z tym zarządzam głosowanie.

Stanowisko pana ministra jest takie: za przyjęciem ustawy bez poprawek.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk*: Tak, Panie Senatorze.)

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek? (6)

Dziękuję.
Kto jest przeciw? (3)
Czyli wniosek przeszedł.
Skoro pierwszy wniosek przeszedł, nie ma już potrzeby
dalszego głosowania.
Sprawozdawcą był...
(*Głos z sali*: Irek.)
Myślę, że pan senator Ireneusz Niewiarowski będzie
nas godnie reprezentował.
Proszę, Panie Senatorze, przejąć rolę sprawozdawcy.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek, przypominam komisji, iż jeszcze dzisiaj mamy wspólne posiedzenie około godziny 22.00. Przypominam, żeby ktoś nie zapomniał. Tak dla pewności.

Dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję wszystkim osobom towarzyszącym.

A z panami senatorami spotykamy się jeszcze dzisiaj o 22.00.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii