



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (134.)  
w dniu 28 stycznia 2015 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk senacki nr 817, druki sejmowe nr 2604, 3006 i 3006-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 03)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Jerzy Chróścikowski oraz zastępca przewodniczącego Marek Konopka)*

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę państwa, pozwolicie, że otworzę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy dzisiaj jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o odnawialnych źródłach energii; druk senacki nr 817, druki sejmowe nr 2604 część I, 2604 część II, 3006, 3006-A.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu tak licznie zgromadzonych senatorów. Widzę, że mamy wielu gości, w tym posłów. Witam przedstawicieli rządu. Rząd reprezentuje dzisiaj Ministerstwo Gospodarki, pan sekretarz stanu Jerzy Witold Pietrewicz z całym zespołem ekspertów i doradców. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Środowiska, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kancelarię Prezesa Rady Ministrów reprezentuje dzisiaj radca szefa w Departamencie Programowania i Oceny Skutków Regulacji, Piotr Firlusz. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Urzędu Regulacji Energetyki, Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, związków branżowych oraz innych instytucji. Witam wszystkich państwa. Trudno wymienić wszystkich, bo lista gości jest dość długa, ma dwie strony, a czasu mamy mało. Mamy obszerną ustawę do rozpatrzenia.

Biuro Legislacyjne zaproponowało ponad trzydzieści poprawek. Widzę, że również senatorowie przygotowali poprawki. Myślę, że będziemy mieli dużo pracy, która, jak sądzę, będzie owocna. Na początku głos zabierze minister gospodarki, pan Jerzy Witold Pietrewicz. Proszę o wprowadzenie. A potem Biuro Legislacyjne, które przygotowało prawie dwadzieścia siedem stron uwag... To jest dużo. Poza tym masa propozycji poprawek z zewnątrz, przesłanych do nas z różnych instytucji. Nie wiem, czy panowie senatorowie zechcą je przejmować, czy nie. Jak widzimy, jest bardzo wiele różnych uwag. Prosiłbym pana ministra o skrótowe, zwięzłe wprowadzenie do tematu, a następnie... Jak znam pana legislatora, pana Michała, to pewnie zarzuci nas wieloma propozycjami poprawek i będziemy mieli dużą dyskusję.

Proszę, Panie Ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Ustawa o odnawialnych źródłach energii ma kilka celów. Naczelnym z nich jest zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i wzmocnienie ochrony środowiska między innymi w wyniku efektywnego wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Celami tej ustawy są także racjonalne wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii uwzględniające realizację długofalowej polityki rozwoju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej, wypełnienie zobowiązań wynikających z zawartych umów międzynarodowych, jak też podniesienie poziomu innowacyjności i konkurencyjności polskiej gospodarki. Ustawa ma na celu także kształtowanie mechanizmów i instrumentów wspierających wytwarzanie energii elektrycznej, ciepła lub chłodu, lub biogazu rolniczego w instalacjach ozowych, a ponadto wypracowanie optymalnego i zrównoważonego zaopatrzenia odbiorców końcowych na energię elektryczną, ciepło lub biogaz rolniczy, tworzenie nowych miejsc pracy w wyniku przyrostu liczby oddawanych do użytkowania nowych instalacji ozowych, zapewnienie wykorzystania na cele energetyczne produktów ubocznych lub pozostałości z rolnictwa oraz przemysłu wykorzystującego surowce rolnicze.

Określając mechanizmy wsparcia wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, ustawa ta między innymi: wprowadza instytucję sprzedawcy zobowiązanego; określa mechanizmy przeciwdziałania nadpodaży świadectw pochodzenia; określa zasady monitorowania i ustalania średniej ważonej ceny, po jakiej zbywane są prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia; wprowadza aukcyjny system sprzedaży energii oraz procedurę oceny formalnej wytwórców energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii zamierzających przystąpić do udziału w aukcji; wprowadza opłaty OZE oraz ustanawia Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej SA i wskazuje zakres kompetencji tego podmiotu; eliminuje możliwość nadkompensaty wsparcia oferowanego dla producentów energii z OZE określonej w rozdziale 4 ustawy wobec każdej innej formy pomocy, która kwalifikuje się do pomocy publicznej; reguluje zasady korzystania z mechanizmów wsparcia przez zmodernizowane instalacje odnawialnych źródeł energii.

Projekt zawiera ponadto propozycje kompleksowych rozwiązań porządkujących obowiązujący w Polsce system wsparcia dla odnawialnych źródeł energii, które polegają na utrzymaniu obecnego systemu wsparcia dla istniejących instalacji OZE, co zagwarantuje poszanowanie praw nabytych dla wszystkich, którzy byli wytwórcami energii elektrycznej z OZE przed wejściem w życie ustawy, z zastrzeżeniem wprowadzenia nowych zasad wsparcia dla instalacji wykorzystujących technologię współspalania oraz dużej zamortyzowanej hydroenergetyki. Ponadto ustawa wprowadza nowe możliwości dla istniejących instalacji odnawialnych źródeł energii w celu optymalizacji rachunku ekonomicznego i służy wdrożeniu nowoczesnego systemu aukcji dla nowych i zmodernizowanych instalacji OZE. Co ważne, celem wprowadzenia systemu aukcyjnego jest osiągnięcie nałożonych na Polskę zobowiązań w zakresie wytworzenia określonego wolumenu energii ze źródeł odnawialnych w sposób najbardziej efektywny kosztowo. Odpowiednia konstrukcja systemu umożliwi pełną konkurencję wszystkich technologii OZE, co w konsekwencji doprowadzi do rozwoju nowych, bardziej efektywnych kosztowo instalacji oraz uniemożliwi pojawienie się w systemie nadwsparcia.

Do najważniejszych elementów nowego systemu, które wychodzą naprzeciw postulatom Komisji Europejskiej, należy zaliczyć: pełną transparentność procesu aukcyjnego; fazę prekwalifikacji projektów, a także system kaucji i kar mających na celu zapobieganie zagrożeniu niezrealizowania inwestycji; umożliwienie powstawania rozproszonych źródeł energii poprzez wprowadzenie aukcji w przypadku instalacji do 1 MW.

Rozwój energetyki w skali mikroprzedsiębiorstw... Założeniem projektu ustawy jest wdrożenie jednolitego oraz czytelnego systemu wsparcia dla generacji rozproszonej do 40 kW. Projekt ustawy gwarantuje, iż co najmniej 25% wsparcia będzie skierowane do źródeł o mocy zainstalowanej do 1 MW. System wsparcia będzie długofalowy, ponieważ gwarancje tych warunków i ceny będą obejmowały okres aż piętnastoletni. Ponadto ustawa reguluje zasady wydawania gwarancji pochodzenia energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii, sposób opracowania krajowego planu działań w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, warunki i tryb wydawania certyfikatów instalatorom mikro- i małych instalacji o łącznej mocy zainstalowanej cieplnej nie większej niż 600 kW oraz akredytowania organizatorów szkoleń, jak też zasady współpracy międzynarodowej w zakresie odnawialnych źródeł energii oraz wspólnych projektów inwestycyjnych.

Ustawa ma wejść w życie po upływie trzydziestu dni od daty ogłoszenia. Część przepisów, między innymi dotyczących nowych form wsparcia wytwórców energii z odnawialnych źródeł energii, wejdzie w życie 1 stycznia 2016 r. Jeśli miało być krótko, to może na tym bym skończył tę wypowiedź.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Marek Konopka)*

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Przejdziemy teraz do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Bardzo dziękuję. Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Zanim przejdę do omawiania moich kilkudziesięciu uwag, chciałbym podziękować Ministerstwu Gospodarki za bardzo dobrą współpracę, jaka miała miejsce na etapie przygotowania opinii. Mam nadzieję, że będzie to sprzyjało naszej lepszej pracy dzisiaj. No to do dzieła.

Uwaga pierwsza. Przepisy w wielu miejscach przewidują złożenie pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia określonej treści. Przepisy te są dopełnione następującym zwrotem: klauzula ta – chodzi o świadomość odpowiedzialności karnej – zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Ja chcę przypomnieć, że podmiot składający oświadczenie odpowiada za naruszenie przepisów... Chodzi o złożenie fałszywego oświadczenia. Nie wiadomo dlaczego, na samym końcu tego przepisu jest sformułowanie, że klauzula o odpowiedzialności za składanie fałszywego oświadczenia... Przepraszam, jeszcze raz: klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Powtarzam: zeznań. A więc nie oświadczeń. Błąd jest moim zdaniem oczywisty i powinien zostać poprawiony. Tu jest wiele przepisów, do których należałoby wprowadzić odpowiednią poprawkę.

Propozycji poprawek jest bardzo dużo. Proponowałbym zatem, żeby ministerstwo od razu...

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Właśnie chciałem to zaproponować. Biuro Legislacyjne zaproponowało trzydzieści jeden poprawek. Omawiamy je po kolei, przy czym rząd od razu będzie stwierdzał, czy jest za, czy przeciw. A potem ewentualne uwagi panów senatorów. Dobrze? Żebyśmy się nie pogubili...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dostałem podpowiedź... Będę także pytał senatorów, czy przejmują daną propozycję poprawki, czy też nie. Dobrze?

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o zabranie głosu lub o oddelegowanie odpowiedniego pracownika...

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz: Jeśli można, to ja bym prosił, żeby do tych propozycji odnosił się na bieżąco pan dyrektor Pilitowski.)*

Oczywiście, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący! Panie Mecenasiu! Szanowni Państwo!

Uważamy, że propozycję, którą pan przedstawił, należy odrzucić. W każdym z przywołanych w opinii Biura Legislacyjnego przepisów jest odesłanie do art. 233 §6 ustawy – Kodeks karny, który stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Chciałbym zauważyć, że analogiczne przepisy w identycznym brzmieniu są zawarte w wielu innych obowiązujących ustawach i nie budziły one wątpliwości natury prawnej. Regulację w takim brzmieniu wprowadziła między innymi ustawa z marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Ta ustawa w tym zakresie wprowadziła analogiczne postanowienia w czterdziestu pięciu ustawach. Pojawia się zatem wątpliwość, czy zmiana brzmienia klauzuli nie będzie powodowała różnic interpretacyjnych. W związku z tym proponujemy nie przyjmować tej uwagi.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Ad vocem?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jedno zdanie.)*

Dobrze, bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Fakt, że błąd jest powszechnie powtarzany w przepisach... To prawda, ten błąd jest powszechnie powtarzany w przepisach. To jednak nie zmienia faktu, że tak sformułowany przepis jest wadliwy. Do rozstrzygnięcia Wysokiej Komisji pozostawiam to, czy warto to poprawiać, czy nie.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Chciałbym zapytać państwa senatorów, czy mają jakieś uwagi. Może ktoś z zaproszonych gości? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś tę propozycję poprawki chce przejąć? Pan senator Wojciechowski przejmuje tę poprawkę.

Proszę o następną.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Senatorowie pytają, czy ewentualnie moglibyśmy od razu głosować, po krótkiej dyskusji...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Panie Przewodniczący, ja będę przeciwnikiem głosowania od razu, bo obawiam się, że mogły zostać zaproponowane poprawki – czy przez stronę rządową, czy przez kogoś innego – które... Przy tej liczbie poprawek istnieje duże ryzyko, że niektóre mogą się wykluczać. Nie chciałbym, żeby przyjęcie mojej propozycji redakcyjnej utrudniło przyjęcie innej poprawki.

Uwaga druga dotyczy art. 10 ust. 4. W przepisie tym określono skutki braków formalnych wniosku o wpis do rejestru wytwórców energii w małej instalacji. Przepis powtarza normę zawartą w art. 64 §2 k.p.a. i dlatego powinien zostać skreślony.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Jerzy Chróścikowski)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący! Panie Mecenasiu! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o uwagę zgłoszoną do art. 10 ust. 4, to proponujemy pozostawić ten przepis bez zmian. W naszej ocenie nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że przepis jest powtórzeniem normy zawartej w kodeksie postępowania administracyjnego, a na pewno nie w sensie dosłownym. Przepis ustawy o odnawialnych źródłach energii szczegółowo określa przypadki, w jakich organ prowadzący rejestr zrywa wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w zakresie chociażby pkt 1 i pkt 2 w ust. 4, a także precyzuje termin uzupełnienia złożonego wniosku – siedem dni od dnia doręczenia wezwania. I to jest jeden z elementów, który różni tę normę od normy zawartej w kodeksie postępowania administracyjnego. W związku z tym w celach, powiedziałbym, pełnej regulacji proponujemy pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu. Takie analogiczne powtórzenia znajdują się w wielu regulacjach określających sposób reglamentacji działalności gospodarczej polegającej na wpisie do rejestru działalności regulowanej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Ja chciałbym zwrócić na coś uwagę: fakt, że przepisy są sformułowane z użyciem innych słów, nie musi oznaczać, że mają inną treść.

A co do biegu terminu na uzupełnienie braków formalnych, to rzeczywiście k.p.a. nie stwierdza wprost, że ma to być siedem dni od chwili doręczenia wezwania. Ja przewrotnie zapytam: a zatem od którego momentu? Żeby nie zostawić państwa z tak rzuconym pytaniem, chcę powiedzieć, że w każdym komentarzu znajdziemy wyjaśnienie, że ten termin należy liczyć właśnie od chwili doręczenia wezwania. Nie budzi to najmniejszej wątpliwości. Ten przepis ma kilkadziesiąt lat i zawsze był w ten sposób rozumiany. To, że są tam wymienione jakieś dodatkowe punkty, o nich nie świadczy. Dlaczego? Dlatego, że art. 64 §2 k.p.a. jest przepisem o większym zakresie stosowania. W tym zakresie mieszczą się również punkty, które zostały wymienione w art. 10 ust. 4. Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, podtrzymujemy nasze stanowisko co do odrzucenia tej propozycji.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Ktoś przejmuje tę propozycję poprawki?  
(*Głos z sali:* Poseł Wojciechowski.)  
Senator Wojciechowski.  
(*Głos z sali:* Tak, tak.)  
Dobrze. Dziękuję. Mamy zgłoszenie.  
Następna propozycja, trzecia.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dotyczy ona art. 11 ust. 3, w którym wskazano, że rejestr wytwórców energii w małej instalacji jest jawny. Jest to powtórzenie normy zawartej w art. 66 ust. 1 ustawy o działalności gospodarczej. Jest to powtórzenie niepotrzebne; ten przepis powinien zostać skreślony.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Negatywne.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Negatywne.  
Ktoś przejmuje tę propozycję?  
(*Głos z sali:* Senator Pupa.)  
Pan senator Zdzisław Pupa.  
Przechodzimy do następnej propozycji.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga czwarta. Miałem pewne wątpliwości co do zamysłu, jaki kierował ustawodawcą, który sformułował art. 33 ust. 1. W trakcie konsultacji, które odbyły się przed posiedzeniem komisji, dowiedziałem się, że przepis ten wiernie odzwierciedla intencję ustawodawcy, w związku z czym ja nie wnoszę... Chciałbym przejść do uwagi piątej.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Czyli propozycja czwarta nie jest... Piąta.)

Uwaga piąta. Proponuję skreślenie art. 38 ustępu... W wersji, którą pierwotnie miało ministerstwo, to skreślenie dotyczyło tylko ust. 1, ale moim zdaniem ust. 2 też nie jest potrzebny. Przygotowując się do posiedzenia komisji, jeszcze raz dokładnie przeanalizowałem ustawę, w której określone są zadania i sposób działania prezesa Agencji Rynku Rolnego, i chcę powiedzieć, że nie jestem pewien tej propozycji poprawki. Dlatego prosiłbym o wstrzymanie się, o niezgłaszanie tej propozycji.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Stanowiska rządu nie trzeba... Chyba że rząd od razu wyrazi stanowisko wobec tej propozycji poprawki.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, tę poprawkę w zasadzie można przyjąć. Przy czym można też pozostawić wykreślenie...

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Nie dysponuję w tej chwili tekstem ustawy o Agencji Rynku Rolnego. Przepis stwierdza, że do decyzji wydawanych przez prezesa ARR stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego z kilkoma wyłączeniami. Zastanawiam się, jaki będzie skutek pozostawienia tego przepisu lub ewentualnie jego wykreślenia. Wydaje mi się, że ustawodawca dążył do tego, aby prezes Agencji Rynku Rolnego działał na podstawie całego k.p.a. Wydaje mi się, że dla osiągnięcia tego efektu lepszym przepisem byłoby wyłączenie odpowiedniego przepisu z ustawy o Agencji Rynku Rolnego. Ale jest tak na gorąco, nie chciałbym...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze. Rozumiem, że sprawa jest w zawieszeniu. Zastanowimy się... Ewentualnie na posiedzeniu plenarnym, Panie Mecenasiu, taka poprawka zostanie zgłoszona.

Proszę dalej, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 40 ust. 4. Na podstawie tego przepisu wniesienie odwołania od decyzji o wyznaczeniu sprzedawcy zobowiązanego nie wyłącza realizacji przez sprzedawcę zobowiązanego obowiązku zakupu energii elektrycznej. Pojawiła się wątpliwość, jak należy ten przepis rozumieć w kontekście art. 479<sup>52</sup> k.p.c., który stanowi, że w razie wniesienia odwołania od decyzji prezesa URE, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów może na wniosek strony, która wniosła odwołanie, wstrzymać wykonanie decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Po konsultacjach doszliśmy do wniosku, że przepis ten powinien być sformułowany w taki sposób, że na podstawie art. 40 ust. 4 decyzji o wyznaczeniu sprzedawcy należałoby nadać rygor natychmiastowej wykonalności. Przepis miałby tę samą treść, jaką ma obecnie, ale byłby dużo jaśniejszy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Przyjmujemy tę propozycję pana mecenasa.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Szóstka zaakceptowana...

Kto ją przejmuje?

(*Głos z sali:* Senator Kilian.)

Pan senator Kilian przejął tę propozycję poprawki.

Proszę, Panie Mecenasiu, uwaga siódma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Następna uwaga dotyczy art. 41 ust. 6. Zagadnienie to jest dosyć skomplikowane. Otóż w tym przepisie określono ramy czasowe obowiązku zakupu przez podmiot zobowiązany energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii. Zgodnie z tym przepisem początek tego okresu jest wyznaczony przez dwa zdarzenia. Pierwszym zdarzeniem jest pierwszy dzień wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej, a drugim zdarzeniem jest dzień wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej instalacji potwierdzony wydanym świadectwem pochodzenia. Trochę zmodyfikuję to, co napisałem w opinii, mądrzejszy

o informację, jaką uzyskałem. Wydaje się, że ustawodawcy chodziło o to, aby tym dniem rozpoczęcia terminu był dzień wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej instalacji potwierdzony wydanym świadectwem pochodzenia. I wtedy przepis brzmiałby następująco: obowiązek zakupu energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, powstaje od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej instalacji potwierdzonego wydanym świadectwem pochodzenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1, i trwa przez okres sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie rozdziału 4.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasiu, sens tego ust. 6 jest następujący. Mamy tutaj dwie strony kontraktu: z jednej strony jest wytwórca energii elektrycznej, a z drugiej strony jest ten, który tę energię ma obowiązek zakupić na określonych warunkach. Pierwsza część tego ustępu, w zakresie określenia powstania tego obowiązku od pierwszego dnia wprowadzenia tej energii do sieci dystrybucyjnej, dotyczy obowiązku po stronie sprzedawcy zobowiązanego. Natomiast okres, który się liczy... On dotyczy podmiotu, który jest wytwórcą energii elektrycznej. I tak należy rozumieć ten zapis. W związku z tym proponujemy pozostawić ten zapis w obecnym brzmieniu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko wobec propozycji siódmej jest, jak rozumiem, negatywne.

Czy ktoś chce ją przejąć? Nie widzę chętnego.

(*Głos z sali:* Jest chętny.)

A tak, pan senator Wojciechowski.

Proszę dalej, uwaga ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga ósma dotyczy art. 42 ust. 7–9. Brzmienie tego przepisu daje sprzedawcy zobowiązanemu możliwość zakupu energii w określonych okolicznościach. Miałem wątpliwość, czy wolą ustawodawcy było umożliwienie dokonania tego zakupu w każdym z tych przepisów, czy nałożenie obowiązku zakupu po spełnieniu przesłanek zawartych w tych przepisach. Zaproponowałem tutaj poprawkę, która miała niejako nakazać sprzedawcy zobowiązanemu zakup energii w okolicznościach wskazanych w przepisach. Jednakże po konsultacjach doszliśmy do wniosku, że moja poprawka jest niedoskonała. Ja nadal podtrzymuję tę uwagę zawartą w opinii, ale wycofuję się z tej treści proponowanej poprawki. Jeżeli zdołam, to na posiedzenie Senatu przygotowuję propozycję o lepszej treści.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Stanowisko rządu jest pozytywne. Tak?

(*Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski*: Pan legislator wycofuje na razie, więc...)

Wycofuje... Rozumiem.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga dziewiąta dotyczy art. 44 ust. 5, a nie ust. 4, jak to jest wskazane w opinii, oraz art. 48 ust. 3. Przepisy te określają termin, w jakim przysługuje świadectwo pochodzenia energii elektrycznej i biogazu rolniczego. Sposób sformułowania przepisów zdaje się wskazywać na okres ważności świadectwa pochodzenia, ale to chyba nie to było intencją ustawodawcy. Ustawodawca raczej chciał wskazać ramy czasowe, w których za wytworzoną energię i biogaz rolniczy przysługiwałoby świadectwo pochodzenia. Poprawka zaproponowana w opinii zmierza do takiego sformułowania przepisów, które oddawałoby domniemaną przeze mnie intencję ustawodawcy.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: To są dwie propozycje. Tak?)

To są dwie ewentualne poprawki. One w zasadzie dotyczą tego samego, ale w dwóch różnych miejscach ustawy...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, proponujemy odrzucenie tej propozycji. Chciałbym wyjaśnić, że intencją ustawodawcy było określenie, w jakim okresie wytwórcy będzie przysługiwało świadectwo pochodzenia za wytworzoną energię elektryczną albo biogaz rolniczy. Propozycje poprawek w zakresie art. 44 i 48 zgłoszone przez pana mecenasa, przez Biuro Legislacyjne, uważamy za niepotrzebne.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Nie jestem pewien, czy zostałem dobrze zrozumiany. Moim zdaniem z obecnego brzmienia przepisów art. 44 ust. 5 i art. 48 ust. 3 wynika, jakoby świadectwo pochodzenia raz wydane zachowywało ważność przez piętnaście

lat. Ale chyba chodzi o coś innego. Jeżeli w tym okresie piętnastu lat energia elektryczna zostanie wytworzona, to za tę energię elektryczną wytworzoną w tym okresie przysługuje świadectwo pochodzenia.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Podtrzymuję negatywne stanowisko.

(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, dziękujemy za tę uwagę. Ta propozycja... Rzeczywiście można zamienić kolejność tych przepisów lub ewentualnie zastanowić się – i to do rozważenia przez Biuro Legislacyjne – czy przepis ust. 10 nie mógłby być traktowany jako przepis przejściowy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Przepis ust. 10 jako przepis przejściowy? Owszem, ale pod warunkiem, że przeniesiemy go na koniec ustawy.

(*Głos z sali*: No tak.)

Chcieliby państwo w ten sposób... Tak, jak najbardziej, to jest bardzo dobre rozwiązanie. Pozostaje tylko sformułować propozycję poprawki. Dotychczasowy przepis art. 10 ust. 10...

(*Głos z sali*: Nie dziesięć tylko...)

A co ja powiedziałem?

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski*: Nie art. 10 ust. 10, tylko art. 44 ust. 10.)

Oczywiście. Art. 44 ust. 10 oznacza się jako... Czy strona rządu wie, w którym dokładnie miejscu to wstawić? (*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Myślę, że możemy przyjąć, że tak powiem, intencyjnie... Szczegóły dopracujemy do czasu posiedzenia plenarnego. To znaczy nie, jeszcze przed głosowaniami...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: Możemy się umówić, że uzupełnimy to...)

Tak. A więc propozycja dziesiąta zaakceptowana, ale do uzupełnienia...

Kto ją przejmuje? Pan senator Pupa.



**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga jedenasta. W art. 45 ust. 2 zawarto elementy wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia. Pkt 1 tego przepisu nie uwzględnia w swojej treści możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby fizyczne. Uwaga ta odnosi się odpowiednio do art. 75 ust. 4 oraz, jak słusznie zauważyło ministerstwo, do art. 49 ust. 2. W związku z tym chciałbym zaproponować odpowiednią zmianę w tych przepisach.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Przyjmujemy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Ministerstwo opiniuje tę propozycję pozytywnie. Kto ją przejmuje? Pan senator Wojciechowski. Proszę o następną.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga dwunasta. Adresatem wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia jest prezes URE. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w brzmieniu art. 45 ust. 4. I stąd taka propozycja poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?  
(Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski: Musimy się skonsultować z przedstawicielem Urzędu Regulacji Energetyki.)

Dobrze, poczekamy.  
(Wypowiedzi w tle nagrania)  
Widzę, że do przejścia poprawki zgłasza się pan senator Pupa.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Przyjmujemy...

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czyli dwunastka pozytywnie...  
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Mogę dalej?)  
Tak, tak. Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga trzynasta. Ta propozycja dotyczy pewnej niekonsekwencji terminologicznej. W art. 46 ust. 2 termin wydania świadectwa liczy się od dnia przekazania przez operatora systemu elektromagnetycznego „kompletnego wniosku”. Analogiczny przepis zawarty w art. 50 ust. 2 mówi jedynie o wniosku, nie ma w nim przymiotnika „kompletny”. Należy to ujednoclić. Ja bym proponował tę wersję krótszą, czyli zastosowanie sformułowania „wniosku”, a nie „kompletnego wniosku”. Oczywiście jest, że te terminy będą biegle od chwili, kiedy wniosek zostanie wniesiony we właściwej formie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, dziękujemy za tę propozycję, ale proponowalibyśmy dokonanie zmian w drugą stronę, to znaczy dopisanie w art. 50 słowa „kompletnego”. Z uwagi na relację między wnioskodawcami a prezesem Urzędu Regulacji Energetyki to nie będzie budziło najmniejszych wątpliwości.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Przeredagujemy?  
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak, tak. Nie mam nic przeciwko temu.)

Kto przejmuje tę propozycję poprawki?  
Pan senator Pupa.  
Czy możemy przejść dalej? Rozumiem, że przy końcowym głosowaniu odczytamy brzmienie...  
Proszę, następna uwaga, czternasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dotyczy ona art. 47 ust. 2. Na podstawie tego przepisu podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, jest obowiązany do wykonania obowiązku wyłącznie w sposób określony w art. 52 ust. 1 pkt 1. Ja w swojej opinii wskazałem na to, że przepis jest w obecnej formie nieczytelny. Zaproponowałem jego skreślenie, ale ze strony ministerstwa pojawiła się kontrpropozycja, propozycja poprawki. Wydaje mi się, że taka poprawka spowodowałaby, iż przepis ten stałby się czytelny, funkcjonalny. Stoję na stanowisku, że poprawka zaproponowana przez ministerstwo mogłaby zostać wprowadzona do ustawy. Jeżeli miałbym ją odczytać... Zaraz poszukam...

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

To ja panu pomogę. Proponowałbym następujące brzmienie ust. 2: podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, jest obowiązany do wykonania obowiązku określonego w art. 52 ust. 1 pkt 1 w przypadku, gdy którakolwiek cena średnioważona praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia będzie niższa niż 75% wartości jednostkowej opłaty zastępczej określonej w art. 56.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Opinia pozytywna.

Kto przejmie tę propozycję? Pan senator Wojciechowski.

Proszę, uwaga piętnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga piętnasta. Ustawa w art. 51 ust. 2 zdanie pierwsze określa termin wydania postanowienia o odmowie wydania świadectwa pochodzenia lub świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego. Przepis w tym zakresie powtarza treść art. 46 ust. 2 i art. 52 ust. 2. To uzasadnia skreślenie omawianego przepisu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Przyjmujemy taką propozycję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Opinia pozytywna.

Kto przejmuje? Senator Wojciechowski.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Ta uwaga również dotyczy niepotrzebnego przepisu, a tym razem chodzi o art. 52 ust. 1 pkt 2, gdzie znajduje się niepotrzebne podkreślenie, że opłatę zastępczą wnosi się w terminie określonym w art. 68 ust. 2 i oblicza w sposób określony w art. 56. Te odesłania należałoby skreślić – one nie wnoszą do ustawy, a tylko zaciemniają obraz przepisu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Nasza opinia jest negatywna z uwagi na istotę i wagę tej regulacji dla uczestników rynku. Proponujemy odrzucić tę propozycję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Opinia jest negatywna.

Czy mimo to ktoś zgłasza chęć przejścia tej propozycji? Pan senator Zdzisław Pupa.

Przechodzimy do kolejnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga z punktu siedemnastego. Nie ma potrzeby, aby w treści oświadczenia składanego przez stronę postępowania organowi znajdował się adres publikacyjny cytowanej w oświadczeniu ustawy. W związku z tym proponuję w art. 54 w pkt 2 skreślenie z treści wzoru oświadczenia wyrazów dotyczących dziennika publikacyjnego.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Proponujemy odrzucić tę propozycję poprawki. Naszym zdaniem nie ma podstaw prawnych do tego, aby takiego publikatora tu nie było.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu jest negatywne.

Czy ktoś chce przejść tę propozycję? Senator Wojciechowski.

Przechodzimy do kolejnej uwagi, osiemnastej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Następna uwaga dotyczy treści wzorów matematycznych, które znajdują się w ustawie. Ja tu zaproponowałem kilka poprawek, które mają za zadanie uprościć te wzory, uczynić je bardziej czytelnymi, zapisać je zgodnie z zasadami zapisu matematycznego. Pierwsza z nich w zasadzie dotyczy drobiazgu. Nie ma potrzeby, aby pomiędzy wyrażeniem a nawiasem znajdował się znak mnożenia. Tego się tak nie pisze.

W drugim przypadku chodzi o to, aby we wzorze sprowadzić dwie odejmowane liczby do wspólnego mianownika, a tym samym uprościć wzór.

W trzecim przypadku sytuacja jest bardziej skomplikowana. W art. 116 ust. 14 kilkakrotnie ustawodawca posługuje się znakiem  $\Sigma$  oznaczającym sumę matematyczną. Ze względu na treść opisu poszczególnych czynników wchodzących w zakres wzoru wydaje mi się, że jest to zbędne. Skreślenie oznaczenia sumy matematycznej spowoduje, że przepis będzie oznaczał dokładnie to samo, a będzie dużo czytelniejszy.

Kolejny wzór. O ile dobrze pamiętam, chodzi o to, aby usunąć niepotrzebny znak mnożenia. Dalej: znowu niepotrzebny znak mnożenia...

I ostatni wzór. Zapisałem go w taki sposób:  $K_0 = 0,5C_A \cdot (E_{OA} - E_{WA})$ . Ten wzór powinien być zapisany w jeszcze inny sposób, ale nie udało mi się wygrać wojny z edytorem tekstu. Moim zdaniem najodpowiedniejszą formą tego wzoru byłoby... Chodzi o to, aby skreślić „0,5”, resztę wyrażenia przenieść do licznika, a w mianowniku dodać cyfrę „2”.

Te wszystkie propozycje w gruncie rzeczy nie wnoszą zmian merytorycznych. One mają charakter porządkujący. Do oceny Senatu pozostawiam decyzję, czy warto je wprowadzać, czy nie.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Marek Konopka)*

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

A który wzór wybiera rząd?

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Mecenasie, pełen szacunek dla pana pracy, w tym walki z edytorem tekstu. Wydaje się, że te poprawki nie zmieniają sensu merytorycznego, z jednym wyjątkiem, o którym za chwilę powiem. Chciałbym powiedzieć, że w obszarze ustalania wartości opłaty zastępczej kierowaliśmy się takimi rozwiązaniami, które stosowane są dzisiaj w prawie energetycznym, w zakresie symboliki wzorów i prezentacji tych wzorów. Ja rozumiem, że być może technika prezentacji wzoru może być inna, ale skoro dzisiaj obowiązują takie zasady w zakresie prezentacji wzoru, no to je przyjmujemy.

Mam pewne wątpliwości co do art. 116 ust. 14, w przypadku którego proponuje pan skreślenie występującego tam czterokrotnie znaku sumy. Nie wiem, czy tutaj nie zachodzi niebezpieczeństwo zmiany sensu tegoż wzoru, który stanowi właśnie sumę potencjalnych źródeł wytwarzania ciepła w zakresie obowiązku zakupu. A więc proponowałbym z tej propozycji poprawki się wycofać. Natomiast pozostałe... Jeżeli senatorowie przyjmą stanowisko Biura Legislacyjnego, to rząd również je poprze.

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Nie mam uwag. Mnie się wydaje, co jeszcze raz podkreślę, że jak w art. 116 to skreślimy, to nic się nie stanie, ale pozostawiam to do decyzji i rządu, i Senatu.

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Opinia rządu jest pozytywna. Tak?

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

No, proponujemy pozostawić art. 116 w obecnym brzmieniu. Chyba że panowie senatorowie będą mieli inne zdanie.

### **Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Raczej negatywna...

Czy ktoś z panów senatorów...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, negatywna.

Pan senator Zdzisław Pupa przejmuje tę propozycję.

Tak?

*(Głos z sali: Wszystkie?)*

Wszystkie? Dobrze. Dziękuję.

Przechodzimy do następnego punktu, dziewiętnastego.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga dziewiętnasta dotyczy art. 77 ust. 1. Na podstawie tego przepisu minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia cenę referencyjną. W ust. 2 określono wytyczną do tego rozporządzenia. Na podstawie przepisu ust. 2 minister właściwy do spraw gospodarki ma wziąć pod uwagę sumę średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale ogłaszanej przez prezesa URE oraz kwoty 239 zł 83 gr za 1 MWh.

Mam pewną wątpliwość. Jeżeli przyjrzymy się art. 77 ust. 2... Czy to nie jest tak, że w gruncie rzeczy ustawodawca chciał, aby ta cena referencyjna, w przypadku określonym w ust. 2, po prostu była sumą, a nie żeby minister brał pod uwagę tę sumę w określaniu ceny referencyjnej? Jeżeli by się okazało, że to po prostu ma być suma, to nie byłaby właściwa forma rozporządzenia, a raczej forma obwieszczenia. Dlaczego? Dlatego, że... Organ wydający rozporządzenie musi mieć jakąś swobodę działania, musi mieć jakiś luz decyzyjny, natomiast w przypadku ust. 2 tego luzu by nie było. Gdyby intencją ustawodawcy było to, aby w przypadku, o którym mowa w ust. 2, była to po prostu suma, to należałoby gruntownie przededagować

art. 77. Jak sądzę, potrzebna byłaby dosyć daleka ingerencja w jego treść. A jeżeli nie, to chyba mogłoby zostać tak, jak jest dotychczas.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Jerzy Chróścikowski)*

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący! Panie Mecenasiu! Szanowni Państwo!

Art. 77 ust. 1, 2 i 3 określa zakres regulacji dotyczących sposobu ustalania cen referencyjnych. Ten sposób ustalania ceny referencyjnej jest odmienny dla potencjalnych uczestników aukcji, dla istniejących instalacji przed dniem wejścia w życie przepisów rozdziału 4. Jednocześnie minister właściwy jest zobowiązany do ustalenia ceny referencyjnej dla instalacji, które rozpoczną wytwarzanie energii po dniu wejścia w życie ustawy. Zgodziłbym się z panem co do pierwszej części tego art. 77, bo rzeczywiście można by przyjąć, że to jest forma obwieszczenia. Prawda? Bo znamy cenę ustaloną przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i znamy wartość, która powiększa tę cenę, czyli 239 zł i 83 gr. Natomiast druga część... Drugie, że tak powiem, działanie ministra gospodarki, czyli wydanie rozporządzenia, dotyczy ceny referencyjnej, która jest budowana na innych przesłankach. W związku z tym... Poza tym trzeba by rzeczywiście w sposób istotny przebudować ten artykuł, żeby móc spełnić pana, powiedziałbym, oczekiwania. Stąd proponowałbym pozostawić ten przepis w takim brzemieniu, w jakim został przedstawiony przez Sejm.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ale tutaj nie ma propozycji poprawki, tak że...)*

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rozumiem, że ewentualnie na posiedzeniu plenarnym...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Oczywiście.)*

Dobrze.

Przechodzimy do uwagi następnej, dwudziestej.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga dwudziesta dotyczy tego samego przepisu, to jest art. 77 ust. 2 pkt 2, który określa jeden z elementów składowych sumy. Ten przepis jest zbudowany następująco. Tym elementem sumy jest kwota 239 zł 83 gr za 1 MWh odpowiadająca wysokością średniej ważonej cen netto itd. Tam jest określone, w jaki sposób została obliczona

ta kwota. Treść normatywną ma tylko ta część przepisu, która określa tę kwotę. Cała reszta jest uzasadnieniem, a tego typu treści jak uzasadnienia nie powinny się znajdować w ustawie. One tylko zaciemniają obraz przepisu, niczemu nie służą. Adresat musi znać tylko tę jedną kwotę – 239 zł i 83 gr. Dlatego ja proponowałbym skreślenie w tym przepisie wszystkich wyrazów, które znajdują się po sformułowaniu „1 MWh”.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Propozycję przyjmujemy.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Kto przejmuje tę propozycję? Pan senator Wojciechowski.

Proszę dalej.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3 w art. 77. Na podstawie tego przepisu przy ustalaniu ceny referencyjnej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, o której mowa w art. 72 pkt 2, minister właściwy do spraw gospodarki bierze pod uwagę wyniki przedstawionych analiz ekonomicznych przez jednostki doradcze lub naukowo-badawcze dotyczące średnich kosztów wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii obejmujące... I tutaj jest określone, o jakie elementy chodzi. Są to istotne parametry techniczne, nakłady inwestycyjne, założenia dotyczące technicznych warunków pracy instalacji itp.

Wysoka Komisjo, konstytucja przewiduje zamknięty katalog organów, które mogą wydawać rozporządzenia. Czasami ustawodawca decyduje, że jedno rozporządzenie będzie wydawał więcej niż jeden organ. To może być wspólne wydanie rozporządzenia, to może być wniosek jednego organu, a wydanie rozporządzenia przez drugi... To współdziałanie organów to może być również opiniowanie. Powszechnie przyjmuje się, że istnieje tylko jedna formuła, w której organ niemający konstytucyjnego prawa do wydania rozporządzenia może brać udział w procedurze wydawania rozporządzenia w formalny sposób. Chodzi właśnie o opiniowanie. Należy to w sposób odpowiedni zapisać. Zasady techniki prawodawczej wskazują, w jaki sposób... Taki zapis musi się znaleźć w miejscu, w który jest określany organ upoważniony do wydania rozporządzenia, a nie wśród wytycznych.

Tutaj mamy taką sytuację. Minister ma wziąć pod uwagę wyniki przedstawionych analiz ekonomicznych przez jednostki doradcze lub naukowo-badawcze. Moim

zdaniem ten przepis mógłby być odebrany jako zmierzający do, powiedziałbym, ominięcia katalogu organów upoważnionych do wydania rozporządzenia. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Wydaje się, że ten sam efekt, o którym jest mowa w tym przepisie, osiągnąć może na drodze zwyczajnych konsultacji przy wydawaniu rozporządzenia. Właśnie w trybie konsultacji powinno się takie rzeczy załatwiać.

I jeszcze jedna rzecz. Proszę pamiętać, że minister przed wydawaniem rozporządzenia zawsze może się zwrócić do dowolnego podmiotu, do dowolnego organu, z wnioskiem o opinię. Wydaje mi się, że ten fragment przepisu jest niepotrzebny i być może narusza konstytucję. Co bym proponował? Wykreślić fragment, który mówi o tym, że należy wziąć pod uwagę wyniki przedstawionych analiz ekonomicznych przez jednostki doradcze lub naukowo-badawcze, i po prostu niejako nakazać, aby minister właściwy do spraw gospodarki wziął pod uwagę te elementy, które mają znaleźć się w opinii, czyli te istotne parametry, nakłady inwestycyjne itd. Jeżeli minister będzie chciał, to się skonsultuje z odpowiednimi jednostkami doradczymi czy naukowo-badawczymi. W związku z tym proponuję skreślić fragment przepisu, o którym mówiłem, tak jak jest to w opinii. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, propozycję przedstawioną przez Biuro Legislacyjne przyjmujemy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Kto ją przejmuje? Senator Pupa.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę, Panie Pośle.

**Posel Waldemar Pawlak:**

Ja miałbym pytanie. Tutaj chodzi o ustalenie tych cen odniesienia, ale to nie jest związane z kalkulacją tylko na podstawie danych twardych, danych dostępnych w rocznikach statystycznych. Chodzi także o dane związane z postępem technologii. Jeżeli chodzi o tę cenę referencyjną, to na przykładzie odniesienia cen stałych w innych systemach, na przykład niemieckim, można zaobserwować, że te ceny stopniowo były obniżane właśnie ze względu na postęp technologiczny. Tak że wydaje mi się, że to odwołanie się do opracowań naukowych jest zasadne, bo w tym przypadku tak naprawdę nie ma takich absolutnie twardych danych, które można po prostu podstawić do wzoru i potrzebną wartość obliczyć. Ta cena będzie obliczana w pewnym przybliżeniu, ona nigdy nie będzie odzwierciedlała bardzo dokładnie... Myślę, że treść tego zapisu ma swoją wartość merytoryczną, ma swoje zalety w odniesieniu do takiej czystości legislacyjnej. Dziękuję.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Jak rozumiem, uzasadnienie pana posła dotyczy tego, że przepis ten nie się ze sobą wartości merytoryczną i nie powinniśmy go wykreślać.)*

Wydaje mi się, że nie ma potrzeby wykreślenia... To uzasadnienie biura miało charakter bardziej legislacyjny, dotyczący czystości zapisu. Wskazanie na to, że minister przy ustalaniu tej ceny nie tylko ma się posiłkować twardeymi danymi statystycznymi czy informacjami Urzędu Regulacji Energetyki, ale i brać pod uwagę opracowania naukowe, ma tę wartość, że dzięki temu ta cena może być bardziej dopasowana do realiów postępu technicznego. No, mamy na przykład do czynienia z tym, że ceny fotowoltaiki spadają, ale dane pochodzące ze statystyk, ze sprawozdań odpowiednich urzędów, odpowiadają historii najwcześniej sprzed roku. A to ma być cena odniesienia na ogół do przodu... One mogą być troszeczkę inne, ale... To taka moja uwaga merytoryczna. Chodzi o to, żeby nie przesadzać z taką, powiedziałbym, twardą czystką słowną. Wydaje mi się, że warto zachować zapisy dotychczasowe.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czy rząd chce zmienić stanowisko?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

My nie proponowaliśmy tej poprawki. Nasze zapisy są inne. Uwaga pana mecenasa, że oto rząd powinien korzystać z najlepszej dostępnej wiedzy, w związku z czym nie trzeba enumeratywnie tych źródeł wymieniać, jest moim zdaniem w jakiejś mierze logiczna. Każde rozwiązanie dla nas jest do przyjęcia.

*(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Każde rozwiązanie... Czyli rząd pozytywnie się odnosi to tej propozycji poprawki. Tak?)*

Ja generalnie odnoszę się do niej pozytywnie. Skoro jest to oczywiste, to po co, że tak powiem, tworzyć kolejne, zbędne zapisy. I dlatego odnosimy się do tej propozycji pozytywnie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Ktoś zgłaszał się do zabrania głosu... Robię wyjątek, bo nie chcieliśmy robić dyskusji w tym punkcie.

Proszę się przedstawić.

**Ekspert do spraw Klimatu i Energii  
w Fundacji WWF Polska  
Tobiasz Adamczewski:**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Tobiasz Adamczewski, WWF Polska.

Dla społeczeństwa obywatelskiego ten zapis ma dodatkowe znaczenie, ponieważ tworzy transparentność przy budowaniu sum, które później będą dostosowywane do rynku,

i pomoże w późniejszym sprawdzaniu, skąd pochodzą te dane, w weryfikowaniu, w jaki sposób były ustalane te ceny. Jeśli można byłoby jeszcze raz rozważyć nieprzyjmowanie tej poprawki, to byłbym wdzięczny.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rozumiem, że ta propozycja została zaopiniowana pozytywnie przez rząd. Są jednak uwagi ze strony pana posła, jak również ze strony społecznej.

Czy ktoś przejmuje tę propozycję?

(*Głos z sali:* Już przejęta... Pan senator Pupa już ją przejął.)

Tak, pan senator Pupa.

Głosowania nastąpią pod koniec posiedzenia komisji.

Proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga dwudziesta druga. Na podstawie art. 79 ust. 3 pkt 9 wytwórca pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ma złożyć oświadczenie o sobie wytworzenia w przyszłości energii elektrycznej z instalacji odnawialnego źródła energii. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że zastosowanie takiej konstrukcji prawnej może skutkować brakiem możliwości skazania za złożenie oświadczenia o takiej treści. Wynika to z tego, że w chwili składania oświadczenia nie można zweryfikować prawdziwości tego oświadczenia. Będzie to możliwe dopiero w przyszłości. Dlatego trudno przypisać winę sprawcy w chwili czynu, a to jest warunkiem odpowiedzialności karnej. Dlatego proponuję skreślenie tego przepisu oraz kilku innych, w których ten problem się pojawia.

Jeszcze słowo uzupełnienia do tego, co napisałem w opinii. Proszę pamiętać, czemu służy art. 233 §6 kodeksu karnego. Ten przepis o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ma na celu usprawnić postępowanie. Organ ma pewność, że oświadczenie jest zgodne z prawdą, a strona nie musi dostarczać innych dowodów. Zresztą organ nie będzie musiał ich zbierać. W takim przypadku takie oświadczenie zastąpi zbieranie tych dowodów. Konstrukcja proponowana tutaj miałaby służyć zupełnie czemuś innemu. Ten przepis zmierzałby do karania w istocie nie za złożenie fałszywego oświadczenia, ale za to, że w przyszłości ktoś nie zrealizował pewnego zobowiązania, które złożył, składając oświadczenie. No, zaproponowana konstrukcja nie nadaje się do tego celu.

Jeszcze raz chcę przypomnieć, że aby mówić o odpowiedzialności karnej, musi być wina w chwili czynu. A w tym przypadku co mamy w chwili czynu? Mamy oświadczenie podmiotu, ale nie mamy stanu faktycznego, z którym moglibyśmy zweryfikować to oświadczenie. Trudno zatem mówić o zgodności bądź niezgodności... Ta niezgodność może pojawić się dopiero w przyszłości, a żeby mówić o winie, ten stan niezgodności musiałby zaistnieć już w chwili złożenia oświadczenia. W związku z tym... To znaczy, ja nie wykluczam, że w drodze

jakichś bardzo karkołomnych wykładni znaleziono by jakieś zastosowanie tego przepisu – przepisy znalazły się w systemie prawnym i trzeba by było je jakoś stosować – ale to nie jest właściwe narzędzie.

Chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy. Otóż jestem świadomy tego, że to, co ja tutaj proponuję, to tak naprawdę jest połowa poprawki. Dlaczego? Dlatego, że proponuję skreślenie pewnego rozwiązania, a nie proponuję niczego w zamian; jest to pewna słabość tej mojej propozycji. Bardzo liczę na rząd, liczę na to, że pomoże mi w tym, żeby to sformułować w taki sposób, by wszystkie cele rządu zostały osiągnięte. Ale jeszcze raz podkreślam: przyjęte rozwiązanie odbiega od standardów prawa karnego. Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Jest to wniosek do przeanalizowania, jak rozumiem. Opinia...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Pietrewicz:* Panie Przewodniczący, ponieważ to jest daleko idąca poprawka, to może byśmy wysłuchali przedstawiciela URE, który jest obecny tutaj na sali.)

Proszę.

### **Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Dziękuję bardzo.

Katarzyna Szwed-Lipińska, dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia.

Proszę państwa, to jest rzeczywiście bardzo daleko idąca poprawka. Dostrzegając argumenty pana legislatora, skądinąd bardzo słuszne, chciałbym zwrócić uwagę na to, że proponowane wykreślenie spowoduje sytuację, w której przedsiębiorcy składający wnioski o wydanie świadectwa pochodzenia będą składali oświadczenia – faktycznie jest to już ten czas, kiedy energia została wytworzona – zaś podmioty, które będą przystępowały do aukcji... Nie wymagając składania takiego oświadczenia, spowodujemy pewne zróżnicowanie. I teraz pytanie: czy skoro podmioty występujące z wnioskami o wydanie świadectwa składają oświadczenie, to w stosunku do postępowań w sprawie aukcji organ powinien gromadzić dokumenty, tak jak czyni to w tej chwili? To oczywiście zdecydowanie to skomplikuje postępowanie. Mówiąc szczerze, nie wyobrażam sobie takiego procedowania w przypadku aukcji, bo spowoduje ono różne traktowanie podmiotów wytwarzających energię elektryczną w zależności od systemu wsparcia, do którego przystępują. Przyjęcie tej poprawki bez zastosowania czegoś w zamian uważam za chybyony pomysł.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Jeśli można...)

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Legislatorze.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Nie jestem pewien, czy zostałem dobrze zrozumiany. Mnie nie chodzi o te przypadki, w których w chwili złożenia oświadczenia istnieje już stan faktyczny, którego oświadczenie...

*(Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska: Rozumiem. Tak, został pan dobrze zrozumiany.)*

Proszę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

### **Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Proszę państwa, jeśli można, to chciałabym się do tego ustosunkować. To ma w pewnym sensie zabezpieczyć... Chodzi o to, że podmiot, który składa oświadczenie o przystąpieniu od razu, w momencie jego złożenia zakłada, że nie będzie wykorzystywał tego, czego do wytworzenia energii elektrycznej nie będzie wolno mu wykorzystać. I oczywiście dostrzegam słuszność argumentacji pana legislatora, jednak, tak jak powiedziałam, samo wykreślenie i zastąpienie wyrazu „zobowiązanie” nie jest rozwiązaniem tej sprawy. Jest to zbyt poważne, żeby przystać na tego typu propozycje.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Mam taką propozycję – to nie jest koniec procedowania, procesu legislacyjnego – żeby to rozstrzygnięcie przelożyć na później. Jutro będzie jeszcze posiedzenie dwóch komisji w tej sprawie, więc może jutro będzie to rozstrzygnięli. Jak rozumiem, pan mecenas będzie ponownie zgłaszał... Może ustalicie między sobą, czy możliwa jest jakaś zmiana, bo dopóki to jest takie niedoprecyzowane, to nawet nie możemy nad tym głosować. Tak że na razie ta poprawka nie byłaby zgłaszana. Może tak być?

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Jeśli można... Proszę mi wybaczyć moją ignorancję. Może się okazać, że jeżeli wykreślimy ten przepis, to zapewnienie prawidłowego postępowania przez wytwórców energii będzie zagwarantowane poprzez przepisy o charakterze niekarnym, przepisy na zasadzie: kto brał udział w wytwarzaniu energii i naruszył przepisy prawa, być może nie będzie potem dopuszczony do następnej aukcji, do następnego postępowania. Być może istnieją w ustawie takie przepisy – szczerze mówiąc, nie wiem, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie – które mimo braku sankcji karnej zagwarantowałyby to, że podmioty będą się zachowywały zgodnie z prawem. Proszę o odpowiedź, bo to jest bardziej pytanie niż jakaś moja uwaga.

### **Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Proszę państwa, jeżeli mogę, to chciałabym ustosunkować się do słów pana legislatora. W tej chwili sytuacja jest taka, że w postępowaniu przed prezesem URE, z wniosków o wydanie świadectw pochodzenia, organ gromadzi wiele dokumentów. Są to naprawdę bardzo obszerne akta postępowania administracyjnego, które dzięki poprawce w zakresie świadectw pochodzenia miały zostać wyeliminowane, co pozwoliłoby organowi uprościć postępowanie i działać na oświadczeniach. Stąd moje pytanie: czy jeżeli pozostawimy oświadczenia tylko do procedury świadectw pochodzenia, to czy wobec tego wykreślenie możliwości działania na oświadczeniach spowoduje, że organ w zakresie procedury aukcyjnej powinien gromadzić również obszerną dokumentację?

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę bardzo.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Nie jestem pewien, jak to działa w praktyce. Ja sobie to wyobrażam w ten sposób: jeżeli miałyby to być dokumentacja dotycząca okoliczności, które mają zdarzyć się w przyszłości... Mówiąc szczerze, nie wyobrażam sobie takiej dokumentacji, albo może ona istnieje.

*(Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska: W momencie, kiedy takie oświadczenie zostanie złożone i organ chciałby to w jakikolwiek sposób zweryfikować na etapie postępowania...)*

Ja wiem, czyli później nie prowadzi już dokumentacji tylko korzysta... I oświadczenia, które...

*(Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska: Tak, działa na oświadczeniach.)*

Dobrze, już nie będę...

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Jeszcze pani chciałaby zabrać głos. Proszę się przedstawić.

### **Pełnomocnik do spraw OZE Polskiego Związku Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu Joanna Tabaka:**

Joanna Tabaka, polski związek producentów drobiu.

Chciałabym udzielić wyjaśnienia odnośnie do tego konkretnego zapisu. Intencją tego zapisu nie jest to, żeby weryfikować, czy w danym momencie ktoś składa fałszywe zeznanie, czy nie, ale to, żebyśmy zagwarantowali sobie pełne prawo... i ochronę odnawialnych źródeł energii, czystych źródeł energii. Cały zapis mówi dokładnie

o tym, że jestem odpowiedzialny i składam oświadczenie, że nie będę wykorzystywał drewna, węgla itd... Taki zapis to ułatwienie dla Ministerstwa Gospodarki, bo na etapie aukcji nie będą musiały być dodatkowo weryfikowane dokumenty dotyczące tego, czy na pewno nie będzie się spalać tych, a nie innych źródeł, które są wymienione w całym tym artykule.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Jeśli można jedno zdanie...)*

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Naruszenie nie powstaje z chwilą złożenia oświadczenia. To naruszenie będzie powstawało później, w przyszłości, i stąd jest ta moja wątpliwość. Jak można ukarać za coś, co jeszcze nie nastąpiło w chwili złożenia oświadczenia? Przecież to są, powiedzmy, rozważania teoretyczne, nie dla wszystkich jasne.

A co do tego, o czym mówiła pani z URE – odnoszę się teraz do kwestii zbierania dokumentów w przyszłości – to nie wiem, czy tu sprawę w pełni załatwi złożone oświadczenie. Wydaje mi się, że nie.

*(Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska: To nie załatwia sprawy kompleksowo, ale jest to pewne ułatwienie, które nie pozbawia nas uprawnień do weryfikacji potem, czyli w toku... Prawda?)*

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Jak rozumiem, na razie ta poprawka nie jest dopracowana, pan legislator również twierdzi, że potrzebuje pomocy w tym, żeby to przygotować, tak że jeżeli ta poprawka zostanie zgłoszona w następnym procedowaniu, to podejmiemy decyzję. Dzisiaj jej nie zgłaszamy.

Proszę przedstawić następną proponowaną poprawkę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Następna proponowana poprawka dotyczy art. 81 ust. 4 pkt 2. Chodzi o to, że podmiot biorący udział w aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii ma obowiązek wpłacić kaucję albo złożyć gwarancję bankową. W przypadku wytwórcy, którego oferta nie wygrała aukcji, kaucja podlega zwrotowi pod warunkiem złożenia prezesowi URE pisemnej rezygnacji z udziału w następnej aukcji.

Zamiast przytaczać wywód, który zawarłem w opinii, powiem, jaki jest praktyczny problem. Wyobraźmy sobie następującą sytuację: mamy aukcję, a osoba biorąca w niej udział nie wygrywa. Następna aukcja ma się odbyć za rok, a w tym momencie ta osoba musi zobowiązać się do tego, że rezygnuje z kolejnej aukcji po to, żeby otrzymać pieniądze, żeby pieniądze wpłacone w ramach aukcji nie leżały przez rok. I to jest problem.

Moim zdaniem trzeba zrezygnować z warunku złożenia rezygnacji po to, aby wyeliminować ten element, o którym tutaj wspominałem. Jeszcze tylko powiem, że takie rozwiązanie budzi moje wątpliwości również co do zgodności z konstytucją. Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, stanowisko rządu.

### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Stanowisko jest negatywne. Nie ma pewności co do tego, że akurat takie zdarzenia, jakie pan opisał, występowałyby w praktyce, stąd też w celu zapewnienia prezesowi URE, który jest zobowiązany do zwrotu tej kaucji... ten zapis jest niezbędny.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pan mecenas chciałby się jeszcze odnieść do tego. Proszę, tylko bardzo krótko.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Bardzo krótko, ale muszę się do tego odnieść. Uważam, że nie ma żadnego racjonalnego wytłumaczenia dla sytuacji, w której kaucja musi leżeć przez rok w oczekiwaniu na kolejną aukcję. Trudno mi wskazać takie uzasadnienie. Ponieważ takiego uzasadnienia nie ma, przynajmniej ja go nie znam, to pojawia się wątpliwość, czy nie jest naruszone prawo własności, o którym mowa w art. 64 konstytucji. Przy czym naruszenie tego prawa, konstytucyjnego prawa własności, może nastąpić tylko pod warunkami wskazanymi w art. 31 ust. 3 konstytucji, co moim zdaniem, już nie wnikając w szczegóły, nie ma miejsca. Dlatego obstawiam przy tym, aby komisja wprowadziła...

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pan senator Wojciechowski przejmuje poprawkę. Proszę przedstawić następną.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Proponowana poprawka dwudziesta czwarta dotyczy art. 88. W zdaniu drugim wskazano, że postanowienie o braku możliwości zakwalifikowania kwestionowanej ilości energii elektrycznej jako energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii służy zażaleniu. Przepis powtarza normę wyrażoną w art. 90 ust. 2, co uzasadnia jego skreślenie.

### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu, proszę.



**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Popieramy tę propozycję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rząd opiniuje pozytywnie.  
Kto przejmuje? Pan senator Pupa.  
Proszę przedstawić następną.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Proponowana poprawka dwudziesta piąta. Przepis art. 98 ust. 2 stanowi, że prezes URE publikuje stawkę opłaty OZE na kolejny rok kalendarzowy w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki w terminie do dnia 30 listopada. Ponieważ wcześniej w ustawie został wprowadzony skrót „Biuletyn Informacji Publicznej URE”, to ustawodawca powinien konsekwentnie używać tego skrótu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Stanowisko jest negatywne z uwagi na to, że urząd czy prezes Urzędu Regulacji Energetyki również wydaje Biuletyn Urzędu Regulacji Energetyki.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Ale to by uzasadniało przypadek poprawki dotyczącej art. 98, a mamy jeszcze art. 195 ust. 2.)

Popieramy zmianę w art. 195 ust. 2.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czyli druga propozycja tak, a pierwsza nie.  
Kto przejmuje? Senator Pupa. Jak rozumiem, przejmuje pan tylko tę drugą.  
Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Proponowana poprawka dwudziesta szósta dotyczy art. 122, który powtarza treść art. 64 §2 k.p.a., co uzasadnia jego skreślenie. Ten problem był już tu omawiany, ale proponowana poprawka jest oddzielna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Opinia jest negatywna.  
Czy ktoś przejmuje? Pan senator Wojciechowski.  
Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Proponowana poprawka dwudziesta siódma. W art. 125 zawarto przepisy dotyczące odmowy wydania gwarancji pochodzenia. Treść ust. 1 powtarza normy zawarte w art. 121 ust. 2 oraz art. 123 ust. 2, zaś ust. 2 jest powtórzeniem art. 219 k.p.a. Skreślenie tych przepisów będzie wymagało preredagowania ust. 3.

W opinii zawarłem propozycję poprawki, jednak, jak słusznie zauważyło ministerstwo, jest ona niekompletna. Poprawka w lit. b powinna brzmieć następująco: w ust. 3 po wyrazie „zażalenie” dodaje się wyrazy „na odmowę wydania gwarancji pochodzenia oraz odmowę uznania gwarancji pochodzenia”. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Ponieważ ta proponowana poprawka składa się z kilku elementów, to powiem tak: w zakresie skreślenia ust. 1 i 2 opinia jest negatywna, a co do drugiej części tejże propozycji, czyli w zakresie uzupełnienia ust. 3 o odmowę uznania gwarancji pochodzenia jako dodatkowej przesłanki, opinia jest pozytywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Panie Legislatorze, bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Wydaje się, że skreślenie ust. 1 i 2 jest uzasadnione, ale jeżeli nie zostaną skreślone te dwa przepisy, ust. 1 i 2, to wtedy poprawka dotycząca ust. 3 nie ma, moim zdaniem, żadnego znaczenia i powinno zostać tak, jak jest dotychczas. Innymi słowy: albo wszystko, albo nic.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

No to nic w takim razie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czyli rząd opiniuje negatywnie.  
Kto się zgłasza, żeby przejąć? Senator Wojciechowski.  
Proszę przedstawić następną propozycję poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dwudziesta ósma. Na podstawie art. 131 ust. 2 prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska przekazuje ministrowi właściwego do spraw gospodarki informacje związane z wykorzystaniem energii ze źródeł odnawialnych. Chciałbym przypomnieć, że organem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska jest zarząd, a nie prezes zarządu. Jeżeli nie ma żadnych istotnych powodów, żeby było inaczej, to organ funduszu powinien dokonywać czynności, a jeżeli byłby taki powód, to może zostać również prezes zarządu.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, prosiłbym o wypowiedź przedstawiciela Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, chociaż zasugeruję pozytywne stanowisko rządu co tej proponowanej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czy jest ktoś z przedstawicieli funduszu?  
Proszę bardzo, Panie Mecenasie. Proszę się przedstawić.

**Radca Prawny  
w Zespole Radców Prawnych  
w Narodowym Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
Mateusz Deska:**

Radca prawny Mateusz Deska, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska.

Naszym zdaniem bardziej właściwy jest prezes zarządu, jako że prezes zarządu reprezentuje narodowy fundusz, ale rzeczywiście organem jest zarząd. I jeżeli dla pana mecenasa lepszym owiązaniem będzie napisanie „zarząd narodowego funduszu”, to ja nie widzę przeciwwskazań. To prezes reprezentuje fundusz i ponieważ tu jest przekazanie ministrowi właściwemu, więc pewnie z tej funkcji reprezentacji wywiedziono, że właściwy tutaj jest prezes.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Panie Mecenasie, czy...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

W świetle tego, co usłyszałem, to być może „prezes” powinien zostać. Jak powiedziałem na początku, jeżeli są jakieś powody, a takie, rozumiem, istnieją, to może zostać „prezes zarządu”. Mnie się wydaje, że czystsza formuła, jest wtedy, kiedy jest „zarząd”, ale świat się nie zawali.

(*Radca Prawny w Zespole Radców Prawnych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Mateusz Deska:* Jak będzie w ustawie, tak będzie właściwie.)

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Tak będzie realizowane.

(*Radca Prawny w Zespole Radców Prawnych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Mateusz Deska:* Tak będzie realizowane, jak będzie zarząd, to będzie zarząd, jak będzie prezes, to...)

Zawsze powinien być wymieniany organ; tak jest po-  
prawnie.

(*Zastępca Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dorota Zawadzka-  
-Stępiak:* Organem jest jak najbardziej zarząd.)

Moim zdaniem to powinien być organ, bo decyzyjność... Tu potrzebna jest decyzyjność, a decyzje podejmuje organ.

(*Radca Prawny w Zespole Radców Prawnych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Mateusz Deska:* Wydaje się, że to jest tylko przekazanie informacji, więc tu żadna decyzja nie będzie podejmowana.)

To proszę ustalić w tej chwili, jakie jest stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Proponuję przyjąć tę proponowaną poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze.

Kto przejmuje tę propozycję? Senator Pupa.

Proszę przedstawić następną.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Dwudziesta dziewiąta uwaga ma charakter bardziej ogólny. Ustawa określa procedurę udzielenia akredytacji organizatorom szkoleń dla instalatorów instalacji odnawialnych źródeł energii. ...W opinii również procedurę wy-

dawania certyfikatu instalatorom. Ustawa w tym zakresie wprowadza własną procedurę niezależną od k.p.a. Nie jest to chyba nigdzie napisane wprost, ale sam układ przepisów, ich charakter, budowa, wskazują na to, że ustawodawca odchodzi od stosowania k.p.a.

Rozwiązanie modelowe jest następujące: tam, gdzie mamy do czynienia z indywidualnymi władczymi decyzjami, powinien być stosowany k.p.a. Tu od tego odstąpiono. Pomijając fakt odejścia od jakiejś takiej pozycji doktrynerskiej, mamy jeszcze inny problem, to znaczy, pozostaje pełna sfera czynności, która jest niedoregulowana. Przepisy – dla przykładu podają pierwsze, co mi przyszły do głowy – nie określają kwestii możliwości skorzystania z pełnomocnika, kwestii ewentualnego wyłączenia organów, kwestii postępowania dowodowego. Tego wszystkiego nie ma. Organy wydające akredytację i certyfikaty moim zdaniem będą działały trochę po omacku, to znaczy, prawdopodobnie i tak będą sobie stosowały k.p.a., bo będą miały lukę, część której będą musiały wypełnić. Ale to jest błąd. Wydaje się, że jeśli już nie cały k.p.a., to przynajmniej należałoby wskazać, które przepisy k.p.a. znalazłyby zastosowanie.

Tu nie ma żadnej propozycji poprawki. Liczyłem na to, że uda mi się przekonać ministerstwo i że razem proponujemy jakieś rozwiązanie, ale na razie nie udało mi się tego zrobić.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Stanowisko rządu?

#### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna z uwagi na to, że pan mecenas nas nie przekonał.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Negatywna.  
Czy ktoś chce przejąć poprawkę?  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Poprawki nie ma, Panie Przewodniczący.)

Nie ma napisanej, tak, rzeczywiście, jest tylko uwaga. Przechodzimy do trzydziestej uwagi.

#### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga trzydziesta. Przepisy nie określają formy wniosku o wydanie certyfikatu oraz o udzielenie akredytacji dla podmiotu organizującego szkolenia, z wyjątkiem dopuszczenia wniosków składanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Ponieważ nie stosujemy przepisów k.p.a., tak naprawdę nie wiemy, w jakiej formie można byłoby składać te wnioski. Sytuację pogarsza fakt, że w prze-

pisach określających elementy wniosku nigdzie nie znajduje się obowiązek złożenia podpisów. Znowu podejrzewam, że będzie się tu stosowało ogólne zasady k.p.a. i wnioski będą podpisywane, ale to na takiej zasadzie, że po prostu będzie luka, którą trzeba będzie wypełnić. Proponuję poprawkę, która przynajmniej nakazuje podpisywać wnioski.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Proszę o stanowisko rządu.

#### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Negatywna.  
Czy ktoś chce przejąć? Pan senator Wojciechowski.  
Przechodzimy dalej.

#### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Art. 140 powtarza treść art. 136 ust. 3 i 4 oraz art. 141 ust. 2, co uzasadnia jego skreślenie.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko rządu.

#### **Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia negatywna.

#### **Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Czy ktoś chce przejąć? Pan senator Wojciechowski.  
Proszę, Panie Mecenasie, następna uwaga.

#### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Art. 141 pkt 4. Zgodnie z tym przepisem przesłanką cofnięcia certyfikatu instalatora instalacji odnawialnych źródeł energii jest – uwaga – istnienie dowodów potwierdzające, że mikroinstalacja, mała instalacja lub instalacja odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej cieplnej nie większej niż 600 kW jest zainstalowana niezgodnie z przepisami.

Muszę tu zwrócić uwagę na to, że przesłanką cofnięcia certyfikatu nie jest zainstalowanie instalacji niezgodnie z przepisami, a istnienie dowodów na to, że instalacje zosta-

ły zamontowane niezgodnie z przepisami. Jaki w związku z tym jest praktyczny problem? Gdybyśmy to czytali dosłownie, to doszlibyśmy do paradoksalnej sytuacji. Otóż mamy biegłego, który twierdzi, że instalacja została zainstalowana niezgodnie z przepisami. I czy mamy dowód, który to potwierdza? Tak, mamy dowód, który to potwierdza. Następnie, ponieważ opinia biegłego wydawała się bardzo niefachowa, źle sporządzona, budziła wiele wątpliwości, został powołany drugi biegły, trzeci, aby jeszcze potwierdzić... I oni obojwaj twierdzą, że jest wszystko w porządku. Gdybyśmy mieli ogólne zasady, które mówią o swobodnej ocenie dowodów, to wtedy organ sobie sprawdza: mamy jednego niewiarygodnego biegłego, to nie bierzemy pod uwagę jego opinii, ale mamy dwóch wiarygodnych biegłych, więc ich opinie weźmiemy pod uwagę. A przepis mówi coś takiego: ma istnieć dowód potwierdzający. Istnieje? Istnieje. Literalnie czytając, należałoby cofnąć certyfikat. Ponieważ, jak sądzę, nie o to chodziło, proponuję wykreślenie tego fragmentu przepisów, który mówi o istnieniu dowodów, i zostawienie przesłanki cofnięcia certyfikatu: zainstalowanie instalacji niezgodnie z przepisami.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję, Panie Mecenasiu.  
Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia negatywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Negatywna.  
Kto przejmuje? Pan senator Pupa.  
Proszę, następna.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Trzydziesta trzecia uwaga dotyczy art. 142 ust. 1 i 2. Określono tam elementy wniosku o przedłużenie certyfikatu dla instalatora instalacji odnawialnych źródeł energii. W ust. 3 i 4 ustawodawca odsyła do wymagań dla instalatora określonych w ust. 1. Należy zauważyć, że w ust. 1 nie zawarto żadnych wymagań dla instalatora, a w ust. 2 zawarto wymagania dla wniosku, a nie wymagania dla instalatora. Dopiero pośrednio z ust. 2 można domyślić się, jakie wymagania winien spełniać instalator.

Ponadto, zastosowana technika, jeśli chodzi o budowę tego przepisu, jest wadliwa, gdyż uniemożliwia odróżnienie braków formalnych wniosku, które w razie nieuzupełnienia powinny skutkować odmową organu zajęcia się sprawą, od niespełnienia wymagań przez instalatora, czego konsekwencją powinno być wydanie rozstrzygnięcia merytorycznego, w którym odmawia się przedłużenia certyfikatu. W opinii zawarłem kilka propozycji poprawek, które mają naprawić ustawę w tym zakresie.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.  
Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia jest pozytywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Kto przejmuje? Senator Pupa.  
Proszę o następną.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Trzydziesta czwarta. Art. 147 ust. 3 i art. 148 wzajemnie się wykluczają. Przepisy te przewidują dwa różne skutki dla niespełnienia przez organizatora szkolenia wymagań określonych w art. 145 ust. 1 pkt 1–3. Pierwszy przepis nakazuje po wezwaniu do usunięcia braków pozostawić wniosek o akredytację bez rozpoznania, a drugi – odmówić udzielenia akredytacji.

Wydaje się, że art. 147 ust. 3 powinien dotyczyć jedynie braków formalnych wniosku, a nie materialnych przesłanek udzielania akredytacji, w związku z tym proponuję zmienić kolejność przepisów dotyczących udzielenia akredytacji, aby odpowiadały kolejnym stadiom postępowania, skreślić ust. 2 jako niewnoszący treści normatywnej oraz przeredagować art. 147 ust. 2 i 3.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Stanowisko rządu poproszę.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pozytywna.  
Kto przejmuje? Pan senator Pupa.  
Proszę o omówienie następnej uwagi legislacyjnej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Trzydziesta piąta uwaga. Opisałem tu przypadek niezgodności art. 155 ust. 1 i ust. 2 z konstytucją, ale muszę powiedzieć, że się pomyliłem, nie doczytałem ustawy. Zwrócono mi na to uwagę, dlatego chciałbym się wycofać z tej uwagi.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dobrze. Nie ma tematu, skoro pan mecenas się wycofał.

Przechodzimy do następnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Trzydziesta szósta uwaga. Przepisy art. 161 ust. 3 pkt 1 i 2 posługują się wyrażeniami „przekazaną lub sprzedaną” oraz „przyjętą lub zakupioną” w odniesieniu do energii będącej przedmiotem transferu statystycznego. W innych przepisach dotyczących transferu statystycznego ustawodawca nie używa pojęć „sprzedaż” i „kupno”. Dla zachowania konsekwencji terminologicznych proponuję poprawki wskazane w opinii.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Proszę stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Przyjmujemy tę propozycję.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Pozytywna opinia do proponowanej poprawki z uwagi trzydziestej szóstej.

Kto przejmuje? Pan senator Pupa.

Proszę o następną, trzydziestą siódmą uwagę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Art. 166 pkt 5 dotyczy kart administracyjnych. Pozwolę sobie na jedno zdanie tytułem wyjaśnienia. Członkowie komisji doskonale wiedzą, że ja zwykle bardzo krytykuję kary administracyjne. Tym razem tego nie czynię, a wynika to z tego, że zabrakło mi czasu, żeby się do tego przygotować. Niemniej chcę powiedzieć, że rozwiązanie przygotowane w tej ustawie wydaje mi się lepsze niż typowa kara administracyjna z kilku powodów.

Otóż w zdecydowanej większości przypadków organem, który będzie rozpatrywał zażalenia od tych decyzji, jest sąd cywilny. Przypominam, że w sądzie cywilnym mamy do czynienia z pełną procedurą dowodową, nie tak jak w sądach administracyjnych, co jest dużym atutem w tym kontekście. Poza tym chciałbym podkreślić, że ustawodawca dosyć dużą uwagę przyłożył do tego, aby niejako znuansować zasady odpowiedzialności karnoadministracyjnej, co na pewno służy temu, aby kary administracyjne były bardziej adekwatne w stosunku do czynów ukaranych.

Przechodzę teraz do art. 166 pkt 5.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Rozumiem, że to jest propozycja poprawki z uwagi trzydziestej siódmej.)

Tak, trzydziestej siódmej. Na podstawie przepisu art. 166 pkt 5 kary administracyjne będą nakładane na podmiot, który przedkłada prezesowi URE wniosek o wydanie świadectwa pochodzenia lub wniosek o wydanie świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego, o których mowa w art. 45 ust. 1 oraz art. 49 ust. 1, zawierający – uwaga – dane, informacje lub oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym.

Chciałbym zwrócić uwagę na oświadczenia, dlatego że w tym zakresie może dojść do podwójnego ukarania, gdyż złożenie fałszywego oświadczenia będzie karane na podstawie art. 233 §6 kodeksu karnego. Należy tego unikać, w związku z tym skreśliłbym odpowiedzialność karnoadministracyjną za złożenie fałszywego oświadczenia na podstawie art. 166 pkt 5.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałbym w tej sprawie oddać głos również przedstawicielowi prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Dziękuję.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, może powiem, jak my rozumiemy brzmienie tego przepisu i dlaczego zależy nam, żeby pozostał w takiej wersji, jak jest w tej chwili. Otóż zgodnie z orzecznictwem sądu ochrony konkurencji i konsumentów w tego typu przypadkach nie następuje podwójne karanie, ponieważ czym innym jest popełnienie czy wykroczenia, czy deliktu o charakterze karnym, a czym innym jest złożenie fałszywego oświadczenia w tym zakresie. W przypadku kary wymierzanej na podstawie art. 166 pkt 5 prezes URE będzie karał przedsiębiorstwo energetyczne za to, że przy okazji składania wniosku o wydanie świadectwa pochodzenia złożyło oświadczenie, oczywiście chodzi o jego umocowane organy, że na przykład nie wykorzystało pełnowartościowego drewna, a w toku postępowania kontrolnego czy wyjaśniającego okazało się, że jednak takie paliwo zostało zużyte. I wtedy kara ma taki charakter, że przedsiębiorstwu wymierzane jest... że uzyskało świadectwo pochodzenia w sposób niezasadny, nieprawidłowy, czyli

załóżmy wolumen był na dziesięć tysięcy, a powinno dostać na pięć tysięcy. I wtedy ta kara pieniężna jest pewnym stymulatorem. A chodzi o to, że w sposób nieuzasadniony zostało przyznane wsparcie. Taka była, wydaje mi się, intencja i tak my to czytaliśmy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Zgadzam się z tym, że nie musi być problemów w sytuacjach, kiedy podmiotem ukaranym nie jest osoba fizyczna. Chyba do tego pani zmierzała. Oczywiście wtedy tego problemu nie ma, ale ten przepis ma nieograniczony zakres stosowania. Za to wytwórcy – to chyba oni są karani – będący osobami fizycznymi... Z jednej strony zostaną ukarani przez prezesa URE karą administracyjną, a z drugiej strony nie ma żadnego przepisu, który uchroniłby ich przed odpowiedzialnością na podstawie art. 133 §6. I ten przypadek wydaje mi się wątpliwy.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:**

Proszę państwa, niestety nie przytoczę w tej chwili tego orzeczenia Trybunału, w którym rozpatrywał on analogiczne przypadki i rozstrzygnął, że nie zachodzi podwójne karanie, ponieważ jest to delikt administracyjny, to jest inny charakter odpowiedzialności. Myślę, że moglibyśmy jeszcze o tym dyskutować. Oczywiście rozumiem argumenty pana mecenas, które wskazują, że wnioskodawcą może być również osoba fizyczna, tylko z kodeksu karnego... Osoba fizyczna jest karana z innego tytułu. Prawda? Jest to inny tytuł. Tu taka osoba jest karana za to, że uzyskała wsparcie, które jej się nie należało.

Można dyskutować o tym, czy zasadne jest różnicowanie w tym zakresie osób fizycznych... Doprowadzimy w tym wypadku do sytuacji, w której osoba fizyczna będąca wytwórcą będzie mogła – w cudzysłowie – bezkarnie w sensie karnoadministracyjnym, bo nie mówimy tu o odpowiedzialności karnej wynikającej z kodeksu karnego, składać takie wnioski, lekceważąc... Nie wiem, czy w tego typu sprawach prokurator wszcząłby postępowanie administracyjne, czy karne. Myślę, że pozostawilibyśmy bardzo dużą swobodę, jeżeli chodzi o to, czy takie osoby rzeczywiście zostaną ukarane za złożenie nieprawdziwego oświadczenia.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Czy chodzi o orzeczenie z drugiej połowy zeszłego roku?)*

Chyba to było niedawno.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Tak, bardzo niedawno, tak. Ale mam wrażenie, że...)*

*(Główny Specjalista w Departamencie Systemów Wsparcia w Urzędzie Regulacji Energetyki Monika Szostakowska: To było orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w sprawie kar za kradzież prądu.)*

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Chyba tak, to jest orzeczenie, o ile dobrze pamiętam, z drugiej połowy 2014 r. Niestety, nie dysponuję jeszcze uzasadnieniem. Na razie jest tylko informacja na stronie Trybunału Konstytucyjnego, który rzeczywiście wydał takie orzeczenie, wydał taki wyrok. Zdaje się, że w ten sposób Trybunał w pewnym sensie, że tak powiem, przełamał swoje dotychczasowe orzeczenia, ale nie mamy jeszcze pewności co do...

Czy prokurator wszcząłby postępowanie? Moim zdaniem by wszczął, bo nie ma wyjścia, dlatego że w Polsce mamy do czynienia z zasadą, jeżeli dobrze pamiętam, oficjalności: jeżeli jest czyn, wtedy należy karać. To jest jedna rzecz. Niebezpieczeństwo związane ze stosowaniem odpowiedzialności karnej wraz z innymi rodzajami odpowiedzialności wynika z istoty czy z konstrukcji metody określania kary w postępowaniu karnym. Po pierwsze, kara musi być adekwatna do czynu. I – uwaga – jej wysokość nie może przekraczać stopnia winy, a sąd musi uwzględnić wszystkie okoliczności. Sąd jest w stosunkowo komfortowej sytuacji jeżeli najpierw skończyło się postępowanie administracyjne. Wtedy rzeczywiście kalkulując karę, którą musiałyby nałożyć, sąd może uwzględnić w tej karze dolegliwości, które poniosła strona na skutek odpowiedzialności z innego tytułu. Tak? Ale nie zawsze będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją. Będzie się zdarzało również tak, że najpierw sąd karny orzeknie o odpowiedzialności karnej, a dopiero później ta osoba będzie odpowiadała na podstawie... z tytułu kar administracyjnych. A tam już się tego nie uwzględni i w związku z tym w sumie kara byłaby zbyt dolegliwa.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Rozumiem. Musimy teraz zająć stanowisko, odnieść się do tego pozytywnie lub negatywnie, albo będziemy dyskutować do jutra. Myślę że wtedy trzeba by było przeprowadzić konsultacje wewnętrzne, bo, jak widzę, jest to bardzo skomplikowane.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna.

**Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:**

Negatywna.

Ktoś przejmuję? Pan senator Wojciechowski. To jest proponowana poprawka z uwagi trzydziestej siódmej.

Uwaga trzydziesta ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Tu jest dokładnie taki sam problem. To znaczy, znowu mamy do czynienia z podwójnym ukaraniem. Proponuję zrezygnować z kar administracyjnych, które dublują odpowiedzialność za wykroczenia.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcę przewodniczącego Marek Konopka)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Co na to rząd?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Podobnie jak poprzednim razem opinia jest negatywna.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś przejmuję? Senator Wojciechowski.

*(Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski: Czy poprzednia została przez kogoś przejęta?)*

Tak, przejął ją, tak jak i tę, senator Wojciechowski.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

W trzydziestej dziewiątej uwadze podkreślam następującą sprawę. Organami kompetentnymi do nakładania kar pieniężnych będą zarówno prezes ARR, jak i prezes URE. Tu będzie inny tryb postępowania. W pewnym zakresie będzie to postępowanie, o którym mówiłem, odwoławcze w sądzie cywilnym – w zakresie, w jakim prezes ARR wydaje decyzje, będzie to zwykła procedura administracyjna – a następnie sądownoadministracyjne. Chciałbym zwrócić uwagę na te odrębności. Dlaczego? Dlatego, że podmioty, które znajdują się w gruncie rzeczy w podobnej sytuacji, będą korzystały z innych praw procesowych. Być może narusza to art. 32 ust. 1 konstytucji, który mówi o równości wobec prawa.

Widzę dwie teoretyczne możliwości rozwiązania tego problemu. Pierwsza jest taka, że wszystkie te decyzje wydaje prezes URE, a druga taka, że prezes ARR też wydaje decyzje rozstrzygane następnie w procedurze cywilnej.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna, gdyż krąg podmiotów wykonujących działalność gospodarczą dotyczy innych organów, które prowadzą rejestry. Inne są warunki wykonywania działalności dla określonej grupy podmiotów, stąd negatywne stanowisko.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo. Czyli wykreślamy trzydziestą dziewiątą.

Proszę, uwaga czterdziesta.

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Stanowisko jest negatywne, ale bardzo dziękuję za wskazaną okoliczność. Prawda jest taka, że podczas działalności prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taka sytuacja nigdy nie wystąpiła. Jest to jedyna okoliczność łagodząca, ale dziękuję za wskazanie. Będziemy myśleli nad odpowiednimi rozwiązaniami w przyszłości. Na dzisiaj stanowisko co do tego zastrzeżenia jest negatywne.

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Poprawki nie ma, tak że nie ma nad czym debatować, ale ponieważ jest kilka dni do posiedzenia plenarnego, można ją sformułować i to uregulować. Dziękuję.

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski:**

Opinia jest negatywna.

*(Brak nagrania)*

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Pan senator Jackowski wchodząc, zasygnalizował, że jest i przejął poprawki. Dziękujemy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Brak nagrania)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

...URE będzie mógł nałożyć karę administracyjną na kierownika przedsiębiorstwa energetycznego, z tym że kara ta może być wymierzona w kwocie nie większej niż 300% jego miesięcznego wynagrodzenia. Uwaga: przepis ten nie określa, jakie czyny podlegają ukaraniu. Należałoby go uzupełnić.

*(Zastępca Przewodniczącego Marek Konopka: Czyli tu też nie została sformułowana...)*

Jeżeli nie doszłoby do sformułowania poprawki, która zmierzałaby do uzupełnienia treści przepisu, to ja bym proponował skreślenie, bo teraz to nie ma sensu.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Rozumiem.

Słuchajcie, Państwo, jeszcze jutro jest wspólne posiedzenie...

Co na to rząd?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia negatywna.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: W takim razie zgłaszam propozycję skreślenia art. 170.)*

Również tu opinia jest negatywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Czy któryś z panów senatorów chciałby przejąć tę poprawkę? Pan senator Jackowski. Dziękuję.

Uwaga czterdziesta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Czterdziesta trzecia. Na podstawie art. 172 ust. 2 organy mogą odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli zakres naruszeń jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, zanim organy powzięły o tym wiadomość. Jak napisałem w opinii, bardzo doceniam to, że w ustawie znalazł się taki przepis, gdyż pozwala on na indywidualizację kary, indywidualizację odpowiedzialności, ale wydaje mi się, że mógłby on pójść o krok dalej. Dlaczego?

Dlatego, że warunkiem skorzystania z tego przepisu jest łączne spełnienie dwóch warunków, to znaczy, po pierwsze, zakres naruszeń musi być znikomy, a po drugie – to jest warunek, który musi wystąpić łącznie – podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, zanim organy, o którym mowa w art. 167 powzięły o tym wiadomość.

Chcę powiedzieć, że będą takie przypadki, kiedy zakres naruszeń będzie naprawdę znikomy, więc być może warto by było, aby organ – czy prezes URE, czy prezes ARR – miał prawo odstąpić od wymierzenia kary nawet wtedy, kiedy podmiot nie zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek już po tym, kiedy organy powzięły o tym wiadomość. To może być kwestia na przykład jakiegoś drobniaczka w złożonym oświadczeniu, w jakiejś informacji, to mogą być omyłki pisarskie. Formalnie rzecz ujmując, to są naruszenia, które powinny skutkować nałożeniem kary administracyjnej, a przecież one na to nie zasługują. Dlatego proponowałbym zliberalizowanie tego przepisu poprzez rozłączenie tych warunków, o których mowa w art. 172. Chodzi o to, że już sam zakres naruszeń, znikomy zakres naruszeń uzasadnia odstąpienie od wymierzenia kary.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Co na to rząd?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia pozytywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Kto przejmuję tę poprawkę? Senator Jackowski. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do czterdziestej czwartej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

To jest w zasadzie uwaga redakcyjna. W art. 9e<sup>1</sup> w pkt 1 w lit. c i w pkt 5, to jest nowelizacja prawa energetycznego, znajduje się odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 9a ust. 9. Odesłania są błędne, gdyż art. 9a ust. 9 nie zawiera przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Przyznam, że nie wiem, gdzie należy skierować odesłanie, ale w obecnym kształcie jest to błędny przepis.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Stanowisko rządu? Czy może są jakieś propozycje?

*(Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w Ministerstwie Gospodarki Janusz Pilitowski: Prosiłbym o udzielenie głosu panu Tomaszowi Świetlickiemu.)*

Bardzo proszę.



**Naczelnik Wydziału Regulacji  
w Departamencie Energetyki  
w Ministerstwie Gospodarki  
Tomasz Świetlicki:**

Tomasz Świetlicki, Departament Energetyki w Ministerstwie Gospodarki.

To jest odesłanie w art. 9e<sup>1</sup>, który będzie obowiązywał w 2015 r. On odsyła do art. 9a w dotychczasowym brzmieniu, gdyż nowa redakcja art. 9a wchodzi w życie dopiero od 1 stycznia 2016 r.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: To zadziała, jak rozumiem.)

Zadziała.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil*: To ja się wycofuję w takim razie.)

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Czyli nie ma żadnych propozycji poprawek.

Przechodzimy do czterdziestej piątej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

W art. 177 pkt 20 lit. c, jak mi się wydaje, jest pewien prosty błąd redakcyjny. Fragment przepisów został określony jako część wspólna nieistniejącego w przepisie wyciszenia, dlatego proponuję to naprawić poprzez scalenie przepisu.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Co na to rząd?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia jest pozytywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów przejmuje? Pan senator Jackowski. Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Uwaga czterdziesta szósta dotyczy art. 218, który stanowi, że przepis art. 177 pkt 8 traci moc z dniem 31 grudnia 2015 r. Pierwsza uwaga dotyczy odesłania: art. 177 pkt 8 to jest przepis nowelizujący, zaś, jak rozumiem, intencją było to, aby moc utracił przepis, który został wprowadzony poprzez nowelizację. Należy to skorygować.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia pozytywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję serdecznie.

Kto chciałby przejąć tę propozycję poprawki? Pan senator Jackowski. Dziękuję.

Czterdziesta siódma uwaga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Jest jeszcze jedna uwaga związana z tym samym przepisem. Jak rozumiem, wolą ustawodawcy było to, aby przepis utracił moc tego samego dnia, w którym zostanie uchylony art. 9e prawa energetycznego, to znaczy w dniu 1 stycznia 2016 r., a nie 31 grudnia 2015 r. Mam świadomość tego, że często w ustawach pojawia się tego typu redakcja, ale powszechność stosowania tej techniki nie przesądza o tym, że jest ona prawidłowa. Wydaje się, że teraz zdecydowana większość legislatorów skłania się w tym kierunku, aby, kiedy przepis ma stracić moc z końcem roku, pisać 1 stycznia 2015 r. Nie będę teraz przytaczał argumentów, które za tym przemawiają, tylko zaproponuję odpowiednią poprawkę, chyba że komisja, rząd zażyczą sobie uzasadnienia.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Opinia negatywna.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dziękuję.

Czy któryś z senatorów chce przejąć tę poprawkę? Dziękuję bardzo. Nawet dwóch senatorów się zgłosiło – pan senator Wojciechowski i pan senator Jackowski. Dziękuję.

Przechodzimy do propozycji poprawek reakcyjnych.

Czy możemy to zebrać w całość?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Właśnie chciałbym zaproponować ich wspólne rozpatrzenie, ale nie wiem, czy wszyscy jesteście na to gotowi, czy ministerstwo byłoby w stanie ustosunkować się do wszystkich tych propozycji poprawek. Ja za żadną nie chcę specjalnie optować, chociaż wydaje mi się, że one poprawią ustawę. Może z jednym wyjątkiem: tam jest błąd, na który zwrócono mi uwagę wcześniej, to dotyczy poprawki z dwudziestej trzeciej uwagi, w której jest mowa o art. 98, a powinien tam być art. 97. Sugeruję wprowadzić te wszystkie proponowane poprawki, a gdyby rząd był przeciwko którymś, to przyjmę to do wiadomości.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, tych proponowanych poprawek jest łącznie trzydzieści dwie...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Trzydzieści jeden. W materiale, który pan dyrektor ma przed sobą, jest jedna poprawka nieudana, ale później numeracja została poprawiona.*)

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

My także mamy trzydzieści jeden.

Pan minister ma chyba ode mnie materiał, tak że jest trzydzieści jeden.

Krótką dwuminutową przerwę; dwie minuty dla rządu.

(*Przerwa w obradach*)

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Przepraszam, ta przerwa się nieco przedłużyła, ale to trochę i z mojej winy.

Teraz przekazuję głos panu legislatorowi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Prosiłbym przedstawicieli ministerstwa o wskazanie, pod jakimi warunkami i które proponowane poprawki, z tych redakcyjnych, byłyby do zaakceptowania.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Panie Przewodniczący! Panie Mecenasie! Szanowni Państwo!

Przedstawiam następujące stanowisko w odniesieniu do propozycji poprawek redakcyjnych z uwagi czterdziestej ósmej od pierwszej do trzydziestej pierwszej. Propozycja pierwsza – pozytywne, druga – negatywne, trzecia – negatywne, czwarta – negatywne, piąta – negatywne, szósta – negatywne, siódma – negatywne, ósma – negatywne, dziewiąta – negatywne, dziesiąta – negatywne, jedenasta – pozytywne, dwunasta – pozytywne, trzynasta – pozytywne, czternasta – pozytywne, piętnasta – pozytywne, szesnasta – pozytywne, siedemnasta – pozytywne, osiemnasta – pozytywne, dziewiętnasta – pozytywne, dwudziesta – pozytywne, dwudziesta pierwsza – negatywne, dwudziesta druga – negatywne, dwudziesta trzecia – negatywne, dwudziesta czwarta – negatywne, dwudziesta piąta – pozytywne, dwudziesta szósta – pozytywne, dwudziesta siódma – pozytywne, dwudziesta ósma – pozytywne, trzydziesta – negatywne, trzydziesta pierwsza – pozytywne. Ominąłem uwagę dwudziestą dziewiątą.

Prosiłbym o oddanie głosu panu Tomaszowi Świetlickiemu.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Proszę.

**Naczelnik Wydziału Regulacji  
w Departamencie Energetyki  
w Ministerstwie Gospodarki  
Tomasz Świetlicki:**

W zakresie uwagi dwudziestej dziewiątej dotyczącej pkt 28 lit. a stanowisko jest pozytywne, a w przypadku lit. b tiret pierwsze – negatywne. W tiret drugim należałoby zmienić ust. 17 na ust. 7, bo tu jest błąd, rozumiem, w numeracji.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: A trzydziesta?*)

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Proszę jeszcze tę dwudziestą dziewiątą...

**Naczelnik Wydziału Regulacji  
w Departamencie Energetyki  
w Ministerstwie Gospodarki  
Tomasz Świetlicki:**

Lit. a – pozytywne, w lit. b tiret pierwsze – negatywne, tiret drugie – pozytywne, przy czym konieczna zmiana w zapisie „ust. 17” na „ust. 7”.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: W porządku.*)

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Czyli jest w porządku. Tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Ja tylko chciałbym zauważyć, że propozycje poprawek od drugiej do dziewiątej miały na celu nadać odpowiednie brzmienie poprawce, która została zgłoszona do art. 41 w trakcie prac sejmowych. Wydaje mi się, zakładając, że ustawa miałaby wejść w życie w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie, należałoby wprowadzić również te poprawki. Ale oddaję to pod osąd rządowi i senatorom.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

24:22 dla Polski w meczu z Chorwacją.

Kto zechciałby przejąć poprawki pozytywnie zaopiniowane przez rząd, a zaproponowane przez pana legislatora? Chodzi o następujące propozycje poprawek redakcyjnych: pierwszą, jedenastą, dwunastą, trzynastą, czternastą, piętnastą, szesnastą, siedemnastą, osiemnastą, dziewiętnastą, dwudziestą, dwudziestą piątą, dwudziestą szóstą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewiątą lit. a, a w lit. b... Aha, druga pozytywnie. I trzydziestą pierwszą.

Czy któryś z panów senatorów... Pan senator Pupa przejmuje te poprawki redakcyjne, które są uzgodnione z rządem.

A kto przejmie pozostałe? Pan senator Wojciechowski. Dziękuję serdecznie.

Omówione zostały wszystkie propozycje poprawek zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Przechodzimy teraz do dyskusji.

Zwracam się do panów senatorów: czy są jakieś pytania do przedstawicieli rządu i zaproszonych gości? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawkami, tylko jeszcze zapytam komisję... Będę podawał tylko numery poprawek, nie będziemy ich już omawiać.

Poprawka pierwsza.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Poprawka trzecia.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Przechodzimy... Poprawka z uwagi piątej zostanie jeszcze dopracowana. Na razie nie głosujemy nad nią. Mam nadzieję, że do posiedzenia plenarnego zostanie ona odpowiednio sformułowana.

Przechodzimy do poprawki szóstej.

Kto jest za? (6)

Poprawka siódma.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Ósma została wycofana.

Dziewiąta.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję.

Dziesiąta.

Kto jest za? (2)

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Ja tylko przypomnę, jeśli można...)*

Tak, proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Jeśli chodzi o poprawkę dziesiątą, to mieliśmy jeszcze wskazać, gdzie miałyby znaleźć się przepis, o którym rozmawialiśmy.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Aha, no właśnie, w którym...

**Dyrektor Departamentu  
Energii Odnawialnej  
w Ministerstwie Gospodarki  
Janusz Pilitowski:**

Proponujemy po art. 190 dodać art. 190a.

**Zastępca Przewodniczącego  
Marek Konopka:**

Dobrze, dziękuję.

*(Głos z sali: Nad dziesiątą głosujemy.)*

Głosujemy nad poprawką dziesiątą.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo, przyjęta jednogłośnie.

Jedenasta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Dwunasta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Trzynasta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Czternasta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Piętnasta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Szesnasta.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Siedemnasta.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka osiemnasta.

Kto jest za?

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii*

*Senatu Michał Gil:* Panie Przewodniczący, chciałbym zaproponować, żeby głosować odrębnie nad każdą, bo, jak się zorientowałem, było niejednolite stanowisko, co do poszczególnych...)

Ja odnotowałem, że rząd był przeciw.

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii*

*Senatu Michał Gil:* A, przeciw, to w porządku.)

Rząd był przeciw.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Poprawka dwudziesta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta pierwsza.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciwny (1)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej, bo dwudziesta druga ma być...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Dziękuję bardzo. Pełna akceptacja.

Dwudziesta piąta jest w dwóch częściach.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pierwszą część rząd zaopiniował negatywnie. Kto jest za tą...

*(Głos z sali:* Ale nikt jej nie przejął.)

Nie przejął?

*(Głos z sali:* Nie, nie przejął.)

Ja tu mam Zdziśka Pupę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, tak. Właśnie tak. Pierwsza część.

*(Głos z sali:* I nad nią nie głosujemy.)

Nie głosujemy, bo nikt nie...

Kto jest za częścią drugą poprawki dwudziestej piątej? (6)

Dziękuję bardzo.

Dwudziesta szósta.

Nie odnotowałem, bo gdzieś wychodziłem, stanowisko rządu było tu...

*(Głos z sali:* Negatywne.)

Negatywne tak? Dobrze.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta siódma.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Poprawka dwudziesta ósma.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta dziewiąta została wycofana.

Trzydziesta.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta druga.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała akceptacji komisji.

Poprawka trzydziesta trzecia.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej czwartej.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Trzydziesta piąta została wycofana przez autora.

Poprawka trzydziesta szósta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta siódma.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo, poprawka nie uzyskała akceptacji komisji.

Trzydziesta ósma.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciwny? (4)

Dziękuję bardzo.

Trzydziesta dziewiąta wycofana, czterdziesta również.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej pierwszej.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Czterdziesta druga.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta trzecia.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Czterdziesta czwarta wycofana.

Czterdziesta piąta.

Kto jest za? (6)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta szósta.

Kto jest za? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo, poprawka została zaakceptowana przez komisję.

Poprawka czterdziesta siódma.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Dziękuję bardzo.

I teraz przechodzimy do poprawek redakcyjnych. Jeszcze odczytam... Będziemy głosowali łącznie nad zaakceptowaniem...

Kto jest za reakcyjnymi poprawkami pierwszą, jedenastą, dwunastą, trzynastą, czternastą, piętnastą, szesnastą, siedemnastą, osiemnastą, dziewiętnastą, dwudziestą, dwudziestą piątą, dwudziestą szóstą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewiątą zmodyfikowaną w lit. b i trzydziestą pierwszą? (6)

Dziękuję bardzo.

I pozostałe.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję serdecznie, za sprawne... Jeszcze nie wychodzimy, jeszcze momencik. Przepraszam, że nie odczytywałem tych poprawek, ale zrobiłem tak z tego względu, że szczegółowo omawialiśmy je podczas prezentacji przez Biuro Legislacyjne, przez pana Michała, i przez rząd.

Szanowni Państwo, dostaliśmy jako materiał na dzisiejsze posiedzenie komisji również poprawki do ustawy o odnawialnych źródłach energii sformułowane jeszcze przez

rząd, ale po konsultacji z panem mecenasem – on otrzymał te poprawki dzisiaj... Nie jesteśmy jako komisja przygotowani do ich omawiania, tak że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to po prostu pominiemy te poprawki wraz z tą prezentacją. Ale to nie znaczy, że one nie zostaną przyjęte. Nie, nie, proszę się nie obawiać. Jutro jest wspólne posiedzenie komisji gospodarki i Komisji Środowiska, pan mecenas jako przedstawiciel Biura Legislacyjnego będzie również to przedstawiał. I z pewnością będzie miał zdecydowanie więcej czasu na pochylenie się nad tymi poprawkami. One zostaną przyjęte bądź nie, a my na posiedzeniu plenarnym je przegłosujemy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to... Nie słyszę.

Teraz musimy przegłosować całość, całą ustawę wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy o odnawialnych źródłach energii w całości? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

No i pozostał ostatni obowiązek: wybór sprawozdawcy. Dzisiaj najbardziej aktywnym senatorem był senator Wojciechowski, proponuję, żeby prezentował tę ustawę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...dziękujemy serdecznie za akceptację.

Zamykam posiedzenie komisji i życzę dobrej nocy. Cieszymy się dobrego wyniku meczu Polska – Chorwacja, z naszego zwycięstwa.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 17)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii