



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (74.)
w dniu 30 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druk senacki nr 805, druki sejmowe nr 2709, 2980 i 2980-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 09)

*(Posiedzeniu przewodniczą zastępca przewodniczącego
Piotr Wach oraz przewodniczący Kazimierz Wiatr)*

Zastępca Przewodniczącego Piotr Wach:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej.

Mamy dziś do rozpatrzenia ustawę o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Piotr Wach:

Witam przybyłych gości: pana Włodzisława Ducha, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także jego współpracowników, pana Krzysztofa Turlejskiego, przewodniczącego Krajowej Komisji Etycznej, panią Magdalenę Jachimowicz-Rolnik z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i pana Marka Jezierskiego z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Właściwie to wszyscy goście według tego spisu. Witam również ekspertów. Nasze Biuro Legislacyjne reprezentuje pan Michał Gil, starszy legislator.

Proszę państwa, projekt ustawy jest projektem rządowym. Biuro Legislacyjne przedstawiło wiele uwag, są to uwagi konkretne, merytoryczne, o różnym charakterze, w tym jest dość obszerna uwaga dotycząca kar administracyjnych i ich ewentualnej niekonstytucyjności, tak że na pewno będzie to... Prosiłbym o krótkie wypowiedzi, bo mamy ambitny plan, żeby – jeżeli to możliwe – niepotrzebnie nie przeciągać tego posiedzenia.

Witam również przewodniczącego naszej komisji, który reprezentował nas na posiedzeniu komisji budżetu i przedstawiał nasze stanowisko w sprawach dotyczących nauki i szkolnictwa wyższego i innych działów, które rozpatrywaliśmy.

Przekazuję teraz przewodnictwo panu profesorowi Wiatrowi, który dalej poprowadzi to posiedzenie.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący
Kazimierz Wiatr)*

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu senatorowi Wachowi.

Panie Ministrze, bardzo prosimy o przedstawienie projektu tej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Dziękuję bardzo.

Jest to projekt ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych. Celem ustawy jest transpozycja do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej z 2010 r. w sprawie ochrony zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych. Zastąpi ona ustawę z 2005 r. o doświadczeniach na zwierzętach. Jak widać, nastąpiła zmiana stylu, i teraz jest ustawa o ochronie zwierząt. To jest daleko idący kompromis pomiędzy potrzebą prowadzenia badań naukowych i ochroną zwierząt przed niepotrzebnym cierpieniem. Ustawa ma też ograniczyć ryzyko prowadzenia doświadczeń zbędnych i nieuzasadnionych.

Ustawa określa zasady wykonywania procedur i przeprowadzania doświadczeń, prowadzenia działalności przez hodowców, dostawców i użytkowników oraz przeprowadzania kontroli hodowców, dostawców i użytkowników. Ponadto ustawa wskazuje warunki utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych oraz sposób postępowania z tymi zwierzętami, zadania i kompetencje komisji etycznych do spraw doświadczeń na zwierzętach oraz zasady współpracy z Komisją Europejską i państwami członkowskimi Unii Europejskiej w tym zakresie.

Projekt ten jest daleko idącym kompromisem pomiędzy oczekiwaniami strony społecznej, reprezentowanej przez organizacje zajmujące się ochroną zwierząt, i potrzebą prowadzenia badań naukowych. Zagwarantowaliśmy udział przedstawicielom tych organizacji pozarządowych w komisjach etycznych wydających zgody na doświadczenia na zwierzętach i współpracę inspekcji weterynaryjnej z takimi komisjami. Lokalnych dwunastoosobowych komisji etycznych będzie jedenaście. Będzie też jedna piętnastoosobowa komisja krajowa. W komisjach zasiądą przedstawiciele nauk biologicznych i pokrewnych – w komisji centralnej będzie dziewięciu, a w komisjach lokalnych sześciu takich przedstawicieli. W komisji lokalnej będzie też trzech humanistów, prawników, etyków, filozofów, i trzech przedstawicieli organizacji związanych z ochroną zwierząt. Zatwierdzenie wniosku będzie wymagać poparcia 2/3 głosujących w obecności przynajmniej połowy członków komisji. Komisja etyczna będzie musiała ocenić, czy spodziewane korzyści z doświadczeń są większe niż szkoda dla zwierząt.

Ustawa zobowiązuje hodowców, dostawców i użytkowników do zapewnienia zwierzętom właściwej opieki weterynaryjnej, powołania specjalnych zespołów do spraw dobrostanu zwierząt. Zwierzęta muszą być trzymane w odpowiednich warunkach, a metody badawcze muszą ograniczać do minimum lub eliminować ból, cierpienie i przedłużający się stres. Ustawa nakazuje też stosowanie alternatywnych metod badawczych, jeśli jest to możliwe. Zabrania się stosowania zabiegów uniemożliwiających zwierzętom poddawany procedurom wydawanie głosu, a wykorzystanie do badań zwierząt dzikich i bezdomnych jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach. Jeśli lekarz weterynarii stwierdzi nieprawidłowości dotyczące wykorzystania zwierząt, może doprowadzić do cofnięcia zgody na przeprowadzenie doświadczenia, a jeżeli niedopatrzenia nie zostaną naprawione w wyznaczonym terminie, użytkownik, a także hodowca lub dostawca, może stracić pozwolenie na działalność.

Organizacje społeczne zajmujące się ochroną zwierząt będą mogły występować w imieniu zwierząt, stosując kodeks postępowania administracyjnego, na przykład w sytuacji, kiedy zwierzęta zostaną wykorzystane bez specjalnego zezwolenia albo kiedy użytkownik wbrew przepisom narazi je na niepotrzebny ból, cierpienie lub trwale uszkodzenie organizmu.

W naszym przekonaniu jest to bardzo dobra ustawa, która znacznie zwiększa ochronę zwierząt i prezentuje pewien kompromis, który jest znacznie lepszy niż kompromis, jaki osiągnięto w wielu innych krajach. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę legislatora o krótkie przedstawienie opinii – ona jest bardzo obszerna, dlatego proszę ją w miarę krótko przedstawić.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Krótko przedstawię opinię. Pierwsza uwaga dotyczy art. 20 pkt 1. Jest tam mowa o tym, że sprawować opiekę nad zwierzętami utrzymywanymi w ośrodku może osoba, która między innymi ma wykształcenie co najmniej zasadnicze zawodowe. W intencji ustawodawcy na pewno było to, aby uwzględnić również osoby, które mają wykształcenie średnie lub wyższe, a nie mają zasadniczego zawodowego, w związku z tym proponuję poprawkę zmierzającą do tego, aby przepis brzmiał następująco: ma wykształcenie co najmniej zasadnicze zawodowe lub średnie.

Druga uwaga dotyczy art. 25 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem podmiot prowadzący ośrodek ma zapewnić między innymi, aby udzielano porad oraz zgłaszano przypadki naruszenia dobrostanu zwierząt. Niestety ustawodawca nie powiedział, komu tych porad należy udzielać, ani do kogo

zgłaszać przypadki naruszenia dobrostanu zwierząt. Na posiedzeniu komisji rolnictwa doszliśmy do wniosku, że właściwa poprawka powinna polegać na doprecyzowaniu, że fakt naruszenia dobrostanu zwierząt należy zgłaszać podmiotowi prowadzącemu ośrodek.

Trzecia uwaga. Istnieje pewien problem, konflikt między zapisami w ust. 2 i ust. 3 art. 25. Wydaje się, że w tych dwóch przepisach ustawodawca wprowadził pewne ciała, które są konkurencyjne wobec siebie. Na posiedzeniu komisji rolnictwa ustaliliśmy, że najlepiej byłoby skreślić ust. 3.

Czwarta uwaga. Aby zachować sens przepisu, należy zmienić spójniki w art. 27 ust. 2. Spójniki łączące poszczególne artykuły oznaczające koniunkcję powinny być zastąpione przez spójniki oznaczające alternatywę; chodzi tu o spójnik „lub”.

Piąta uwaga dotyczy art. 47. Przepis w obecnym kształcie powoduje pewien pat decyzyjny, bo większość potrzebna do podejmowania poszczególnych uchwał przez lokalne komisje etyczne... To jest tak określone, że może się zdarzyć, że żadne stanowisko nie uzyska odpowiedniej większości. Proponowana przeze mnie poprawka zmierza do tego, by usunąć ten problem.

Szósta uwaga dotyczy przepisu karnego określonego w art. 65 ust. 1. Ustawodawca niepotrzebnie podkreśla tam, że czyn zabroniony może być popełniony zarówno poprzez działanie, jak i zaniechanie. Proponowana poprawka zmierza do usunięcia tego błędu.

Siódma uwaga jest najbardziej rozbudowana i dotyczy rozdziału 10, gdzie wprowadza się kary administracyjne, które mają zapewnić wykonanie zadań czy obowiązków określonych w ustawie. Streszczając swój wywód przedstawiony w opinii, powiem tylko tyle, że Trybunał Konstytucyjny w ostatnim z orzeczeń stanął na stanowisku, że kary administracyjne, o ile mają charakter represyjny – a te, jak sądzę, mają charakter represyjny – powinny spełniać następujące warunki. Pierwszy warunek jest taki, że stosowanie kar administracyjnych nie może opierać się na idei odpowiedzialności czysto obiektywnej. Trybunał stwierdził, że takim minimum powinno być to, by podmiot, który nie dopełnił obowiązku administracyjnego, miał możliwość uwolnienia się od odpowiedzialności poprzez wskazanie, że niedopełnienie obowiązku jest następstwem okoliczności, za które on nie ponosi odpowiedzialności. Chodzi tu na przykład o działanie siły wyższej, stan wyższej konieczności, działanie osób trzecich, za które dany podmiot nie odpowiada. Od razu powiem, że te wszystkie przepisy z wyjątkiem jednego... Określono dwanaście czynów zabronionych, a tylko w jednym przypadku podjęta została próba subiektywizacji odpowiedzialności. W pozostałych jedenastu przypadkach ten warunek, o którym mówi Trybunał Konstytucyjny, nie został spełniony.

Drugi warunek, który zdaniem Trybunału Konstytucyjnego powinien zostać spełniony, dotyczy... Przesłanki stosowania kar pieniężnych oraz ich wysokość powinny być ukształtowane przez prawodawcę w sposób odpowiadający zasadzie adekwatności ingerencji państwa w chronioną konstytucyjnie sferę jednostki. Ich surowość powinna być adekwatna do stopnia naruszenia dobra chronionego za pomocą przepisów przewidujących kary.

Można uznać, że tak w istocie jest w tym przypadku, jednak Trybunał wskazał pewien element, który warto, żeby ustawodawca zastosował. Chodzi o to, aby ustawodawca uwzględnił sytuację ekonomiczną osoby podlegającej ukaraniu tak, aby kara nie prowadziła do degradacji finansowej takiej osoby. Takiego uregulowania w ustawie nie ma.

I trzeci warunek. Prawo materialne powinno stwarzać, w szczególnych okolicznościach, organowi właściwemu do nakładania kar pieniężnych możliwość miarkowania wysokości kary, a nawet odstąpienia od jej wymierzenia. Ten warunek także nie jest spełniony.

Jeśli chodzi warunki drugi i trzeci, o których mówiłem, to sprawa jest bardziej wątpliwa. Co do pierwszego, dotyczącego indywidualizacji, subiektywizacji odpowiedzialności, to wydaje się, że ustawa go nie spełnia, wobec czego można twierdzić, że istnieje duża szansa, że Trybunał, oceniając te przepisy, uzna, że są niezgodne z art. 64 ust. 1 i 3 konstytucji w związku z art. 31 ust. 3 konstytucji; to są przepisy chroniące własność.

I to jest pierwszy aspekt związany z potencjalnym naruszeniem konstytucji...

(Głos z sali: Krótko.)

Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na to, że być może przepisy naruszają art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. W wielkim skrócie powiem tak: Europejski Trybunał Praw Człowieka stoi na stanowisku, że w sprawach karnych – istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że przynajmniej niektóre polskie sprawy administracyjno-karne byłyby uznane za sprawy karne – sąd, który będzie zajmował się rozstrzygnięciem sprawy, musi mieć możliwość zbadania jej pod względem faktycznym i prawnym. Jak wiadomo, polski sąd administracyjny co do zasady nie przeprowadza postępowania dowodowego, nie bada sprawy pod względem faktycznym. I to może być podstawą do uznania przez Europejski Trybunał Praw Człowieka kar administracyjnych za sprzeczne z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

I ostatnia rzecz. Chodzi o to, że przepisy administracyjne nie zawierają wszystkich takich instrumentów, które powodują, że... Kara powinna być sprawiedliwa, wymierzona właściwej osobie, a osoba, która na nią zasługuje, nie może uniknąć odpowiedzialności. Brakuje odpowiedniego instrumentarium w przepisach administracyjnych. Mówiąc krótko, do każdego zadania trzeba użyć odpowiedniego narzędzia – prawo karne najlepiej nadaje się do karania, a prawo administracyjne w tej roli wypada dużo słabiej. W związku z tym proponuję, aby zastąpić odpowiedzialność karno-administracyjną określoną w ustawie odpowiedzialnością karną lub odpowiedzialnością za wykroczenie. Wydaje się, że odpowiedzialność za wykroczenia byłaby chyba wystarczająca, gdyż analogiczne przepisy w dotychczas obowiązującej ustawie były właśnie przepisami wykroczeniowymi. Alternatywą czysto teoretyczną, bo to wymagałoby zmiany ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, byłoby wprowadzenie takiego modelu odpowiedzialności, który spowodowałby, że nie zostałby naruszony art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Ze względu na bardzo skąpą ilość czasu nie przygotowałem propo-

zycji poprawki, ale gdyby była taka wola, to na plenarne posiedzenie Senatu mogę spróbować przygotować tego typu przepisy.

Przechodzę do ósmej uwagi. Art. 78 posługuje się zwrotem „do postępowań w sprawach”, podczas gdy bardziej adekwatny byłby tu zwrot „w sprawach”.

Dziewiąta uwaga dotyczy nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt, gdzie jest wprowadzona definicja zwierząt laboratoryjnych. Chodzi o to, by potem ustawa konsekwentnie posługiwała się tą definicją; do tego zmierza zaproponowana przeze mnie poprawka.

I uwaga ostatnia. Zgodnie z ustawą funkcja członka komisji – czy to komisji lokalnej, czy krajowej – będzie kadencyjna; będą mogły być maksymalnie dwie kadencje. Ponieważ do tej pory nie było wymogu dotyczącego liczby kadencji, może pojawić się problem w liczeniu. Nie wiadomo, jak należy liczyć: czy lata pod rządami starej ustawy również się wlicza, czy nie. W związku z tym przygotowałem trzy propozycje poprawek, z których strona rządowa zarekomendowała jedną, zmierzające do tego, aby kadencje członków komisji liczyć od chwili wejścia w życie ustawy, czyli żeby tych starych nie liczyć. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, poproszę ministerstwo o stanowisko w sprawie zaproponowanych poprawek, ale nie zrobię tego w tym momencie, tylko może po dyskusji albo w trakcie dyskusji, przy innej okazji.

Jeśli chodzi o rozważania zawarte w siódmej uwadze co do zgodności z konstytucją... Nie mamy przed sobą konkretnego brzmienia, więc nie możemy się tym zająć, chyba że ktoś z panów senatorów zgłosi konkretne brzmienie, to się zajmiemy.

Otwieram dyskusję.

Muszę powiedzieć, że dotarła do mnie taka opinia, że uzyskanie większości 2/3 głosów może być trudne do osiągnięcia. Były takie postulaty, żeby to ograniczyć do 1/2, ale poglądami w tej sprawie będziemy się zajmować w trakcie dyskusji.

Pan senator Górecki. Bardzo proszę.

Senator Ryszard Górecki:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Bardzo pozytywnie oceniam wypowiedź pana ministra, który merytorycznie i szybko przedstawił... Analizowałem tę ustawę w szczegółach i muszę powiedzieć, że ona rozwiązuje wiele problemów. Jeśli chodzi o te sprawy, które pan senator przewodniczący zgłosił, to one po części są weryfikowane w zapisach... W części będzie to zmieniane, za chwilę o tym opowiem. To tyle, jeśli chodzi o moją wypowiedź. Mam kilka propozycji poprawek. Kiedy mogę je zgłosić?

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: W każdej chwili.)

Pierwsza poprawka dotyczy art. 32 ust. 2. Chodzi o to, by w tym ust. 2 zamiast liczby dziesięć, była liczba jedenaście: lokalne komisje w liczbie nie większej niż jedenaście... Tu mam konkretny zapis. Chodzi tu o usprawnienie

procesu rozpatrywania wniosku i podniesienia poziomu ochrony zwierząt, bo tych ośrodków i jednostek mamy w Polsce bardzo dużo.

Druża poprawka. W art. 35 ust. 4 skreśla się pkt 4. Ma to na celu wyłączenie z katalogu przesłanek wygaśnięcia kadencji członka komisji... Chodzi o skreślenie pkt 4, który ma następujące brzmienie: zaprzestania działalności w organizacji społecznej, o której mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2, która zgłosiła go jako kandydata na członka komisji. Obecne brzmienie pkt 4 należy traktować jako zbyt ingerujące w wewnętrzne sprawy organizacji społecznej, która zgłosiła swojego członka do pracy w komisji.

Trzecia poprawka. W art. 36 skreśla się ust. 3. Te sprawy rozwiąże dodanie po art. 39 zaproponowanego przeze mnie art. 39a, który znajduje państwo w złożonym przeze mnie pakiecie poprawek.

Dalej, art. 37 ust. 1 pkt 2 otrzymałby następujące brzmienie: trzech przedstawicieli nauk humanistycznych lub społecznych, w szczególności z zakresu filozofii, etyki i prawa, w tym co najmniej jednego przedstawiciela organizacji reprezentujących pacjentów lub osoby chore. To nie było dobrze rozwiązane, tu są też problemy społeczne. Były apele... Ważne jest to, aby w składach lokalnych komisji reprezentowane były wszystkie środowiska zainteresowane zapobieganiem chorobom, diagnozowaniem, leczeniem itd. Ta poprawka wychodzi naprzeciw celowi wskazanemu w projekcie ustawy i zapewnia, że tak powiem, pluralizm składu komisji, różnorodność opinii.

Po skreśleniu ust. 3 we wcześniejszym artykule... Po art. 39 dodaje się art. 39a w brzmieniu: w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą do postępowań prowadzonych przez komisje oraz lokalne komisje w sprawach zgód, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1, stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 59 w nowej wersji otrzymałby brzmienie: w przypadku nieusunięcia przez użytkownika w wyznaczonym terminie stwierdzonych nieprawidłowości, o których mowa w art. 56 ust. 2 pkt 1, powiatowy lekarz weterynarii występuje do lokalnej komisji z wnioskiem o cofnięcie zgody, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1. Inna forma, jakbyśmy to przeanalizowali... Celem tej poprawki jest doprecyzowanie przepisów w zakresie cofania zgody na przeprowadzenie doświadczenia. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy jest tylko jeden egzemplarz?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dla mnie jeden, a drugi dla pana legislatora.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Wojciechowskiego, posła do Parlamentu Europejskiego.

Posel do Parlamentu Europejskiego Janusz Wojciechowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Moja obecność wynika z zainteresowania tą ustawą, w Parlamencie Europejskim byłem jednym z aktywnych posłów pracujących nad dyrektywą, która jest poprzez

tę ustawę implementowana. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie, aczkolwiek poprawka pana senatora Góreckiego, z czego bardzo się cieszę, zmierza właśnie w tym kierunku... Moim zdaniem problem z tą ustawą polega, po pierwsze, na tym, że nie ma odpowiednich rozwiązań w zakresie kontroli realizacji tej ustawy. Ta, nazwijmy to, żelazna tajemnica wokół prac komisji etycznych i niemożność ujawniania nie tylko tego, co jest objęte ochroną własności intelektualnej, a więc treści wniosków naukowych, ale wszystkiego, co się na forum tej komisji dzieje... Ta ochrona jest za daleko idąca i praktycznie prowadzi do utraty społecznej kontroli nad tym, co się dzieje w ramach działalności tych komisji. A one są kluczowe, jeśli chodzi o przestrzeganie tej ustawy.

A druga kwestia to kodeks postępowania administracyjnego. Rzeczywiście nie tylko udzielanie zgód, ale cała działalność komisji powinna podlegać regułom kodeksu postępowania administracyjnego. Zaskarżanie uchwał komisji w przedmiocie udzielania zgód, tak jak to jest w tej chwili sformułowane, w praktyce ograniczyłoby się tylko do skarg tych, którzy tych zgód nie otrzymali, a nie działałoby w drugą stronę, nie byłoby dostępu do możliwości interweniowania wtedy, kiedy zgody są udzielane bezzasadnie. To są te ważne sprawy, na które trzeba zwrócić uwagę, ale one są zawarte w poprawkach.

Chciałbym powiedzieć, że gorąco popieram te poprawki, bo one zmierzają do lepszej kontroli funkcjonowania tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby jeszcze zabrać głos?

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy teraz przeszli do głosowania nad poprawkami. W trakcie ich omawiania – jest ich wiele – będę prosił o wyrażenie opinii przez pana ministra bądź wyznaczone przez pana ministra osoby. Tak chyba będzie najlepiej, żebyśmy to jakoś ogarnęli, jest tego sporo.

Pan minister jeszcze wcześniej... Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Proponuję, ponieważ my się zgadzamy... Już to uzgodniliśmy z panem legislatorem. W zasadzie wszystkie poprawki zostały uzgodnione i ze wszystkimi się zgadzamy, więc nie ma potrzeby zabierać głosu w tej sprawie. Może oprócz poprawki proponowanej w uwadze siódmej, dotyczącej kar za wykroczenia zamiast kar administracyjnych. Chcemy karać również osoby prawne, zwłaszcza że mamy do czynienia z firmami farmaceutycznymi, stąd kara wynosząca 50 tysięcy zł, która jest może drastycznie wysoka dla... Dla dużych firm, takich jak firmy farmaceutyczne, ona naprawdę nie jest wysoka, w związku z tym musimy to przemyśleć. Na posiedzeniu komisji rolnictwa postanowiliśmy to jeszcze odłożyć, zostawić do przemyślenia,

dlatego że to jest delikatna sprawa. A wszystkie pozostałe proponowane poprawki akceptujemy i nie ma potrzeby nas o to pytać.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

W siódmej uwadze nie ma konkretnej propozycji poprawki...

(Głos z sali: Nie ma.)

...w związku z tym...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch: Pan legislator zaproponował, żeby...)

...nie możemy się tym zająć. Gdyby ktoś z panów senatorów zgłosił taką poprawkę...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Panie Ministrze, chciałbym dopytać: czy z tego wynika to, że propozycje poprawek Biura Legislacyjnego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo dziękuję panu posłowi.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch: Wszystkie akceptujemy.)

Proszę państwa, mam w tej chwili taki dylemat: czy mamy po prostu przegłosować poprawki, czy też pan legislator powinien powiedzieć po jednym zdaniu o każdej, żeby...

(Głosy z sali: Już mówił.)

(Senator Edmund Wittbrodt: Tylko króciutko zasygnalizować.)

Pan senator Górecki swoje też bardzo krótko przedstawił.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli co, głosujemy od razu, tak?

(Głosy z sali: Tak.)

Proponuję w takim razie, żeby się nie pogubić, najpierw przegłosować poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, a potem poprawki pana senatora Góreckiego.

(Głos z sali: Tam nie ma interakcji?)

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Nie.)

Zatem, proszę państwa, skoro jest tu taka zgodność, której się nie spodziewałem... *(Wesołość na sali)*

(Prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” Cezary Wyszyński: Panie Przewodniczący, czy mógłbym o coś zapytać?)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę bardzo.

Prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” Cezary Wyszyński:

Cezary Wyszyński, Fundacja „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!”

Jedno pytanie do pana legislatora. Pan legislator powiedział, że proponuje poprawkę, która usunie problem, który według niego może się pojawić przy podejmowaniu

uchwał. Chodzi o to, żeby można było skutecznie podjąć taką uchwałę, dlatego... Czy chociaż o tej poprawce moglibyśmy coś usłyszeć?

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Już tłumaczę. Art. 47 ust. 1 stanowi, że lokalna komisja etyczna do spraw doświadczeń na zwierzętach po dokonaniu oceny doświadczenia podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia zgody na przeprowadzenie doświadczenia albo odmowy udzielenia zgodny na przeprowadzenie doświadczenia. Z ust. 5 wynika, że lokalna komisja podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia zgody na przeprowadzenie doświadczenia większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby członków. Oznacza to, że podjęcie uchwały o udzieleniu zgody wymaga 2/3 głosów, a podjęcie uchwały o odmowie udzielenia zgody wymaga większości. To zaś oznacza, że jeżeli 60% członków będzie za tym, aby udzielić zgody, to nie będzie możliwe podjęcie ani jednej decyzji, ani drugiej.

Zaproponowana przeze mnie poprawka zmierza do tego, aby w przypadku, kiedy nie będzie zgody, czyli nie zostanie uzyskana większość 2/3 głosów, było to jednoznaczne z uchwaleniem przez komisję drugiej z tych decyzji, czyli decyzji o odmowie.

(Głos z sali: Automatyczna odmowa.)

(Prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” Cezary Wyszyński: Czyli na czym polegałaby zmiana?)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jak rozumiem, ten zapis w jakimś sensie zapobiega temu, o czym mówiłem. W zasadzie chciałem zgłosić taką poprawkę, żeby te 2/3 zamienić na 1/2, ale nie chciałbym ze swoją inicjatywą... nie chcę być przesadnie aktywny, ponieważ nie wiem, w jakim stopniu ta poprawka rozwiązałaby problem. Nie wiem, czy zgłaszane do mnie uwagi wynikały z braku takiego zapisu... To jest w jakimś sensie proteza, bo... Czy niezbędne są 2/3, czy nie powinna tu być 1/2, Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

To jest coś, co pani minister uzgodniła ze stroną społeczną. Wszyscy w tym braliśmy udział i dlatego już teraz nie chcemy tego kompromisu ruszać. To by wymagało dalszych uzgodnień, a trochę już jest za późno. Prawdą jest to, że oczywiście stawia to większe wymagania po stronie badaczy, którzy muszą przekonać te osoby, ale wydaje mi się, że ta poprawka, którą senator Górecki w tej chwili

przedstawił, a która mówi o tym, że również przedstawiciele środowisk pacjentów mogą brać udział, co prawda w bardzo ograniczonej formie, w... Na trzech obrońców zwierząt mamy jednego obrońcę pacjentów. To jest pewna nierównowaga, ale mamy jeszcze dwóch humanistów, tak że mam nadzieję na to, że ta ustawa nie zablokuje możliwości prowadzenia badań, które są istotne. Zostawmy to tak, jak jest, ale bardzo dziękuję za tę uwagę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Komisji Etycznej Krzysztof Turlejski:

Krzysztof Turlejski, Krajowa Komisja Etyczna.

Ten punkt, o którym w tej chwili rozmawiamy, jest najbardziej kontrowersyjną decyzją legislacyjną. Dyrektywa europejska w żaden sposób nie reguluje tego, kto ma być w składzie komisji. W preambule jest mowa o tym, że taka komisja ma być merytoryczna i podejmować merytoryczne decyzje, w związku z tym ma mieć merytoryczne kompetencje. Wygląda na to, że tutaj tylko połowa członków komisji będzie miała merytoryczne uprawnienia do oceny wartości wniosku. W krajach europejskich, mniej więcej w połowie tych krajów, w komisjach nie będzie nienaukowców, pozostałe mają w jakiejś proporcji... Tylko w jednym kraju poza Polską będzie połowa takich członków. W żadnym kraju nie będzie konieczne uzyskanie większości 2/3 głosów. Można już ostatecznie zgodzić się na to, że pół na pół to jest kompromis społeczny, ale uzyskanie większości 2/3 głosów w żadnej mierze kompromisem nie jest i strona naukowa nigdy się na to nie zgodziła.

Co więcej, oficjalne stanowisko Krajowej Komisji Etycznej i stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, które zostało mi przesłane do wiadomości... Są ogromne obawy o to, że głosowanie, uzyskanie większości 2/3 głosów... Przypomnę, że kworum to jest sześć osób, czyli teoretycznie mogą to być same osoby niekompetentne. I w tym gronie muszą paść cztery głosy za i dwa przeciw, żeby coś przeszło. Nie wiem, co będzie dalej i co panowie senatorowie zdecydują, ale patrząc z punktu widzenia środowisk naukowych, a także komisji krajowej, która usiłuje wyważyć interesy zwierząt i naukowców w procesie tworzenia danych naukowych, zapewniam, że to nie jest kompromis. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos? Bo nie chciałbym, żeby tu się odbywała taka dwuosobowa polemika. Czuję się nieco zmotywowany do tego, żeby zgłosić jednak moją poprawkę, tym bardziej, że to... Nie chciałbym odwoływać się do osób, które mnie motywowały do złożenia tej poprawki, ale chodzi tu o, że tak powiem, najwyższe gremium.

Widzimy, że sprzeczność interesów jest pozorna, że wszystkim nam zależy, żeby to wszystko było jak najlepsze i dla nauki, i dla zwierząt. Nie dla naukowców, tylko dla nauki i dla zwierząt. Najgorsze, co może się zdarzyć, to klincz biurokratyczny czy klincz prawny, a tu niestety zachodzi obawa, że taki klincz może mieć miejsce.

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Podzielam obawy profesora Turlejskiego, ale ponieważ to pani minister to wynegocjowała... Jest mi trudno zmieniać nie swoją decyzję. To jest decyzja, którą myśmy przyjęli, więc ja bym tego nie chciał zmieniać w żadnym wypadku.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ja to oczywiście rozumiem, ale...)

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt: pomimo tego, że w komisjach lokalnych wygląda to nie najlepiej, to przedstawiciele środowiska badaczy mogą zgłosić się do komisji krajowej, w której proporcje są nieco inne. Byłoby bardzo niedobrze, gdyby wszelkie badania, które się prowadzi, kończyły się tym, że jest jakaś przepychanka prawna. Pamiętajmy o tym, że w tej chwili w Polsce takich badań prowadzi się naprawdę bardzo mało, dwadzieścia razy mniej niż w Niemczech, Francji czy Wielkiej Brytanii, a te badania są niezwykle istotne z różnych punktów widzenia. Nie mielibyśmy profesora Religi, gdyby nie badania nad zwierzętami. Mamy w tej chwili świetną grupę we Wrocławiu, która... Niestety w komputerze nie jesteśmy w stanie naprawiać kręgosłupów i badać tego typu procesów. Naprawdę jest wiele takich rzeczy, których nie da się robić bez prowadzenia badań nad zwierzętami, i byłoby bardzo źle, gdybyśmy je utrudnili. Ale z drugiej strony... Taki kompromis został wypracowany i w związku z tym ja mogę tylko tyle powiedzieć

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem, że ten kompromis jest ważny dla rządu. To dla nas też jest ważny głos, bo nie robimy tu czegoś w odezwaniu od... Proces stanowienia prawa w Polsce jest taki, że poszczególne gremia pochylają się... Na całe szczęście pochylamy się nad tym i koncentrujemy.

Pan jeszcze chciałby zabrać głos. Ja trochę to odwołam, ale jak rozumiem...

Bardzo proszę.

Prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” Cezary Wyszzyński:

Chciałbym bardzo gorąco poprzeć zapis o konieczności uzyskania większości 2/3 głosów. Faktycznie zostało to wypracowane na spotkaniach z panią minister, a gdybyśmy wiedzieli, że na tym etapie zostanie to zakwestionowane,

to negocjacje i prace nad uzyskaniem kompromisu wyglądałyby inaczej, zresztą podobnie jak stosowanie k.p.a. do całego procesu. Senator Górecki zaproponował poprawkę, ale nie usłyszałem tam słowa „odpowiednio” w odniesieniu do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Czy słowo „odpowiednio” jest w tej poprawce?

(*Głos z sali:* Zaraz sprawdzimy.)

Bo to jest poprawka wypracowana na spotkaniach z panią minister i proponowana przez profesor Łętowską po to, żeby faktycznie była możliwość stosowania k.p.a. w tych postanowieniach. Czy jest słowo „odpowiednio”?

(*Głos z sali:* Ja tu nie widzę)

Nie ma.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Muszę powiedzieć, że już w Sejmie Biuro Legislacyjne zakwestionowało akurat to słowo, zrobiła się wokół tego cała dyskusja prawna, także z prawnikami – ja nie jestem prawnikiem... Biuro Legislacyjne zakwestionowało wyraz „odpowiednio”, ale wydaje się, że ten przepis również bez tego słowa spełnia swoje funkcje, bo jest możliwość zaskarżenia...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, mam dylemat, bo... Zaraz oczywiście przystąpimy do głosowania, ale zastanawiam się, czy zgłaszać tę moją poprawkę w sprawie 1/2 głosów, czy może, ze względu na pewną rozbieżność stanowisk, odłożyć ją do posiedzenia plenarnego, bo wtedy będzie kolejna okazja do dyskusji. Może byśmy zebrali więcej argumentów, żeby...

Tak, proszę bardzo, pan senator Górecki.

Senator Ryszard Górecki:

Panie Przewodniczący, popieram wypowiedź szefa komisji krajowej i wypowiedź pana przewodniczącego. Uważam, że trzeba pójść w tym kierunku, bo to nie jest... Akurat w tym przypadku walczyliśmy o sprawy społeczeństwa, a nie o prywatny... Jakaś mała grupa wywarła presję na panią minister. Rektorzy apelowali do mnie o to, by tę sprawę rozwiązać, i o to, by do podjęcia decyzji potrzebna była 1/2 głosów; proszę to uwzględnić. Wydaje mi się, Panie Senatorze, że wspólnie zgłosimy odpowiednią poprawkę na obradach plenarnych. Jeszcze to przedyskutujemy, bo powinniśmy...

I proszę przekazać pani minister, że to są apele też społeczne. Do mnie zgłosiła się grupa z wydziału doświadczeń; sam też wysyłałem pani minister pismo w tej sprawie. Mało aktywni są badacze i ludzie chorzy. Jest jakaś mała grupa, która uważa, że najważniejsze jest... My walczyliśmy o ludzi, o zdrowie człowieka, a także o zdrowie zwierząt. Uważam, że trzeba to zmodernizować.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Jeśli można, to dodam, że rzeczywiście Ministerstwo Zdrowia troszkę późno się obudziło, ale przysłało do Sejmu całą grupę... Ta grupa niestety nie została wpuszczona w odróżnieniu od grupy obrońców zwierząt, bo po prostu zrobili to za późno. Ministerstwo przysłało grupę pacjentów onkologicznych, chorych na różne specyficzne schorzenia, sparaliżowanych itd., którzy popierają badania na zwierzętach, bo to jest dla nich pewna szansa na poprawę ich zdrowia. Rozumiem, że to nastąpiło trochę za późno, ale tak wyszło.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, jak rozumiem, w tym momencie przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Czy pan senator Wittbrodt jeszcze...

Senator Edmund Wittbrodt:

Chcę zapytać, skoro pan minister i państwo mówicie o kompromisie, kto ten kompromis zawierał, kto był stroną tego kompromisu. Bo rozumiem, że...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr:* Pani minister ze stroną społeczną. Tak to zostało nazwane.)

(*Głos z sali:* Nie całą, bez gremiów naukowych.)

No ale kompromis oznacza, że zgodzili się wszyscy partnerzy tego procesu, o którym my tutaj mówimy, czyli wszyscy zainteresowani tymi doświadczeniami. Dla mnie to byłby kompromis, a nie w sytuacji, w której część środowiska...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem.

Proszę.

Prezes Fundacji „Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!” Cezary Wyszynski:

Czy mógłbym jako osoba, która była obecna właściwie na wszystkich spotkaniach... Przecież było dwóch przedstawicieli Krajowej Komisji Etycznej i państwo prawie niczego z tych ustaleń nie kwestionowaliście, może poza tymi 2/3, więc to był taki kompromis, o jaki... Reprezentowana była strona, nazwijmy to, naukowców, społeczna i odbywało się to z udziałem pani minister, która była, nie wiem, zaniepokojona kierunkiem, w którym to wszystko poszło na początku, bo faktycznie na początku uwagi strony społecznej w ogóle nie były uwzględniane. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Chciałbym tylko powiedzieć, że na tym posiedzeniu ja udzielałem głosu, tak że proszę na przyszłość...

Bardzo proszę, pan senator Hodorowicz.

Senator Stanisław Hodorowicz:

Panie Przewodniczący, proponuję, żeby pan przewodniczący i pan profesor Górecki zgłosili tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Pan senator Wach. Bardzo proszę.

Senator Piotr Wach:

Jestem za szybkim głosowaniem, ale chciałbym powiedzieć, że kompromisy bywają różne. Na przykład w przypadku referendum, po którym Czarnogóra odłączyła się od Jugosławii i stworzyła własne państwo, była ustalana granica 55%. I nic się nie stało. Kompromisy bywają różne i można również ważyć liczby.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, proponuję przystąpić do przegłosowania poprawek. Nie wykluczam możliwości zgłoszenia jeszcze kolejnej.

Proponuję przegłosować poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne jako pierwsze. Proszę, żeby pan krótko powiedział, czego one dotyczą, i już ich nie omawiał.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka z uwagi pierwszej dotyczy uwzględnienia w przepisie wykształcenia średniego.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka druga.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Dotyczy zespołu doradczego, chodzi o skreślenie... Przepraszam, pomyliłem się. Ta poprawka dotyczy doprecyzowania, kogo należy poinformować o naruszeniu dobrostanu zwierząt.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Czy tu jest zaproponowany zapis?)

Ja to chyba ustnie proponowałem, a jeżeli nie, to przeczytam.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Proszę przeczytać.)

W art. 25 ust. 1 pkt 5 po wyrazie „zgłaszaniu” dodaje się wyrazy „podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za? (6)

A senator Górecki uczestniczy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka trzecia.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Teraz chodzi o zespół doradczy.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka czwarta.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Poprawka czwarta odnosi się do wymagań dotyczących decyzji administracyjnych w przedmiocie odmowy wydania decyzji stwierdzającej spełnienie wymagań.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka piąta.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Tu chodzi o to, aby nie doszło do klinczu decyzyjnego w przypadku uchwał komisji etycznych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

To jest ten dodatkowy zapis, że nieudzielenie zgody jest odmową.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Ta poprawka w jakimś sensie jest w opozycji do tych 2/3... Ale nie wyklucza...

(Senator Edmund Wittbrodt: No tak, ale tamtej jeszcze nie ma.)

Poprawka szósta.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Chodzi tu o usunięcie zbędnego podkreślenia, że przestępstwo można popełnić zarówno przez działanie, jak i przez zaniechanie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.
 Poprawka ósma.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Chodzi o doprecyzowanie, że przepis przejściowy dotyczy również przepisów materialnych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.
 Dziewiąta.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nakazuje konsekwentnie stosować definicję wprowadzoną w ustawie o ochronie zwierząt.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.
 Dziesiąta.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Wskazuje sposób liczenia kadencji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.
 I teraz poprawki senatora Góreckiego w takiej kolejności jak artykuły. Tak?
 (*Senator Ryszard Górecki*: Tak, tak.)
 Czyli art. 32 ust. 2. Proszę bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Komentować, tak?
 (*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Powiedzieć, czego dotyczy.)

Chodzi o to, aby zwiększyć maksymalną liczbę komisji lokalnych do jedenastu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Kolejna poprawka dotyczy wyeliminowania przesłanki utraty członkostwa w komisji lokalnej z powodu utraty poparcia organizacji społecznej, która desygnowała członka komisji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Kolejne poprawki należy przegłosować łącznie; dotyczą one przeniesienia przepisu mówiącego o stosowaniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Skreśla się ust. 3.)

Tak.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za? (6)
 Kto jest przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Następna poprawka dotyczy dołączenia do komisji lokalnych osoby, która będzie reprezentowała... przedstawiciela organizacji zajmującej się prawami pacjentów.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)
 Kto przeciw? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję.
 I ostatnia.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Ostatnia poprawka dotyczy skutków rozstrzygnięcia przez komisję etyczną w przedmiocie wniosku lekarza weterynarii o stwierdzeniu nieprawidłowości.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto za? (6)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Co z tą 1/2 głosów? Odkładamy to. Ja proponuję to odłożyć, bo jest wieczór, są emocje... Zastanowimy się jeszcze...

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości z poprawkami? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Czy pan senator Górecki może być sprawozdawcą?
(*Senator Ryszard Górecki*: Może być.)

Pan jest emocjonalnie zaangażowany, to niedobrze.
(*Senator Ryszard Górecki*: Bo jest w tym biologia.)

Senator Górecki, przyjmujemy to bez głosowania, będzie sprawozdawcą.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy porządek obrad naszego posiedzenia.

Ja bym jednak namawiał do tego, żeby – co prawda do posiedzenia plenarnego są same dni świąteczne – jednak troszeczkę się nad tym wszystkim zastanowić. Powinniśmy jako komisja poczuwać się do tego, żeby zebrać pewne myśli, które zostały przedstawione przez naszych gości, przez pana ministra...

Na zakończenie pozostaje mi życzyć panu ministrowi, panu dyrektorowi generalnemu, naszym gościom, panom senatorom i pani Elżbiecie dobrego Nowego Roku. Wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 57)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii